Protokół Nr LVI/22

sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

**z dnia 28 grudnia 2022 r.**

LVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu   
28 grudnia 2022 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.15.

Następnie Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości, parlamentarzystów, radnych, oraz dyrektorów departamentów.

W szczególności powitał Ministra Edukacji i Nauki – pana Przemysława Czarnka, posłów na Sejm RP – Tadeusza Chrzana, Kazimierza Gołojucha, Fryderyka Kapinosa, Andrzeja Szlachtę, Teresę Pamułę, Krzysztofa Sobolewskiego, Wicewojewodę Podkarpackiego – Jolantę Sawicką, JE Biskupa Jana Wątrobę, Dziekana Kapituły Katedralnej Ks. Jana Szczupaka, Rektora URz – Sylwestra Czopka oraz prorektora Artura Mazura.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu przez ministra Przemysława Czarnka.

**Minister Edukacji i Nauki – pan Przemysław Czarnek** – podkreślił, że to co wydarzyło się dzisiaj tj. przekazanie Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie Uniwersytetowi Rzeszowskiemu i uczynienie z niego Szpitala Uniwersyteckiego jest znakomitą decyzją Sejmiku Województwa Podkarpackiego oraz Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego. Należy podkreślić, że Rzeszów wyznacza znakomite standardy, na przestrzeni ostatnich 30 lat głównie z uwagi na zmniejszenie liczby studentów kierunków lekarskich jest problem z kadrą lekarską, szacuje się iż brakuje do 30 do 60 tysięcy lekarzy. Jedynym sposobem na uzupełnienie kadry lekarskiej jest otwieranie nowych kierunków lekarskich i zwiększenie liczby miejsc na kierunkach lekarskich, co czynione jest konsekwentnie wciągu ostatnich 7 lat. To co się wydarzyło w ostatnich latach w Rzeszowie jest wyznacznikiem dla całego kraju, Uniwersytet Rzeszowski ma już 180 absolwentów i 70% z nich to pracownicy służby zdrowia na Podkarpaciu. Aby lekarze mogli być dobrze kształceni konieczna jest stabilna baza dydaktyczna dlatego też przekazanie Uniwersytetowi Szpitala Wojewódzkiego nr 1 jest krokiem w dobrym kierunku, chociaż prowadzenie szpitala nie jest łatwą sprawą. Pan minister zwrócił uwagę, ze obecnie w Polsce jest więcej uczelni niemedycznych niż medycznych, które kształcą na kierunkach lekarskich. Konsekwentnie jest realizowany plan nakreślony z parlamentarzystami, Wojewodą, Marszałkiem województwa oraz rektorem i prorektorem URz. Pan minister stwierdził ponadto, że Podkarpacie kojarzy mu się z miejscem, które pokazuje nowe standardy i tak na początku 2022 roku właśnie na Podkarpaciu w Nowej Sarzynie utworzono pierwsze Laboratorium Przyszłości, które jest inwestycje w oświatę o wartości ponad miliarda złotych w tym roku na wyposażenie pracowni technicznych i informatycznych we wszystkich szkołach podstawowych, także niepublicznych. Takich inwestycji dla szkół podstawowych w zakresie techniczno- informatycznym nigdy nie było. Na początku 2021 roku w Nowej Sarzynie odbyło się spotkanie parlamentarzystów z Premierem RP oraz rektorem i prorektorem a przedmiotem spotkania była dyskusja dotycząca szpitala, który miał być przekazany URz, tam zapadła wstępna decyzja o tym, że rząd będzie finansował rozbudowę szpitala w nowym miejscu. Jest to potrzebne nie tylko dla kształcenia lekarzy ale ze względu na potrzeby zdrowotne mieszkańców województwa podkarpackiego. Jest to bardzo duża inwestycja liczona na ponad miliard złotych a być może na 2 miliardy złotych. 4 miliony złotych, które są przywiezione dzisiaj przeznaczone są tylko i wyłącznie na potrzeby wstępnej dokumentacji aby złożyć odpowiednie wnioski do wojewody i przejść z inwestycją przez system Jowisz aby rozpocząć prace nad właściwą dokumentacją, na co zostaną przeznaczone kolejne środki z budżetu Ministerstwa Edukacji i Nauki i budżetu premiera. Jeśli chodzi o dalsze kroki to wszystko zależy od tego co się będzie działo na wchodzie, jeśli sytuacja uspokoi się i zwycięstwo Ukrainy będzie faktem i sytuacja gospodarcza ulegnie poprawie bądź stabilizacji to nie wydaje się aby był jakikolwiek problem z szybką realizacją tego przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego obiektu szpitala. Jeśli sytuacja będzie się pogarszać i rozchwianie na światowych rynkach finansowych i gospodarczych będzie większe to siłą rzeczy proces inwestycyjny będzie dłuższy. Biorąc pod uwagę optymistyczny scenariusz dokumentacja i uzyskanie pozwoleń na budowę powinno być wykonane w przyszłym i 2024 roku , tak by budowa została wykonana w ciągu kilku lat. Pan minister kończąc swoje wystąpienie podziękował Rektorowi i Senatowi URz za odważną decyzje o przejęciu szpitala. Zapewnił, jednocześnie iż ma pełną świadomość potrzeb nauki i szkolnictwa wyższego na terenie Województwa Podkarpackiego, które rozwija się bardzo dobrze, młody zaledwie 21. letni uniwersytet ma już ogromne osiągnięcia, nauki prawne , sztuki plastyczne są na najwyższym poziomie. Ewaluacja szkół wyższych województwa wypadła znakomicie, co oznacza iż inwestycje będą nie tylko w kierunek lekarski, baza lokalowa Nauk Społecznych pozostawia wiele do życzenia więc w 2023 roku trzeba będzie rozpocząć proces inwestycyjny w nowy kampus, co jako minister gwarantuje. Są również inne wyzwania na Politechnice Rzeszowskiej, Politechnika Rzeszowska wraz z Politechniką Lubelską i Politechniką Białostocką realizują program Via Carpatia, program , który ma stworzyć sieć politechnik wzdłuż drogi Via Carpatia, niezwykle ważnej dla rozwoju gospodarczego i naukowego, będzie zwiększane finansowanie tego projektu trzech uczelni, które znakomicie podzieliły pomiędzy sobą zadania i świetnie je realizują dla potrzeb polskiej nauki i lepszego kształcenia inżynierów. Ponadto czekają inwestycje na Politechnice Rzeszowskiej, jak np. Centrum Cyberbezpieczeństwa. Pan Minister złożył wszystkim zebranym życzenia noworoczne.

Przewodniczący Sejmiku podziękował ministrowi, że zawsze wspierał realizację pomysłu przekazania szpitala Uniwersytetowi Rzeszowskiemu.

Zaprosił zgromadzonych do holu sali audytoryjnej na spotkanie opłatkowe.

Po spotkaniu opłatkowym o godzinie 12.35 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady sesji.

Następnie Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 10) tj. Podjęcia uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Komańcza z budżetu Województwa Podkarpackiego oraz o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie do porządku obrad sesji wymaga głosowania.

**Radny Piotr Tomański** poinformował, ze ma wniosek zgłoszony na ostatniej sesji Semiku, podpisany przez PSL i KO mówiący o rozmieszczeniu systemu PATRIOT i przyjęciu apelu do polskiego rządu odnośnie takiego działania. Cieszy się, że formalnie zmienia się koncepcja polskiego rządu i Patrioty w decyzji, rozmowach, informacji medialnej są już akceptowalne ale został złożony w niosek w formie uchwały, podpisany przez 7 radnych i w związku z tym, że klubom opozycyjnym należy się w prowadzenie jednej uchwały do porządku obrad sesji jest pytanie o Przewodniczącego Sejmiku gdzie znajduje się punkt, o którym mówił a został złożony na ostatniej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że wniosek był procedowany na ostatnim posiedzeniu Sejmiku i Sejmik w drodze głosowania postanowił nie zajmować się tym tematem. Stwierdził, że myślał iż wniosek zostanie ponowiony i czekał na to na posiedzeniu Komisji Głównej ale nic takiego nie nastąpiło, zwrócił uwagę, że Komisja Głowna odbywa się na około 2 czy 1,5 tygodnia przed sesją i również czekał czy będzie jakiś sygnał na 7 dni przed rozpoczęciem sesji odnośnie wprowadzenia zmodyfikowanego punktu ponieważ Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wykazał w nim szereg błędów formalnych ale nic nie nastąpiło i kiedy upłynął termin na 7 dni wstecz od sesji to on stracił możliwości prawne samodzielnego wprowadzenia punktu do porządku obrad sesji. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z propozycją aby jeśli taki wniosek pojawi się to przedstawić go na następnej sesji, problemy obronności kraju są ponadczasowe i można zrobić to na kolejnej sesji. Przypomniał, że Komisja Główna jednogłośnie przyjęła porządek obrad LVI sesji Sejmiku.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że rozumie intencje iż Przewodniczący Sejmiku ich nigdy nie blokuje w wypowiedziach i możliwościach ale odrzucanie projektu uchwały wniesionego na początku obrad ostatniej sesji miało miejsce ale na końcu sesji złożyli taki wniosek jako nowy wniosek podpisany przez 7 radnych PSL i KO z prośbą o włączenie do porządku obrad obecnej sesji. Nie chodzi tutaj o meritum ponieważ jest bliżej rozwiązania gdyż polski rząd stwierdził, że Patrioty są jednak potrzebne ale o to, że opozycja, która jest w mniejszości nie może wniosków składać ileś razy, złożyli go drugi raz w ustalonej formie na ręce Przewodniczącego Sejmiku w trakcie sesji i na pewno jest to w protokole obrad, wniosek ten powinien być dzisiaj w porządku obrad. Biorąc pod uwagę atmosferę świąt nie będzie się o to upominał ale jest to duży błąd.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinię Radcy Prawnego w tej sprawie stwierdzając, że do ostatniej chwili czekał na wniosek. Podkreśli, że klubom opozycyjnym przysługuje prawo składania jednego wniosku, co gwarantuje ustawa.

**Radca Prawny Wiesław Durda** stwierdził, że z przebiegu dyskusji wynika iż co do stanu prawnego nie ma żadnej wątpliwości, nikt nie przedstawia innej interpretacji przepisów prawa. Jest polemika co stanu faktycznego, który należy zdiagnozować – czy rzeczywiście miało miejsce złożenie wniosku, jeśli tak to w jakiej formie i kiedy, jest to kwestia pewnej kwerendy tego co nastąpiło. Radca poinformował, że nie może się wypowiadać w tej kwestii ponieważ w połowie obrad poprzedniej sesji musiał ze względów zdrowotnych opuścić salę obrad i nie jest w stanie potwierdzić jaki był stan faktyczny. Z punktu widzenia stanu prawnego może powiedzieć, że konstrukcja ustawy o samorządzie województwa, statutu i regulaminu Sejmiku opiera się na wiodącej zasadzie jawności i przewidywalności jeśli chodzi o kwestie podejmowanych uchwał czyli kierowanych na sesję projektów. W uproszczeniu można powiedzieć, że najpierw jest te 7 dni więcej i wtedy jakby uprawnienie do kształtowania porządku obrad to wyłączna kompetencja Przewodniczącego Sejmiku, później jest 7 dniowy okres, kiedy Przewodniczący traci prawo do kształtowania i projekty uchwał wymagają przegłosowania bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku, natomiast po otwarciu sesji radni i kluby radnych z wyjątkiem Zarządu w świetle naszych przepisów ustrojowych tracą kompetencje do wnioskowania o zmiany w porządku obrad sesji. W związku z tym dyskusja w momencie kiedy nie ma tego w porządku obrad, Zarząd nie upomina się o projekt jest z punktu prawnego spóźniona i nie można byłoby teraz wykreować niniejszego punktu po otwarciu sesji. Stan faktyczny, którego on nie zna jest do ustalenia.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że rozumie prawnika, który poinformował iż nie ma pełnej wiedzy, natomiast w protokole obrad sesji na pewno jest iż zabrał głos i złożył dokumenty więc one są, to, że nie ma ich w porządku obrad to wszyscy wiedzą ale należy pokazać, że ich nie ma i chcą aby w przyszłości aby uniknąć takich sytuacji one były.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że temat zostanie przeanalizowany, najlepiej na posiedzeniu Komisji Głównej ponieważ sytuacja była niejednoznaczna, był projekt, którego Sejmik nie przyjął i nic się później nie zmieniło więc on uznał, że będzie jakiś nowy wniosek z usuniętymi brakami, o których mówił Wiceprzewodniczący Semiku – Czesław Łączak na posiedzeniu Komisji Głównej.

W związku z brakiem propozycji innych zmian do porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 30 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował umieszczenie ww. punktu po dotychczasowym punkcie 18) porządku obrad sesji.

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad LVI sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z LIV i LV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r. wraz z autopoprawkami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023-2045 wraz z autopoprawkami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XLII/700/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy – Miasto Rzeszów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2023 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2023 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Sanok - Łupków w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/532/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 15.02.2021 r. w sprawie ustanowienia Nagród Marszałka Województwa Podkarpackiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod tymczasową nazwą: ALL-INN4TOUR “Turystyka dla wszystkich: zrównoważone i odporne modele biznesowe stymulujące podwójną transformację” w ramach Programu Jednolitego Rynku (SMP-COSME-2022-TOURSME),
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.
20. Podjęcie uchwały w sprawie podpisania Umowy i przyjęcia Statutu Sieci Regionów Trójmorza.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/728/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli,
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu (pn. „Zrównoważona żywność - od produkcji do konsumpcji”),
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu (pn. „Podkarpacie Uczy Cyfrowo IV”),
24. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów ustalania kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych województwa podkarpackiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych,
25. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/935/22 z dnia 28 listopada 2022 r.,
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną.
29. Podjęcie uchwały w sprawie „Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2022-2025”.
30. Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim za lata 2020-2021.
31. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 listopada 2022 r. do 6 grudnia 2022 r.
32. Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LV sesji w dniu 28 listopada 2022 r.
33. Interpelacje i zapytania radnych.
34. Wnioski i oświadczenia radnych.
35. Wystąpienia zaproszonych gości.
36. Zamknięcie sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby przystąpić do realizacji porządku obrad sesji.

**Przyjęcie protokołów z LIV i LV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokoły z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli uwag do projektów protokołów. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Za przyjęciem protokołów radni głosowali następująco– 28 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się, brak głosów sprzeciwu.

**Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r. wraz z autopoprawkami.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w następującym porządku:

1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,

2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,

3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,

4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych   
i komisje,

5)odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia   
i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,

6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi   
w autopoprawkach,

7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Następnie poprosił o zabranie głosu przez **Marszałka Województwa – pana Władysława Ortyla.**

**Pan Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że Zarząd Województwa przekazał radnym projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2045 w dniu 15 listopada 2022 roku. Zgodnie z zapisami Uchwały Sejmiku Nr L/967/10 z dnia 23 sierpnia 2010r. (z późn. zm.) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego, na sesji Sejmiku Województwa w dniu 28 listopada 2022r. odbyła się debata budżetowa. W trakcie debaty zostały omówione przyjęte przez Zarząd założenia do projektu budżetu, kwoty i źródła dochodów, kwoty, rodzaje i przeznaczenie wydatków oraz planowane przychody i rozchody budżetu. Zaprezentowane zostały również wielkości wynikające z Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045. Po przedstawieniu projektu budżetu i WPF przeprowadzona została szeroka dyskusja Radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego o budżecie, a po jej zakończeniu Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego przekazał projekt budżetu do dalszych prac w komisjach Sejmiku, zgodnie z zakresem ich działalności merytorycznej. Prace opiniodawcze komisji Sejmiku odbyły się w dniach od 28 listopada do 9 grudnia 2022r. Wszystkie komisje Sejmiku, wskazane przez Przewodniczącego, zaopiniowały pozytywnie zarówno projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023r., jak i Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2023-2045. Dokumenty te, w okresie od 15 listopada do 9 grudnia 2022r. były także badane przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, który po ich analizie wydał 3 pozytywne opinie:

1. w sprawie projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2023r. – bez uwag,
2. w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023r. – bez uwag,
3. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023-2045 – bez uwag.

W dniu 13 grudnia 2022 roku do Zarządu Województwa Podkarpackiego wpłynęła zbiorcza opinia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów wraz z opiniami Komisji Sejmikowych i złożonymi 5 wnioskami o dokonanie zmian w projekcie budżetu. Zarząd Województwa Podkarpackiego po przeanalizowaniu zbiorczej opinii, wniosków o zmiany projektu budżetu, w dniu 13 grudnia 2022 roku przyjął stanowisko w sprawie opinii i wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych.

Zarząd postanowił:

1. uwzględnić wniosek Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska dotyczący ustalenia planu wydatków na przygotowanie pełnego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego pn. „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego   
   z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: Podkarpackie – żyj   
   i oddychaj” w kwocie 430.000,-zł. Zarząd uznał, że ustalenie planu wydatków jest niezbędne w związku z pozytywną oceną Komisji Europejskiej koncepcji projektu zintegrowanego LIFE i zaproszeniem Województwa do II etapu tj. do złożenia pełnej wersji wniosku w terminie do 30 marca 2023 roku,
2. częściowo uwzględnić wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury dotyczący opracowania programu funkcjonalno-użytkowego i realizacji inwestycji dotyczącej „Budowy ronda na skrzyżowaniu dróg wojewódzkich 835 i 886 w miejscowości Grabownica Starzeńska”, poprzez wydzielenie w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 rok w ramach wydatków zaplanowanych na „Opracowanie dokumentacji projektowych …” wydatków na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla tego zadania w kwocie 100.000,-zł. Pozostały zakres wniosku w ocenie Zarządu powinien zostać ustalony w budżecie i WPF w trakcie 2023 roku na podstawie „PFU”, określającego zakres, szacunkowy koszt i harmonogram realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto Zarząd Województwa przygotował i przedłożył Sejmikowi Województwa Podkarpackiego autopoprawki do projektu budżetu, które oprócz zmian wynikających z realizacji wniosków złożonych przez komisie Sejmikowe obejmują także dodatkowe inicjatywy Zarządu Województwa. Dodatkowe zmiany dotyczą:

1. Zwiększenia planu wydatków na składkę członkowską dla Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej o kwotę 200.000,-zł.

Kwota ta zostanie przeznaczona na działania związane z audytem i standaryzacją szlaków turystycznych na Podkarpaciu.

1. Ustalenia planu dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio   
   w Przemyślu na zadanie „Utworzenie Pododdziału Kardiochirurgii w ramach istniejącego Oddziału Kardiologii z Pododdziałem Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego, Pododdziałem Kardiologii Inwazyjnej wraz z salą operacyjną   
   w ramach CBO w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” w kwocie 10.000.000,-zł.
2. Zwiększenia planu dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury   
   w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych o kwotę 50.000,-zł. Wraz ze zwiększeniem planu dotacji podmiotowej zadanie: „Festiwal Psalmów Dawidowych – 250.000,-zł" otrzymuje nazwę: „festiwale muzyczne współorganizowane przez Województwo Podkarpackie – 300.000,-zł”.
3. Zmiany uzasadnienia wydatków zaplanowanych na „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych”, poprzez wydzielenie wydatków na:
4. opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy 3 skrzyżowań na obwodnicy Mielca w ciągu drogi DW 985 w kwocie 1.000.000,-zł.
5. opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego przebudowy nowego przebiegu DW 877 w Leżajsku w kwocie 200.000,-zł.

Pan Marszałek zwrócił uwagę, że tekst jednolity uzasadnienia został dołączony do autopoprawek Zarządu do projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2023 rok. Szczegółowe uzasadnienie dokonanych przez Zarząd zmian w projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok zostanie zaprezentowane radnym podczas „odczytania stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu   
i Finansów i przedstawienia autopoprawek Zarządu”.

Pan Marszałek poinformował, że po uwzględnieniu opracowanych przez Zarząd Województwa autopoprawek plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok wyniesie 1 mld 833 mln zł i pozostał bez zmian w stosunku do przedłożonego radnym projektu budżetu. Plan wydatków wyniesie 2 mld 058 mln zł i został zwiększony o kwotę 10,7 mln zł w stosunku do projektu budżetu. Zaplanowane wydatki bieżące ostatecznie zostaną ustalone w kwocie 913 mln zł (zostały zwiększone o kwotę 680 tys. zł) i wynosić będą 44,4% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe wyniosą 1 mld 145 mln zł (zostały zwiększone o kwotę 10 mln zł), stanowić będą 55,6% wydatków ogółem. W ramach zaplanowanych wydatków kwota 1 mld 237 mln zł wynika z zapisów WPF, czyli stanowi obowiązkowe pozycje w budżecie na skutek ustalenia przez Sejmik Województwa przedsięwzięć wieloletnich, które planuje się realizować w 2023 roku.

Deficyt budżetowy wyniesie 224,5 mln zł (został zwiększony o kwotę 10,7 mln zł w związku z przyjęciem przez Zarząd autopoprawek do projektu uchwały budżetowej) i finansowany będzie środkami już będącymi w dyspozycji Samorządu  
Województwa. W 2023 roku nie będą zaciągane kredyty, pożyczki długoterminowe lub emitowane obligacje komunalne na finasowanie deficytu budżetu, natomiast dokonana zostanie spłata pożyczek długoterminowych zaciągniętych w latach 2010-2012 oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. na łączną kwotę 32,6 mln zł. Stan zadłużenia Samorządu na koniec 2023 roku wyniesie 183,1 mln zł.

Kończąc swoje wystąpienie pan Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok wraz z autopoprawkami w wersji przedłożonej przez Zarząd Województwa oraz o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2045.

Po wystąpieniu Marszałka głos zabrał **Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów** – Mieczysław Tołpa, który przedstawił opinię komisji w tej sprawie.

*Opinia komisji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Pan Waldemar Dzień – zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów** poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie wydała trzy opinie do projektu budżetu województwa na 2023 rok.

RIO wydało pozytywną opinię do projektu budżetu województwa*, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Kolejna opinia dotycząca możliwości sfinansowania deficytu budżetowego wynikającego z budżetu na 2023 rok jest również pozytywna i nie zawiera uwag.

RIO wydało również pozytywną opinię dotyczącą projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045.

*Powyższa opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa, który przedstawił stanowisko Zarządu w sprawie opinii i wniosków komisji oraz radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok.

*Stanowisko niniejsze stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Pan Marszałek odnosząc się do indywidualnych wniosków radnego Czesława Łączaka poinformował:

1. odnośnie kwestii budowy drogi powiatowej w powiecie dębickim i mieleckim tj. drogi 1182 R, która łączy się z drogą wojewódzką 984 w powiecie mieleckim z drogą wojewódzką nr 985 w powiecie dębickim. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek ale Zarząd proponuje aby nie uwzględniać niniejszego wniosku z tego tytułu, że wniosek ten jest w rządowym funduszu inicjatyw lokalnych na pierwszym miejscu jeżeli chodzi o rezerwę. Pan Marszałek zwrócił uwagę, że ponadto w tej sprawie powinien być wniosek obu powiatów ale myśli, że czekają one jeszcze na to rozstrzygnięcie. Marszałek przypomniał, że kilka inwestycji z racji zwiększenia ich kosztów powoduje, że będą oszczędności i myśli iż pierwsze miejsce na liście rezerwowej jest bardzo poważnym atutem na znalezienie się środków inwestycyjnych na tę drogę. Marszałek stwierdził, że wie iż wymaga ona oczywiście bezwzględnie remontu i myśli iż będą postulowali do powiatu w tej sprawie.
2. Pomoc dla Kościoła Rzymsko- Katolickiego (zgromadzenie o. Bernardynów) w wysokości 850.000,-zł na usunięcie budowli posadowionej na działce nr 583/4 w Rzeszowie oznaczonej nazwą „pomnik czynu rewolucyjnego” Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek. Zarząd również proponuje nie uwzględniać wniosku ponieważ według dostępnej Zarządowi wiedzy w tej sprawie procedura wydania decyzji o usunięciu pomnika tzw. „Czynu Rewolucyjnego” z przestrzeni publicznej uzależniona jest od rozpatrzenia uprzedniego wniosku o wpis pomnika do rejestru zabytków przez służby konserwatorskie. Z uwagi na jeszcze nierozstrzygniętą procedurę Zarząd uważa, że mogłoby być to niewydatkowane i na ten moment nieuzasadnione oraz być pozycją niewykonaną w tym roku ale nie przesądzają i z punktu widzenia Zarządu może powiedzieć, że również uważają iż pozostawienie niniejszego pomnika w przestrzeni publicznej budzi naturalne wątpliwości i sprzeciw ale jest to komentarz a nie uzasadnienie.

Pan Marszałek przedstawił również autopoprawki Zarządu do projektu uchwały budżetowej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odbędzie się *dyskusja* nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Zaproponował aby przyjąć sposób dyskusji i głosowania nad kolejno prezentowanymi przeze niego wnioskami.

Jako pierwszy przedstawił wniosek **Komisji Gospodarki i Infrastruktury** dotyczący zwiększenia wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, w § 6050 o kwotę 500.000,-zł z przeznaczeniem na przygotowanie dokumentacji projektowej na przedłużenie budowanej drogi DW 984 i połączenie z drogą DW 985 od zaprojektowanego ronda lotnisko Mielec (ul. COP-u), lewa strona lotniska od strony Chorzelowa i wykonanie ronda przy drodze 985 w miejscowości Trześń, 28 km 300m.

Źródło finansowania: *dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810 – Rezerwa ogólna.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Radny Jan Tarapata** poinformował, że wniosek dotyczy kontynuacji inwestycji, która jest obecnie realizowana i aby ją dopełnić brakuje jeszcze połączenia czyli przejścia z drogi 985 na 984. Jest to niezmiernie ważne jeżeli chodzi o Powiat Mielecki i infrastrukturę wokół Mielca. W ostatnim czasie miało miejsce oddanie części obwodnicy i część, o której mówimy zakańcza inwestycję dopełniając ją i tworząc pewną całość. Radny stwierdził, że rozumie argumentację Zarządu i komisji ale wydaje się iż powinien być jakiś symbol tego wszystkiego w postaci przygotowania do tej inwestycji. Forma „Projektuj i buduj” jest wygodna dla PZDW ale przygotowanie dokumentacji i wdrożenie inwestycji powinno być po stronie PZDW a nie „Projektuj i buduj”, w związku z tym, że zawsze te inwestycje są trochę ułomne ponieważ każdy projektuje potem tak jak wystarcza mu środków i są ograniczenia, inwestycja nigdy nie jest taka jak powinna być. Radny stwierdził, że nie przekonuje go argumentacja, że będzie tutaj „Projektuj i buduj”, inwestycja powinna być zaplanowana w dobry sposób.

**Pan Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że rondo będzie przygotowywane według Planu Funkcjonalno – Użytkowego, który przygotowuje miasto Mielec na podstawie porozumienia z województwem. Miasto zdecydowało, że będzie to PFU, został ogłoszony przetarg, który został już rozstrzygnięty. Plan Funkcjonalno – Użytkowy ma być przygotowany w kwietniu i wtedy będzie jasność co do kwoty, zakresu jeśli chodzi o całość tj. 65 milionów, które ma być wydane na domknięcie obwodnicy północnej Mielca. Pan Marszałek zapewnił, że mimo tego, że są lepsze i gorsze formuły to wszystkie prowadzą do jednego celu tj. wykonania inwestycji w standardzie i w zgodzie z przepisami zarówno w zakresie dokumentacji czy PFU. Pan Marszałek przypomniał, że tutaj będzie finansowanie z Polskiego Ładu i budżetu miasta. Możliwość sfinansowania dróg prowadzących do stref specjalnych pojawiła się niespodziewanie szybko i nie było czasu na przygotowanie pełnej dokumentacji ale Zarząd skierował milion złotych na przygotowanie dokumentacji na obwodnicy miasta Mielca dla przebudowy trzech niebezpiecznych skrzyżowań, zostało przygotowane opracowanie wskazujące te miejsca i jedno z nich najprawdopodobniej połączy się z tym rondem ale to będzie dopiero wiadomo przy opracowaniu PFU.

W związku z brakiem głosów dyskusji odnośnie powyższego wniosku Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 22 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przedstawił indywidualne wnioski radnego Czesława Łączaka.

Pierwszy wniosek dotyczył pomocy dla powiatu mieleckiego w wysokości 3.000.000,-zł i pomocy dla powiatu dębickiego w wysokości 800.000,-zł na modernizację drogi 1182 R łączącej drogę wojewódzką nr 984 w powiecie mieleckim z drogą wojewódzką nr 985 w powiecie dębickim na odcinku około 2,8 km, Dąbrówka Wisłocka – Nagoszyn – dział 600 – Transport i łączność, 60014 – Drogi publiczne powiatowe, § 6300.

Źródło finansowania: *dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810 – Rezerwa ogólna.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** poinformował, że złożony przez niego wniosek powstał jako wynik odrzucenia wcześniejszego wniosku Samorządu Powiatu Mieleckiego przy wsparciu Powiatu Dębickiego o modernizację odcinka drogi gruntowej, który znajduje się w środku pomiędzy drogą wojewódzką 984 i 985. Radny poinformował, że jest to droga nieprzejezdna dla samochodów osobowych i stąd jego propozycja dla Sejmiku aby wzorem dobrych obyczajów pomocy dla samorządów udrożnić ten odcinek. Jest to istotne z punktu widzenia skomunikowania tych dwóch powiatów, mieleckiego z autostradą i dębickiego w stronę północy. Dzisiaj jeszcze istotniejsze jest iż jest odcinek obwodnicy Mielca oddany więc tym bardziej nabiera znaczenia ruch w tamtą stronę. Radny podziękował za procedowanie niniejszego wniosku na posiedzeniach komisji i Zarządzie Województwa i jakkolwiek nie jest to wniosek przyjęty pozytywnie przez Zarząd to jednak przywołanie w uzasadnieniu tego negatywnego stanowiska powodów, że wniosek nie jest dopracowany jeśli chodzi o finansowanie, prognozowaną realizację jest trochę racji ponieważ ze strony Powiatu Mieleckiego, gdzie jest 95% tego odcinka nie było jakiegoś specjalnego działania formalnego. Ze względu na dzisiejszą wypowiedź Marszałka, że ten wniosek, który obejmuje modernizację tego odcinka jest na głównej liście rezerwowej i może być zrealizowany, można przyjąć iż cel tego wniosku aby dokonać modernizacji został poniekąd popchnięty do przodu i nie będzie zbędnej zwłoki aby zmodernizować drogę. Jeśli tak jest to dobrze chociaż w uzasadnieniu absolutnie nie było podane przez Zarząd, że są takie możliwości realizacji tego projektu. Radny stwierdził, że radni nie powinni czuć dyskomfortu odnośnie odrzucenia niniejszego wniosku, może on nie być przyjęty ale pragmatyka zwłaszcza ze strony KO jest taka, że na każdej praktycznie sesji wraca się do budżetu i jeśli okaże się, że możliwości dofinansowania z innych źródeł będą nieskuteczne lub niemożliwe to wtedy będzie zachęcał radnych aby te zaniedbania z poprzednich lat zostały naprawione i udzielona została pomoc aby droga mogą być przejezdna.

**Radny Jan Tarapata** odniósł się do wniosku złożonego przez radnego Czesława Łączaka. Stwierdził, że jest to wniosek faktycznie potrzebny i daje możliwości kontynuacji i możliwości przemieszczania się z Powiatu Mieleckiego do Powiatu Dębickiego, gdzie dzisiaj jest jeszcze doga szutrowa i dostanie się do autostrady byłoby dużo łatwiejsze. Obwodnica Mielca dała większe możliwości i wydaje się, że jest to dobre aby w jakimś momencie pomóc w realizacji tego zadania. Powiat Mielecki składał to zadanie do Polskiego Ładu i nie dostał dofinansowania, więc pomoc w uzyskaniu finansowania jest niezbędna a celowość jest zasadna.

**Radny Piotr Tomański** poinformował, że popiera niniejszy wniosek, Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wywołał go do wypowiedzi. Apelował do radnych, że warto poprzeć wniosek radnego i radni jego klubu na pewno go poprą.

W związku z brakiem dalszych głosów dyskusji odnośnie powyższego wniosku Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 22 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Drugi indywidualny wniosek radnego Czesława Łączaka dotyczył pomocy dla Kościoła Rzymsko- Katolickiego (zgromadzenie o. Bernardynów) lub innej osoby prawnej w wysokości 850.000,-zł na usunięcie budowli posadowionej na działce nr 583/4 w Rzeszowie oznaczonej nazwą „pomnik czynu rewolucyjnego” – dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Źródło finansowania: *dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 4810 – Rezerwa ogólna.*

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** poinformował, że złożony przez niego wniosek był inspirowany dbałością o stosunek do naszej kultury i dbałością Województwa Podkarpackiego wynikającą ze statutu aby o dziedzictwo narodowe dbać właściwie. Radny stwierdził, że jesteśmy w miejscu, w którym następują pewne przewartościowania, likwidowane są oznaki systemu totalitarnego, stąd też jego przekonanie spowodowało, że uznał za właściwe aby cały Samorząd Województwa z racji historii budowli, która stoi naprzeciw budynku Urzędu Marszałkowskiego im. Łukasza Cieplińskiego aby uczynić zadość właściwemu potraktowaniu tej budowli. Radny poinformował że nie chce wnikać w publikacje i historię i przypomniał iż niejednokrotnie proponował aby spokojnie podejść do sprawy usunięcia budowli i poniekąd wyprostować naszą relację z wszystkimi tymi, którzy byli przed nami, zwłaszcza tymi, którzy mają aleje czy właściwe pomniki. Radny poinformował, że odnosząc się merytorycznie do niniejszego wniosku, przywoływał jako główne powody poprawę wizerunku Województwa Podkarpackiego, z oczywistych względów nasze województwo nie powinno być kojarzone z pozostałościami systemu komunistycznego i tym samym ustawowe obowiązki, które kiedyś były i są nadal można było nadal wykonać. Poinformował, że podnosił również iż pomnik stojący już kilkadziesiąt lat stwarza zagrożenie katastrofy dla poruszających się po chodniku i drodze w sąsiedztwie budowli. Radny poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów odniosła się do niniejszego wniosku negatywnie ale było tylko 2 głosy za odrzuceniem wniosku ze strony radnych z opozycji, on był za, natomiast pozostali radni z Klubu Radnych PiS wstrzymali się od głosu. Radny stwierdził, że optymizmem napawa bardzo poważne podejście do tej sprawy i nie odrzucanie możliwości uczestnictwa Województwa Podkarpackiego w działaniu mającym na celu usunięcie tej budowli. Zwrócił uwagę, że w przywołaniu formalnego uzasadnienia będącym stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego jest wskazany tylko problem i perturbacje z Konserwatorem Zabytków. Jeśli zna się historię skąd się to wszystko wzięło to argumentacja jest słaba i wiemy, że na dzisiaj stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest jednoznaczne tj., że ta budowla nie jest wpisana do rejestru zabytków i dlatego nasze oddziaływanie poprzez różne instytucje i osoby opiniodawcze może pomóc w tym aby to przewidywanie Zarządu, że będzie to trwać tak długo, że nie będziemy w stanie wydać tych 850 tysięcy złotych, nie było zasadne.

Radny podziękował za procedowanie wniosku, wyraził przekonanie iż wcześniej czy później będzie satysfakcja wsparcia inicjatywy zburzenia pomnika i uczynienia zadość oczekiwaniom tych, którzy byli przed nami.

**Radny Bogdan Romaniuk** zwrócił się z pytaniem do wnioskodawcy czyją własnością jest pomnik i czy właściciel zwrócił się do Zarządu z prośbą o przekazanie takiej dotacji. Radny poinformował, że na temat pomnika wypowiadał się także IPN, o czym powie radny Jacek Magdoń.

**Radny Piotr Tomański** zabrał głos w imieniu Klubu Radnych KO. Stwierdził, że inicjatywy radnych są zawsze cenne ale intencje Wiceprzewodniczącego Sejmiku są może jego zdaniem słuszne i cenne ale bardzo ważne pytanie zadał radny Bogdan Romaniuk odnośnie własności. Poinformował, że reprezentowany przez niego klub zawsze stoi na straży własności, wolności i nie może być tak, że powiemy iż jakaś inwestycja nam nie pasuje więc ja zmienimy. Można wywoływać dyskusję i rozmawiać o problemie ale Sejmik nie powinien przekazywać środków. Jeśli jednak opozycja mówi o jakimś problemie, który nie dotyczy Sejmiku ale jest ważny i potrzebny to również oni również mają prawo to robić. Radny stwierdził, że szanuje opinie innych ale jego klub nie zgadza się z opinią radnego i stoi na straży świętego prawa własności i tego aby właściciel sam decydował o tym.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** stwierdził, że rozumie wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka, który ma uprawnienia i moralne przesłanki, do tego aby zgłaszać tego typu wnioski ponieważ jest osobą pokrzywdzoną w okresie PRL i jest to udowodnione ponieważ znamy historię radnego Czesława Łączaka i wniosek ten specjalnie nie dziwi go i radnych Prawa i Sprawiedliwości. Poinformował, że sprawa była omawiana na posiedzeniu Klubu Radnych PiS i zdecydowana większość radnych zrzeszonych w klubie jest za tym aby wszelkie upamiętnienia związane z okresem komunizmu w Polsce były usunięte z naszej przestrzeni, nie ulega wątpliwości, że wszystkie tego typu pomniki powinny być już dawno usunięte. W przypadku omawianego pomnika problem jest taki, że z różnych powodów ( zaproszona Wojewoda również wyjaśniała sytuację prawną pomnika) jest on w tej chwili nie do usunięcia dlatego uznali, że przekazywanie takiej kwoty jest w tym momencie niezasadne. Jeśli będzie taki wniosek i pomnik będzie można usunąć i wpłynie wniosek od, tego kto będzie miał w obowiązku usunięcie to nastąpi powrót do sprawy i nie wyklucza się partycypowania w kosztach jeżeli będzie taka potrzeba. Wicemarszałek poinformował, że w obecnej chwili większość radnych Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko wnioskowi nie jako niezasadnemu tylko nie do wykonania w tym roku.

**Radny Jacek Magdoń** poinformował, że jest pracownikiem Instytutu Pamięci Narodowej ale nie jest upoważniony do reprezentowania go w tej sprawie.

Przypomniał, że IPN wypowiedział się w sprawie pomnika, że propaguje on komunizm i jest niezgodny z tzw. ustawą dekomunizacyjną. Stanowisko IPN w tej sprawie jest jednoznaczne. Radny poinformował, że jego osobista opinia, jest taka, że z Rzeszowa się śmieją, pomnik jest symbolem „obciachu” i czegoś co już dawno nie powinno istnieć. Radny podziękował Wiceprzewodniczącemu Sejmiku za wywołanie tematu, wyraził pogląd, że jest to „kołek osikowy wbity w serce stolicy Województwa Podkarpackiego” i należy z tym skończyć. Radny stwierdził, że chciałby aby Samorząd Województwa dołożył się finansowo do usunięcia tego reliktu komunizmu. Wyraził opinię, że czas dorosnąć do Niepodległości   
i województwo powinno w tym względzie świecić przykładem.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że do tej pory nie usłyszał kto jest inicjatorem niniejszej poprawki, kościół, kuria czy parafia i kto wyliczył, że 850 tysięcy złotych jest odpowiednią kwotą i na ile to wystarczy, pytał czy tylko mówi się o tym tak długo, za czym PiS nie jest aby przykryć niecne grzeszki władz regionu.

Przewodniczący Sejmiku odnosząc się do pytania radnego Jacka Kotuli poinformował, że Sejmik dyskutuje nad indywidualnym wnioskiem radnego Czesława Łączaka o udzielenie pomocy dla Kościoła Rzymsko- Katolickiego -zgromadzenie o. Bernardynów lub innej osoby prawnej w wysokości 850.000,-zł na usunięcie budowli posadowionej na działce nr 583/4 w Rzeszowie oznaczonej nazwą „pomnik czynu rewolucyjnego”.

**Radny Jacek Kotula** pytał skąd wzięła się kwota 850 tysięcy złotych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** poinformował, że jest to temat nie z dzisiaj i nie z wczoraj, wszystko to stało się kilka lat temu w Rzeszowie w różnych okolicznościach i najważniejsze w tym wszystkim jest to, co jest pewne iż żaden ksiądz z Kościoła rzymskokatolickiego ani ze Zgromadzenia Bernardynów ani nawet najważniejszy – Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego – Arcybiskup Tokarczuk nie chciał tej budowli na działce, która bez wątpliwości była wtedy i jest do tej pory własnością Ojców Bernardynów, dlatego jest to szczególna sytuacja posadowienia niniejszej budowli. Co do istoty, ile może kosztować usunięcie, to są inżynierowie i fachowcy, inspektorzy nadzoru, którzy oszacują i szczegółowo ją określą - być może jest to 850 tysięcy złotych, może 900 tysięcy złotych a może tylko 700 tysięcy złotych, trudno to określić. Radny stwierdził, że ważnym jest iż została przyjęta rozmowa na ten temat i on jest usatysfakcjonowany, że idzie się w tym kierunku aby uczynić zadość oczekiwaniom na pewno zdecydowanej większości województwa i Rzeszowa.

**Radny Bogdan Romaniuk** stwierdził, że Wiceprzewodniczący Sejmiku nie odpowiedział na jego pytanie kto jest właścicielem i czy właściciel zwrócił się z prośbą o środki na rozburzenie pomnika. Z wypowiedzi radnego Łączaka wynika, że właściciel nie podejmie decyzji o rozburzeniu pomnika, skoro większość Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości a być może cały jest za tym aby rzeczywiście te niechlubne pomniki zniknęły z przestrzeni Województwa Podkarpackiego (bardzo ciekawie określił to radny Jacek Magdoń iż jest to „kołek osikowy wbity w serce Województwa Podkarpackiego” ) więc przedstawia wniosek do Zarządu Województwa Podkarpackiego aby wystąpić do właściciela o przejęcie tego terenu i podjęcie przez Zarząd i Sejmik zlikwidowania pomnika. Byłoby to wnioskiem słusznym i najdalej idącym. Radny zachęcał aby radni PiS zwrócili się do Zarządu Województwa. Stwierdził, że to rozstrzygnęłoby sprawę raz na zawsze ponieważ z tego co słyszy od Wiceprzewodniczącego Sejmiku właściciel nie zdecyduje się na taką decyzję.

**Radny Adam Drozd** stwierdził, że rozumie postawę Wiceprzewodniczącego Łączaka w kwestii budowli realizowanych w poprzednim systemie, jednak uważa, że młodsze pokolenie społeczeństwa, które wychowało się w komunie ale nie było tak bardzo nią dotknięte i wypadałoby pewno zburzyć 1/3 Polski jakby tak podchodzono do sprawy. Radny stwierdził, że najpierw należałoby zapytać mieszkańców Rzeszowa w formie referendum czy uważają, że należy burzyć ten pomnik. Radny wyraził opinię, że należy go zmienić, przebudować, być może ubrać w jakieś szkło, unowocześnić i odmienić jego wygląd ale aby nadal był istotnym punktem w mieście Rzeszowie. Kończąc swoje wystąpienie radny podkreślił, że najpierw należałoby przeprowadzić referendum odnośnie zburzenia a później podjąć debatę i przeznaczać lub nie przeznaczać środków na rozburzenie pomnika.

Przewodniczący Sejmiku odnosząc się do wypowiedzi radnego Drozda stwierdził, że nie wie czy warto ogłaszać referendum w sprawie czy mamy przestrzegać prawa czy nie. Jest to fundamentalne pytanie. Sprowadzanie dyskusji do tego czy jest on ładny, czy jest symbolem jest ucieczką od tematu. Pomnik jest pewnym symbolem i radny Czesław Łączak ma rację. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nawet jeśli są osoby bardzo przekonane o słuszności tego, że pomnik powinien być ponieważ jest symbolem jakiegoś czynu rewolucyjnego to nie wie czy w Rzeszowie w ogóle był jakiś czyn rewolucyjny. Stwierdził, że ciekawy jest pomysł radnego Romaniuka ponieważ faktycznie można spróbować to przejąć, skomunalizować a potem oddać po usunięciu . Idea ta jest do rozpatrzenia. Zwrócił uwagę, że jest jeszcze jeden pomnik rzeszowski, którego również trudno się pozbyć ponieważ są jacyś jego niewidoczni obrońcy ale jeśliby zapytać kto tego broni to by ich nie było, nikt tam nie chodzi składać kwiatów i nie odbywają się tam manifestacje łączności z byłymi wyzwolicielami. Dziwne siły, które nie mogą się ujawnić bronią tych pomników, których tak naprawdę nie powinno być. Poinformował, że chodzi o Pomnik Wdzięczności Armii Radzieckiej.

Po wyczerpaniu głosów dyskusji odnośnie powyższego wniosku Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 20 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu Radnych PiS zwrócił się do radnych z klubów opozycyjnych za głosowaniem za projektem uchwały. Zwrócił uwagę, że chyba pierwszy raz w historii przyjmowania budżetu Województwa Podkarpackiego Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie nie wnosi uwag do niego uwag i jest podstawa do tego aby poprzeć budżet.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że kiedyś były uwagi RIO a budżet nie był do końca realizowany i to jest problem. Obecnie sytuacja wygląda tak, że jest drogi węgiel, energia i trudniej będzie zrealizować budżet.. Podkreślił, że wspólnie z PSL ustalili iż będą nadzorować budżet w trakcie roku ale obecnie w głosowaniu wstrzymają się od głosu aby dać szansę i pełną odpowiedzialność.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r. wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/946/22 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023-2045 wraz z autopoprawkami.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/947/22 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XLII/700/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r.**

**Marszałek Władysław Ortyl** nawiązał do poprzednich punktów porządku obrad dziękując za dyskusję i pracę nad budżetem, która jak zaznaczył jest zawsze dużym wyzwaniem dla Zarządu i Sejmiku. Podziękował również wszystkim pracownikom zaangażowanym w prace nad niniejszym dokumentem. Podkreślił, że czas jest trudny a wyzwań wiele, Zarząd chciałby aby budżet został zrealizowany w jak najlepszym zakresie a będzie to możliwe przy dalszym współdziałaniu na arenie Sejmiku. Samorząd jest przed uruchomieniem pierwszych naborów jeżeli chodzi o fundusze europejskie dla Podkarpacia. Dzisiaj przekazano szpital uniwersytecki a w tym budżecie zapisane są środki dla kontynuacji inwestycji w tym szpitalu, jak w innych szpitalach mających charakter wojewódzki.

**Radny Krzysztof Feret** przypomniał, że prawie wszyscy mogą zgodzić się z tym, że Centrum Lekkoatletyczne jest potrzebne województwu , sprawa ma swoją historię od jakiegoś czasu i jest ona dość niejednoznaczna a dzisiaj jest projekt uchylenia uchwały z powodu niewykorzystania 15 milionów złotych, którą przygotowano na ten rok. W wersji budżetu, która była w pierwszym czytaniu nie było w ogóle żadnych środków na ten rok a teraz jest manewr iż na przyszły rok będzie przeznaczona niewielka kwota około miliona złotych i reszta na kolejny rok. Radny podkreślił, że jest przekonany co słuszności inwestycji ale faktem jest, że bez montażu finansowego z udziałem województwa i Ministerstwa Sportu nie uda się jej zrealizować. W przeszłości współpraca z miastem w tej kwestii wyglądała różnie, różne było także stanowisko województwa przekazywane w dyskusjach i przekazach prasowych. Radny zwrócił się z pytaniem do Zarządu jakie są perspektywy uczestnictwa województwa i czego należy spodziewać się jeśli chodzi o jego udział w montażu finansowym. Zdaniem reprezentowanego przez radnego klubu powinno ono mieć miejsce i powinno być jednoznaczne. Radny stwierdził, że w tej chwili jest wiele różnych wariantów rozrzuconych po różnych dokumentach. Radny prosił o zwartą informację jak zdaniem Zarządu będzie to wyglądać ze strony województwa i czego radni mogą się spodziewać w tej sprawie.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** wyjaśnił, że są dwie uchwały dotyczące budowy Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie i w tej chwili uchylana jest uchwała z dnia 29 listopada 2021 r. ponieważ w tym roku nie będzie wydana kwota 15 milionów złotych. Kolejna uchwała dokładnie odpowiada na to o co pyta radny tj. podtrzymuje się deklarację Samorządu Województwa Podkarpackiego o wsparciu finansowym budowy tej ważnej inwestycji dla Rzeszowa i całego Podkarpacia. Wpisana jest deklaracja wydatkowania kwoty miliona złotych w 2023 roku a w 2024 roku kolejnych 14 milionów złotych. Sumując kwota pozostanie taka sama.

**Radny Karol Ożóg** stwierdził, że bardzo cieszy go fakt iż jest podtrzymanie decyzji o współfinansowaniu inwestycji przez województwo. Zwrócił uwagę, że od początku obecnej kadencji Samorząd Województwa wspiera powstanie Centrum Lekkoatletycznego na bazie stadionu Resovii przy ulicy Wyspiańskiego. Radny poinformował, że 29 grudnia 2022 roku w Ratuszu odbędzie się briefing prasowy, gdzie będzie miało miejsce podsumowanie audytu, który Gmina Miasto Rzeszów przeprowadziła w związku z projektem Centrum Lekkoatletycznego, w celu optymalizacji istniejącego projektu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/948/22 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Gminy - Miasto Rzeszów.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr LVI/949/22 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2023 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr LVI/950/22 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2023 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Sanok - Łupków w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/951/22 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W wyniku głosowania Uchwała Nr LVI/952/22 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/953/22 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 r.**

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że analizując projektu odczuwa dyskomfort jeśli chodzi o realizację budżetu w 2022 roku, około150 milionów złotych niewykonania budzi niepokój i jeśli przełoży się to na uchwalony budżet na 2023 rok to jeśli tak byśmy się zachowywali to pewnych rzeczy nie uda się zrealizować, co wynika z tego iż jest koniec rozliczenia środków unijnych, rosną koszty spowodowane inflacją i inwestycje będą trudniejsze do zrealizowania. Radny wyraził opinię, że pewne rzeczy dotyczące inwestycji muszą być przygotowywane wcześniej ponieważ z uzasadnienia projektu uchwały wynika, że wydłużanie następuje w związku z koniecznością uzyskania opinii, operatów, uzgodnień, dlatego też musi być zakładana pewna dyscyplina aby nie było takich przypadków. Należy czynić wszystko aby tak dużych przesunięć nie było, jest to bowiem potężna kwota.

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** odniósł się do wypowiedzi radnego. Poinformował, że te tematy są wnikliwie analizowane i wszystkie argumenty, które podnosił radny przy dokonywaniu przesunięć budżetowych są brane pod uwagę. Głównie przesunięcia te dotyczą inwestycji drogowych ale należy zaznaczyć, że bardzo dużo inwestycji na podkarpackich drogach realizuje się. 2022 rok to prawie pół miliarda złotych wydatkowanych środków na drogi, ponad 8 km chodników, 36 km odnowionych nawierzchni, 15 km przebudowanych dróg, 10 km wybudowanych nowych dróg po nowych śladach, 7 nowych mostów, 4 wyremontowane mosty, 2 zabezpieczone osuwiska. Oczywiście należy przykładać pieczołowitość do realizacji inwestycji ale w kontekście środków, które są przeznaczane na drogi to tyle środków do przerobienia to bardzo duże obciążenia dla pracowników naszej jednostki, jeśli chodzi o kwestię planowania to Zarząd stara się aby jak najmniej było takich przesunięć.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/954/22 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/955/22 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/532/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 15.02.2021 r. w sprawie ustanowienia Nagród Marszałka Województwa Podkarpackiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/956/22 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr LVI/957/22 została podjęta – 24 głosami i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr LVI/958/22 została podjęta – 22 głosami i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod tymczasową nazwą: ALL-INN4TOUR “Turystyka dla wszystkich: zrównoważone i odporne modele biznesowe stymulujące podwójną transformację” w ramach Programu Jednolitego Rynku (SMP-COSME-2022-TOURSME).**

**Radny Dariusz Sobieraj** poprosił o krótkie przedstawienie projektu uchwały.

**Członek Zarządu – Anna Huk** wyjaśniła, że powyższa uchwała jest niezbędna aby rozpocząć proces przygotowania, Województwo zostało zaproszone do złożenia wniosku w partnerstwie. Prace związane z przygotowaniem i realizacją projektu koordynowane są przez miasto Bremerhaven (Niemcy) jako lidera projektu, przy współpracy z Partnerami z: Belgii, Bułgarii, Hiszpanii, Finlandii, Polski oraz Europejską Siecią dla Zrównoważonej Turystyki. Projekt będzie realizowany od 2023 do 2026 roku, głównym celem projektu jest zwiększenie konkurencyjności MŚP w sektorze turystycznym poprzez budowanie zdolności MŚP do pomyślnej realizacji bliźniaczej transformacji ekologicznej i cyfrowej oraz pobudzanie innowacji, odporności, zrównoważonego rozwoju i jakości w łańcuchu wartości w turystyce, ze szczególnym uwzględnieniem turystyki dostępnej dla wszystkich. Podsumowując jest to projekt na zadania miękkie skierowany do branży turystycznej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/959/22 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/960/22 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej   
w Rzeszowie.**

**Radny Piotr Tomański** zwrócił uwagę, że opozycja jest rozsądna ponieważ gdyby jej radni opuścili salę obrad to zostałoby tylko 13 radnych.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, że faktycznie taka sytuacja ma miejsce.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr LVI/961/22 została podjęta – 22 głosami i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/962/22 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie podpisania Umowy i przyjęcia Statutu Sieci Regionów Trójmorza.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/963/22 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIII/728/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie powierzenia zadań z zakresu prowadzenia wspólnego przedstawicielstwa Województw: Lubelskiego, Podkarpackiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Warmińsko-Mazurskiego pod nazwą Dom Polski Wschodniej w Brukseli.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/964/22 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu (pn. „Zrównoważona żywność - od produkcji do konsumpcji”)**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/965/22 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu (pn. „Podkarpacie Uczy Cyfrowo IV”)**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr LVI/966/22 została podjęta – 25 głosami i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów ustalania kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych województwa podkarpackiego na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/967/22 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/968/22 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/935/22 z dnia 28 listopada 2022 r.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/969/22 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/970/22 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/971/22 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie „Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2022-2025”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LVI/972/22 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.*

**Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim za lata 2020-2021.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.*

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że zabiera głos odnośnie głosowania w punkcie 3) porządku obrad sesji ponieważ nie mógł być obecny trakcie głosowania nad budżetem a jest ono bardzo ważne. Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie jego głosu w formie oświadczenia do protokołu, że jego głos był wstrzymujący się.

*Oświadczenie radnego w tej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 listopada 2022 r. do 6 grudnia 2022 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu.*

**Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LV sesji w dniu 28 listopada 2022 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.*

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Członek Zarządu- Stanisław Kruczek** poinformował o gali finałowej konkursu zorganizowanego przez Podkarpacką Izbę Inżynierów Budownictwa, która odbyła się w dniu 16 grudnia 2022 roku. Wyjaśnił, że Izba zrzesza wszystkich specjalistów z branży budownictwa pełniących samodzielne funkcje. Podkreślił, że trzy inwestycje zostały nagrodzone w ramach konkursu na Podkarpaciu tj. w kategorii przebudowa drogi – I miejsce zajęła droga wojewódzka nr 865 Jarosław – Bełżec, I miejsce w kategorii budowy nowej drogi – obwodnica Radomyśla Wielkiego i I miejsce z diamentem zostało przyznane a kategorii obiekty służby zdrowia Podkarpackiemu Centrum Chorób Płuc, gdzie wybudowano nowy obiekt przy ulicy Lubelskiej. Pan Marszałek zaznaczył, że gala była bardzo uroczysta i był dumny, że inwestycje wojewódzkie zajęły w swoich kategoriach I miejsca.

**Wystąpienia zaproszonych gości.**

Wystąpienia gości nie miały miejsca.

Przewodniczący Semiku podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji.

**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 15.00

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku**

**Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Iwona Kiełbasa