## Protokół Nr LXIX/23

## sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

## z dnia 21 grudnia 2023 r.

LXIX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu   
21 grudnia 2023 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10.0.

Przed rozpoczęciem sesji podkarpaccy harcerze przekazali Przewodniczącemu Sejmiku Betlejemskie Światło Pokoju z życzeniami zdrowych, spokojnych i rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia.

Następnie radni odmówili Modlitwę za Ojczyznę.

Nastąpiło również uroczyste zapalenia światła na choince, w przededniu zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

Następnie Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2022 r. poz. 2094 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Przewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości, parlamentarzystów, radnych, oraz dyrektorów departamentów.

Ze szczególnym wzruszeniem Przewodniczący Sejmiku przywitał Jego Ekscelencję Księdza Biskupa Stanisława Jamrozka - Biskupa Pomocniczego Archidiecezji Przemyskiej, pana Piotra Ćwika, zastępcę szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Księdza Rafała Flaka - Dyrektora Wydziału Duszpasterskiego Kurii Diecezjalnej w Rzeszowie, Księdza Jana Szczupaka, Księdza Witolda Burdę - Dyrektora Wydziału do Spraw Kanonizacyjnych, postulatora procesu beatyfikacji Rodziny Ulmów, panią Ninę Kitlińską - Przewodniczącą Rady Ruchów, Stowarzyszeń i Fundacji Katolickiej, Katolickich Diecezji Rzeszowskiej, pana Arkadiusza Andrejkowa.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęła autopoprawka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie. Poinformował, że powyższa autopoprawka nie wymaga głosowania.

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad LXIX sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z LXVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawieprzyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Patrona Województwa Podkarpackiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 r. wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2.
5. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2045 wraz z autopoprawkami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowych zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/532/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 15.02.2021 r. w sprawie ustanowienia Nagród Marszałka Województwa Podkarpackiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni w budynkach położonych w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 9.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIX/1023/23 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2024 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych

Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2024 rok.

1. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie **+ AUTOPOPRAWKA.**
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r. I
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r. II
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045.
5. Raport za lata 2021-2022 z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywą   
   do 2027 r.
6. Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do roku 2032” za lata 2021 – 2022.
7. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 listopada 2023 r. do 7 grudnia 2023 r.
8. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LXVIII sesji w dniu 27 listopada 2023 r.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wystąpienia zaproszonych gości.
12. Zamknięcie sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

**Przyjęcie protokołu z LXVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli uwag do projektu protokołu. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem protokołu radni głosowali następująco– 29 głosów za, brak głosów sprzeciwu, 1 głos wstrzymujący się.

**Podjęcie uchwały w sprawieprzyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Patrona Województwa Podkarpackiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że z inicjatywą rozpoczęcia działań zmierzających do przyjęcia Błogosławionych Męczenników Józefa i Wiktorii Ulmów wraz z siedmiorgiem dzieci za Patronów Województwa Podkarpackiego zwróciła się Rada Ruchów, Stowarzyszeń i Fundacji Katolickich Diecezji Rzeszowskiej. Radni Województwa Podkarpackiego są wdzięczni za wystąpienie z niniejszą inicjatywą. Biorąc pod uwagę fakt, że Samarytanie z Markowej są najlepszymi kandydatami do miana Świętych Patronów Województwa Podkarpackiego została rozpoczęta stosowna procedura i przedmiotem obrad dzisiejszej sesji Sejmiku jest punkt w sprawieprzyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie Patrona Województwa Podkarpackiego.

**Pan Władysław Ortyl – Marszałka Województwa Podkarpackiego** dokonał wprowadzenie do tematu w sprawie Patrona Województwa Podkarpackiego. Przypomniał, że inicjatywa, którą przedłożyła Rada Ruchów, Stowarzyszeń i Fundacji Katolickich Diecezji Rzeszowskiej, zamyka się w roku Ulmów i ma ona charakter obywatelski. Pan Marszałek przedstawił treść stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie patrona województwa podkarpackiego.

„10 września br. we wsi Markowa koło Łańcuta, w obecności blisko 40 tysięcy wiernych na ołtarze wyniesiona została skromna polska rodzina Józefa i Wiktorii Ulmów wraz z siedmiorgiem Dzieci. W historii Kościoła katolickiego było to wydarzenie bez precedensu, ponieważ beatyfikowana została cała rodzina, połączona szczególnymi więzami krwi, przelanej za wiarę w Chrystusa. Wyjątkowość tej beatyfikacji wyraża się ponadto w tym, że chwały ołtarzy dostąpiło również najmłodsze dziecko Józefa i Wiktorii Ulmów, znajdujące się pod sercem matki, które w momencie jej męczeńskiej śmierci zaczęło przychodzić na świat. Ulmowie stracili życie, ponieważ w czasie II wojny światowej – kierując się chrześcijańską miłością bliźniego – przyjęli pod swój dach ośmiu przedstawicieli narodu żydowskiego, skazanego na totalną eksterminację przez okupanta niemieckiego. W gościnnych progach skromnego domostwa Ulmów schronienie przed hitlerowskimi oprawcami otrzymali Saul Goldman wraz z czterema dorosłymi synami, Gołda Grünfeld oraz Lea Didner wraz z małą córeczką Reszlą. Bohaterstwo bł. Rodziny Ulmów jest godne podziwu również z tej racji, że wśród krajów okupowanych przez Niemców, tylko w Polsce za jakąkolwiek pomoc udzieloną Żydom groziła kara śmierci. Ulmowie – podobnie jak inni mieszkańcy Markowej, którzy również nie odmówili schronienia prześladowanym Żydom, byli w pełni świadomi grożących za taki czyn konsekwencji.

24 marca 1944 roku żandarmi niemieccy, którymi dowodził Eilert Dieken, w nocy dokonali egzekucji. Z zimną krwią rozstrzelali najpierw wszystkich Żydów, którzy ukrywali się w domu Samarytan z Markowej. Następnie pozbawili życia Wiktorię i Józefa Ulmów. Świadkami tej potwornej zbrodni była szóstka ich dzieci, które po chwili namysłu również bestialsko zastrzelono. Umarło również najmniejsze z dzieci Józefa i Wiktorii, przychodzące na świat w chwili śmierci matki.

Mimo tak straszliwej zbrodni do końca wojny bohaterscy mieszkańcy Markowej nadal pomagali Żydom. Dzięki temu mroczny okres okupacji niemieckiej przeżyło w tej miejscowości 21 wyznawców religii Mojżeszowej. Do dziś z wielkim szacunkiem przekazują z pokolenia na pokolenia historię Ulmów. Obok takiej postawy nie można przejść obojętnie, dlatego rozpoczęto szereg kroków, upamiętniających ofiarę ich życia.

13 września 1995 r. Instytut Yad Vashem uhonorował pośmiertnie Józefa i Wiktorię Ulmów tytułem „Sprawiedliwych Wśród Narodów Świata”. W 2016 roku staraniem Samorządu Województwa Podkarpackiego w Markowej otwarto Muzeum ich imienia poświęcone wszystkim Polakom, którzy pomagali Żydom podczas II wojny światowej. Zainteresowanie ideałami, jakie prezentowali Ulmowie nieustannie rośnie. W 2017 roku współprowadzącym Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej został Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W 2003 roku Kościół katolicki rozpoczął proces beatyfikacyjny. Rodzina Ulmów została włączona do procesu beatyfikacyjnego polskich męczenników za wiarę. Biorąc pod uwagę stale wzrastającą opinię męczeństwa Rodziny Ulmów, a także dla większego podkreślenia przykładu ich życia i tragicznej śmierci Arcybiskup Adam Szal, Metropolita Przemyski 31 stycznia 2017 roku zwrócił się do Kongregacji Spraw Kanonizacyjnych z prośbą o wyłączenie sprawy Sług Bożych Józefa i Wiktorii Ulmów i ich siedmiorga Dzieci z dużej grupy polskich męczenników II wojny światowej. W krótkim czasie – 20 lutego 2017 roku – Dykasterium Stolicy Apostolskiej przychyliło się do tej prośby. W ten sposób został otwarty nowy i niezależny proces, poświęcony męczeństwu Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi. 17 grudnia 2022 roku Ojciec Święty Franciszek podjął decyzję o ich beatyfikacji. Uroczystej Mszy świętej, w czasie której miał miejsce obrzęd beatyfikacji, w imieniu Papieża przewodniczył kard. Marcello Semeraro, prefekt Dykasterii Spraw Kanonizacyjnych. Jako radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrażamy głęboką wdzięczność Ojcu Świętemu za uznanie Rodziny Ulmów jako błogosławionych męczenników Kościoła katolickiego.

Postawa Rodziny Ulmów jest od kilku lat szeroko opisywana również w mediach. Muzeum w Markowej obsługuje coraz większą liczbę zwiedzających. Mieszkańcy całej Polski pielgrzymują do kościoła parafialnego w Markowej, w którym od dnia beatyfikacji Rodziny Ulmów znajdują się ich relikwie. Wpatrując się w tę dramatyczną i wzruszającą historię śmierci Błogosławionych Samarytan z Markowej oraz analizując przykładne życie, jakie prowadzili, wiele osób utożsamia się z ich postawą i wartościami, jakimi kierowali się na co dzień.

Ulmowie byli z jednej strony ludźmi głębokiej wiary, żyjącymi według chrześcijańskich zasad zapisanych na kartach Ewangelii. W tym również duchu wychowywali swoje dzieci, o czym świadczą materiały zgromadzone w procesie beatyfikacyjnym. Z drugiej strony byli to ludzie ciekawi świata, otwarci na zdobycze ówczesnej wiedzy, w trudnym okresie dziejowym naszej Ojczyzny zdani na własne umiejętności. Codzienna działalność, z której utrzymywała się rodzina Ulmów, sadownictwo, fotografia, a także różne konstrukcje, które opracował Józef Ulma, są przykładem wierności wezwaniu, zapisanemu na kartach Pisma świętego: „Czyńcie sobie ziemię poddaną”.

Z początkiem 2023 roku jako Radni Województwa podjęliśmy decyzję, że rok 2023 będzie Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi na Podkarpaciu. Chcieliśmy w ten sposób przygotować się do ich beatyfikacji. Ponadto poprzez organizację cyklu imprez ukazywaliśmy piękno i uniwersalność postawy Rodziny Ulmów. Z naszymi działaniami wyszliśmy poza teren Podkarpacia i naszej Ojczyzny, docierając m.in. do Rzymu i Brukseli. Ogrom pozytywnych reakcji bardzo nas zaskoczył i ucieszył, podobnie jak decyzja Sejmu RP, który ustanowił rok 2024 w całej Polsce „Rokiem Rodziny Ulmów”.

Jako Radni Województwa Podkarpackiego dziękujemy za wszelkie przejawy uznania, kultu i szacunku dla postawy Rodziny Ulmów. Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności, Błogosławieni Józef i Wiktoria Ulmowie z Dziećmi są w naszej opinii najlepszymi kandydatami do miana Świętych Patronów Województwa Podkarpackiego. Zwracamy się zatem do Jego Ekscelencji Księdza Arcybiskupa Adama Szala, Metropolity Przemyskiego z prośbą o wystąpienie do Stolicy Apostolskiej, aby Błogosławiona Rodzina Ulmów została uznana Patronami Województwa Podkarpackiego.

Życie i postawa Rodziny Ulmów wpisuje się w charakter naszego regionu. Województwo Podkarpackie to w zdecydowanej większości ludzie przywiązani do tradycyjnych wartości, a jednocześnie nie odwracający się od pozytywnie rozumianego postępu. Nie można również pominąć faktu stale rosnącego kultu Błogosławionej Rodziny Ulmów, który przejawia się przede wszystkim wzmożoną liczbą pielgrzymek do Markowej. Wymowna jest również duża liczba publikacji opisujących ich postawę, które powstały w ostatnim czasie, a także wiele wydarzeń dedykowanych Błogosławionym Samarytanom z Markowej oraz inicjatyw, którym patronują.

W czasach, w których przyszło nam żyć, wartości takie jak rodzina, miłość bliźniego, godność człowieka, miłosierdzie, solidarność musimy mocno pielęgnować i promować. Są one odpowiedzią na kryzys wartości, jaki przeżywamy od przełomu wieków, na co duży wpływ ma konsumpcjonizm, materializm, nihilizm oraz zagrożenia, na które szczególnie narażone są dzieci i młodzież. W tym kontekście bł. Rodzina Ulmów jest dla mieszkańców Podkarpacia pięknym drogowskazem na życiową drogę. Rok 2024, w którym przeżywać będziemy 80 rocznicę męczeńskiej śmierci Józefa i Wiktorii Ulmów wraz z siedmiorgiem Dzieci, jest właściwym momentem, aby ogłosić ich patronami Województwa Podkarpackiego.”

**Pan Piotr Ćwik -** **Zastępca Szefa Kancelarii Prezydenta RP p**odziękował za zaproszenie do udziału w tej części obrad przedstawiciela Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przypomniał, że minęło ponad trzy miesiące od aktu beatyfikacji Rodziny Ulmów, i wydarzyło się wiele działań podejmowanych w okresie przygotowań do beatyfikacji, ale także już po wydarzyło się działań podejmowanych przez Województwo Podkarpackie, ale także działań podejmowanych w wymiarze ogólnopolskim. Patronat nad wydarzeniami towarzyszącymi beatyfikacji objął Pan Prezydent Andrzej Duda na wniosek Marszałka Województwa Podkarpackiego i stało się też początkiem do wspólnych działań w ramach Komitetu Organizacyjnego, który właśnie prowadził sprawy, związane z wydarzeniami towarzyszącymi beatyfikacji. Rodzina Ulmów zasługuje na upamiętnienie i niewątpliwie w takim sensie religijnym tym upamiętnieniem jest wyniesienie na ołtarze, ale także zasługuje na upamiętnienie w wymiarze społecznym, państwowym, ludzkim, poprzez ich heroizm i ich postawę jako przykład, dowód, potwierdzenie tego co działo się w tych nieludzkich czasach okupacji niemieckiej na ziemiach polskich, co zresztą Pan Marszałek przywołał, przytaczając projekt uchwały. **Zastępca Szefa Kancelarii Prezydenta RP** złożył gratulacje Przewodniczącej Stowarzyszenia Ruchów Katolickich Diecezji Przemyskiej, że stowarzyszenie wystąpiło z inicjatywą, która będzie na pewno dalej realizowana. Ulmowie jako patroni Województwa Podkarpackiego będą wzorem i przykładem nie tylko dla mieszkańców Województwa Podkarpackiego, ale także dla całej Polski, bo to kolejna okazja do tego, abyśmy mogli mówić o budowaniu wspólnoty, wspólnoty Polaków, wspólnoty narodowej, opartej na wartościach. Podkarpacie niejako wyprzedza te działania, które podejmuje Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, bo Sejmik ogłosił rok 2023 rokiem Ulmów w swoim województwie, 2024 rok będzie rokiem Ulmów w wymiarze całego kraju i jest to godna pochwały inicjatywa sejmowa, poinformował, że Pan Prezydent liczy na to iż wszystkie te działania przełożą się w wymierny sposób na dobre owoce, także jeśli chodzi o promocję. Promocja rodziny Ulmów, promocja postawy Polaków w czasie drugiej wojny światowej to jest coś, czego nie można zaniedbać, zaniechać i co powinno być realizowane w wymiarze międzynarodowym. Te inicjatywy wychodzą poza Polskę, dzieją się w Europie, na świecie i tak zapewne będzie także w kolejnych krokach, a ta uchwała także do tego się przyczyni. Złożył w imieniu Prezydenta RP gratulacje, wyraził nadzieję iż proces potoczy się pomyślnie jeśli chodzi o zatwierdzenie inicjatywy przez Stolicę Apostolską , podobnie jak to miało miejsce wcześniej w przypadku Małopolski, , kiedy patronem Województwa Małopolskiego zostawał Święty Jan Paweł II. Kończąc swoje wystąpienie w imieniu Prezydenta RP życzył dobrych, radosnych, spokojnych, błogosławionych i rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia oraz pomyślności w nowym roku.

**Ksiądz Biskup Stanisław Jamrozek** – podziękował, że błogosławiona Rodzina Ulmów stanie się patronem Podkarpacia. Podkreślił, że Rodzina Ulmów jest już bardzo znana i sam się o tym przekonał w trakcie audiencji u papieża Franciszka, który w pewnym momencie prosił fotografa aby zrobił mu zdjęcie przy obrazie, który przywiozła grupa z Podkarpacia. Należy wpatrywać się w tę rodzinę, bo oni są rzeczywiście dla nas przykładem jak żyć, żeby pięknie i godnie przejść przez życie. Rzeczywiście potrzeba dzisiaj takich przykładów, które będą też dla nas umocnieniem, a z drugiej strony będą mogły te postacie pokazywać drogę, realizację naszego człowieczeństwa. Dlatego też jest bardzo wdzięczny za obranie ich za patronami. Ksiądz arcybiskup Adam Szal jak najbardziej również przychyla do tego i będą się cieszyć, jeżeli będzie to będzie to zrealizowane. Ksiądz Biskup podkreślił, że święta to okazja aby rzeczywiście jeszcze bardziej przybliżyć się do światła, które Bóg nam daje w swoim synu Jezusie Chrystusie. Życzyć zebranym aby doświadczyli tego światła Bożego, ale także światła, które płynie z dobroci ludzkiej, bo wielu ludzi też niesie to światło, które Bóg wszczepił w ich serca i oni dla nas są też takim pięknym przykładem, że właśnie można być dobrym człowiekiem i promieniować dobrocią i życzliwością na innych. Życzył aby ta dobroć się ujawniała i było jej jak najwięcej z naszej strony wobec innych, abyśmy też właśnie byli miłośnikami życia. Stwierdził, że bardzo mu się bardzo podoba Rodzina Ulmów, bo są to miłośnicy życia. Stary Testament mówił, że Bóg jest miłośnikiem życia i oni nam pokazują, że właśnie przyjmując życie, chroniąc je, czy chroniąc ludzi, którzy potrzebują opieki, można zrealizować je w całej pełni. Kończąc swoje wystąpienie ksiądz Biskup życzył radosnych świat i aby Nowy Rok był naznaczony bożym błogosławieństwem.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do Biskupa o przekazanie życzeń od Sejmiku Województwa Podkarpackiego, jego Ekscelencji Księdzu Arcybiskupowi Adamowi Szalowi, który nie mógł być obecny na sesji Sejmiku.

**Pani Nina Kitlińska - Przewodnicząca Rady Ruchów, Stowarzyszeń i Fundacji Katolickich Diecezji Rzeszowskiej** podziękowała za otwartość Marszałka i Sejmiku Województwa Podkarpackiego za przyjęcie ich inicjatywy, by Błogosławiona Rodzina Umów została patronami Województwa Podkarpackiego. Podziękowała wszystkim, którzy pomogli w tej inicjatywie, m.in. pani Marszałek Annie Huk, pani Katarzynie Sołek, Księdzu Biskupowi, Ordynariuszowi Diecezji Rzeszowskiej, który wsparł w tej inicjatywie i od samego początku. Poinformowała, że Rada Ruchów, Stowarzyszeń i Fundacji Katolickich Diecezji Rzeszowskiej podjęła taką decyzję podczas obrad Zarządu, kiedy jeszcze Rodzina Ulmów nie została wyniesiona na ołtarze. Obserwowany jest upadek autorytetów, wartości i chcieli zasygnalizować w ten sposób, że jest to rodzina, która scala wszystkie wartości i jest godnym przykładem do naśladowania dla wszystkich rodzin, dzieci, młodzieży, seniorów, dla wszystkich nie tylko dla naszego województwa, ale również dla Polski, a może nawet i całego świata. Można by tu wiele rzeczy opisywać, począwszy od skromności rodziny, wielodzietności, postawy moralnej, heroizmu, który ukazała podczas okupacji broniąc innego życia ludzkiego. W tych bardzo trudnych czasach kiedy wszyscy gonią za konsumpcjonizmem, kiedy obserwuje się upadek wartości, autorytetów nie tylko na co dzień w urzędach, szkołach itd. mamy piękny obraz jakie wartości są tak naprawdę ważne. Nie jest ważny tak naprawdę status materialny, bo ta rodzina pokazała, że żyli bardzo skromnie, mieli wiele dzieci i jeszcze przygarnęli rodzinę, której pomogli i wszystkich mogli wykarmić i się zaopiekować. Jest tu więc również szlachetny obraz opieki nad innym człowiekiem, nie odwracanie się od drugiego człowieka. Jest tu więc wszystko co moglibyśmy pokazać innym i stawiać za wzór do naśladowania, wiarę, postawę, skromność i rodzinę oraz drugiego człowieka, co jak można zaobserwować w dzisiejszym świecie nie jest na pierwszym miejscu. Poinformowała, że Rada Ruchów włączała się w różne inicjatywy, między innymi w obrady synodalne i z tych pytań, które przeprowadzano w związku z synodem pojawiały się właśnie te wartości, które są pomijane, a które przedstawiała ta rodzina. Dlatego zależy im Błogosławiona Rodzina Ulmów była patronem naszego województwa aby dawała przykład i stanowiła wzór do naśladowania.

Przewodniczący Sejmiku zaproponowałaby projekt niniejszej uchwały został przyjęty w drodze aklamacji.

# *W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Uchwała Nr LXIX/1179/23 została przyjęta w drodze aklamacji i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku podziękował znamienitym gościom, którzy pomagają w tej wspaniałej inicjatywie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że otrzymają kalendarze związane z wizerunkiem Błogosławionej Rodziny Ulmów z autografem pana Arkadiusza Andrejkowa, który jest twórcą zawartości artystycznej kalendarza. W przerwie, którą ogłoszę po zamknięciu niniejszego punktu będą Państwo mogli odebrać kalendarze oraz będzie możliwość wykonania pamiątkowych zdjęć.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Samarytanie z Markowej to kalendarz

Województwa Podkarpackiego na 2024 rok . Fotografia fascynowała Józefa Ulmę nie mniej niż nowatorskie formy uprawy owoców i warzyw. Do dziś zachowało się około tysiąca zdjęć jego autorstwa, z których część można oglądać w Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej imienia Rodziny Ulmów w Markowej. Z zachowanych fotografii poznajemy Ulmów jako rodzinę, jakich wiele żyło na terenie ówczesnej Rzeczypospolitej. Fotograf amator uwieczniał bliskich w trakcie prozaicznych czynności: Wiktorię przygotowującą posiłek, czy otoczoną gromadką dzieci podczas rozwieszania prania, Stasię ćwiczącą pisanie, Marysię bawiącą się beztrosko w cebrzyku. Na pewnej części zdjęć Józef uwiecznił także siebie, pozując przeważnie podczas wykonywania prac w gospodarstwie. Postacie dorosłych i dzieci budują obraz życia ubogiego i nielekkiego ale jednocześnie życia spokojnego i pomimo wielu trosk szczęśliwego. Ocalały z pożogi wojennej zbiór fotografii autorstwa Józefa Ulmy stał się inspiracją do powstania oficjalnego kalendarza Województwa Podkarpackiego na 2024 rok, który został ustanowiony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Rokiem Rodziny Ulmów. Do współpracy przy realizacji tego projektu Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej Urzędu Marszałkowskiego zaprosił znanego artystę Arkadiusza Andrejkowa, twórcę licznych deskali i murali tworzonych na stodołach, domach i innych budynkach, w większości drewnianych, inspirowanych fotografiami dawnych mieszkańców. Na kartach kalendarza zobaczymy reprodukcję specjalnie stworzonych na potrzeby kalendarza deskali, będących artystycznym przetworzeniem fotografii autorstwa Józefa Ulmy. Premiera kalendarza ma miała miejsce podczas sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 21 grudnia br., podczas której można będzie podziwiać oryginały deskali oraz spotkać się z ich autorem.

**Pan Arkadiusz Andrejkow** stwierdził, że czuje się bardzo wyróżniony tym, że

powierzono mu rolę wykonania trzynastu obrazów dedykowanych specjalnie do kalendarza na 2024 rok . Poinformował, że gdy w 2018 roku zaczynał projekt: Cichy memoriał , który polegał na malowaniu takich rodzinnych fotografii na ścianach stodół, starych chat w Województwie Podkarpackim to szukał podłoży głównie ze starych, podniszczonych desek aby wykorzystać je jako tło dla portretów, aby nie malować ścian na biało, nie robić podkładu tylko wpisać te fotografie, murale już w istniejące w sielskie, wiejskie otoczenie. Drugim aspektem tego projektu: Cichy Memoriał były właśnie fotografie rodzinne, które pierwotnie miały wyglądać jako duże portrety bieszczadzkich zakapiorów, różnych kobiet, babć z chustami, ale stwierdził, że może warto bardziej się wysilić, poszukać tych, tych fotografii u mieszkańców wiosek i malować osoby, które kiedyś na tych terenach żyły, ciężko pracowały przy tych gospodarstwach i uwiecznić je w formie takich potocznie zwanych deskali na ścianach stodół. I takie właśnie fotografie Józefa Ulmy posłużyły jako inspiracje do tego kalendarza. Prace powstały na bardzo starych deskach, też rozbiórkowych z podkarpackich stodół, deski były specjalnie na przygotowane, wyszczotkowane, pocięte na wymiar i z nich stworzono takie konstrukcje w kompozycji panoramicznej. Poinformował, że otrzymał skany fotografii z Urzędu Marszałkowskiego i wspólnie wybrano zestaw trzynastu prac, które później zostały sfotografowane, obrobione i można je zobaczyć w tym kalendarzu. Przeglądając te fotografie i wybierając je stwierdził , że to świetnie iż Józef Ulma był tak wszechstronnie utalentowanym człowiekiem, pracowitym i stworzył własnoręcznie swój pierwszy aparat oraz utrwalił różne sceny życia nie tylko swojej rodziny, ale także mieszkańców Markowej oraz z różnych uroczystości. Podkreślić należy heroizm, który przeplatał się pomiędzy zwykłymi scenami z życia codziennego, pracą w polu, pracą przy gospodarstwie, czy też przy wychowaniu dzieci. Zaprosił do holu i obejrzenia na żywo prac.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za przygotowanie kalendarza i wystawy i życzył dalszych sukcesów artystycznych. Podkreślił, że jest pod ogromnym wrażeniem pracy.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że w holu przed salą audytoryjną znajduje się punkt Fundacji Iskierka, która wraz z Podkarpackim Stowarzyszeniem Samorządów Terytorialnych jest organizatorem akcji charytatywnej Podkarpackie Dzieciom. Celem akcji jest zbiórka środków, które przeznaczone zostaną na zakup wysokiej klasy nowoczesnego aparatu USG do badań przyłóżkowych, który znacząco ułatwi diagnostykę oraz monitorowanie stanu zdrowia najmłodszych pacjentów w trakcie leczenia onkologicznego w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Świętej Jadwigi Królowej w Rzeszowie. Przewodniczący Sejmiku zachęcał do udziału w loterii fantowej przygotowanej przez organizatorów informując, że w każdym losie znajduje się nagroda i każdy los wygrywa. Prosił o wsparcia szczytnej akcji na rzecz małych pacjentów.

Następnie Przewodniczący Sejmiku o godzinie 11.00 ogłosił pół godziny przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Zaprosił Marszałka aby przestawił nagrodę, którą otrzymało Województwo Podkarpackie od Kraju Preszowskiego i zaprosił zebranych na krótki filmik towarzyszący temu wydarzeniu.

Pan Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Województwo Podkarpackie ma wiele umów o współpracy i jedną z nich jest współpraca z samosprawnym Krajem Preszowskim, który przyznał naszemu województwu nagrodę za bardzo dobrą współpracę na przestrzeni 15 lat. Statuetka ta znajduje się pod choinką na sali obrad.

Akt nadania nagrody odbył się bardzo uroczyście w teatrze w Preszowie i jesteśmy pierwszym regionem z Polski, który otrzymał taką nagrodę. Pan Marszałek przekazał na ręce Przewodniczącego akt nadania ww. nagrody.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść nadania nagrody Województwu Podkarpackiemu. Podziękował Marszałkowi za wkład w rozwój stosunków z Krajem Preszowskim.

Następnie radni obejrzeli krótki filmik pokazujący uroczystość odebrania nagrody dla Województwa Podkarpackiego.

**Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 r. wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2.**

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w następującym porządku:

1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,

2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,

3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,

4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych   
i komisje,

5)odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia   
i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,

6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi   
w autopoprawkach,

7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

**Marszałek Województwa – pan Władysław Ortyl** poinformował, żeZarząd Województwa przekazał radnym projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2045 w dniu 14 listopada 2023 roku. Zgodnie z zapisami Uchwały Sejmiku z dnia 23 sierpnia 2010r.   
(z późn. zm.) w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego, na sesji Sejmiku Województwa w dniu 27 listopada 2023r. odbyła się debata budżetowa. W trakcie której zostały omówione:

1. przyjęte przez Zarząd założenia do projektu budżetu,
2. kwoty i źródła dochodów,
3. kwoty, rodzaje i przeznaczenie wydatków,
4. planowane przychody i rozchody budżetu.

Po przedstawieniu projektu budżetu i WPF przeprowadzona została dyskusja Radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego o budżecie, a po jej zakończeniu Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego przekazał projekt budżetu do dalszych prac w Komisjach Sejmiku, zgodnie z zakresem ich działalności merytorycznej. Prace opiniodawcze Komisji Sejmiku odbyły się w dniach od 27 listopada do 29 listopada 2023r. Wszystkie Komisje Sejmiku, wskazane przez Przewodniczącego, zaopiniowały pozytywnie zarówno projekt budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024r., jak i Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2024-2045.

Dokumenty te, w okresie od 14 listopada do 6 grudnia 2023r., były także badane przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, który po ich analizie wydał 3 pozytywne opinie:

1. w sprawie projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2024r. – z uwagami, które dotyczyły:
2. nieuwzględnienia w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2024 r. planu wydatków związanych z podjętymi uchwałami merytorycznymi na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 27 listopada br. tj. po przyjęciu przez Zarząd Województwa projektu uchwały budżetowej   
   i skierowaniu go do opiniowania przez Sejmik Województwa i Regionalną Izbę Obrachunkową. Uchwały te dotyczyły: powierzenia gminom zadań związanych z budową chodników lub ciągów pieszo – jezdnych w ciągu dróg wojewódzkich dofinansowanych z Rządowego Programu Polski Ład (zwiększenie o kwotę 510.000,-zł), objęcia przez Województwo Podkarpackie w 2024 r. 100.000 udziałów w Spółce Port Lotniczy „Rzeszów – Jasionka” Sp. z o.o. (ustalenie planu na kwotę 10.000.000,-zł), oraz pomocy finansowej dla Gminy Miasto - Rzeszów na realizację zadania pn. „Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego przy   
   ul. Wyspiańskiego 22 w Rzeszowie” (zmniejszenie z kwoty 14 mln zł do kwoty 1 mln zł). Wydatki ujęte w projekcie budżetu na 2024 rok, zostały dostosowane do decyzji Sejmiku wynikających z uchwał merytorycznych podjętych na sesji listopadowej w autopoprawkach 1.
3. wyeliminowania planu dochodów i wydatków związanych z dotacjami na zadania dofinansowane w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w ramach drugiej edycji, w tym dla: Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie, Parafii Rzymsko – Katolickich w Rymanowie, Nisku i Nowym Żmigrodzie oraz Klasztoru Znalezienia Krzyża Św. Zakonu Braci Mniejszych w Kalwarii Pacławskiej.

W stosunku do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego   
w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, zostało wszczęte przez Kolegium RIO postępowanie nadzorcze, które zostało zakończone w dniu 19 grudnia br. stwierdzeniem zgodności z prawem uchwały podjętej przez Sejmik. Wobec takiego rozstrzygnięcia uwagi zgłoszone przez Skład Orzekający w zakresie dochodów i wydatków związanych z odbudową zabytków stały się bezprzedmiotowe.

1. w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024r. – bez uwag,
2. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024 - 2045 – z uwagami analogicznymi jak do projektu uchwały budżetowej. Zarząd Województwa dostosował projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2045 do stanu zgodnego z decyzjami wynikającymi z uchwał Sejmiku podjętych na sesji w dniu 27 listopada 2023 poprzez przyjęcie autopoprawek.   
   W zakresie wydatków na Program Odbudowy Zabytków zmiany nie są koniecznie po stwierdzeniu przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zgodności z prawem uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia dotacji.

W dniu 30 listopada 2023 roku do Zarządu Województwa Podkarpackiego wpłynęła zbiorcza opinia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów wraz z opiniami Komisji Sejmikowych i złożonymi wnioskami o dokonanie zmian w projekcie budżetu. Zarząd Województwa Podkarpackiego po przeanalizowaniu zbiorczej opinii, wniosków   
o zmiany projektu budżetu oraz po zapoznaniu się z opiniami Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w dniu 5 grudnia 2023 roku uchwałą Nr 546/11585/23 przyjął stanowisko w sprawie opinii i wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 r.

Zarząd postanowił uwzględnić w autopoprawkach:

1. wniosek Komisji Budżetu Mienia i Finansów dotyczący ustalenia wydatków majątkowych w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,   
   w rozdziale 85311 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych na dotacje celowe na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, w kwocie 450.000,-zł.
2. wniosek Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej dotyczący wdrożenia programu wczesnego wykrywania raka prostaty u mężczyzn   
   w województwie podkarpackim w przedziale wieku 50-65 - program pilotażowy. Zarząd Województwa Podkarpackiego postanowił utworzyć rezerwę na realizację wydarzeń z zakresu promocji zdrowia poświęconych profilaktyce nowotworów prostaty i jąder u mężczyzn realizowanych przez podmioty lecznicze (do uruchomienia po ustaleniu możliwości zrealizowania wydarzeń przez podmioty lecznicze z terenu województwa podkarpackiego) w kwocie 200.000,-zł.

Wnioski te zostały uwzględnione w autopoprawkach 2 do projektu budżetu województwa na 2024 rok. Oprócz zmian wynikających z realizacji wniosków złożonych przez Komisie Sejmikowe, zmiany obejmują także dodatkowe inicjatywy Zarządu Województwa. Dodatkowe zmiany dotyczą:

1. Utworzenia rezerwy na finansowanie realizacji przez jednostki budżetowe, instytucje kultury i organizacje pozarządowe działań służących podtrzymywaniu   
   i upowszechnianiu tradycji narodowej i regionalnej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej w kwocie 504.172,-zł.
2. Przeniesienia kwoty 100.000,-zł z rezerwy ogólnej na rezerwę celową   
   na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego (zwiększenie   
   z kwoty 4.193.000,-zł do kwoty 4.293.000,-zł), celem jej uzupełnienia do poziomu wymaganego przepisami po zwiększeniu wydatków budżetu na skutek autopoprawek 1 i 2.

Po uwzględnieniu opracowanych przez Zarząd Województwa autopoprawek plan dochodów budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 rok wyniesie   
2 mld 157,2 mln zł (został zwiększony o 18,1 mln zł, w stosunku do przedłożonego Państwu Radnym projektu budżetu). Plan wydatków wyniesie 2 mld 181,7 mln zł (został zwiększony o kwotę 18,1 mln zł w stosunku do projektu budżetu). Zaplanowane wydatki bieżące ostatecznie zostaną ustalone w kwocie   
1 mld 083,5 mln zł (zostały zwiększone o kwotę 18,7 mln zł) i wynosić będą 49,7% wydatków ogółem. Wydatki majątkowe wyniosą 1 mld 098,2 mln zł (zostały zmniejszone o kwotę 0,6 mln zł), stanowić będą 50,3% wydatków ogółem.

W ramach zaplanowanych wydatków kwota 1 mld 181,5 mln zł wynika   
z zapisów WPF, czyli stanowi obowiązkowe pozycje w budżecie na skutek ustalenia przez Sejmik Województwa wykazu przedsięwzięć wieloletnich, które planuje się realizować w 2024 roku. Deficyt budżetowy wyniesie 24,6 mln zł (nie został zmieniony w stosunku do projektu budżetu) i finansowany będzie środkami już będącymi w dyspozycji Samorządu Województwa. W 2024 roku nie będą zaciągane kredyty, pożyczki długoterminowe lub emitowane obligacje komunalne na finasowanie deficytu budżetu, natomiast dokonana zostanie spłata pożyczek długoterminowych zaciągniętych w latach 2010-2012 oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. na łączną kwotę 32,6 mln zł. Stan zadłużenia Samorządu na koniec 2024 roku wyniesie 150,6 mln zł. Pan Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 rok wraz z autopoprawkami w wersji przedłożonej przez Zarząd Województwa oraz o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2045 wraz z autopoprawkami.

**Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów** – pan Mieczysław Tołpa przedstawił opinię komisji w tej sprawie. Poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na sesji Sejmiku w dniu 27 listopada 2023 roku zapoznała się z treścią projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2024 rok wraz z projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2024 - 2045. Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2023 r. Komisja uzyskała dodatkowe wyjaśnienia od pani Anny Huk - Członka Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz od pani Janiny Jastrząb – Skarbnika Województwa Podkarpackiego. Podczas dyskusji Komisja przeanalizowała opinie oraz propozycje do zmian w projekcie budżetu na 2024 rok, złożone przez 10 komisji Sejmiku oraz indywidualnych radnych. Każda komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2024 rok. Zbiorczy wniosek Komisji z dnia 30 listopada 2023 r. skierowany do Zarządu zawiera również pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu budżetu na 2024 rok, jak również projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2045.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2023 r. zapoznała się ze Stanowiskiem Zarządu Województwa Podkarpackiego zawartym w Uchwale Zarządu Nr 546/11585/23   
z 5 grudnia 2023 r. w sprawie opinii i wniosków Komisji Sejmikowych i Radnych dotyczących projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 r., które jest odpowiedzią Zarządu na zbiorczy wniosek Komisji Budżetu, Mienia i Finansów   
z posiedzenia w dniu 29 listopada 2023 r. Stanowisko Zarządu zostało przyjęte przez Komisję w drodze głosowania. Komisja wysłuchała wyjaśnień ze strony Skarbnika Województwa i po przeprowadzonej dyskusji – przyjęła w drodze głosowania decyzję Zarządu w zakresie autopoprawek do projektu Uchwały Budżetowej Województwa Podkarpackiego na 2024 rok, jak również autopoprawek do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2045. Autopoprawki na kwotę 450.000 zł są przyjęciem do realizacji przez Zarząd wniosku radnego Jerzego Cyprysia. Pozostałe autopoprawki wynikają z inicjatywy Zarządu Województwa. Na podstawie uzyskanych informacji i wyjaśnień Komisja Budżetu, Mienia i Finansów wnosi o uchwalenie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 rok wraz z autopoprawkami, jak również o uchwalenie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2045 wraz z autopoprawkami w wersji przedstawionej Sejmikowi Województwa Podkarpackiego.

*Zbiorcza opinia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali *opinię RIO w Rzeszowie dotyczącą projektu budżetu województwa na 2024 rok, w związku z tym nie ma potrzeby jej przedstawiania.*

*Opinia RIO dotycząca projektu uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

*Opinia RIO o możliwości sfinansowania deficytu budżetu wynikającego z projektu budżetu Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że wnioski do projektu budżetu oraz stanowisko Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia   
i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu zostały również przedstawione zostały także skonsumowane w wystąpieniu Marszałka.

*Stanowisko Zarządu w sprawie opinii i wniosków komisji Sejmikowych i radnych dotyczące projektu budżetu Województwa Podkarpackiego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

Jeśli chodzi o dyskusję nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi   
w autopoprawkach, Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby przyjąć sposób dyskusji i głosowania nad kolejno prezentowanymi przez niego wnioskami.

Jako pierwszy jest wniosek

1. Komisji Gospodarki i Infrastruktury oraz Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia dotyczący zwiększenia wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 130.000,-zł, na zadanie dotyczące zmiany organizacji ruchu na DW 892 od m. Zagórz.

Źródła finansowania:

* bieżące utrzymanie dróg § 4300 zakup usług pozostałych,
* oznakowanie poziome dróg § 4270 zakup usług remontowych,
* zakup wraz z montażem elementów bezpieczeństwa ruchu i elementów chroniących użytkowników dróg § 6050.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów pozytywnie zaopiniowana wniosek.

**Marszałek Władysław Ortyl** odczytał stanowisko zarządu w tej kwestii mówiące iż Zarząd postanowi nie dokonywać zwiększenia planu wydatków w tym zakresie ponieważ został opracowany projekt, który został skierowany do realizacji. Realizacja tej dokumentacji jest zasadna, zwłaszcza że wpływa pozytywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Zadanie będzie realizowane w ramach środków ujętych w projekcie uchwały budżetowej. Nie ma potrzeby zwiększenia planu wydatków zgodnie z wnioskiem.

**Radny Piotr Tomański** pytał czy wnioskodawca zgadza się z Marszałkiem.

**Radna Dorota Łukaszyk** prosiła radnych o poparcie wniosku ponieważ kwota wniosku jest niezbyt wysoka a rozwiązuje znacznie problem przede wszystkim problem poprawy bezpieczeństwa przy szkole, przesunięcia przejścia dla pieszych. Środki w tym zakresie, w tych działach na przyszły rok są faktycznie zwiększone natomiast nie wiadomo z jakich powodów, kiedy jest przygotowany projekt zabezpieczenia tej części drogi i poprawy bezpieczeństwa i są środki, praktycznie przygotowane jest przedsięwzięcie i z jakichś powodów od kilku lat nie jest to zrealizowane. Zwróciła się z prośbą jako wnioskodawca aby to zadanie zostało zrealizowane niezwłocznie.

**Marszałek Władysław** Ortyl poinformował, że jest przygotowana dokumentacja, są na to środki i inwestycja będzie w przyszłym roku zrobiona i nie ma potrzeby jej wpisywania do budżetu. Pan Marszałek zapewnił radną, że inwestycja zostanie zrealizowana.

**Radna Dorota Łukaszyk** stwierdziła, żeiż zadanie zostanie zrealizowane ale ponieważ jest wnioskodawczynią to zagłosuje za wnioskiem.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 18 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu się.

Wniosek nie został przyjęty.

1. Wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury dotyczący:
2. zwiększenia wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 400.000,-zł, na zadanie dotyczące modernizacji nawierzchni drogi wojewódzkiej DW 984 na odcinku Radomyśl-Lisia Góra - przygotowanie dokumentacji technicznej.

Źródło finansowania: dział 758 - Różne rozliczenia, rozdz. 75818 - Rezerwy ogólne i celowe.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że Zarząd postanowił nie dokonywać zwiększenia planu wydatków w tym zakresie. Przedmiotowy odcinek drogi jest oceniony jako stosunkowo dobry, aczkolwiek są części odcinków, które będą wymagały modernizacji i poprawy i takie prace w przyszłym roku będą realizowane. Należy przypomnieć, że znaczna część na terenie gminy Radomyśl od strony granicy Województwa Podkarpackiego została odnowiona w latach 2017 -2018 w ramach odcinkowych prac na tym odcinku, także wdrożono obwodnicę Radomyśla, drogę oczekiwaną od wielu lat. Zarząd chciałby pokazać jaki jest stan dróg w tym zakresie i Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich przekaże radnym mapkę, która pokazuje gdzie są jeszcze odcinki o fatalnej nawierzchni aby można było zobaczyć w jaki sposób te zmiany są dokonywane. Zadanie to jest również w planie transportowym Województwa Podkarpackiego ale nie jest w tej pierwszej kolejności „odśnieżania” . Plan transportowy zostanie przekazany radnym po jego zatwierdzeniu przez Komisję Europejską na najbliższym posiedzeniu Sejmiku czy komisji. Marszałek zwrócił się z prośbą o nie wprowadzanie tego odcinka ponieważ nie ma na niego dokumentacji a jest to dość znaczny odcinek, który również będzie przygotowywany i realizowany. Pan Marszałek podkreślił, że są drogi i odcinki dróg, które są w dużo trudniejszej sytuacji aczkolwiek o ten odcinek również będą dbać.

**Radny Piotr Tomański** Stwierdził, że myśli, iż jeśli ktoś napisał wniosek, to znaczy, że te remonty, czy przygotowanie dokumentacji technicznej na odcinku Radomyśl- Lisia Góra jest istotne i potrzebne i nie w drugiej kolejności „ odśnieżania” bo jak się pierwszej nie zrobi, to później nie będzie drugiej. Rozumie więc, że Zarząd Województwa Podkarpackiego jest przeciwny aby to zadanie realizować i modernizować tę drogę. Oczywiście ważne jest, że Zarząd myśli i planuje, ale dzisiaj jest wniosek i można byłoby go zrealizować. Radny przypomniał, że Marszałek ma w swoim budżecie czterdzieści milionów możliwości zaciągania kredytów i zobowiązań w paragrafie, przesuwanie pomiędzy paragrafami, a tutaj jest tylko i wyłącznie czterysta tysięcy na ważne zadanie i warto poprzeć.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że rzeczywiście niniejszy wniosek jest jednym z ważniejszych wniosków i on go złożył w imieniu Klubu Radnych PSL. Rzecz polega na tym, że jest to fragmentaryczna poprawa tej drogi, od czasu do czasu gdzieś jakiś jej kawałek jest robiony aby niedoskonałości tej drogi w jakiś sposób poprawić. Chciałby przypomnieć, że w 2013 było porozumienie z Województwem Małopolskim mówiące o tym, że po części Województwa Małopolskiego, czyli w ciągu drogi 984, Małopolska ma wykonać swoje zadanie, a Województwo Podkarpackie po swojej stronie. Okazało się, że Województwo Małopolskie dokonało modernizacji drogi, natomiast po naszej stronie droga została wyremontowana fragmentarycznie a jest to droga, która stanowi naturalny ciąg od powiatów tarnobrzeskiego, stalowowolskiego , mieleckiego i dębickiego w kierunku Tarnowa i autostrady A4, więc ta droga jest naprawdę bardzo obciążona, bo porusza się tam około dwudziestu tysięcy pojazdów na dobę. Jeżeli więc chcemy realizować zadania drogowe to muszą być one realizowane porządnie i do końca, żeby te drogi, co do których były kiedyś podpisane porozumienia były to zrealizowane i ta droga była doprowadzona do ruchu z dużym obciążeniem. Należy się nad tym zastanowić. Powiat Mielecki na przykład nie ma drogi krajowej, ma tylko drogi wojewódzkie i przelotowość tych dróg powinna być dobra i dostosowana do potrzeb, bo powiat mielecki jest jednym z takich powiatów, gdzie rzeczywiście sytuacja gospodarcza i ilość firm oraz strefa nakazuje, że ten ruch jest wzmożony, a szczególnie ruch ciężki. Radny zwrócił się z prośba aby wrócić do tematu i dokończyć tę inwestycję, która w części jest zrobiona.

**Marszałek Władysław Ortyl -** na pewno trzeba się zgodzić z tym, że takim optymalnym działaniem byłaby realizacja odcinkowych odnów tej nawierzchni, takie też zresztą było porozumienie z Małopolską. Małopolska miała tam duży projekt z ich Regionalnego Programu i rzeczywiście, jeżeli się jedzie tamtą drogą i u nas to są pewne różnice . Sprowadzają się one głównie do bardzo dobrze utwardzonych poboczy. U nas te pobocza były odcinkowo utwardzane. Rzeczywiście, można by też powiedzieć, że przybliżona lokalizacja tej inwestycji mogłaby być w miejscowości Janowiec, trzeba będzie przeprowadzić analizę co do wielkości środków. Chcielibyśmy to zrobić również we współpracy z gminą Radomyśl lub oczywiście odcinkowo przebudować w ramach jednorocznych przebudów i może zadeklarować, że Zarząd Województwa widzi w projekcie planu Podkarpackiego Zarządu Dróg zaplanowane środki na dokumentacje projektowe, odnowy dróg, ale musi to analizować. Droga oczywiście jest bardzo obciążona, prowadzi do autostrady przed Tarnowem, zgadza się, że ta droga też jest takim naturalnym przedłużeniem obwodnicy lotniskowej, która będzie realizowana a jej realizacja ma nadzieję rozpocznie się w tym roku. Ta droga rzeczywiście będzie takim ciągiem między Tarnowem a obwodnicą wschodnią miasta Mielca. Będzie prowadziła przez specjalną strefę ekonomiczną nad lotniskiem w Mielcu. Zarząd widzi ją jako ważną ale po analizie i po uwzględnieniu priorytetów.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 20 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu się.

Wniosek nie został przyjęty.

1. zwiększenia wydatków w dziale 600 – Transport i łączność, w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie, w § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 200.000,-zł, na zadanie dotyczące zaprojektowania i dokończenia budowy odcinka chodnika od km 18+080 w kierunku Urzędu Gminy Czarna zgodnie z opracowanym wcześniej PFU przy drodze wojewódzkiej DW 881 Sokołów Małopolski - Łańcut - Kańczuga - Żurawica w miejscowości Czarna wraz z wyznaczeniem bezpiecznego przejścia dla pieszych łączącym go chodnikiem po przeciwnej stronie drogi.

Źródło finansowania: dział 758 - różne rozliczenia, rozdz. 75818 - rezerwy ogólne i celowe.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Marszałek Władysław Orty** poinformował, że Zarząd postanowił nie dokonywać zmian i zwiększać wydatków w przypadku niniejszego wniosku. Zgodnie z procedurami musi najpierw nastąpić porozumienie z gminą. Gmina musi wystąpić o warunki techniczne, opracować dokumentację i następnie Sejmik przekazuje jako pomoc rzeczową. Sejmik może w porozumieniu z gminą dedykować jej środki, a gmina przekazuje nam jako pomoc rzeczową tą opracowaną dokumentację. Takie są zasady. Po przyjęciu tej dokumentacji możliwa jest realizacja robót budowalnych w zależności od dostępności środków. Pan Marszałek poinformował, że ale na terenie gminy Czarna w 2024 roku w planie są następujące zadanie:rozbudowa drogi wojewódzkiej 881 Sokołów- Łańcut- Kańczuga- Żurawica, polegająca na budowie ścieżki rowerowej z możliwością ruchu pieszych w gminie Czarna - jeden odcinek i następna droga 877 Naklik- Łańcut- Leżajsk- Dylągówka- Szklary polegająca na budowie jednokierunkowej ścieżki rowerowej, z której korzystać mogą piesi w miejscowości Wola Dalsza i jest to bardzo znaczący odcinek w tym zakresie. Pan Marszałek poinformował, że ten wniosek nie jest jeszcze na tyle przygotowany i nie wynika z bezpośrednich priorytetów na ten rok.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że budżet województwa widział już takie przypadki, że nie ma porozumienia z gminą, a są pieniądze w budżecie, nawet w Rzeszowie była taka sytuacja. Radny stwierdził, że w skali budżetu jest to niewiele a na pewno mieszkańcom gminy Czarna się to przyda albo to się należy i warto byłoby takie rzeczy wspierać. Dodatkowo Zarząd może odebrać opozycji argument, że nie popiera on żadnego wniosku. Zauważył również, że radni, którzy wiedzą jak ważne są te inwestycje w ich miejscowościach i złożyli dany wniosek to chcieliby aby to było zrealizowane. Radny apelował o głosowanie za wnioskiem.

**Radny Karol Ożóg** poinformował, że on był wnioskodawcą na komisji i faktycznie rozmawiał z wójtem gminy Czarna i nie ma jeszcze zawartego takiego porozumienia. Gmina Czarna przygotuje stosowny wniosek i wtedy zgodnie z zasadami, które są przyjęte, na podstawie których realizowane są tego typu inwestycje na terenie naszego województwa od 2010 roku, będzie dalej wnioskował aby realizować ten chodnik. Jednocześnie dziękuje a za wszystkie inwestycje, które są realizowane na terenie gminy Czarna w Powiecie Łańcuckim.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 20 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu się.

Wniosek nie został przyjęty.

1. Wniosek Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji dotyczący:
2. zwiększenia wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna, w rozdziale 92695 – Pozostała działalność w § 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych o kwotę 10.000.000,-zł, na zadanie dotyczące dofinansowania inwestycji - Budowa Kompleksu Basenów w Przemyślu.

Źródło finansowania - rezerwa budżetowa - dział 758, rozdz. 75818, § 6800 - wydatki majątkowe związane z realizacją programów finansowych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że ten wniosek w myśl i deklaracji wypowiedzi radnego Tomańskiego wynikał z takiej trochę małej prowokacji w stosunku do tego, że Samorząd Województwa Podkarpackiego finansuje infrastrukturę związaną z Podkarpackim Centrum Lekkoatletycznym w Rzeszowie to dlaczego nie może sfinansować infrastruktury basenowej i rekreacyjnej w Przemyślu. Aby te rzeczy były równoważne to musiałaby to być rzecz, która no ma oddziaływanie horyzontalne i służyłaby całemu województwu. Pan Marszałek podkreślił, że w Podkarpaciu jest wiele basenów, w kilku miejscowościach mniejszych czy większych jeszcze będą i nie chcieliby aby samorząd wchodził w takie finansowanie, które ma lokalny charakter. Takie wnioski muszą być również po wpłynięciu wniosku od danego potencjalnego beneficjenta. Taki wniosek wpłynął po debacie budżetowej oraz posiedzeniu Komisji Budżetu. Zarząd patrzy na to negatywnie między innymi dlatego, że jeżeli by tutaj przyznał to byłby ciąg dalszych zdarzeń, bo jaka byłaby racja, żeby nie finansować basenu, czy infrastruktury sportowej, w innych w innych miastach. Pan Marszałek jeszcze raz podkreślił, że podobnie jak Komisja Budżetu, Mienia i Finansów, podobnie Zarząd opiniuje negatywnie niniejszy wniosek.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że pozwolił sobie zabrać głos ponieważ słyszał iż na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów ktoś mówił, że to jest rekreacyjny basen, a i takie argumenty też na początku wypowiedzi Pana Marszałka padły, a ta inwestycja, o którą Prezydent miasta Przemyśla zawnioskował przed Komisją Budżetu nazywa się Centrum Sportów Wodnych w Przemyślu i dostało dofinansowanie - montaż finansowy z innej strony właśnie na takie Centrum Sportów Wodnych. Miasto Przemyśl ma mały basen, który jest od 1980 roku. Przypomnieć należy, że wniosek ten powstał w momencie kiedy dyskutowaliśmy tutaj, czy opozycja jest tu zupełnie niepotrzebna, czyli, że PiS zawłaszczył budżet – on tak powiedział i będzie mówił cały czas ponieważ PiS nie dopuszcza żadnych wniosków nawet doprowadza do tego, że radny, który wnioskował o pieniądze dla gminy Czarna wstrzymuje się od głosu. Nie wiem dlaczego, może tak chciał i oczywiście jest to jego decyzja ale Zarząd nie wspiera małych zmian w budżecie a tak naprawdę wiele różnego typu inwestycji, choćby przypomnę słynny robot da Vinci, który był w jakiś sposób kontrowersyjny, czy problemowy. Koalicja Obywatelska PSL wspierają wnioski regionalne i on rozumie, że nie jest to zadanie Samorządu Województwa, ale przytoczy kilka argumentów i będzie apelował do radnych z jego terenu w tej kwestii. Radny poinformował, że Prezydent zwracał się z prośbą o dofinansowanie z budżetu inwestycji pod nazwą: Centrum Sportów Wodnych w Przemyślu, polegające na budowie kompleksu basenów w Przemyślu w kwocie dziesięciu milionów złotych, na terenie 60 000 miasta, istnieje jedna pływalnia w przestarzałej technologii, jej eksploatacja jest nieefektywna itd., ze względu na brak odpowiedniej infrastruktury możliwość korzystania z istniejącego obiektu jest znacznie ograniczona. Poinformował, że przedmiotem planowanej do realizacji w trybie Zaprojektuj i Wybuduj inwestycji jest budowa kompleksu basenów, w skład krytego wchodzi pełnowymiarowy basen pływacki w wymianach dwadzieścia pięć razy dwadzieścia pięć, dziesięć torów o głębokości metr osiemdziesiąt, z regulacją głębokości według standardów fina, czyli taka, która pozwala na różnego typu zawody sportowe, na to, żeby młodzież realizowała różne grupowe zawody. Nie jest to tylko i wyłącznie rekreacyjny obiekt. Stary basen sprzedawał 67 tysięcy biletów w ubiegłym roku a są jeszcze wejścia grupowe, zakładowe, rekreacyjne, czy wejścia szkolne, więc ten obiekt jest bardzo potrzebny. Wartość tej inwestycji według tego, co pisze pan Prezydent, to jest blisko 80 milionów złotych, więc kwota 10 milionów złotych to tak naprawdę 1/8. Jest dofinansowanie jeszcze z innej strony i tak naprawdę to nie jest takie zadanie, które jest niepotrzebne i służy tylko i wyłącznie Przemyślowi. Służy to wielu miastom, całemu regionowi. Wyraził nadzieję, że Wicemarszałek Pilch zagłosuje za poprawką mimo decyzji Zarządu. Radny stwierdził, że chciałby aby PiS raz na pięć lat wzniósł się na wyżyny i faktycznie poparł wniosek, który jest od Prezydenta i jest słuszny, potrzebny, służy ludziom dużego miasta przygranicznego miasta. Prosił aby poprzeć wniosek mniejszości.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że chce jednoznacznie stwierdzić, że kiedy Prezydent Miasta Przemyśla występował z tym wnioskiem do Polskiego Ładu to musiał przedłożyć montaż finansowy, który zapewniałby wykonanie tej inwestycji i taki montaż przedstawił i na tej podstawie dostał to finansowanie, więc nie jest tak, że jest potrzebna jakaś jeszcze zachęta, czy jeszcze jakieś wsparcie.

Prosił aby nie iść w tą stronę bo to otworzy „worek bez dna” i nie będzie już argumentów aby nie dać na basen do innego miasta czy na inne potrzeby. Można podać inne infrastruktury, które były budowane np. na ulicy Matuszczaka, gdzie jest piękny basen, wieża do, do skoków i jest on jedyny w województwie i Prezydent zrobił to sam i jest wiele takich przykładów. Pan Marszałek apelował aby nie odwoływać się do takich mechanizmów lokalnych, regionalnych i wzbudzać czy podkręcać te rzeczy. Prosił aby podejść do tego bardzo rozsądnie, a jeżeli radny wspomniał o robotyce to używajmy słowa robot, a nie da Vinci, bo to jest taki skrót myślowy potem, z którym można rzeczywiście mieć problemy interpretacyjne.

Poinformował, że o robotyce dla Szpitala w Krośnie i Szpitala w Przemyślu Zarząd myśli, był wniosek i dyskusja zgłoszone przez pana Radnego Sobieraja ale jest to bardzo trudna decyzja, jest ona głównie warunkowana tym, że zespół jest gotowy i jest taka wola na miejscu. Zarząd nikomu nie chce czegoś wstawić do danego miejsca - musi być wola, odpowiednie przygotowanie i chęci a także pasja.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak**. poinformował, że chciałby zwrócić uwagę na stwierdzenia radnego Tomańskiego, które wiążą się albo z niezrozumieniem istoty funkcjonowania Samorządu Wojewódzkiego, albo po prostu jest tutaj celowe działanie Przewodniczącego, aby wprowadzać niepewność co do podejmowanych uchwał, działań, wydatkowanych środków przez Samorząd Wojewódzki. To co tutaj pan Marszałek już powiedział, jeżeli chodzi o robota, to jednak jest to taki ewenement, że jeżeli radny kwestionuje celowość i prawidłowość podjętych decyzji związanych z zakupem tego robota, to prosi aby teraz przedstawił jakie ma zarzuty, a jeszcze ważniejsze by było, co radny przedstawił w tym kierunku, żeby tej decyzji albo nie było albo aby ta decyzja Sejmiku była uchylona. Radny wpisuje się w ten ostatni trend, który jest centralnie tutaj rozpowszechniany - wprowadzanie wątpliwości co do zasadności, kwestionowanie podejmowanych działań, uchwał, ustaw. Jeżeli radny kwestionuje, to on prosi aby dzisiaj to od razu przedstawił co ma na myśli - a nie jakieś kontrowersyjne, niekontrowersyjne. Jeśli radnemu się nie podoba to prosi aby reagować, radny ma mandat i trzeba z tego korzystać. Merytorycznie jeżeli chodzi o ten basen, to radny pewno zdaje sobie sprawę z tego, że władza, która jest emanacją Platformy z SLD i PSL-u jest w Rzeszowie i proponowałby aby tam szukać ewentualnego podzielenia się środkami na Przemyśl. Akurat tutaj w tym względzie wcale nie byłby przeciwny temu, żeby wesprzeć jakieś inwestycje w Przemyślu kosztem wydatkowania środków na rzecz miasta Rzeszowa, które wybitnie nie koncyliacyjnie nastawione jest do Samorządu Wojewódzkiego i chyba nie tylko. Po prostu te zamiary głupich wydatków, które miasto Rzeszów proponuje, to by się nadawało aby między SLD, PSL-em, Platformą dogadać się a nie, żeby radny szukał tylko tego rozwiązania ze strony większości Prawa i Sprawiedliwości. Będzie taka sposobność i potrzeba, żeby być może dofinansować jakieś inwestycje w Przemyślu to na pewno samorząd to uczyni. Ale prosi aby nie imputować, że z racji tego, że jest ich troje, czy pięcioro z Platformy Obywatelskiej w Sejmiku, to mają jakieś proporcjonalne uprawnienie do tego, żeby przyjąć i zrealizować wniosek na dziesięć milionów złotych.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że jak zwykle cenne uwagi polityczne. On powiedziałby w ten sposób, robot da Vinci to jest robotyka i to był tylko przykład. Cieszy go fakt, że Marszałek powiedział iż wniosek ich kolegi z PSL był przykładem tylko i on nie chodził, jak ja bym Pan Marszałek dobrze wie, że jak ja bym jest ważny, potrzebny i do zrealizowania. Jest to też ważne. Jeżeli chodzi o basen w Przemyślu, to jak rozmawiano na Komisji Głównej również z panem Wiceprzewodniczącym to należy przypomnieć, że bardzo ciekawie powiedział, bo przecież ten basen nie jest realizowany w jednym roku, jeżeli ktoś miałby chęci i zająłby się problemem, bo KO wrzuciła temat. Ten basen jest realizowany przez cztery, pięć lat. Wystarczyłoby dzisiaj wpisać dużo mniejszą kwotę, bo na realizację na początek zawsze jest potrzebne mniej, później potrzeba więcej, ale jest jakaś strategia. Jeżeli ktoś nie podejmuje tematu i nie mówi o tym, że warto byłoby pomyśleć, warto byłoby coś przeanalizować, to jak Koalicja ma mówić, że chcą współpracować, czy nie chcą współpracować. To jest po prostu konkretny problem, bo jakby ktoś chciał do tego wniosku się odnieść to tu wystarczyłyby niewielkie pieniądze i niewielkie chęci i współpraca szczególnie, że Pan Marszałek Pilch to przecież jest na miejscu Przemyślu i tak naprawdę mógłby spokojnie podziałać aby wesprzeć w większym czy mniejszym zakresie. Czy to jest potrzebne? Potrzebne jest w stu procentach. Jest to inwestycja szersza i pokazano by, że nie zawłaszcza się tego budżetu. Radny poinformował, że będzie trzymał tej formuły, ponieważ tak jest. No i przykro mu z tego powodu, wcale się z tego powodu nie cieszy. Być może basen jest jakby jakimś takim początkiem rozmowy, ale to pokazuje, że nie ma kontynuacji i chęci działań. Radny poinformował, że szanuje ekspresję Wiceprzewodniczącego ale czasami pokazuje to, że nie ma chęci. Nawet politycznie można byłoby powiedzieć, że dobrze - trochę faktycznie zrealizujemy, pomożemy, ten basen ma dużą dotację w kolejnych latach nie tak szybko, bo za dwa, trzy lata dopiero dostaje większe pieniądze i będziemy go realizować i nic by się nie działo. Po prostu liczą się chęci a jeśli ich nie ma to nie ma później działań.

**Radny Andrzej Nepelski** poinformował, że chciałby wesprzeć propozycję dofinansowania budowy basenu. Zauważył, że nie jest to basen wyczynowy, będzie on służył przede wszystkim młodzieży. Widzimy jakie są w tej chwili problemy z postawą fizyczną młodzieży. W takim mieście i takiej liczbie sprzedanych biletów ta inwestycja jest potrzebna. Prosił aby zauważyć, że wniosek jest o jedną ósmą dofinansowania wartości basenu. Wielokrotnie w poprzedniej kadencji dofinansowano różne rzeczy. Inwestycja ta będzie służyć młodzieży. Basen na pewno przyczyniłby się do poprawy wad postawy, a symboliczne wsparcie byłoby gestem ze strony koalicji rządzącej, że chce się też wspierać inwestycje, które składa prezydent nie będący w koalicji.

**Marszałek Władysław Ortyl** przypomniał, że Wicemarszałek Piotr Pilch i Marszałek Marek Kuchciński byli autorami dotacji trzydziestu milionów złotych, która trafia do Przemyśla i należy pamiętać o tym, że tę dotację rząd zawsze może zwiększyć. Przetarg na budowę Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego został uchylony Prezydentowi Rzeszowa i będzie musiała być brana pod uwagę kolejna, druga oferta i Prezydent jeszcze się nie zwracał o to, żeby Samorząd zwiększył te środki, ale jak zna życie to za chwilę się zwróci. Pan Marszałek poinformował, że nie odrzuca woli współpracy bez argumentów bo wtedy byłby tu zarzut a tak nie jest bo o tym się dyskutuje. Zwrócił uwagę, że za chwilę będzie drugi wniosek, który został odrzucony przez Zarząd i jest to kwota stu tysięcy złotych na strefę i terminal w Żurawicy, Medyce i Przemyślu. Zarząd odniósł się, że nie chce dawać tych stu tysięcy dla spółki Skarbu Państwa, ale przeznacza kwotę stu milionów złotych na realizację tam inwestycji drogowej. Jest to właśnie tam, gdzie dzisiaj te próby wywołuje radny Piotr Tomański, terminal jest ważny, potrzebny. Plan był taki, że najpierw zajmą się terminalem przy szerokim torze w Woli Baranowskiej. Zostały wybudowane tam dwa terminale. PLK zrobiła doskonały remont dojazdu do tego terminala naszym polskim torem. Wójtowie gmin wykonali drogi z montażem finansowym z budżetu państwa prawda i jest to już uzbrojone. Do Woli Baranowskiej można już jechać i obejrzeć to a teraz duże siły kładzie się na terminal Przemyśl- Medyka- Żurawica ponieważ jest istotny i ważny. Może pełnić jeszcze większą rolę a zaszłości są tam bardzo duże, infrastruktura drogowa jest bardzo słaba i w związku z tym trzeba dopiąć się do obwodnicy Przemyśla, która jest już w tej chwili projektowana ze środków rządowych i jest to potężna inwestycja za dwieście milionów, a Samorząd Województwa ze stu milionami dochodzi takim łącznikiem, który będzie to wszystko bardzo ładnie spinał. Kolejne dobre wiadomości w układzie naszych zadań, to kardiochirurgia w Przemyślu, która stanie się faktem. Te środki przewidziano już w poprzednim budżecie, jest pozytywna decyzja o ocenie tego projektu. Jest to duży sukces szpitala i Samorządu Województwa. Należy jednak pamiętać, że priorytetem są zadania Samorządu Województwa, w przypadku zwiększania środków, o które wnioskował radny Piotr Tomański byłaby mowa o zwiększonym deficycie, a przed chwilą w wypowiedzi medialnej ze strony opozycji też było, że za duży deficyt więc jest tutaj dysonans. Jeśli chodzi o służbę zdrowia w w Przemyślu to tam też nie ma jakieś znaczącej pomocy też ze strony miasta. W Tarnobrzegu też są duże kłopoty ale jest więcej serdeczności w tym momencie i udaje się robić wspólne drobne inwestycje z miastem. Pan Marszałek poinformował, że zwróci się do Prezydenta Przemyśla, żeby również wszedł w program stypendialny dla unikalnych specjalizacji. 35 studentów już podjęło te stypendia. Tarnobrzeg bardzo chętnie wchodzi w ten program, Rzeszów też będzie się to wpisywał. Kolejne miasta tj. Krosno i Przemyśl też będą starali się włączyć.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że wyborcy już ich rozliczyli a nie, że dopiero rozliczą. Żaden ze startujących do wyborów radnych nie dostał się. Ponadto Marszałek protestował przeciwko temu, co mówił radny Tomański, żeby nie generalizować, że to nie chodzi o da Vinci, tylko generalnie o robotykę. Widzi więc, że Marszałek już się nauczył po trzech latach wałkowania tematu da Vinci, gdy tu wywierał presję i mówił tylko o da Vinci, że są inne systemy robotyczne i dlaczego wtedy trzy lata temu nie mówił generalnie o robotyce, tylko cały czas o da Vinci, że da Vinci musi być itd. i, że najlepszym specjalistą jest pan Paweł Wisz. Prokuratura jeszcze z tego rozliczy Zarząd. Radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku - Czesława Łączaka, który mówi, że jeśli są jakieś argumenty przeciwko tej całej sprawie z da Vinci, to on prosi, żeby powiedzieć. Radny prosił aby zaprosić pan pana Pawła Wisza, który złożył do Prokuratury Krajowej zawiadomienie o popełnienie przestępstwa związanego z tymi robotami. On jako najlepszy fachowiec na Podkarpaciu powie o tym wszystkim. Trzy lata temu było to na siłę propagowane a teraz zapominają o tymi obracają i tylko to w sukces.

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że rzadko zabiera głos ale dzisiaj musi to uczynić aby rozróżnić dwie sprawy. Robotyka jest przyszłością medycyny bo chirurg, urolog, operator jest zbyt drogi. To jest technologia kosmiczna i czy tego chcemy czy też nie ona wchodzi. Dziesięć lat temu na tej sali była burzliwa dyskusja dlaczego dziesięć sal operacyjnych w Krośnie - bo przewidział wtedy będąc na zachodzie, że tam są już budowane sale pod robotykę i dlatego dziesiąta sala w Krośnie jest większa. Na tej sali padały argumenty, że ktoś za to odpowie, że miało być sześć. Ale nie byłoby możliwości rozwoju w Krośnie gdyby było sześć sal operacyjnych, nie byłoby takiej możliwości. Radny poinformował, że Rzeszów jest centrum naukowym i był za tym aby robotyka była najpierw tutaj ale apeluje aby nie zostawiać Przemyśla i Krosna ponieważ wchodzą nowe robotyczne aparaty o połowę tańsze. W kuluarach padło, że wcześniej przywołana firma sprzedaje w Polsce za czternaście milionów, a w Czechach za dziesięć, czy dwanaście milionów złotych. Było tak ponieważ miała miejsce blokada na Polskę, Polska się spóźniła. Należy rozdzielić dwie sprawy, jeżeli doszło do nieprawidłowości rozliczeń, to znaczy, że ktoś podpisał się i zrobił fałszerstwo. Jeżeli ktoś zeznał na Komisji Zdrowia, że przyszła firma, podyktowała mu warunki zamówienia, to on zapytał w kuluarach, jeżeli oni cewników nie mogą kupić za trzy i pół tysiąca złotych, a jest wydatek na ileś milionów, to znaczy, że ktoś postąpił no co najmniej nierozsądnie. Radny jeszcze raz podkreślił, że robotyka jest przyszłością medycyny, wchodzi w neurochirurgii, ortopedii, urologii natomiast rozliczenia czy konflikt pomiędzy lekarzem a dyrektorem jest zupełnie inną sprawą. Jeżeli tam popełniono przestępstwo ma być to wyjaśnione i osądzone. Jeżeli popełniono przestępstwo przy zamówieniu, rozumie, że radni, czy Zarząd mając wgląd w to, ale też bezpośrednio czy pośrednio powinien zwrócić uwagę dyrektorowi aby przestrzegał reguł. Nie można natomiast się wypowiadać przeciwko trendowi medycyny. Jeżeli są zarzuty do doktora, który to wprowadzał co do fałszowania, rozliczeń to na pewno musi być to wyjaśnione. Zauważył, że nie o końca radni i Zarząd za to odpowiadają. Oczywiście jest nadzór ale szło się w kierunku robotyki i ten kto podjął decyzję na poziomie szpitala będzie się prawdopodobnie tłumaczył, na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia było takie głosowanie, gdzie on argumentował, że może lepiej aby prawnik był dyrektorem, bo są to jednak zamówienia publiczne i lekarz może się w tym zagubić. Taka jest prawda. On ucieka od zamówień publicznych i nigdy nie chce brać udział w takich rozstrzygnięciach. Radny zwrócił się do radnego Kotuli, że bardzo go szanuje ale należy rozdzielić dwie rzeczy tj. robotyka musi iść i wie, że wszyscy to rozumieją i myśli, że będzie to wprowadzone w tym roku z rezerwy, czy ze środków, które wpływają od tego, że coś zostało wprowadzone być może - nie przesądza tego ze złamaniem przepisów.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że radni dyskutują nad wnioskiem do budżetu o zwiększenie dotacji celowej na pomoc finansową na zadanie dotyczące dofinansowania inwestycji - budowa kompleksu basenów w Przemyślu. Apelował aby zabierać głos w niniejszym temacie i nie odbiegać od ww.

Radny Jacek Kotula poinformował, że odnosi się do słów przedmówcy, który mówił iż lekarz jest bardzo drogi w tym całym procesie.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że to nie jest ten temat i można to poruszyć później.

**Radny Jacek Kotula** pytał kto w takim razie operuje tym robotem. Stwierdził, że do tego drogiego lekarza dochodzi jeszcze bardzo drogi sprzęt.

Przewodniczący Sejmiku pytał co ma to wspólnego z basenem.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że Przewodniczący Sejmiku przed chwilą się modlił ….

Przewodniczący Sejmiku zwrócił radnemu uwagę aby o nim nie mówił ponieważ on o nim w ogóle nie mówi i tykanie się innych osób jest bardzo nie w porządku.

Radny stwierdził, że Przewodniczący uparł się na niego. Stwierdził, że za pięć godzin nie będę się odnosił do tego co kolega mówił przed trzema minutami. Jako radny ma prawo do ad vocem. Przewodniczący nieraz pozwala na ad vocem a jemu nie. Radny stwierdził, że człowiek lekarz obsługuje robota i jest jeszcze droższy. Poinformował, że popiera wniosek dotyczący basenu w Przemyślu.

**Radna Dorota Łukaszyk** poinformowała, że odniesie się stricte do wniosku, bo zaczyna się na wniosku poprzez wielką politykę i kończy na robotyce, która jak widać jest potrzebna, a jak przychodzi co do czego, to każdy ma inne zdanie. Radna stwierdziła, że jeśli wniosek złożony przez Prezydenta Przemyśla otrzymał dofinansowanie z Polskiego Ładu i z pewnością na tak duże przedsięwzięcie o kwocie i dedykowanych środkach około kilkudziesięciu milionów złotych, na pewno środki są zabezpieczone w kilku miejscach, nie tylko z budżetu miasta, ale również z Polskiego Ładu i odnosząc się i włączając samodzielne myślenie uważa, że należałoby przynajmniej pochylić się i rozważyć możliwość wygospodarowania tych środków, jeżeli nie dzisiaj dokonując zapisów w budżecie, to może w przyszłym roku. Co roku jest zabezpieczana rezerwa na spłacanie zadłużenia szpitali. Może warto byłoby te środki, które patrząc na wyniki finansowe szpitali, jest duża szansa na to, że one będą uwolnione i byłyby na zabezpieczenie tej inwestycji, a patrząc tutaj na sam pomysł tego basenu, który będzie spełniał wiele funkcji, bo oprócz zdrowotnej, która tutaj była wymieniona również sportową, może przede wszystkim sportową, również rekreacyjną. Skoro od wielu lat mówi się, że brakuje basenu w Przemyślu i jest on potrzebny, skoro uzyskał dofinansowanie z Polskiego Ładu, więc spełnia wszystkie wymogi formalne i finansowe i brakuje jedynie dziesięć milionów złotych, co jest dużą kwotą ale na pewno będącą w zasięgu Samorządu Województwa. Radna stwierdziła, że może warto byłoby tutaj pomóc, zadeklarować pomoc w przyszłości i znaleźć środki. Jeżeli miasto Bircza buduje również kompleks basenowy za kilkadziesiąt milionów złotych i będzie go w stanie utrzymać to może w Przemyślu również taki basen jest potrzebny i miasto będzie stać na utrzymanie.

później, żeby ten basen utrzymać. Prosiła aby rozważyć pomoc Prezydentowi Przemyśla i jego mieszkańcom.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu się.

Wniosek nie został przyjęty.

1. zwiększenia wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna, w rozdziale 92695 – Pozostała działalność w § 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych, na zadanie na podjęcie działań na rzecz rozwoju Suchego Portu na obszarze Medyka-Żurawica-Przemyśl. Dotacja Gmina Żurawica - 100.000,-zł.

Źródło finansowania - rezerwa budżetowa - dział 758, rozdz. 75818, § 6800 wydatki majątkowe związane z realizacją programów finansowych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.

Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

**Pan Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że opinia Zarządu jest negatywna co do wniosku, ale nie jest negatywna co do konieczności rozbudowy i odnowy suchego Portu w Żurawicy, Medyce i Przemyślu ale ze względów prawnych Zarząd nie może przekazywać żadnych dotacji do spółek prawa handlowego, które nie są jednostkami Samorządu Województwa. Przypomniał, że jest projekt za sto milionów złotych, który będzie realizował drogę, która połączy obwodnicę Przemyśla z drogą krajową. Będzie taki łącznik i to będzie bardzo znaczący wkład w dofinansowanie tego ważnego ważnego suchego Portu w Podkarpaciu.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że Zarząd wspiera Gminę Żurawica dosyć solidnie. Jest tutaj wójt – oczywiście wiadomo z jakiego obozu ale wyjątkowo sprytny, dużo pracuje i rozwiązuje problemy gminne i bardzo pozytywnie ocenia te działania, mimo iż realizowane przez PiS. Radny stwierdził, że nie rozumie dlaczego Marszałek mówi o jakiejś spółce, kiedy kwota 100 tysięcy złotych miała być dla Urzędu Gminy Żurawica, czyli dla Samorządu Gminy Żurawica po to aby mogli być przygotowani. Celem była poprawa infrastruktury, Wójt Gminy zawnioskował o to ponieważ zależy mu aby samorząd miał takie środki i przygotował się do tych dużych środków, które przydadzą się Żurawicy.

Radny zaznaczył, że dobrze byłoby poprzeć inwestycję basenu w Przemyślu. Zwrócił się z prośbą aby Zarząd pozwolił radnym głosować a tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nie rozumie ostatniego zdania wypowiedzi radnego Tomańskiego z sugestią, że Zarząd ma na coś pozwalać. Stwierdził, że takie teksty są niepotrzebne.

**Radny Piotr Tomański** poinformował, że zwrócił się do Zarządu aby pozwolił radnym na głosowanie ponieważ radni są zrzeszeni w klubach i na klubach zapadają decyzje odnośnie głosowania na sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że radni mają swój mandat, głosują jak uważają. Radny mówił wcześniej o Zarządzie a teraz o klubie

**Radny Piotr Tomański** poinformował, że zwrócił się do Zarządu aby pozwolił radnym tylko dlatego, że w Senacie, Sejmie, czy Sejmiku są kluby, którymi zarządza przewodniczący, spotykają się przed sesją, dyskutują nad pewnym problemem i podejmują decyzję. Jeżeli już została podjęta decyzja i negatywnie zaopiniowano na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów to wiadomo jest, że radni klubu zagłosują przeciw.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że faktycznie klub jest formalnym miejscem

gdzie spotykają się radni, dyskutując i podejmując decyzję, jak będą głosować.

**Marszałek Władysław Ortyl** – jeżeli radny zwraca się z takim wielkim szacunkiem do Przewodniczącego, używając jego wszystkich dotychczasowych tytułów to on zwróci się tak - Panie Wójcie, Panie Pośle, Panie Radny – to zobowiązuje do czegoś, do odbierania szacunku i precyzyjnego wypowiadania się. Pan Marszałek odczytał treść wniosku, opinię Komisji Budżetu i Finansów, stwierdzającą, że powyższe zadanie nie jest możliwe do realizacji ze względów formalnych. Kwota 100 tysięcy złotych na pewno może być znaczące dla jakiejś rzeczy tutaj nie do końca określonej we wniosku, nie do końca określonym ale należy podkreślić starania Wicemarszałka Pilcha z poziomu Zarządu i z poziomu współpracy z parlamentarzystami którzy docierali do sfery rządowej i nie jest to przypadkiem. Marszałek podkreślił, że są miejsca, w których Samorząd Województwa robi parkingi, drogi, chodniki przy swoich jednostkach jak szpital czy arboretum i myśli iż jest to przedmiotem pozytywnej oceny radnego i będzie również chwalił Samorząd Województwa za sto milionów złotych na inwestycję.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zwrócił się do radnego Tomańskiego aby było mniej polityki. Stwierdził, że chodzi tutaj o bardzo prosty zabieg tj. pokazanie, że jest bardzo dobrym mieszkańcem Przemyśla i Gminy Żurawica i składa wnioski, których zły Sejmik nie przyjął. Pan Wicemarszałek poinformował, że staraniami Samorządu Województwa w wysokości trzydziestu milionów złotych został dofinansowany basen oraz bardzo ważna inwestycja w Gminie Żurawica za sto milionów. Stwierdził, że czeka co uczyni rząd, za którym opowiada się radny i jakie środki przeznaczy na Przemyśl i Żurawicę.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że cieszy go iż Wicemarszałek Pilch tak dba. Poinformował że wnioski zostały złożone nie dlatego, żeby się chwalić jako Koalicja Obywatelska, cieszy się, że są dotacje i będą różnego rodzaju inwestycje tylko chcieli pokazać jeden fakt, że PiS decyduje gdzie, co, jak i kiedy nie dając opozycji żadnego ruchu i tak jest w budżecie, we wszystkich spółkach, w przewodniczeniu Sejmiku oraz we wszystkich komisjach. Zwrócił się do Wicemarszałka Piotra Pilcha, że niestety tak jest przez kolejnych pięć lat i jest to złe, będą więc to pokazywać i piętnować. Nie będą mówić o tym, że Tomański jest super, bo złożył wnioski, gdyby chcieli tak robić jako KO to robiliby to przez cztery lata. Złożyli wnioski bo uwierzyli, że jest szansa aby coś wspólnie zrobić. Nie tylko jeden klub. Chodzi o to aby zrobić coś razem, okazuje się, że jednak opozycja nie ma wpływu.

**Członek Zarządu Województwa - Stanisław Kruczek** zwrócił się do radnego Tomańskiego odnośnie inwestycji, które niejednokrotnie są poza zasięgiem samorządów różnych szczebli . Najłatwiej byłoby gdyby gmina sięgała do samorządu powiatowego, powiat do samorządu wojewódzkiego. Każdy ma na poziomie samorządowym swoje zadania, które stara się realizować przede wszystkim zadania własne. Jeśli chodzi o obecny budżet to jest w przypadku tego budżetu, który w tej chwili omawiamy to, to wydaje mi się, że jest rekordowa suma na drogi, czy na ochronę zdrowia. Dlatego pewnie jest możliwość wykazania się akurat w tej chwili przy nowym rozdaniu, bo wiemy, kto wybory wygrał w Polsce w związku z czym tak jak o na przykład inwestycja w Rzeszowie związana z budową Centrum Lekkoatletycznego. Rząd Prawa i Sprawiedliwości zabezpieczył na tę inwestycję sześćdziesiąt milionów złotych. Liczy więc, że przynajmniej trzydzieści milionów złotych rząd Platformy Obywatelskiej, Koalicji Obywatelskiej i całej wspólnoty rządzącej i zabezpieczy, bo to też jest inwestycja, która jest ponad możliwości samorządu.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że pan Marszałek powiedział, że jego rząd dał sześćdziesiąt milionów na inwestycje a on powie, że ten rząd zabezpieczył kwoty bo płatność będzie za dwa albo trzy lata i należy mieć taką świadomość i dotyczy to również basenu w Przemyślu, gdzie plany realizacji są za dwa, trzy lata, bardzo dobrze, że ktoś zdecydował ale płacić będzie następny rząd.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, 17 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu się.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2024 r. wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2 Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 4 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1180/23 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Marszałek Województwa – pan Władysław Ortyl** podziękował za obszerną dyskusję i sprawne poprowadzenie debaty przez Przewodniczącego Sejmiku oraz pracę w komisjach.

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2024-2045 wraz z autopoprawkami.**

*Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

**Radny Piotr Tomański** pytał o Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej, które otrzymało ostatnio dwa oddziały tj. kamienicę Podzamcze i Basztę w Krasiczynie - czy Marszałek może zagwarantować, że obecny budżet wystarczy w 100% na zadania, które ma przed sobą Muzeum i nie będzie w przyszłości problemów, żeby można było realizować ambitne plany.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że wydaje mu się, że czasami brnie się w pewne rzeczy, które potem odbijają się jakimś rykoszetem i powodują różne nastroje. Radny odniósł się do budżetu, stwierdził, że można byłoby przeanalizować historię różnych głosowań jeżeli chodzi o stronę finansową i pomocy dla poszczególnych jednostek, czy gmin i czasami Samorząd Województwa załatwia sprawy, które nie są jego zadaniami. Dlatego dzisiaj mamy wnioski, w których są takie rzeczy i wtedy można mieć do siebie pretensje, że takie rzeczy są. Jeśli chodzi o basen to inicjatywa na pewno jest słuszna, Mielec, który budował halę sportową i basen wydał na to sto sześćdziesiąt milionów złotych i dostał ponad czterdzieści z Ministerstwa Sportu a resztę musiał sfinansować z własnych środków. Poinformował, że głosując nad tym tematem ma pewien niedosyt, bo zderzają się różne miejsca, różne potrzeby i jak je rozwiązać. Stwierdził, że nie ma pretensji do kolegi radnego, który dba o swój elektorat tylko czy jest to racjonalne. To jest drugą rzeczą, bo to są dwie, dwie rzeczy oddzielne, ale jest to pokłosie tego, że do pewnych rzeczy przychylamy się, dajemy pieniądze i wtedy są takie sytuacje. Jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową to jeśli patrzymy na opinię RIO, tam są pewne wskazania, pewne wskaźniki, które na ten temat mówią pod względem zadłużenia, skutków na przyszłość, czy one będą dobre, czy złe, RIO pokazuje jakie jest zadłużenie do dochodów bieżących i rzeczywiście jest tendencja malejąca ale trzeba sobie zdać z tego sprawę, że do końca nie wiemy, jakie dochody budżetowe będą na przyszłość i jak one będą realizowane. Parę rzeczy teraz wprowadza się jeżeli chodzi o finansowanie i dofinansowanie tj. stadion lekkoatletyczny, lotnisko, na pewno są to zadania, które są potrzebne dla rozwoju Województwa Podkarpackiego, dla stworzenia możliwości, trzeba zabiegać o środki, które pomogą w jego rozwoju, z punktu strategicznego jest to niezmiernie ważne lotnisko i powinno się go rozwijać na tyle aby można było z niego prowadzić wiele różnych operacji. Opinia RIO nie wnosi jakichś wielkich zastrzeżeń bo wszystko mieści się w pewnych wskaźnikach. Tylko jest pytanie czy te wskaźniki uda się utrzymać na przyszłość. Należy o tym myśleć. Radny podkreślił, że w wydatkach budżetowych musi być. Musi być również perspektywa i wiedzę na przyszłość co będziemy realizować, bo na pewno jest jeszcze wiele wyzwań w kwestii zdrowia, dróg, infrastruktury komunikacyjnej. Poruszył sprawę KPO, który jest nadzieją , że te inwestycje, które nie zostały teraz uwzględnione w budżecie to będą w ramach tego planu realizowane i środki te będą szybko. Radny stwierdził, że świat biegnie do przodu. On interesuje się elektroniką i automatyką, jeździ na różne te sympozja związane z robotami wykorzystywanymi w przemyśle i jest to jest wiedza, która jest potrzebna, nie da się od tego uciec, nowości muszą być wprowadzane aby życie było lepsze, poza tym przy tej demografii nie ma wyjścia ponieważ człowiek jest coraz droższy i trzeba to wspierać. Kiedyś w szpitalach robotyka będzie na jednym z pierwszych miejsc aby można było dobrze i sprawnie wykonywać zabiegi. Jeśli chodzi o drogi to mamy wiele dobrych, odnowionych dróg z programów unijnych ale dużo wykonanych dróg wiele lat temu szczególnie remontami cząstkowymi nie jest w dobrym stanie. Czasami drogi miejskie czy powiatowe są lepszymi drogami jak drogi wojewódzkie, inwestowanie w inne rzeczy a odkładanie inwestycji drogowych jest błędem. Wielokrotnie mówi o tym radny Nepelski, który przytacza tragiczny stan dróg w jego powiecie. To świadczy o nas. Dlatego należy pochylić się nad rzeczami, które należą do Samorządu Województwa a nie wchodzić w rzeczy, które do niego nie należą.

**Marszałek Władysław Ortyl** podziękował za wspierający głos aby przede wszystkim koncentrować się na zadaniach własnych. Pan Marszałek podał przykład inwestycji drogowej dla obszarów specjalnych w Stalowej Woli, w Mielcu i Żurawicy. W Stalowej Woli jest otwarty przetarg, są oferty, w Mielcu również jest otwarty ale są przekroczenia. Jest deklaracja obydwu prezydentów, chociaż droga ta nie biegnie przez teren obu miast. Będą wspierali, bo wiedzą o co tutaj chodzi, więc jak będzie to robione w Żurawicy, to też tam się zwrócą. Jeśli chodzi o wskaźniki zadłużenia i wszelkie inne rzeczy, które dotyczą charakterystyki budżetu, o których wspomniał radny Jan Tarapata są pozytywne, ten budżet jest dużym potencjałem do tego, żeby te wkłady własne jeżeli chodzi o oferty, jeżeli chodzi o Polski Ład to wnieść. Poinformował, że spodziewa się, że jeżeli Komisja Europejska odblokuje KPO, nie tylko da tą zaliczkę, którą obiecała, ale odblokuje KPO i stanie się to stosunkowo szybko to trochę tej dokumentacji jest bo wtedy będzie sięgać się do projektów, które mają gotową dokumentację, gotowe pozwolenie na budowę i są zdolne do szybkiego wdrożenia, a do realizacji KPO zostało niecałe trzy lata . Marszałek poinformował, że spodziewa się iż może mieć tutaj dobre efekty i np. potężna inwestycja jak Podkarpackie Centrum Medycyny Dziecięcej jest właśnie w takiej gotowości. Droga poligonowa jest przedmiotem finansowania i będzie realizowana. Pan Marszałek zapewnił radnego Tomańskiego, że dwa oddziały, o które pytał są zabezpieczone nie tylko przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, ale także przez ministerstwo. W 2024 roku minister ma dołożyć do funkcjonowania Muzeum w Przemyślu dwa miliony trzysta tysięcy złotych, Samorząd Województwa pięć milionów osiemset tysięcy złotych. W 2026 roku minister daje dwa miliony sześćset pięćdziesiąt tysięcy złotych a Samorząd Województwa daje pięć milionów dziewięćset tysięcy złotych. Począwszy od roku 2026 i w każdym kolejnym minister daje dwa dziewięćset a Samorząd Województwa sześć milionów sto tysięcy złotych.

Samorząd Województwa stara się ponadto o rozszerzenie działalności muzeum o most kolejowy, który ma charakter zabytku. Jest tutaj takim merytorycznym spór z prezydentem. Prezydent chce ten most zabytkowy, a muzeum może przejąć tylko zabytkowy a nie może przejąć mostu nie zabytkowego. Kwoty dla muzeum są ale ma apel polityczny do radnego Tomańskiego aby pilnował by nie obcięli tych kwot i aby udało się przejąć ten zabytkowy most. Jest deklaracja Ministerstwa Infrastruktury i właściciela mostu, czyli PLK, że most zostanie zabezpieczony warstwami antykorozyjnymi itd., jest to dosyć duży koszt, pan Marszałek prosił radnego aby tego pilnował. Pan Marszałek zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 22 radnych, przeciw było 2 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1181/23 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad Przewodniczący Sejmiku przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – Jerzemu Cyprysiowi.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Szczegółowych zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1182/23 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXXII/532/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 15.02.2021 r. w sprawie ustanowienia Nagród Marszałka Województwa Podkarpackiego w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie – 26 głosami za.

*Uchwała Nr LXIX/1183/23 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu” wraz z Planem Działań Krótkoterminowych.**

**Pan Radny Krzysztof Feret** prosiło przedstawienie w jaki sposób były prowadzone konsultacje z jednostkami samorządu terytorialnego, stwierdził, że dość mocno wybija się rola i zaangażowanie powiatu mieleckiego w tym procesie, bo był to powiat, który złożył najwięcej uwag i najwięcej uwag zostało przyjętych przez Zarząd. Inne jednostki samorządu terytorialnego nie miały tyle szczęścia, bo na przykład prawie wszystkie uwagi Zarząd odrzucił ze strony na Burmistrza Jarosławia, czy Burmistrza Boguchwały. Zwrócił uwagę, że jest daleki od tworzenia teorii spiskowych ale ponieważ wiadomo, że powiat mielecki jest bliski sercu pana Marszałka Ortyla to nie chciałby zostać z taką wątpliwością, która mu się nasuwa, że ten program ochrony powietrza będzie jakoś szczególnie skrojony pod potrzeby powiatu mieleckiego.

**Członek Zarządu Województwa – Anna Huk** podkreśliła, że nie było absolutnieżadnych działań spiskowych. Procedowanie niniejszej uchwały przede wszystkim wynika z bezpośrednio z ustawy jeżeli chodzi o Prawo Ochrony Środowiska i z mocy tej ustawy też wynika potrzeba, jeżeli są zdiagnozowane przekroczenia pyłów reagowanie i nanoszenie zmian. I tak też, też się dzieje. Jeżeli chodzi o konsultacje, to były one prowadzone bardzo szeroko, odbyło się spotkanie konsultacyjne 30 sierpnia. Wpłynęło sporo uwag, samorządów było trzydzieści. Więc to nie jest tak, że temat został potraktowany jakoś wybiórczo. Wszystkie uwagi zostały optymalnie dla dobra samorządu skonsumowane. Wpłynęły np. uwagi aby wzmocnić karanie mieszkańców, Samorząd Województwa nie chce jednak iść w tym kierunku, ta uchwała jest uchwałą wspierającą. Przypomniała, że samorząd jest w trakcie finiszu procedowania bardzo ważnego programu LIFE, który jest realizowany we współpracy z samorządami. Gdyby samorządy do niego nie przystąpiły, to nie można byłoby tego programu procedować, a nastawiony on jest na to, żeby merytorycznie wspierać samorządy i możliwość szukania środków, w taki też sposób, żeby jeżeli przyjdzie petent do samorządu aby dostał pełną pomoc. Zwróciła się z prośbą do dyrektora Kuliga o uzupełnienie jej wypowiedzi jeśli pamięta szczegółowo złożone uwagi. Rada Pożytku Publicznego wydała pozytywną opinię i nie było żadnych działań negatywnych. Wszystko było oficjalnie podanie na stronie i każdy mieszkaniec mógł w wyznaczonym terminie zgłosić uwagę i otrzymać odpowiedź.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska- Andrzej Kulig** poinformował, że

postara się wyjaśnić tę teorię spiskową, poinformował, że żadnego spisku nie było. Poinformował, że opiniowanie odbywa się dwutorowo, to znaczy zasięga się opinii organizmów typu jednostki samorządu terytorialnego i Minister Środowiska. Drugie opiniowanie to opiniowanie przez społeczeństwo. To są dwie niezależne opinie. Rozumiem, że radnemu chodzi głównie o opinię z samorządów, chociaż bardziej kontrowersyjne były opinie od społeczeństwa. Jeżeli chodzi o jednostki samorządowe to wszystkie opinie były pozytywne. Nie było żadnej opinii negatywnej. Powiat mielecki zgłosił bardzo techniczne uwagi, które poprawiały nieścisłości w samych zapisach programu. Nie były to uwagi aby coś zmniejszyć czy zwiększyć. To były uwagi bardzo, bardzo, bardzo techniczne. Na przykład Jarosław, o czym mówił radny zgłosił jedną uwagę do KPO w ogóle i nie mogli nie odpowiedzieć pozytywnie. Inna uwaga, która pojawiała się najczęściej w uwagach jednostek samorządu terytorialnego to aby zmienić wskaźniki dotyczące zazielenienia, czyli tej takiej najbardziej przyjaznej dla środowiska walki z zanieczyszczeniem powietrza ale tego nie mogli uwzględnić, zgłaszała to również Boguchwała i parę innych samorządów, ponieważ po pierwsze rozporządzenie do tego obliguje, a po drugie rozwinięcie terenów zielonych jest najmniej uciążliwe dla mieszkańców i dla samorządów i wynika to z wielu innych przepisów. Uwagi dotyczące wzmocnienia zapisów ograniczenia i nałożenia dodatkowych obowiązków na mieszkańców były od organizacji Bolt, Alarm Smogowy Krakowski, te dwie organizacje między innymi chciały zwiększenia ilości kontroli, wprowadzenia ograniczenie zakazu stosowania w ogóle dotowania w jakikolwiek sposób paliw stałych, a tutaj należy pamiętać, że do paliw stałych zalicza się również drewno, czyli zasób odnawialny. Na to nie można pójść. U nas wolno będzie stosować zawsze przynajmniej z tych programów, które obecnie obowiązują paliwo węglowe, bo nie jest zakazane pod jednym warunkiem, że kotły będą spełniać wymogi co najmniej klasy piątej, czyli muszą być spełniać, dosyć konkretne wymogi. Podobnie dotyczy to kotłów na drewno, opalanych drewnem i na to też się nie zgodzili, chociaż takie sugestie zgłosił również minister. Podobne daleko idące sugestie dotyczyły zwiększenia ilości kontroli. Kontrole są na tym poziomie, na którym były. Ministerstwo również chciało, aby podnieść odpowiedzialność gmin aby gmina rozliczała się z tego, że obywatele w nie odpowiednim tempie wymieniają kotły. Nasz plan teraz już nie mówi o wymianie, tylko o likwidacji kotłów, które się już nie nadają do użytku. Na przykład kotły niespełniające żadnej klasy, które mają powyżej dziesięciu lat w chwili przyjęcia przez Sejmik uchwały antysmogowej, mają zniknąć do 2027 roku i jest to dosyć restrykcyjne i tego się nie zaostrza. Ma nadzieję że dzięki wspomnianemu programowi LIFE, który będzie realizowany od 1 stycznia zdecydowanie poprawi się absorpcja środków przez gminy, bo gminy mogą co prawda pozyskiwać dla obywateli środki aby likwidować źródła, które powinny ulec wymianie ale nie mogą zmusić obywatela. Zachowywane są wszystkie ustalenia co do edukacji, kontroli, wprowadzane są wymogi dotyczące zazielenienia miast, czyli wprowadzenia zielonej infrastruktury. Jest też zniesienie odpowiedzialności za obywateli przez gminy. Gminy mają zapisane różne działania ale WIOŚ nie może gminy rozliczyć, że dany obywatel Kowalski Jan nie wymienił sobie kotła bo gmina nie może tego spowodować i nie wie czy z tego powodu program nie zostanie zaskarżony bo w paru województwach z tego powodu programy są skarżone przez organizacje ekologiczne, ale uważam, że nasze województwo w pełni się obroni. Była jeszcze jedna uwaga zgłaszana przez społeczeństwo,

organizacje zajmujące się sprzedażą, handlem wytwarzaniem kominków chciały zlikwidować zapis, że jeśli jest poziom alarmowy zanieczyszczeń, ci co mają dwa źródła ciepła np. opalanie paliwem stałym i gazowym to powinni użytkować tylko jedno to opalane gazem. Są to jednak takie sytuacje, które w naszym województwie zdarzają raz na kilka lat i ma nadzieję, że się one nie zdarzą. Najbardziej pocieszającą informacją jest to, że w 2022 i 2023 roku nie było przekroczeń dopuszczalnych stężeń , wielu obywateli wymieniło źródła ciepła i zniknęły te najbardziej uciążliwe obiekty. Kontrole w jakimś zakresie muszą być i robi to gmina a nie województwo.

**Radny Andrzej Ćwierz** poinformował, że ma dwa pytania do dyrektora. W pierwszej linijce jest takie sformułowanie dla Strefy Podkarpackiej i jak to rozumieć, że to chodzi o województwo, czy jakaś strefa została wydzielona z tego województwa, albo może oznacza to jeszcze coś innego. .Druga ważniejsza rzecz to kwestia, o której dyskutował z Ś.P. profesorem Szyszko, który Ministrem Ochrony Środowiska i wysokiej klasy specjalistą. Podnosił on jedną kwestię wtedy, kiedy były dyskusje pomiędzy Polską a narzuconymi przez ekologów normami z Unii Europejskiej. Mówił on, że Polska wypełnia te wszystkie wymogi, Unia Europejska zarzucała, że nie, ze względu na to, że w tych założeniach, które Unia Europejska przedstawiała nie było jednego czynnika uzdolnionego, mianowicie wzrostu zalesienia obszarów Polski. On podawał mu wyliczenia. Polska rzeczywiście ze względu na zwiększony obszar zalesienia miała bardzo mocne argumenty, żeby nie były jej naliczone duże opłaty ze względu na to, że nie dbamy o klimat. Polska na pewno dba o klimat. Radny podkreślił, że zieleń, lasy, to jest jeden z podstawowych czynników, które powodują, że będziemy mieć czyste powietrze. Jest to bardzo ważny czynnik. Radny prosił aby dyrektor ustosunkował się jak rozwiązywane jest zazielenienie w zaleceniach, jeśli chodzi o Podkarpacie, gdzie lasów jest dużo, są tutaj Bieszczady i jest bardzo dużo lasów. Ponadto jest jeszcze jeden bardzo ważny czynnik. Kiedyś robiono piece do spalania np. węgla, które miały najwyższą klasę, trzecią klasę. Były one w ten sposób skonstruowane, że było dotlenianie spalanego materiału węglowego przez nadmuch powietrza. Każdy wie, że jeżeli powietrza jest więcej, spalanie jest czystsze i w takiej sytuacji to co powoduje zwykle odpady czy zanieczyszczenia jest w stopniu minimalnym wtedy, kiedy tego nadmuchu nie ma. Potem się okazuje, że tworzymy normy, które mówią tak, że jeżeli kocioł nie ma piątej klasy, to powinno się coś z tym zrobić, a on zna przykłady, gdzie kocioł ma trzecią klasę a daje czystsze powietrze ze względu na tę technikę niż być może kotły piątej klasy. W takim razie, czy nie można byłoby uwzględnić, że nie było kiedyś klasy wyższej jak trzecia, czy nie powinno być to zrobione w ten sposób, żeby sprawdzić jakie tak naprawdę realne zanieczyszczenia dają te czyste kotły, które były kiedyś robione b nie chodzi o to aby kupować jakieś nowe rzeczy tylko aby było to czyste jeśli chodzi o spalania.

**Pan dyrektor** poinformował, że strefy są wynikają z ustawy. Nie można utożsamiać dwóch rzeczy, obszarów przekroczeń stref. Mamy dwie strefy na Podkarpaciu z racji przepisów ustawowych tj. strefę miasto Rzeszów, czyli miasto powyżej stu tysięcy mieszkańców i strefę wojewódzką, czyli resztę województwa. Nie ma tutaj żadnego wydzielonego innego obszaru, jest całe województwo. Są natomiast obszary przekroczeń i to jest coś zupełnie innego ponieważ nie na całym obszarze województwa występują przekroczenia i nie na całym obszarze miasta Rzeszowa występują przekroczenia np. pyłów PM 10 i pyłów PM 2,5. To wynika czysto z przepisów. Generalnie postulaty profesora Szyszki zostały uwzględnione, dotyczyły one generalnie handlu emisjami, nie dotyczyło to klimatu. Zalesienie i możliwość pochłaniania CO2 przez lasy to zagadnienie, które w tej chwili jest poważnie traktowane również przez kraje unijne,. Wszystko to już jest teraz uwzględniane w ogólnych obliczeniach jeżeli chodzi o CO2. Natomiast nasze programy ochrony powietrza są troszeczkę w oderwaniu od emisji CO2 jakkolwiek one mają związek, bo jeżeli będziemy ograniczać emisję zanieczyszczeń z automatu w ogóle to ograniczamy emisję pyłów. Jeżeli wyeliminujemy w ogóle paliwa kopalne no to wyeliminujemy również źródła pyłu. Z paliwami kopalnymi ze względu na różne okoliczności będziemy się musieli rozstać, bo są jego ograniczone zasoby. Nie jest to nieograniczony zasób więc trzeba się przygotować, że w dłuższej lub krótszej perspektywie, paliwa węglowe, paliwa kopane będą stopniowo eliminowane, chodzi o to aby nie nastąpiło to w sposób szokowy. Program LIFE ma służyć m.in. temu aby zachęcić i wdrożyć samorządy aby

spróbowały być gospodarzem również w zakresie energii zielonej, która jest wytwarzana i użytkowana na terenie gminy. Wiadomo, że każda gmina ma inne warunki i byłoby to robione w różny sposób. Byłoby to bardzo sensowne ponieważ jest bardzo dużo źródeł odnawialnych, szczególnie fotowoltaiki, które nie efektywnie wykorzystane a i wykorzystanie tych źródeł w sposób efektywny obniżyłoby nam również emisję. Jeśli chodzi o przepisy dotyczące zieleni to nie mamy nic wspólnego z Lasami Państwowymi ponieważ nasze obowiązki dotyczą tylko terenów miejskich, gdzie występują przekroczenia. Lasy Państwowe nie są bezpośrednio związane z zanieczyszczeniem, pyłami z lokalnych źródeł jakie są w miastach. Natomiast miasta mają obowiązek zwiększać obszary zielone i to nie tak, jak było to czynione do tej pory w Rzeszowie, że sadzono drzewka- małe kulki na kiju, które nie miały żadnej roli w oczyszczaniu powietrza ani przyrodniczej. Muszą być prawdziwe drzewa i jest nadzór województw nad tym co miasto wycina i pilnuje aby były to gatunki rodzime, które dobrze się utrzymują w naszym środowisku i są cenne przyrodniczo oraz z punktu ochrony powietrza. Jeśli chodzi o tematykę kotłów to jeśli chodzi o klasę to cechują się tym, że sterowanie techniczne powietrzem jest kluczową sprawą przy każdym procesie spalania. To jest rzecz podstawowa i czym wyższej klasy będzie kocioł, to ten element sterowania lepszy. Automatyczne urządzenia do spalania paliw cechują się tym, że poza tym, że mają podawane najczęściej automatycznie paliwa, to jeszcze mają kontrolowany proces spalenia czyli ilość podawanego powietrza jest zależna od tego jakie są stężenia zanieczyszczeń w spalinach, tak aby nie podać za mało powietrza ani za dużo bo jest określony przedział kiedy zachodzi kompletny proces spalania. U nas wymiana kotłów na klasę trzecią klasy jest przewidziana jeszcze w odległych latach. Poza naszym przepisem, który reguluje co wolno użytkować jest jeszcze rozporządzenie centralne, ogólnokrajowe, które reguluje jakie kotły mogą być wprowadzane do sprzedaży i w tej chwili w sprzedaży są kotły wyłącznie spełniające wymogi EKO Designu, czyli już tej najwyższej klasy uwzględniające również parametry nie tylko emisyjne ale również sprawność tych kotłów w okresach różnego obciążenia. Podkreślić należy, że wytwórcami kotłów, urządzeń grzewczych również tej najwyższej klasy są właśnie polscy przedsiębiorcy, również na Podkarpaciu. Nie można się więc martwić, że zabiera się pracę przedsiębiorcom. Wprowadzanie kotłów lepszej generacji oznacza, że daje się również pracę przedsiębiorcom, w tym również z Podkarpacia. Zaznaczyć należy, ze państwo dawało i daje dotacje dla najuboższych i nie tylko na wymianę źródła ciepła ale też o termomodernizację ponieważ wymiana źródła bez termomodernizacji jest bezsensem. Kocioł gazowy pracuje efektywnie wtedy kiedy jest w pełni sterowany automatycznie. Kluczem jest efektywność a jest ona budowana zarówno na tym, że jest to pełna termomodernizacja, jak i urządzenia grzewcze są nowoczesne. Kończąc swoje wystąpienie pan dyrektor poinformował, że program podkarpacki w przeciwieństwie do Małopolski nie przewiduje odejścia od źródeł kopanych, jak i paliw stałych, będą one zawsze tylko w kotłach dostosowanych do najnowszych wymogów, które ma nadzieję nie będą się szybko zmieniać , a w każdym razie nie szybciej niż zużywają się same kotły a nie są to wieczne urządzenia.

**Radny Jan Tarapata** zwrócił się z pytaniem odnośnie obowiązku gminy odnośnie kontroli pieców i spalania. Podczas sesji w gminie było pytanie na ten temat, ponieważ jest to kłopot i sam wójt mówi iż jest wiele skarg na ten temat, że jest zadymienie, że ktoś pali itp., pytanie brzmiało czy jeżeli ktoś pali drewnem to należy to traktować jako paliwo ekologiczne czy nieekologiczne,. Jak to rozstrzygać ponieważ sąsiad skarży na sąsiada bo jeden pali gazem a drugi drewnem. Radny pytał jakie jest podejście do spalania drewna ponieważ ludzie mają swoje drewno i palą nim i jest cały czas jest problem.

**Pan dyrektor Andrzej Kulig** poinformował, że do drewna stosuje się te same zasady co do węgla, czyli kotły spalające drewno, jak i kominki mają określone parametry i kominek jeżeli spełnia Ecodesign, może być zawsze używany poza chwilami jest stężenia alarmowe. Jest jedyny wyjątek kiedy i o ile nie jest jedynym źródłem ogrzewania bo jeśli tak to nadal może pracować. Drewno jest faktycznie paliwem odnawialnym i tak jest traktowany również przez Wojewódzki Fundusz, dzięki interpretacji naszych zapisów uchwały antysmogowej i programu ochrony powietrza. Jeżeli spełnia wymogi jako Ecodesignu to jest to w pełni ekologiczne źródło ciepła, pod warunkiem, że jest właściwie eksploatowane bo trzeba sobie zdawać sprawę, że każde urządzenie można niewłaściwie eksploatować i stosować niewłaściwe paliwo albo eksploatować niesprawne urządzenie. Kontroli mogą podlegać również urządzenia tzw. ekologiczne tj. te, które spełniają i Ecodesign i są na biopaliwo, czyli na drewno ale mogą być źle eksploatowane z różnych powodów. Jeżeli spełnia wymogi EKO Designu, to w zasadzie równoznaczne jest paliwo gazowe i paliwo węglowe, przy czym na gaz być może w najbliższym czasie nie dostanie dofinansowania, na dzień dzisiejszy można dostać dofinansowanie, ale można również otrzymać dofinansowanie na drewno. Jeżeli się kupuje kocioł spełniający wymogi Ecodesignu, to Wojewódzki Fundusz daje na dzień dzisiejszy jeszcze dofinansowanie, przynajmniej według jego wiedzy do niedawna dawał i ma nadzieję, że będzie dawał nadal. Kontrole dotyczą generalnie tych ludzi, którzy dymią nadmiernie z tego powodu, że mają stary albo uszkodzony kocioł, albo opalają go nieodpowiednim paliwem.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 20 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1184/23 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”.**

**Radny Jacek Kotula** pytał czy w Rzeszowie można będzie nadal palić drewnem w kominku.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska- Andrzej Kulig wyjaśnił, że** nie ma żadnych ograniczeń, jeżeli chodzi o stosowanie paliw stałych, czyli węgla i również drewna, pod jednym warunkiem, że spełniają w przypadku kominków wymogi rozporządzenia EKO Design a w przypadku węgla również EKO Design. Te paliwa będą mogły być zawsze stosowane. W przypadku gdy ktoś ma dwa źródła ma na przykład kocioł gazowy ale normalnie ogrzewa gazem i ma również kominek to w przypadku dni alarmowych, nie powinien stosować kominka.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw , 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1185/23 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie w trybie bezprzetargowym powierzchni w budynkach położonych w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 9.**

**Radny Piotr Tomański** pytał kto potrzebuje takiego wynajęcia w bezprzetargowym trybie.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** wyjaśnił, że dyrektor ROPS zwrócił się z wnioskiem oDyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy najmu powierzchni 26,88 m2 w budynku administracyjnym położonym w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 9 dla Pana  Krzysztofa Sobolewskiego – Posła na Sejm RP z przeznaczeniem na prowadzenie biura poselskiego.

Radny Stefan Bieszczad zabrał głos jako Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury informując, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw , 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1186/23 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LIX/1023/23 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1187/23 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2024 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za – głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr LXIX/1188/23 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2024 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie – 25 głosami za.

*Uchwała Nr LXIX/1189/23 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie + AUTOPOPRAWKA.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali – 23 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się.

*Uchwała Nr LXIX/1190/23 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r. I**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali – 21 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących się.

*Uchwała Nr LXIX/1191/23 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r. II**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali – 21 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących się.

*Uchwała Nr LXIX/1192/23 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali – 21 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 4 głosach wstrzymujących się.

*Uchwała Nr LXIX/1193/23 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Raport za lata 2021-2022 z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2023 z perspektywą do 2027 r.**

*Powyższy raport stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Sprawozdanie z realizacji „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do roku 2032” za lata 2021 – 2022.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 listopada 2023 r. do 7 grudnia 2023 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

**Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LXVIII sesji w dniu 27 listopada 2023 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** przedstawił stanowisko radnych ws. bezprawnego odsunięcia władz mediów publicznych, poinformował, że stanowisko zostało podpisane przez 21 radnych.

*Stanowisko niniejsze stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

Pan Wicemarszałek zwrócił się z prośbą o przyjęcie stanowiska. Stwierdził, że można robić

zmiany, wygrać wybory ale wszystkie działania muszą być zgodne z Konstytucją i obowiązującymi przepisami prawa. Nie mogą być dokonywane w taki sposób, jak to miało miejsce wczoraj.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że Sejmik nie może teraz przyjmować stanowiska, obecnie jest punkt – Wnioski i oświadczenia radnych i możemy przyjąć oświadczenie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że oświadczenie jest wyłożone i można się pod nim jeszcze podpisać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** poinformował, że chce złożyć oświadczenia w paru istotnych sprawach dla województwa. Poinformował, że pierwsze oświadczenie związane jest z książką „Rekolekcje internowanych w stanie wojennym”. Poinformował, że dostarczył już tę publikację radnym, jest to publikacja z serii Pokolenie Solidarności. Jest to tryptyk i trzecia część publikacji, która odnosi się do czasów stanu wojennego, a ta ostatnia jest o tyle szczególna, że jest to publikacja, która zawiera nagrania, które były wykonane w różnych ośrodkach odosobnienia tj. Kielce, Załęże, Łupków, Uherce dokonywane tak przez internowanych, jak również przez księży, którzy odwiedzali internowanych, odprawiali Msze Święte na korytarzach więziennych. Dla ułatwienia jest to taki troszkę inny sposób prezentacji, że oprócz transkrypcji jest na każdej prawie stronie albo przy każdym rozdziale podany kod QR, który po zrobienia zdjęcia powoduje wyświetlenie linku i można odsłuchać , co tam wtedy było nagrane, mówione i to jest to bardzo takie pomocne do takiego bezpośredniego uczestnictwa w tamtych wydarzeniach. Publikacja dotyczy wielu różnych osób, radnych, internowanych ze Śląska, jak również Podkarpacia, Małopolski, współpracy księży, biskupów ze strony Krakowa, jak również Rzeszowa, Przemyśla. Radny zachęcał do lektury. Myśli, że jest to dobry materiał aby faktycznie potraktować to jako rekolekcje wzajemne, ale również wysłuchać tych, którzy wtedy mówili do internowanych, internowani mówili między sobą i do tych, którzy są na wolności. Te przekazy mogą dużo wszystkim pomóc i przydadzą się szczególnie w tych rozgorączkowanych czasach.

Ale nie takie czasy były, to wszystko minie i niebawem będziemy znowu pewnie spokojnie mówić, że ten stan wojenny i to, co się działo nie poszło na marne. Radny również złożył oświadczenie związane z festiwalem - Dębickie Korzenie, dotyczącym upamiętnienia rocznicy urodzin Krzysztofa Pendereckiego, znanego kompozytora, światowej słaby ale również Zasłużonego dla Województwa Podkarpackiego. Poinformował, że kilka lat temu Marszałek Zygmunt Cholewiński i on wręczali ten tytuł w Dębicy i bardzo dobre było włączenie się Województwa Podkarpackiego do wsparcia tej inicjatywy. Ostatni koncert w wykonaniu Filharmonii Krakowskiej w Dębicy był zwieńczeniem tych wszystkich uroczystości i z jednej strony został świetnie przygotowany, a z drugiej strony ten przekaz, który płynie z muzyki, ale również z wartości, którym hołdował Krzysztof Penderecki jest istotny. Podziękowania, które otrzymał Samorząd Województwa on przyjął i w swoim wystąpieniu powiedział o tym, co jest istotne - nie tylko oddajemy hołd samemu mistrzowi, ale hołd wartościom, który mistrz Penderecki w swoich utworach, w swojej twórczości prezentował. Wykonane było Te Deum, które jest poświęcone w hołdzie Bogu za wybór Jana Pawła II, ale również taki zbieg okoliczności myślę istotny, co na co zwrócił uwagę, że dla mistrza Pendereckiego ważne i dla nas też są inne utwory, związane z wybitnymi Polakami, które są zawarte w tym polskim requiem i jest to hołd - jeden utwór oddany poległym stoczniowcom, utwór dedykowany księdzu Stefanowi Kardynałowi Wyszyńskiemu, utwór dedykowany Ojcu Maksymilianowi Kolbe i pamięci poległym w Katyniu. Same tytuły, które Mistrz Penderecki podniósł w swojej twórczości już wiele mówią, na co mamy zwracać uwagę, aby nie tracić pamięci i swojej tożsamości. Należy również podnieść istotną sprawę uhonorowania z inicjatywy Premiera Mateusza Morawieckiego wszystkich premierów, ministrów rządu II Rzeczypospolitej. Tak się składa, że uczestniczył również w upamiętnieniu Premiera jeszcze z nadania Rady Regencyjnej Jana Kantego Steczkowskiego, który jest pochowany w grobowcu Steczkowskich w Nagoszynie razem z rodzicami. Jako ostatni właściciel majątku w Korzeniowie zażyczył sobie, żeby tam być pochowanym , odnowiony ze środków fundacji Jana Olszewskiego i ze środków Premiera Mateusza Morawieckiego z KPRM-u został odnowiony i uhonorowanie polegało na ponownym poświęceniu tego grobowca i przypomnieniu sylwetki. Jan Kanty Steczkowski był aktywnym premierem, który doprowadził, czy przygotował odzyskanie niepodległości, był premierem od kwietnia 1918 do października 1918 roku, później był ministrem w rządach również Wincentego Witosa, był twórcą Banku Gospodarstwa Krajowego, który w przyszłym roku będzie obchodził stulecie powstania, a Jan Kanty Steczkowski był twórcą i pierwszym prezesem tego banku. Był również gorącym konserwatystą, prawicowcem. Brał udział w pomocy przy budowie kościołów, między innymi w Nagoszynie, a przed śmiercią cały swój majątek przekazał na rzecz Akademii Umiejętności w Krakowie. Był to bardzo szlachetny człowiek, który również jest pochowany na terenie Województwa Podkarpackiego i ważne jest abyśmy wiedzieli, że tacy ludzie byli i żebyśmy ich pamięć szanowali. Radny wspomniał również o wyjeździe do Brukseli, który związany był z promocją Rodziny Ulmów, uczestnictwem delegacji z Marszałkiem Województwa w promocji filmu, który dotyczy Rodziny Ulmów w Kościele Świętego Stanisława w Rzymie, jak również uczestnictwo w przekazaniu i posadowienie szopki Bożonarodzeniowej z miejscowości Markowej wykonanej przez tamtych mieszkańców, która jest jedną ze stu szopek, która jest prezentowana na Placu Świętego Piotra. Ważna była również konferencja na Papieskim Uniwersytecie z udziałem wybitnych przedstawicieli nauki, jak również z udziałem fotografa Gałązki, który dokumentował życie Rodziny Ulmów, ale również i ostatnią beatyfikację. Podobnie było w Bratysławie, gdzie zorganizowany przez ambasadę pokaz tego filmu, był bardzo dobrze przyjęty i można powiedzieć, że sprawa związana z promocją Rodziny Ulmów i tych wartości, które się wiążą z tragedią, barbarzyństwem niemieckim ale również z ofiarą śmierci tej rodziny jest dla takim wskazaniem, co może się dziać, czy co może być, jeżeli te idee w najgorszym wydaniu nazistowskie, faszystowskie, stalinowskie mogłyby być znowu być dominujące w naszym życiu. Radny stwierdził, że jeżeli radni przeczytają książkę, o której mówił to będą te rekolekcje przydatne każdemu z nas, bo rekolekcje to nic innego, tylko spokojne przeanalizowanie tego, co się dzieje i podjęcie właściwych działań na przyszłość.

**Radny Stefan Bieszczad** podzielił się obserwacją na temat aktualnej sytuacji w życiu publicznym. Dokonująca się na naszych oczach zmiana władzy niesie za sobą siłowo narzuconą narrację ideologiczną, a zapowiadane zmiany polityki sięgają samej istoty zagadnień moralnych. Środowiska, które będą w najbliższym czasie kształtować takie dziedziny jak edukacja, służba zdrowia, wymiar sprawiedliwości, w sposób otwarty kwestionują porządek naturalny, w tym prawo do życia od poczęcia, stosunek do przeszłości, stosunek do rodziny i jej roli w narodzie. Obecny czas Świąt Bożego Narodzenia powinien skłonić do refleksji nad kierunkiem, w jakim zmierza nasza mała wspólnota samorządowa, a także polska wspólnota narodowa. Ostatnie dni pokazują prawdziwą twarz, jaka dotychczas kryła się za tak zwaną uśmiechniętą, demokratyczną, nowoczesną, europejską Polską. Jest to twarz brutalnej, bezprawnej walki o władzę. Władza ta obawia się nie będzie sprawowana w naszym imieniu, bo gdyby miały być inaczej to, czy byłoby potrzebne ukrywanie swoich zamiarów przed społeczeństwem. Nie bez powodu pierwsze kroki kierowane są w mediach, albowiem istotą zmiany ma być wpływ na świadomość Polaków. Radny zwrócił się z prośbą o refleksję nad tym stanem rzeczy, czas Świąt Bożego Narodzenia stanowi ku temu doskonałą okoliczność. Boże Narodzenie uświadamia skąd jako naród, jako cywilizacja pochodzimy i każe zapytać, w jakim kierunku zmierzamy. Jest pytanie czy na pewno zmierzamy w ostatnich dniach we właściwym kierunku, który wytyczony został dwa tysiące lat temu w Betlejem.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że nie wie czy spokojnie, czy emocjonalnie, zabrać głos, były przeczytane dwa dokumenty. Rozumie, że to wynikało z pewnych przemyśleń, czy ewentualnie nawet emocji, jak w przypadku radnego. Jeżeli chodzi o media publiczne to kiedy oni przychodzili na posiedzenie Sejmik i chcieli zaprosić na konferencję telewizję rzeszowską to byli zaledwie dwa razy. To nic nie usprawiedliwia jakichś tam działań, które są krytykowane ale Nowiny rzeszowskie pozwalniały ludzi, Radio Rzeszów było niestety troszkę tendencyjne, na czele chyba czterdziestu portali internetowych i mnóstwa gazet regionalnych stał partyjny przedstawiciel, ponieważ Orlen, który ma swojego szefa, sam powiedział, że nie jest mu po drodze z obecną władzą. Jak nie jest mu po drodze obecnie to rozumie, że jest mu po drodze z byłą władzą. Radny poinformował, że mają w ciągu ośmiu lat dużo doświadczeń i pięcioletnie doświadczenia w Sejmiku i one dokładnie tak wyglądają jak radny teraz odbiera to z drugiej strony. Na Sejmiku wygląda to miło i sympatycznie ale jeśli chodzi o decyzje to wygląda to tak, że jedna strona decyduje a drudzy nie mają nic do powiedzenia. Może niefortunnie się stało, że jedna z partii politycznych broniła wejścia do Telewizji Polskiej, ale on przytoczy tylko konkretne decyzje, bo Sejm we wtorek, przedwczoraj podjął uchwałę w sprawie przywrócenia ładu prawnego oraz bezstronności i rzetelności mediów publicznych. To oznacza, że większość parlamentarna wybrana 15 października przyjęła uchwałę sejmową a na jej podstawie uchwały Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego stworzył możliwości do wybrania nowego zarządu Telewizji Polskiej, Polskiego Radia oraz Polskiej Agencji Prasowej , w związku z tym nowi szefowie, jeżeli wchodzą do instytucji, do której zostali powołani czy wybrani nie mogli sprawować swojego mandatu, do którego zostali powołani. Niektórzy będą również mówić, że tryb, proces, szybkość zostały tutaj nie zachowane a on powiedziałby w ten sposób, że to tak samo jak Zarząd daje jakąś uchwałę np. w dniu sesji. Radny stwierdził, że uważa, że jeżeli w przyszłości media publiczne będą niezależne i nie będzie takiej polityki jak do tej pory, Jacek Kurski nie był menadżerem telewizyjnym tylko politykiem Prawa i Sprawiedliwości i należy mieć tę świadomość. Radny stwierdził, że rozumie niefortunność zdarzeń ale ma nadzieję, że cała przyszłość będzie rozsądna i jakość telewizyjna będzie normalna, niezależna, telewizja i dziennikarze powinni być niezależni. Jeśli chodzi o to czy nowa władza będzie lepsza od poprzedniej to zobaczymy, nowy rząd jest dopiero od prawie tygodnia i nie można go oceniać po siedmiu dniach, bo oni jako opozycja, mogą oceniać przez pryzmat ośmiu lat i nie wygląda to dobrze.

**Wystąpienia zaproszonych gości.**

Brak wystąpień zaproszonych gości.

**Przewodniczący Sejmiku -** poinformował, że w Kancelarii Sejmiku przygotowane są dla radnych kalendarze na 2024 rok. Poinformował również, że podczas sobotniego Koncertu Charytatywnego Filharmonii Podkarpackiej odbyła się licytacja oraz loteria fantowa, podczas której zebrano kwotę pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset dziewięć złotych. Do tej pory w akcji: Podkarpackie Dzieciom zebrano sto czterdzieści siedem tysięcy sto pięćdziesiąt cztery złote i czekają na pozostałe wpłaty zdeklarowane przez darczyńców. Przypomniał, że celem tegorocznej VI edycji akcji charytatywnej: Podkarpackie Dzieciom jest zebranie dwustu tysięcy złotych na zakup wysokiej klasy aparatu USG, który trafi do Kliniki Onkohematologii Dziecięcej w Rzeszowskim Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2. Ultrasonograf GE Versana pozwoli na badania przyłóżkowe, podnosząc jakość leczenia najmłodszych onkologicznych pacjentów z całego Podkarpacia.

Następnie Przewodniczący Sejmiku wspólnie z Marszałkiem złożyli życzenia zdrowych, spokojnych, wesołych Świąt Bożego Narodzenia.

**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 15.25.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku**

**Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Iwona Kiełbasa