# Protokół Nr LVII/23

# sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

# **z dnia 30 stycznia 2023 r.**

LVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu   
30 stycznia 2023 roku w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego przy al. Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o powstanie i wprowadzenie Sztandaru Województwa Podkarpackiego wprowadzić.

Odmówienie Modlitwy za Ojczyznę.

**Boże, Rządco i Panie narodów, z ręki i karności Twojej racz nas nie wypuszczać, a za przyczyną Najświętszej Maryi Panny, Królowej naszej, błogosław Ojczyźnie naszej, by Tobie zawsze wierna - chwałę przynosiła imieniowi Twemu, a syny swe wiodła ku szczęśliwości.   
   Wszechmogący, wieczny Boże, wzbudź w nas szeroką i głęboką miłość ku braciom i najmilszej matce, Ojczyźnie naszej, byśmy jej i ludowi Twemu, swoich pożytków zapomniawszy, mogli służyć uczciwie.  
   Ześlij Ducha Świętego na sługi Twoje, rządy naszego kraju sprawujące, by wedle woli Twojej ludem sobie powierzonym mądrze i sprawiedliwie zdołali kierować.   
   Przez Chrystusa, Pana naszego. Amen**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

*Lista obecności stanowi* ***załącznik nr 1*** *do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi* ***załącznik nr 2*** *do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi* ***załącznik nr 3*** *do protokołu*.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

* **ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi,**
* **zmian w Statucie Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie,**
* **wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod nazwą: „Re-Inventing Business Models for Circular Economy” (Re-BM) /„Odnowione modele biznesowe w gospodarce obiegu zamkniętego” w ramach małych projektów Programu Interreg Region Morza Bałtyckiego 2021-2027.**
* **rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,**
* **zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok,**
* **uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w** **sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022**
* **autopoprawek do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/891/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokali mieszkalnych.**

Wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

* **ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi,**
* **zmian w Statucie Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie,**
* **wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod nazwą: „Re-Inventing Business Models for Circular Economy” (Re-BM) /„Odnowione modele biznesowe w gospodarce obiegu zamkniętego” w ramach małych projektów Programu Interreg Region Morza Bałtyckiego 2021-2027.**
* **rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**

oraz **autopoprawek do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/891/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokali mieszkalnych**

nie wymaga głosowania.

Natomiast wprowadzenie projektów uchwał w sprawie:

* **zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok,**
* **uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w** **sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022**

wymaga głosowania.

Projekt uchwały w sprawie **ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi** Przewodniczący umieścił po punkcie 2) porządku obrad sesji.

**Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok** Przewodniczący umieścił jako punkt 21) porządku obrad sesji.

Projekty uchwał w sprawie:

* **zmian w Statucie Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie,**
* **wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod nazwą: „Re-Inventing Business Models for Circular Economy” (Re-BM) /„Odnowione modele biznesowe w gospodarce obiegu zamkniętego” w ramach małych projektów Programu Interreg Region Morza Bałtyckiego 2021-2027.**
* **rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**

umieścił po dotychczasowym punkcie 20) porządku obrad sesji.

**Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w** **sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022** proponuję umieścić po punkcie dotyczącym **rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**

Autopoprawki do projektu uchwały **w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/891/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokali mieszkalnych** umieścił w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z Zarządu Województwa ma inne propozycje do porządku obrad?

Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do proponowanego porządku obrad?

W związku z brakiem uwag przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie **zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok?**

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie **uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w** **sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022?**

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 5 osoba wstrzymała się od głosu.

**Porządek obrad LVII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z LVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Stefanowi Michalczakowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie,
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/695/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2021 r. dotyczącej udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Trzebownisko przez Województwo Podkarpackie,
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/696/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2021 r. dotyczącej udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głogów Małopolski przez Województwo Podkarpackie,
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami na obszarze województwa podkarpackiego,
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Cyfrowy i mobilny nauczyciel – to ja”,
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/891/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2022r w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokali mieszkalnych +AUTOPOPRAWKI.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie,
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Dubiecku na rzecz Miasta i Gminy Dubiecko,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.,
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045,
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.,
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 r.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie,
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod nazwą: „Re-Inventing Business Models for Circular Economy” (Re-BM) /„Odnowione modele biznesowe w gospodarce obiegu zamkniętego” w ramach małych projektów Programu Interreg Region Morza Bałtyckiego 2021-2027.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie,
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o konieczności wyjaśnienia przyczyn i okoliczności zwolnienia prof. Krzysztofa Gutkowskiego – wniesionej w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wzywającego Rząd Rzeczpospolitej Polskiej do przyjęcia sprzętu wojskowego od Republiki Federalnej Niemiec.
29. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 grudnia 2022 r. do 12 stycznia 2023 r.
30. Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LVI sesji w dniu 28 grudnia 2022 r.
31. Interpelacje i zapytania radnych.
32. Wnioski i oświadczenia radnych.
33. Wystąpienia zaproszonych gości.
34. Zamknięcie sesji.

**Przyjęcie protokołu z LVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego przesłany został radnym w wersji elektronicznej. Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wniósł poprawki do projektu protokołu w punkcie dotyczącym przyjęcia budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok. Proponuję poddać pod głosowanie protokół z LVI sesji z poprawkami radnego Czesława Łączaka.

Za przyjęciem protokołu głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi.**

**Marszałek Władysław Ortyl** przedstawił projekt stanowiska:

**Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**w sprawie ogłoszenia roku 2023 na Podkarpaciu   
Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi**

Tragiczna historia Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów to bezcenny przykład chrześcijańskiej miłości bliźniego i heroicznej postawy, w jednym z najmroczniejszych okresów w dziejach ludzkości. Bestialska egzekucja Małżonków i ich Dzieci, w tym dziecka nienarodzonego oraz członków ukrywanych żydowskich rodzin - Goldmanów, Grünfeldów i Didnerów, dokonana przez niemieckiego okupanta, stała się symbolem polskiego zaangażowania na rzecz ratowania zagrożonych zagładą Żydów w dobie II wojny światowej. Zbliżająca się beatyfikacja Rodziny Ulmów jest potwierdzeniem zwycięstwa dobra nad złem i ponadczasowego znaczenia Ich bohaterskiej postawy.

Radni Województwa Podkarpackiego wyrażają wielką wdzięczność i nadzieję związaną z decyzją Ojca Świętego Franciszka o beatyfikacji rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów. W ramach przygotowań do tego niezwykłego wydarzenia, świadomi dziejowego przesłania Samarytan z Markowej, ustanawiamy rok 2023 na Podkarpaciu Rokiem Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi.

Postawa ukrywających swoich bliźnich przed zagładą Józefa i Wiktorii pokazuje ducha naszej wspólnoty narodowej i postaw wielu innych bohaterów, zarówno żyjących w naszym regionie, jak i w całej Polsce. Wobec tragizmu wojny, holocaustu i barbarzyństwa niemieckiego okupanta dokonali Oni bowiem wyboru naznaczonego odwagą i poświęceniem, płacąc za to najwyższą cenę. Wybór ten był nade wszystko wyrazem Ich wierności przykazaniom Wiary Chrystusowej i ewangelicznej miłości bliźniego. Był także silnie związany z kierunkiem wojennej działalności Polskiego Państwa Podziemnego.

Utworzone w 2016 r. wieloletnim wysiłkiem oraz pracami ze strony Samorządu Województwa Podkarpackiego, poprzedzone staraniami społeczności lokalnej, Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej jest dowodem na to, iż, dostrzegając tragiczny los ludności żydowskiej, a także innych nacji skazanych na zagładę przez okupantów niemieckich w okresie II wojny światowej jako krajanie i spadkobiercy testamentu Józefa i Wiktorii oraz Ich Dzieci pragniemy brać odpowiedzialność za pamięć o ofierze wszystkich Polaków ratujących Żydów. Traktujemy to jako zaangażowanie w krzewienie uniwersalnych wartości, które wypływają z Ich przepełnionych odwagą i miłością bliźniego postaw oraz nierzadko tragicznych losów.

Dar beatyfikacji Rodziny Ulmów będzie bez wątpienia okazją, by ponownie zgłębić – w wymiarze wspólnotowym – historię owych Samarytan z Markowej, w której skryte są doniosłe**,** odwieczne aspekty ludzkiego losu i natury a zarazem chrześcijańskiej wizji świata. Zadana przez niemieckich oprawców tragiczna śmierć ośmiorga ukrywanych Żydów oraz poświęcenie małżonków Józefa i Wiktorii wraz z Ich Dziećmi – Stanisławą, Barbarą, Władysławem, Franciszkiem, Antonim, Marią i dzieckiem nienarodzonym – zawsze będzie potwierdzać aktualność przesłania, jakie płynie z przykazania miłości bliźniego oraz przypominać o niezbywalnym prawie do życia dla każdego człowieka. Ta ofiara wzywa nas zarazem do jasnego nazywania dobra dobrem a zła złem.

W szerszym spojrzeniu, mistyka podkarpackiej Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów to jednocześnie zawsze aktualny drogowskaz wobec wyzwań, które w zmieniających się realiach przenikają życie człowieka, wspólnoty, narodu i ludzkości. Ich męczeństwo stanowi dziejowe wołanie o wierność ideałom i pamięć o chrześcijańskiej tajemnicy ludzkiego jestestwa; to również odwaga i męstwo, by stanąć po stronie Dobra i Prawdy. Ich postawę możemy postrzegać jako antycypację tak wielu apeli świętego Jana Pawła II, który kierował wiernych całego świata w stronę cywilizacji życia i kultury miłości. Ulmowie z podkarpackiej Markowej utwierdzają nas zatem w podążaniu szlakiem wytyczonym przez Papieża Polaka.

Sejmik Województwa Podkarpackiego, z pokorą i uznaniem czeka na wielką chwilę beatyfikacji Czcigodnych Sług Bożych. To doniosłe wydarzenie będzie z pewnością dla całej wspólnoty mieszkańców regionu jasnym punktem odniesienia, źródłem nauki i siły moralnej - tak niezbędnych wobec współczesnych wyzwań.

Radni Województwa Podkarpackiego zachęcają wszystkich mieszkańców regionu oraz podmioty życia społecznego do upowszechniania dziedzictwa Rodziny Józefa i Wiktorii Ulmów z Dziećmi poprzez przygotowanie przedsięwzięć, które w tym szczególnym czasie będą upowszechniać ofiarę Sprawiedliwych oraz krzewić wartości płynące z Ich heroizmu.

Niech nadchodzące wydarzenia zbudują duchowo naszą wspólnotę, niech wzmocnią jej starania, aby istota naszego rozwoju opierała się na mocy chrześcijańskiego i patriotycznego kanonu wartości, sięgała w uniwersalnych dylematach po testament tej niezwykłej Rodziny, która, ratując bliźnich przed prześladowaniem, poświęciła największy z darów – swoje życie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/973/23*** została przyjęta jednogłośnie 31 głosami za i stanowi ***załącznik nr 4*** do protokołu.

**Wojewoda Ewa Leniart** to bardzo ważne aby pamiętać nie tylko w kontekście religijnym, który w obliczu beatyfikacji tej rodziny jest niezwykle istotny ale także o kontekście społecznym. W przypadku rodziny Ulmów akt bezinteresownej pomocy był wyjątkowo kosztowny gdyż ryzykowali nie tylko swoim życiem ale także życiem swoich dzieci i ostatecznie tak okrutny los te rodzinę spotkał. Zaznaczyła, że jako historyk niejednokrotnie pytała młodych ludzi czy byliby w stanie w tak heroiczny sposób pomagać i wielu odpowiadało, że nie podjęłoby tak ciężkiej decyzji. Tym bardziej winni jesteśmy pielęgnowanie pamięci tej Rodziny. My jako Polacy jesteśmy w XXI wieku poddawani ogromnie ciężkiej narracji tu ukłon w stronę Zarządu za budowę Muzeum Umów w Markowej, które stało się narzędziem do walki z oskarżeniami pod kierunkiem Polaków i nieprawdą historyczną gdzie Polaków czyni się współodpowiedzialnymi za II wojnę światową jak i eksterminację Żydów. Dodała, że będziemy wspólnie realizować te dwa bardzo ważne aspekty, które służą budowaniu opinii o Polsce w kontekście prawdy historycznej. Nie dalej jak rok temu wykazaliśmy się postawa miłosierną i przyjęliśmy uchodźców wojennych z objętej działaniami wojennymi Ukrainy o czym tez warto mówić bo to promuje nasza postawę w Polsce jak i poza jej granicami

**Ksiądz dr Roman Howaniec Proboszcz Parafii pw. Św. Doroty w Markowej** podziękował za podjęta jednogłośnie decyzję o ustanowieniu Roku 2023 na |podkarpaciu rokiem sług Bożych rodziny Ulmów. Jako proboszczowi Markowej dane jest mu na co dzień obcować z ta rodziną i tym, co pozostawili. Każda beatyfikacja, wnosi to, że nowi błogosławieni czegoś nas uczą. Ten akt heroicznej miłości do drugiego człowiek nie zrodził się w momencie wojny, on był przygotowywany bo pewne wartości człowiek wynosi z domu rodzinnego. Józef i Wiktoria wynieśli je ze swoich rodzin i przekazali swoim dzieciom. Oni nie zamknęli drzwi swojego domu ani serca wiedząc czym to grozi. Życzył aby słudzy Boży – niedługo błogosławieni pomagali i byli inspiracją do podejmowania decyzji zgodnych z sumieniem.

**Maria Monikowska Tabisz** autorka obrazu powstałego w 2004 r. przedstawiającego Rodzinę Ulmów. Podziękowała za zaproszenie twierdząc, że obraz towarzyszy beatyfikacji Ulmów już od 20 lat. Zamówił go Biskup Leja przynosząc całą kopertę zdjęć. Jej pierwszym zadaniem było odnalezienie zdjęć wszystkich dzieci bo na obrazie przedstawione są portrety wszystkich członków. Józef Ulma był tak zdolnym człowiekiem, że zdjęcia które robił były niejednokrotnie artystyczne. Starała się aby z tego obrazu biło sacrum i groza. Ma nadzieję, że będzie on wzrastał wraz z historia tej rodziny.

**Radny Bogdan Romaniuk** zaznaczył, że w 2008 r powstał pomysł aby upamiętnić historie tej rodziny poprzez powstanie muzeum w Markowej. Nie było to łatwe gdyż dla radnych ważne są najpilniejsze potrzeby mieszkańców jak drogi. Ścieżka powstawania tego muzeum nie była łatwa ale dzięki wytężone pracy, pomocy Wiceprezesa IPN Mateusza Szpytmy, które było bardzo duże. Kamień węgielny pod budowę tego muzeum poświęcił Papież Franciszek. Obraz namalowany przez Panią Monikowską Tabisz również wspaniale promował tę rodzinę i Muzeum. Na uniwersytecie Urbanianum w Rzymie miała miejsce wystawa poświęcona rodzinie Ulmów w której uczestniczył Abp Szal z Archidiecezji Przemyskiej. W procesie beatyfikacyjnym, który rozpoczął się na etapie diecezjalnym w 2003 roku to proces beatyfikacyjny zakończy się w 2023 r. Rodzinę Ulmów honoruje tez Festiwal Psalmów Dawidowych honorujący sprawiedliwych i ocalonych. Odbywa się on od 8 lat, dwa razy odbył się w Rzymie raz w Izraelu, ma tez swoja odsłonę w Polskim Radiu. Podziękował |marszałkowsi za wsparcie tego bardzo ważnego festiwalu.

**Podjęcie uchwały w sprawie nadania Panu Stefanowi Michalczakowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”**

**Marszałek Władysław Ortyl** przedstawił osobę odznaczonego:

Major Stefan Michalczak ps. „Brzoza” i „Jodła” – żołnierz ZWZ-AK, ppłk.   
w st. spoczynku urodził się w 1921 r. i jest jednym z niewielu żołnierzy września   
1939 r. na terenie Województwa Podkarpackiego, niemal całe swoje życie poświęcił walce o Niepodległą Polskę. Swoją działalność patriotyczną rozpoczął w październiku 1939 roku w strukturach Związku Walki Zbrojnej. Gdy wybuchła wojna miał 18 lat.

Do wojska zgłosił się na ochotnika. W okresie okupacji niemieckiej w dniu   
01.01.1943 r. wstąpił w szeregi Armii Krajowej, przysięgę złożył na ręce plut. Bolesława Papi ps. „Czerw”. W organizacji AK pełnił funkcję żołnierza – łącznika w drużynie dywersyjno – sabotażowej działającej na terenie radomsko-kieleckim, w strukturach Podobwodu Iłża (Obwód AK Iłża), działającego Inspektoratu Starachowice (Okręg AK Radom - Kielce). Po zakończeniu II wojny światowej przez 2 lata był inwigilowany  
i przesłuchiwany przez UB. Jak sam *wspominał „Aresztowało mnie UB, namawiali   
na współpracę. Powiedziałem tym szpiclom, że z BANDYTAMI NIE WSPÓŁPRACUJĘ! Nigdy nie pobrudziłem sobie rąk wstępując do partii, aby pójść   
na łatwiznę...”.* Nigdy nie wyrzekł się wartości, w które wierzył. O tym jak walczył w AK przyznał się dopiero w 1966 r.

Od 1992 r. pracuje społecznie w Światowym Związku Żołnierzy Armii Krajowej, pełniąc w kadencji 2018 – 2021 funkcję Prezesa Zarządu Okręgu Podkarpackiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Przy Zarządzie Okręgu zaangażowany był również w prace w specjalistycznych komisjach: Komisji Weryfikacyjnej, Komisji Awansów   
i Odznaczeń, Komisji Socjalno – Bytowej. Nie ustając w swej pracy społecznej oraz związkowej nadal bardzo czynnie angażuje się w propagowanie historii walk   
o niepodległość oraz tradycji wojskowych szczególnie na gruncie młodego pokolenia Polaków. Istotne zasługi dla regionalnej społeczności to miedzy innymi spotkania   
z mieszkańcami, a przede wszystkim młodzieżą, przekazywanie etosu Armii Krajowej opartego na wartościach patriotycznych, wychowywanie młodego pokolenia w duchu solidarności i jedności, kształtowanie ich postaw patriotycznych oraz przekazywanie żywego obrazu historii Polski oraz regionu. Mimo pięknego wieku, bierze czynny udział w uroczystościach patriotyczno – niepodległościowych upamiętniających wydarzenia związane z działalnością Armii Krajowej i Polskiego Państwa Podziemnego, a także   
w uroczystościach i przysięgach wojskowych. Podejmuje inicjatywy krzewiące patriotyzm, a tym samym scalające nas, jako wspólnotę mieszkańców Podkarpacia. Współpracuje z 3 Podkarpacką Brygadą Obrony Terytorialnej oraz jest aktywnym członkiem Klubu im. płk. Łukasza Cieplińskiego działającego przy Instytucie Pamięci Narodowej Oddział w Rzeszowie. Obecnie pełni funkcję członka Zarządu Okręgu Podkarpackiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej, udzielając się   
w pracach komisji, jest społecznikiem z zamiłowania.

Jego działalność na rzecz Okręgu Podkarpackiego Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej została doceniona przez Zarząd Główny Światowego Związku Żołnierzy Armii Krajowej w Warszawie. W dniu 27.09.2022 r. został awansowany do stopnia podpułkownika przez Ministra Obrony Narodowej.

W uznaniu swych tak licznych i wybitnych dokonań w kultywowaniu pamięci o walce   
o niepodległość Rzeczypospolitej Polski, za działalność w organizacjach wojskowych, społecznych oraz kombatanckiej został uhonorowany wieloma odznaczeniami:

1. Medalem Wojska Polskiego (1948),
2. Krzyżem Armii Krajowej (1983),
3. Krzyżem Partyzanckim (1983),
4. Odznaką Weterana Walk o Wolność i Niepodległość Ojczyzny (1996),
5. Srebrnym Krzyżem Zasługi (2001),
6. Medalem „Pro Memoria” (2009),
7. Orderem Odrodzenia Polski – klasa V Krzyż Kawalerski (2010),
8. Medalem „Pro Patria” (2014),
9. Odznaczeniem „Za zasługi dla ŚZŻAK” (2015),
10. Odznaczeniem „Kolumbowie Rocznik 20” (2019).

Pan Stefan Michalczak jest wielkim patriotą, licznymi dokonaniami oraz patriotycznymi czynami i postawą całe życie daje świadectwo wielkiego oddania sprawom Ojczyzny. Podejmowane przez Niego działania wynikają z wielkiej troski o zachowanie   
i utrzymanie historycznego dziedzictwa naszego regionu oraz propagowanie historii walk o niepodległość i tradycji wojskowych, które skierowane są głównie do młodego pokolenia Polaków. Jest to świadectwo człowieka niezwykle zaangażowanego w życie regionalnej wspólnoty, inspirującego do dbałości o Polskę, co zasługuje na najwyższe uznanie i wdzięczność od całego Podkarpacia. W 2021 r. świętował swe setne urodziny z udziałem najbliższej rodziny, kombatantów, przedstawicieli IPN i różnych instytucji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/974/23*** została przyjęta jednogłośnie 27 głosami za i stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/975/23*** została przyjęta 24 głosami za, 0 przeciw, 3 wstrzymującymi się i stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

**Radny Piotr Tomański** zgłosił kandydaturę Radnego Jana Tarapaty, który wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/976/23*** została przyjęta 25 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,**

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że zmiana zmniejsza ilość zastępców dyrektorów z 5 do 3 osób i wpisuje pododdział kardiochirurgii do statutu. Zmiany te są konsekwencja zmian wprowadzonych przez Sejmik zmianami w budżecie – przekazanie 9 mln zł na powstanie kardiochirurgii.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że cieszy fakt, że są tez takie zmiany, że coś tworzymy a nie tylko likwidujemy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/977/23*** została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za i stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie,**

**Dorota Łukaszyk Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały i jednocześnie ze względu na oczywistą omyłkę pisarską, przegłosowała brzmienie tekstu jednolitego z poprawką w § 15 pkt 1 w brzmieniu:

było:

„Szpital stanowią cztery zakłady lecznicze podmiotu leczniczego o nazwach:…”

winno być:

„Szpital stanowią trzy zakłady lecznicze podmiotu leczniczego o nazwach:…”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/978/23*** została przyjęta jednogłośnie 24 głosami za i stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/695/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2021 r. dotyczącej udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Trzebownisko przez Województwo Podkarpackie,**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** W związku z problematyczną lokalizacją planowanej inwestycji, opracowanie dokumentacji wymaga uzgodnień m.in. z Portem Lotniczym „Rzeszów-Jasionka” oraz Polskimi Liniami Kolejowymi S.A. Od PKP S.A. również wymagane było otrzymanie dokumentacji budowlanej, którą Wykonawca zadania pomimo sukcesywnego kierowania wniosków i pism otrzymał w części dopiero w dniu 06.12.2022 r. Ponadto wystąpił problem z lokalizacją zawrotki dla autobusów, w związku ze sprzedażą przez Port Lotniczy działki, na której miała ona zostać zlokalizowana. Z uwagi na to, że dokumentacja otrzymana od PKP S.A. ma kluczowy wpływ na projektowanie powyższej inwestycji, Wykonawca zwrócił się do tut. Departamentu o zmianę terminu wykonania umowy i zakończenia jej w 2023 roku. Opóźnienia w realizacji zamówienia nie powstały z winy Wykonawcy, jak również Zamawiającego tj. Województwa Podkarpackiego lecz z przyczyn niezależnych. W niniejszej sprawie w dniu 16.12.2022 r. spisany został protokół konieczności, w którym po przeanalizowaniu uwarunkowań i problemów, jakie pojawiły się w procesie projektowym, uznano możliwość przedłużenia umowy o 126 dni tj. do dnia 26.04.2023 r.

Przedmiotowa dokumentacja ma zostać przekazana jako pomoc rzeczowa Gminie Trzebownisko i Gminie Głogów Młp. W związku z tym w dniu 25.10.2021 r. podjęto uchwały dotyczące udzielenia pomocy rzeczowej w 2022 r. przez Województwo Podkarpackie:

* dla Gminy Trzebownisko Nr XLI/695/21,
* dla Gminy Głogów Młp. Nr XLI/696/21.

Z uwagi na przytoczone wyżej argumenty, pomoc rzeczowa nie mogła zostać przekazana Gminom w 2022 r. i niezbędna jest zmiana powyższych uchwał, celem realizacji przedsięwzięcia przez Województwo Podkarpackie w 2023 r. Po podjęciu przedmiotowej uchwały Województwo zawrze z Gminami aneksy do umów w sprawie przekazania pomocy rzeczowej:

* z Gminą Trzebownisko, umowa Nr 1/2022 z dnia 13.04.2022 r.,
* z Gminą Głogów Młp., umowa Nr 1/2022 z dnia 13.04.2022 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/979/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za i stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/696/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2021 r. dotyczącej udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Głogów Małopolski przez Województwo Podkarpackie,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/980/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za, i stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za przeprowadzenie egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami na obszarze województwa podkarpackiego,**

**Radny Krzysztof Feret** podwyżki oznaczają większe obciążenie dla młodych ludzi, którzy chcą taki dokument pozyskać w związku z czym chce zapytać czy są jakieś symulacje jak ta podwyżka wpłynie na sytuację WORDów i czy to mam sens w skali finansów tych organizacji oraz jakie działania podjęto w celu poprawy gospodarki finansowej poza uciekaniem się do podwyższania opłat.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** Intencją projektodawcy było wprowadzenie do systemu prawnego zmian mających „na celu umożliwienie WORD-om rozwiązania problemów związanych z bieżącym finansowaniem swoich zadań (…)” - uzasadnienie do druku nr 2667 Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (str. 2).

Niniejsza uchwała realizuje ten cel poprzez ustalenie odpowiedniej wysokości opłat.

Obecnie z przyczyn ekonomicznych działalność ta praktycznie jest niemożliwa do zrealizowania bez zmiany strony przychodowej.

Głównym zadaniem wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego jest organizacja egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 119 ust. 1. ustawy z dnia 20 czerwca 1998r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.) ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w ustawie. Przychody wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w ok. 90 % pochodzą z wpływów za przeprowadzanie egzaminów państwowych. Dotychczas obowiązujące stawki opłat za przeprowadzenie egzaminów zostały określone w dniu 19 stycznia 2013 r. na podstawie przywołanego wyżej rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej

w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskiwaniem uprawnień przez egzaminatorów (Dz.U. z 2014 r. poz. 974) i nie były zmieniane do chwili obecnej.

Oprócz głównego celu jakim jest organizacja egzaminów państwowych WORD-om powierzono zadanie realizacji działań publicznych związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego.

Taki przyjęty model ekonomiczny funkcjonowania ośrodków egzaminowania zakładał, że uzyskane przychody związane z realizacją egzaminów dodatkowo będą przeznaczone na finansowanie inicjatyw z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD).

Obecnie z przyczyn ekonomicznych działalność ta praktycznie jest niemożliwa do zrealizowania bez zmiany strony przychodowej.

Od 2013 r. przeciętne wynagrodzenie miesięczne w sektorze przedsiębiorstw wzrosło z 3835,05 zł do 6644,28 zł w grudniu 2021 roku (Dz. Urz. GUS z 2022 r., poz. 4). Ponadto w okresie tym znaczącemu wzrostowi uległy ceny mediów (energia elektryczna i cieplna, woda, gaz), stawki opłat za odbiór śmieci komunalnych i ścieków, podatków od nieruchomości oraz ceny paliwa. Wzrost wynagrodzeń, cen i danin publicznych w sposób istotny zwiększył koszt przeprowadzenia egzaminów państwowych na prawo jazdy, wzrost kosztów zakupów i utrzymania floty pojazdów oraz funkcjonowania systemu teleinformatycznego ośrodka.

Dane finansowe Ośrodków z ostatnich lat wykazują na pogłębiającą się dysproporcję pomiędzy przychodami, a kosztami bieżącej działalności. Koszty działalności operacyjnej stale rosną, natomiast ceny za ich przeprowadzenie są niezmienne od 2013 r. Systematycznie pogarszająca się sytuacja finansowa Ośrodków uniemożliwia realizację innych zadań statutowych, takich jak m.in. działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Wzrost kosztów przeprowadzania egzaminów oraz wieloletni brak waloryzacji opłaty za przeprowadzenie egzaminów doprowadził także do ograniczania inwestycji w ośrodkach - do niezbędnego minimum.

Najpóźniej do 1 stycznia 2025 roku, w związku ze spodziewaną zmianą przepisów dotyczących warunków technicznych pojazdów do przeprowadzania egzaminów na kategorię C+E prawa jazdy, WORD-y będą musiały posiadać ciągniki siodłowe

z naczepami, które WORD-y będą musiały zakupić.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/981/23*** została przyjęta 20 głosami za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Cyfrowy i mobilny nauczyciel – to ja”**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/982/23*** została przyjęta jednogłośnie 24 głosami za, i stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/891/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2022r w sprawie wyrażenia zgody na nabycie lokali mieszkalnych +AUTOPOPRAWKI.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/983/23*** została przyjęta jednogłośnie 24 głosami za, i stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/984/23*** została przyjęta 23 głosami za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Dubiecku na rzecz Miasta i Gminy Dubiecko**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/985/23*** została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.**

**Marszałek Władysław Ortyl** omówił zarówno tę uchwałę jak i kolejną dotycząca zmian w budżecie oraz dwie uchwały w sprawie zmiany WPF. Zmiany związane są z dostosowaniem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok do decyzji Sejmiku Województwa o zmianach zakresu wykonywania przedsięwzięć wieloletnich dokonanych w grudniu 2022 roku Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Dotyczą zwiększenia planu wydatków o kwotę **91.658.473,-zł**, w tym na:

1. budowę Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej -PKA: Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej o kwotę **14.400.000,-zł**,
2. inwestycje drogowe realizowane przez PZDW w Rzeszowie o kwotę **52.249.740,-zł**,
3. Podkarpackie Centrum Integracji Cudzoziemców o kwotę **7.931.737,-zł**,
4. dotacje dla beneficjentów RPO o kwotę **3.468.196,-zł**,
5. realizację projektów pomocy technicznej RPO WP o kwotę **13.608.800,-zł**.

Wraz ze zwiększeniem planu wydatków zwiększa się planowane dochody budżetu   
o kwotę **46.689.506,-zł** (środki UE, dotacja celowa z budżetu państwa, pomoc finansowa od innych jst).

Zmiany powodują zwiększenie deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 rok o kwotę **44.968.967,-zł** i przychodów na jego finansowanie z tytułu środków będących w dyspozycji Samorządu Województwa Podkarpackiego po rozliczeniu lat ubiegłych.

Uchwała II

Zmiany obejmują zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę **185.483.569,-zł**, w tym na:

1. Podkarpacką Platformę Wsparcia Biznesu – **1.859.283,-zł**.

Zmiana dotyczy przywrócenia wydatków niewykonanych w 2022 r.

1. pomoc finansową dla innych jednostek samorządu zgodnie z uchwałami merytorycznymi Sejmiku o kwotę **1.200.000,-zł**, w tym dla:
2. Województwa Małopolskiego na dofinansowanie organizacji regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło (odcinek Jasło - granica województwa) – **100.000,-zł**.
3. Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Sanok-Łupków – **100.000,-zł**.
4. Gminy Miasto Rzeszów przeznaczonej na „Budowę Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego" – **1.000.000,-zł**.
5. dotacje celowe dla partnerów projektu "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA” – **176.339.125,-zł**.
6. zwrot do Ministerstwa Finansów niewykorzystanej zaliczki przez partnera projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej” – **11.849,-zł**.
7. opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: Przebudowa/rozbudowa drogi wewnętrznej prowadzącej do Parku Naukowo-Technologicznego na terenie gmin: Głogów Małopolski oraz Trzebownisko – **246.000,-zł**.

Zgodnie z projektami uchwał merytorycznych Sejmiku, skierowanymi na sesję   
w styczniu br.

1. zakup lokali mieszkalnych na potrzeby obywateli Ukrainy – **5.778.699,-zł**.

Przywrócenie wydatków niewykorzystanych w 2022 r.

1. projekt pn. „Poprawa dostępności do usług publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie" realizowany   
   w ramach POWER na lata 2014-2020 – **5.000,-zł**.

Zmiana dotyczy przywrócenia wydatków niewykonanych w 2022 r.

1. dotację celową dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego na dofinasowanie zadań związanych z funkcjonowaniem Domu Polski Wschodniej w Brukseli – **30.000,-zł** (zwiększenie do kwoty 330.000,-zł). Dostosowanie do kwoty wynikającej z uchwały merytorycznej.
2. dotację celową dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie   
   z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "GrenFilmTourism" – **13.613,-zł**,

Zmiana dotyczy przywrócenia wydatków niewykonanych w 2022 r.

**Ponadto dokonuje się zmiany klasyfikacji wydatków na kwotę 125.000,-zł**zaplanowanych na przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa   
podkarpackiego (…)” – przeniesienie z zakupu usług na wynagrodzenia bezosobowe, w związku ze złożeniem, najkorzystniejszej oferty przez osobę fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej.

Wraz ze zwiększeniem planu wydatków zwiększa się planowane dochody budżetu   
o kwotę **176.435.108,-zł,** z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Na skutek wprowadzanych zmian następuje zwiększenie deficytu o kwotę   
**9.048.461,-zł** oraz przychodów na jego finansowanie z tytułu środków będących   
w dyspozycji Samorządu Województwa Podkarpackiego po rozliczeniu lat ubiegłych.

Deficyt budżetowy po zmianach wyniesie **278.557.242,-zł** i finansowany będzie   
ze środków pochodzących z rozliczenia budżetów z lat ubiegłych.

**UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W WIELOLETNIEJ PROGNOZIE FINANSOWEJ**

**UCHWAŁA I**

Zmiany w WPF dotyczą dostosowania do decyzji Sejmiku Województwa o zmianach zakresu wykonywania przedsięwzięć wieloletnich dokonanych w grudniu 2022 roku   
i obejmują korektę wartości, zakresu i źródeł finansowania realizacji 18 zadań ujętych   
w wykazie przedsięwzięć.

**UCHWAŁA II**

Zmiany w WPF dotyczą:

1. wprowadzenia do wykazu przedsięwzięć nowego zadania pn. „Dofinasowanie zadania „Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego przy   
   ul. Wyspiańskiego 22 w Rzeszowie” realizowanego przez Gminę Miasto Rzeszów” - **łączne nakłady: 15.000.000,-zł**,
2. korekty wartości i zakresu realizacji 3 zadań ujętych w wykazie przedsięwzięć, na skutek przeniesienia niewykorzystanych środków z roku 2022 na rok 2023.

Zmiany w WPF nie zmieniają stanu zadłużenia Województwa. Zwiększane wydatki znajdują pokrycie w ramach środków skalkulowanych w prognozie zadłużenia.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że KO niepokoi fakt przesuwania projektów, najbardziej dotyczy to kolei aglomeracyjnej gdyż istnieje obawa, że możemy nie wykonać tej inwestycji. Zapytał czy te obawy są słuszne.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że kwota 174 mln jest bardzo znacząca i ona nie jest przesuwana tylko nie otrzymaliśmy wpływu z Crntrum Usług Projektowych i stąd musimy ja wprowadzić w tym roku. Zaznaczył, że podziela troskę radnego bo cały projekt to koszt 700 mln zł. Problemem jest dojazd do lotniska gdzie będzie przerzucany wiadukt kolejowy przez drogę ale też inne, rozwiązujemy problemy na bieżąco i wspieramy w pełni inżynierie aby ten projekt zrealizować. Zarząd raz w miesięcy analizuje szerzej te problematyczne projekty. Troska Sejmiku i radnych jest uzasadniona i potrzebna.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/986/23*** została przyjęta 26 głosami za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 17*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/987/23*** została przyjęta 25 głosami za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 18*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/988/23*** została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 19*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023 – 2045**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/989/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 20*** do protokołu.

**Poseł Adam Śnieżek** pomoc gminom z powiatu brzozowskiego w trakcie remontu osuwiska na drodze wojewódzkiej w Baryczy. Droga ta była uczęszczana przez 1,5 roku a wyznaczone objazdy nie spełniały swojej roli, miały miejsce protesty społeczne. Podkreślił, że przekazywał te postulaty zarówno Marszalkowi jak i Panu Dyrektorowi Miąso z PZDW i spotkał się z ogromnym zrozumieniem.Powiat brzozowski otrzymał 600 tys. zł na modernizacje drogi powiatowej będącej częścią objazdu, Gmina Domaradz otrzymała 100 tyś zł, jest decyzja o przekazaniu Gminie Nozdrzec 74 tys. na remont mostku. Podziękował serdecznie za tę pomoc i reakcję na postulaty mieszkańców.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podziękował Posłowi Snieżkowi za współpracę bo była to bardzo ważna inwestycja oddziałująca na kilka gmin. Efektem wielkiego zaangażowani posła były przekazane pieniądze dla zainteresowanych.

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 r.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/990/23*** została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 21*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/991/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za, i stanowi ***załącznik nr 22*** do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku ogłosił 20 min przerwy do godziny 14.00**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie**

**Radny Krzysztof Feret** stwierdził, że długo rozmawiali na klubie i maja wrażenie, że gro tych zmian polega na utworzeniu kilkunastu różnych stanowisk kierowniczych bez wyraźnego związku ze skalą działalności. Dobre doświadczenie uczy, że zmiany w strukturze powinny być powiązane ze zwiększeniem skali działalności. Tutaj takiej zależności nie widać w związku z czym prosi o informację czy rzeczywiście są argumenty po stronie skali wzrostu działalności aby wzbogacać zatrudnienie.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** stwierdził, że pytanie radnego jest jak najbardziej zasadne dlatego też prosi o zabranie głosu panią dyrektor w celu wyjaśnienia.

**Krystyna Wróblewska Dyrektor Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich** zaznaczyła, że dzięki pytaniu radnego Fereta będzie mogła pochwalić się i przedstawić co po uchwalanych na Sejmiku zmianach dzieję się w jej placówce. Zmian w statucie dokonuje się dlatego, że 6 grudnia na posiedzeniu Zarządu zapadła decyzja, że PZPW będzie realizował bardzo duży projekt unijny związany z robotyką. Wartość tego projektu tj. 25 mln euro czyli ogromna odpowiedzialność jaka ona i jej instytucja na siebie bierze. Będziemy wspierać prawie 700 podkarpackich szkół, młodzież w klasach 4-8 będzie uczyć się programować, utworzony zostanie innowacyjny program działań informatycznych. Jednym z elementów tych zmian organizacyjnych jest tworzenie stanowiska wicedyrektora właśnie do tego projektu. Oprócz tego projektu za 25 mln euro realizowane są różne inne projekty, które zdobywamy czy to z Ośrodka Rozwoju Edukacji czy tez Ministerstwa Edukacji i innych i tez je realizujemy na rzecz województwa. Realizowane są projekty typu „Lekcja enter” – kolejna edycja, największy projekt w kraju z Erazmusa związnay z podnoszeniem kompetencji nauczycieli i pracowników administracji z języka angielskiego i wiele innych. Zaznaczyła, że zmiany wprowadzone, które trwają już 1,5 roku bardzo się opłacił i stworzenie schronisk młodzieżowych w 2022 przychód to prawie 1 mln 100 tyś zł. Ogromna praca została wykonana w zakresie dydaktyki gdyż przychód za 2022 to tez prawie milion zł. Na bardzo dużą skalę wykonujemy działalność statutową, nauczyciele kształceni są za darmo, tytaniczna pacę wykonali nauczyciele konsultacji i dydaktyczni. Utworzyliśmy konsorcjum czterech województw a kolejne trzy chcą się przyłączyć w jego ramach na ten rok przygotowujemy ogromny kongres związany z doradztwem metodycznym. Podkreśliła, że PCEN zatrudnia 50 nauczycieli konsultantów, 47 nauczycieli doradców a będzie docelowo 110 – konkursy trwają, nauczycieli bibliotekarze 84 osoby, 147 osób administracji. Jesteśmy największą placówka oświatową w Polsce, inni marszałkowie pozbyli się miejsc noclegowych a my przekształciliśmy je i możemy na tym zarabiać. Obecnie mamy ponad 30 siedzib i wszędzie musi ktoś tym zarządzać. Z zarobionych środków czyli prawie 3 mln zł dosprzętowiliśmy się, bo nie możemy na tym zarabiać, prowadzimy kuchnie, miejsca noclegowe, które trzeba zaspokajać a na to Marszałek nie daje środków bo wykorzystujemy środki własne. W roku szkolnym 21/22 przeszkoliliśmy prawie 40 tys. nauczycieli, okazało się że wprowadzone zmiany świetnie wpłynęły na naszą promocję. Biblioteki realizują projekty z ORE dzięki czemu panie dostają dodatki motywacyjne, pracownice mogą korzystać ze środków i poodnosić kwalifikacje. Doskonalimy nie tylko nauczycieli ale idą te działania też w kierunku uczniów.

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że ten projekt będzie miał tez część praktyczną powstanie pracownia w Grodzisku gdyż stamtąd Mieliśmy sygnały o chęci przystąpienia do takiego projektu, ma dobre praktyki, które wypracowało. Należy pamiętać, że to działanie można nazwać „przedszkolem” to szkoła podstawowa będzie Centrum Łukasiewicz a szkoła średnia Podkarpackie Centrum Innowacji. Jesteśmy pierwsi w Polsce wiec jesteśmy innowacyjni ale zapewne będzie to procentowało w przyszłości.

**Radny Jan Tarapata** z zaciekawieniem czytał wyjaśnienia dotyczące PCEN- u bo jesteśmy w XXI w. i pęd robotyzacji i automatyzacji jest niezmiernie ważny. Przemysła dziś kieruje się w te stronę aby poprawić wydajność, niezależność a po to trzeba przygotowanych ludzi, posiadających wiedzę. Nauczyciele muszą mieć wiedzę innowacyjną i bez mocnego postawienia na kierunki robotyczne, informatyczne czy elektroniczne to się nie uda. Podkreślił, że robot, który chce zakupić jego firma kosztuje 100 tyś euro a integracja robota by mógł spełniać poszczególne funkcje to 150 tys. euro to pokazuje jak ważna jest wiedza.

**Radny Krzysztof Feret** zaznaczył, że marszałek Pilch wspomniał, że spodziewał się takiego pytania jakie on zadał co znaczy, że wiedział gdzie tych informacji brakuje. Poprosił aby na przyszłość informacje były zwięzłe i kompleksowe w celu uniknięcia niepotrzebnych dyskusji.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podziękował Pani Dyrektor za przedstawione informacje i pokazanie o jak wielkie środki może aplikować ta jednostka.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/992/23*** została przyjęta jednogłośnie 24 głosami za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 23*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pod nazwą: „Re-Inventing Business Models for Circular Economy” (Re-BM) /„Odnowione modele biznesowe w gospodarce obiegu zamkniętego” w ramach małych projektów Programu Interreg Region Morza Bałtyckiego 2021-2027**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/993/23*** została przyjęta jednogłośnie 27 głosami za, i stanowi ***załącznik nr 24*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/994/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu i stanowi ***załącznik nr 25*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/995/23*** została przyjęta jednogłośnie 25 głosami za, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 26*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LVI/953/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie wydatków budżetu Województwa Podkarpackiego, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022**

**Marszałek Władysław Ortyl** prosimy o uchylenie tej uchwały gdyż środki niewygasające miały dotyczyć zakupu mieszkań dla rodzin ukraińskich. RIO badając te uchwałę podjęła wątpliwości więc aby nie brnąć w te sprawę uchylamy te uchwałę a na kolejnej sesji podejmiemy kroki w postaci innych instrumentariów które pozwolą na zakup tych mieszkań około połowy roku, Środki na zakup pochodzą z UE z działań przeciwcovidowych ale mając możliwość część z nich przeznaczyliśmy na zakup mieszkań dla rodzin ukraińskich.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LVII/996/23*** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za, 1 osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu i stanowi ***załącznik nr 27*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o konieczności wyjaśnienia przyczyn i okoliczności zwolnienia prof. Krzysztofa Gutkowskiego – wniesionej w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.**

**Przewodniczący Jerzy Borcz** zaznaczył, że pierwszy raz mamy do czynienia z taką inicjatywą. 10 listopada 2022 r. do Kancelarii Sejmiku wpłynęło poświadczenie o przystąpieniu do Komitetu, była wymagana ilość podpisów. Komitet został przez niego zarejestrowany i rozpoczął się proces zbierania podpisów. 23 grudnia zostały złożone podpisy w liczbie 1383 i przystąpiliśmy do procedowania zgodnie z wymogami tego projektu uchwały. Zarząd Województwa zrezygnował z możliwości wydania opinii w tej sprawie z uwagi na niemożność wykonania tej uchwały.

**Marszałek Władysław Ortyl** wszyscy jesteśmy świadomi jak ważnym elementem jest partycypacja społeczeństwa w działania samorządu. Kwestia tej uchwały zawiera się oczywiście w negatywnym patrzeniu Zarządu jeśli chodzi o jej treść i wykonalność dlatego Zarząd nie opiniował tego projektu. Podkreślił, że kwestia wynikająca z treści tej uchwały mówiąca o konieczności wyjaśnienia przyczyn zwolnienia w swojej treści przywołuje załącznik do uchwały a mówi on żeby przywrócić profesora do pracy. Wszyscy wiemy, że takie wezwanie łącznie z ocena wszystkich działań zarządu, negatywna ocenę działań prokuratury i samego Zarządu. Zarzucane były działania pozostające w sprzeczności z normami społecznym i ale i popełnienie czynów zabronionych, który powinny być karalne. Instytucja która badała by ten proces powinna mieć uprawnienia komisji śledczej czego Sejmik czynić nie może. Kwestia wypowiedzenia umowy między szpitalem a firmą Krzysztof Gutkowski powinny by rozstrzygane w procesie sądowym. Jednoznacznie stwierdził, że w momencie gdy mieli szczytowe momenty zwracania się z postulatami było pokazane pismo od Dyrektora w którym zwracał się do profesora o podjęcie rozmów i wyjaśnień. Ordynator chirurgii takie rozmowy podjął i do pracy wrócił. To są kwestię pomiędzy pracownikiem i pracodawcą. Podkreślił, że Zarząd nie podejmując opinii w tej kwestii chce powiedzieć, że nie ma sposobu aby ta uchwała została skutecznie wdrożona.

**Radna Dorota Łukaszyk Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki prorodzinnej i Społecznej** podkreśliła, by zacząć procedowanie od przedstawienia samej osoby profesora. W 1990 roku podjął studia na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej w Lublinie, które ukończył z wynikiem bardzo dobrym w 1996 roku. Po odbyciu rocznego stażu podyplomowego w Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie, przez okres 3 lat pracował w Oddziale Neurologii Szpitala Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie. W roku 2001 rozpoczął specjalizację z zakresu chorób wewnętrznych w ramach etatu rezydenckiego w Oddziale Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Hematologii Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Rzeszowie, którą kontynuował w latach 2004-2006 w Oddziale Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Intensywnej Opieki Kardiologicznej Szpitala MSWiA, także w Rzeszowie.

Stopień doktora nauk medycznych nadała profesorowi w 2004 roku Rada Wydziału Lekarskiego w Katowicach Śląskiego Uniwersytetu Medycznego ,

Ta sama Rada Wydziału Lekarskiego nadała mu stopień doktora habilitowanego nauk medycznych w 2013 roku

Ponadto ukończył w roku 2005 studia podyplomowe Zarządzanie Systemem Ochrony Zdrowia na Wydziale Prawa Uniwersytetu Rzeszowskiego. Dyplom specjalisty z zakresu chorób wewnętrznych uzyskał w 2007 roku. W tym samym 2007 roku rozpoczął pracę na stanowisku starszego asystenta w Klinice Gastroenterologii, a następnie Klinice Gastroenterologii i Hepatologii Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, w której realizował program specjalizacji z zakresu gastroenterologii, udzielał świadczeń medycznych i prowadził działalność naukowo-badawczą. Dyplom specjalisty w dziedzinie gastroenterologii uzyskał w kwietniu 2012 roku.

Od października 2012 roku Prof. K. Gutkowski objął kierownictwo Oddziału Chorób Wewnętrznych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. F. Chopina w Rzeszowie. W styczniu 2013 roku na bazie powyższego Oddziału, utworzył Oddział Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych, który w marcu 2015 roku został przekształcony w Klinikę.

W ramach ustawicznego podnoszenia kwalifikacji Prof. K. Gutkowski odbył w roku 2008 certyfikowany staż naukowo-szkoleniowy zorganizowany przez Światową Organizację Gastroenterologii (World Gastroenterology Organization, WGO) w ośrodku szkoleniowym w Opatiji w Chorwacji. Ponadto w roku 2013 odbył staż naukowo-szkoleniowy w Oddziale Endoskopii Przewodu Pokarmowego Kliniki Gemelli w Rzymie.

Postanowieniem z dnia 4 go stycznia 2021 roku Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda nadał doktorowi habilitowanemu nauk medycznych Krzysztofowi Gutkowskiemu tytuł profesora nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

Dorobek naukowy

Prof. Krzysztof Gutkowski jest autorem ponad 170 publikacji i doniesień zjazdowych. Wyniki prowadzonych badań prezentował na licznych konferencjach i sympozjach naukowych w kraju i za granicą m. innymi w Bostonie, San Francisco, Chicago, Vancouver, Freiburgu, Hanowerze, Amsterdamie, Barcelonie, Pradze, Wiedniu, Petersbergu i Berlinie.

W latach 2017-2019 dr hab. K. Gutkowski był kierownikiem projektu mającego na celu ustalenie zakresów wartości referencyjnych sztywności tkanki wątrobowej w populacji zdrowych ochotników rasy kaukaskiej w oparciu o innowacyjną metodę elastografii rezonansu magnetycznego. Badania były prowadzone w Przyrodniczo-Medycznym Centrum Badań Innowacyjnych Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego, współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Podkarpackiego (UDA-RPPK.01.03.00-18-004/12-00). Projekt był realizowany we współpracy z Department of Radiology, Mayo Clinic, Rochester, Minesota, USA oraz Monash Biomedical Imaging, Monash University, Melbourne, Australia.

Od roku 2015 Kliniki Gastroenterologii i Hepatologii Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie, którą kierował Pan profesor prowadziła liczne projekty badawcze współpracując z instytutami medycznymi z kraju i zagranicy.

Począwszy od roku 2015, po uzyskaniu zgód Komisji Bioetycznej Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego i Komisji Bioetycznej działającej przy Okręgowej Izbie Lekarskiej w Rzeszowie, pod kierownictwem profesora K. Gutkowskiego w Klinice Gastroenterologii i Hepatologii KSW nr 1 w Rzeszowie realizowane były liczne projekty naukowe.

W roku 2016, dr hab. K. Gutkowski otrzymał grant naukowy finansowany przez firmę Takeda (IISR-2016-101836) i jako główny badacz objął kierownictwo projektu oceniającego skuteczność i bezpieczeństwo stosowania leku dexlanzopraol u pacjentów z chorobą refluksową.

Prof. Krzysztof Gutkowski utworzył w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie Klinikę Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych oraz 3 poradnie tj. Gastroenterologiczną, Endokrynologiczną i Diabetologiczną. Ponadto utworzył pierwszą na Podkarpaciu Pracownię Endosonografii.

Od stycznia 2017 roku do listopada 2020 roku profesor K. Gutkowski, sprawował obowiązki Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie oraz pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Naukowej Szpitala. Jako dyrektor planował i koordynował pracę szpitalnej Izby Przyjęć, 24 klinik i zakładów i 22 poradni specjalistycznych, które hospitalizują rocznie około 46 tysięcy pacjentów i udzielają około 160 tysięcy porad.

Ponadto, nieprzerwalnie od roku 2014 sprawuje funkcję Konsultanta Wojewódzkiego w Dziedzinie Gastroenterologii dla obszaru Województwa Podkarpackiego.

Jednocześnie w latach 2004-2013 pracował na stanowisku adiunkta w Instytucie Fizjoterapii Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego, a od roku 2013 był zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego. Dodatkowo, w latach 2015-2016 pełnił funkcję Dyrektora Instytutu Medycyny Klinicznej Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego.

W 2018 roku dr hab. Krzysztof Gutkowski został członkiem Europejskiej Sieci Badań nad Rakiem Dróg Żółciowych i był współautorem.

Zakończenie współpracy z profesorem w tak brutalny sposób z dnia na dzień było niegodziwe i tak się nie postępuje z ludźmi, godzi to w dobre imię szpitala ale tez nasze czy zarządu Województwa bo dwa lata temu to my odpowiadaliśmy za to co dzieje się w Szpitalu Nr 1. Po raz pierwszy mamy do czynienia z inicjatywa społeczną pod która w zaledwie kilka dni podpisało prawie 1400 osób. Zaznaczyła, że ona jest za tym aby podjąć wszelkie kroki żeby tę sytuację wyjaśnić dogłębnie i podjąć wszelki możliwe czynności w zakresie naszych kompetencji czy tez innych sił sprawczych aby umożliwić Prof. Gutkowskiemu powrót do pracy.

**Kazimierz Jaworski jako przedstawiciel projektodawcy** stwierdził, że nie występował jeszcze na tej Sali chociaż był radnym 16 lat temu. Wówczas wprowadzili modlitwę za Ojczyznę na początku obrad a ona dużo pomaga. Podkreślił, że ma nadzieję , że dzisiaj radni podejmą tę uchwałę która nie rozstrzyga ale jedynie wnioskuje o wyjaśnienie. Uspokoił Marszałka, że to nie jest polityka tylko pacjenci zwracali się do Marszałka wielokrotnie zacytował jeden ze swoich listów bo sam ciężko chorował i prof. mu bardzo pomógł. „Szanowny Panie Marszalku, kolego Władysławie na pamięć naszej ponad 20 letniej działalności samorządowej i spotkań w parlamentarnej kaplicy gorąco Cię proszę o zakończenie spektaklu w Szpitalu Nr 1. Szpital to nie kolejna instytucja to lekarze ratujący życie i zdrowie chorym. Dzięki profesjonalizmowi i oddaniu prof. Gutkowskiego, dr. Ziemiakowicza i całego personelu – podobnie jak corocznie setki pacjentów - zostałem uratowany z choroby nowotworowej i doświadczyłem jak ciężka jest praca personelu medycznego. Zobaczyłem z jak wielkim oddaniem pracują wymienieni tu lekarze oraz jakim uznaniem i zaufaniem są darzeni przez chorych. Uwierz mi Władziu jako onkologicznemu pacjentowi, który sam doświadczył realiów szpitala, że zwolnienie tych najlepszych na Podkarpaciu lekarzy jest dla setek pacjentów onkologicznych pogrzebaniem nadziei na wyleczenie. Staram się Ciebie zrozumieć, że trudno się wycofać Marszałkowi z raz podjętych decyzji ale tym razem ją zmień i zakończ te niebezpieczną dla pacjentów reformę. Wiesz, że pacjenci czy tez większość Parlamentarzystów i radnych Sejmiku będzie Ci za to wdzięczna ponieważ oni także doświadczyli fachowej pomocy wspomnianych lekarzy”.

Prof. Krzysztof Gutkowski to jest talent, to jest wyjątkowa osoba, bardzo zaangażowana i posiadająca tę iskrę i jest postrzegany jako wybitny fachowiec w skali kraju. Proszą go o konsultacje i diagnozę ludzie często dzwoniący i z zagranicy. Zaznaczył, że prosi jako pacjent nie jako polityk aby pozwolono wyjaśnić te sprawę bo zrobiono krzywdę człowiekowi, zrobiono krzywdę pacjentom. Dzisiejsze głosowanie winno dać szansę dojścia do prawdy.

**Radny Jacek Kotula** podkreślił, że kilka godzin temu ogłosiliśmy rok 23 rokiem Rodziny Ulmów, którzy mieli odwagę podać rękę bliźniemu. Czy my dziś jako Sejmik będziemy ja mieć aby podać rękę znakomitemu prof. Gutkowskiemu. Od 2 lat nie leczy w szpitalu, taka wiedza i talent marnuje się a kliniką, która zostawił kieruje zwykły lekarz bez doktoratu. Prof. Gutkowski był wicedyrektorem szpitala i kierował znakomitą kliniką gastroenterologii, którą rozwinął, ale wyrażał wątpliwości co do różnych poczynań w szpitalu np. zasad kupowania sprzętu medycznego, zwalniania ordynatorów, odbywających się ponad jego głową zmian kadrowych i nagle okazało się, że do Marszałka Ortyla ktoś kieruje pismo z pomówieniami przeciw niemu. Władysław Ortyl dba o jego rozpowszechnianie do tego stopnia, że dekretuje to anonimowe pismo po całym urzędzie czy zadaje sobie trud aby jeździć po biskupach i to pokazywać. Na podstawie anonimu prof. zostaje zdyskredytowany a potem zwolniony. Profesor ma honor i mówi, że oczekuje wyjaśnienia tej sprawy i z godnością odchodzi ze szpitala. Marszałek niejednokrotnie podkreśla, że ma na biurku dwie kupki anonimów, minęły dwa lata i to nie zostało wyjaśnione. Sprawę zaczął nagłaśniać obecny tu Marszałek Stanisław Kruczek, który informował nas, że przygotowywany jest grunt pod zakup robota i najpierw się zwalnia fachowców czyli dr Ziemiakowicza, Panią Maciąg z onkologii żeby swoich ludzi przyjąć nie ogłaszając konkursów. Wszyscy tu byliśmy zaalarmowani i nawet Marszałek Kruczek sam przyznał i to jest odpowiedz który radny brał w tym udział:

Odtworzone z nagrania słowa Marszałka Kruczka : „w dniu 1 września tak jak powiedziałem, w moim gabinecie, w obecności świadków, Pan Marek Wiater oznajmił, że decyzje kadrowe podjął na podstawie decyzji pana Marszałka Władysław Ortyla”.

Tak, że widzimy, że radny Marszałek Ortyl podjął decyzje o zwolnieniu profesora. Minęły dwa lata i dwa miesiące, pacjenci, którzy stracili znakomitego specjalistę dopytują kiedy wreszcie powróci prof. Kiedy po dwóch latach to nie następuje, zbierają blisko 1,5 tyś. podpisów (przyszło jeszcze 150 po czasie) pod obywatelskim projektem by wreszcie wyjaśnić wszelkie zarzuty i transparentnie to wyeksponowano. Wezwał przede wszystkim Marszałka Kruczka, że to on powinien dać świadectwo, bo to on był pierwszym, który alarmował, że w szpitalu w związku z wprowadzeniem robota dzieją się nieprawidłowości. To on alarmował, że wyrzucenie profesora to skandal. Zacytował tu kilka zdań z pism podpisanych przez Wicemarszałka Stanisław Kruczka: ”Wpisy pod artykułem pt. pacjenci domagają się powrotu prof. Gutkowskiego do pracy z Super Nowości są dla mnie niewiarygodne tym bardziej, że redaktorem naczelnym jest Pan Karyś. Po raz kolejny proszę dla dobra Pana Marszałka, Zarządu, samorządu województwa o przywrócenie profesora Gutkowskiego do pracy dla pacjentów podkarpackich. Anonimowe listy i wpisy informujące o łapówkarstwie i nieprawidłowościach jeżeli są wiedzą Pana marszałka powinny być w trybie natychmiastowym przekazane do organów ścigania a nie rozpowszechniane przez Urząd Marszałkowski i Pana Marszałka do osób trzecich”. W kolejnym piśmie \marszałek \kruczek mówi tak: „gdyby w przyszłości miało się okazać, że decyzja używania robota da Vinci w szpitalu była w jakikolwiek sposób uprzednia w stosunku do decyzji szpitala, szczególnie rozpisania konkursu, oświadczam, że nigdy nie brałem udziału w podejmowaniu takiej decyzji ani o niej nie wiedziałem. Jeśli natomiast Zarząd miałby w tej sprawie podejmować jakąś decyzję o treści uzasadniającej uprzednie decyzje dyrekcji oświadczam, że podejrzenie, że do takiej decyzji dojdzie było jedna z przyczyn dla której na posiedzeniu w dniu 16 marca głosowałem przeciwko kandydaturze Ławińskiego na dyrektora”.

Generalnie Marszałek Kruczek zaalarmował nas, że w szpitalu dzieją się złe rzeczy, potem podał się do dymisji to nie było tak jak Marszałek Ortyl mówił, że jest covid i on to przejął tylko najpierw Marszałek Kruczek powiedział, że on nie chce być marionetką żeby ponad głowami zwalniać mu ludzi. Zapytał Marszałka Kruczka jak to dziś widzi a może zna już wyjaśnienia. Dodał, że po kilku miesiącach Marszałek Ortyl zgłosił do prokuratury sprawę anonimów i dowiedział się że osoba, która rzekomo je pisała czyli Pani Jędrzejczyk, nie istnieje. Marszałek Ortyl odwołał się ale dopiero po roku czasu, w międzyczasie komisja rewizyjna wskazała, że pismo z pomówieniami przeciw prof. Gutkowskiemu zostało wprowadzone w drodze kradzieży tożsamości pacjentki Klinicznego Szpitala Nr 1, odnalazła się kobieta o tym nazwisku i ona stanowczo zaprzeczyła jakby miała sporządzać jakiekolwiek pisma. Została ona zaproszona na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w lipcu 22 r. więc jej słowa można odsłuchać. Zapytał kto i po co ukradł tożsamość, kto preparował anonimy bo prokuratura nie może sobie z tym poradzić od ponad roku. Dodał, że wcześniej jeszcze Pan Kruczek podpisał się wraz z 9 innymi radnymi pod prośba o niezwłoczne przywrócenie do pracy prof. Krzysztofa Gutkowskiego. Podkreślił, że to jest hańba na honorze Marszałka Ortyla i ma nadzieje, że później już nie będzie wybrany ale to, co zrobił złego, to zostanie. Jest jeszcze szansa na wyjaśnienie tego wszystkiego, nie chodzi już o przywrócenie do pracy bo to odbywa się innymi kanałami tu chodzi o wyjaśnienie. Zwrócił się do radnej Moniki Brewczak, która śpiewa piękne słowa o Bogu i Polsce aby stanęła w prawdzie w glosowaniu, kolejna radna Maria Napieracz, która też była przeciwko wyjaśnieniom no i Stanisław Kruczek, który w styczniu 2021 r. dopominał się z innymi radnymi o przywrócenie prof. do pracy a obecnie nie chce już sprawy wyjaśniać.

**Radny Krzysztof Feret** podkreślił, że Pan Marszałek w swoich wystąpieniach dość precyzyjnie i jednoznacznie mówi, że w tej sprawie wszystkie procedury zostały wyczerpane albo też, że nie jesteśmy stroną. Niestety sprawa nie została wyjaśniona, w opinii społecznej jest dość powszechne odczucie, że nie zostało zrobione to, co należy. Może w tym kontekście powinniśmy sięgnąć do możliwość innych niż kodeksowe i może taka właśnie uchwała intencyjna jest krokiem w dobra stronę. Kolejna rzecz to dorobek profesora o którym dość szeroko powiedziała Radna Łukaszyk a on chce podkreślić tylko jeden wątek w kontekście naukowym. Dodał, że on sam większość życia zawodowego spędził jako pracownik naukowo – dydaktyczny i wie na czym polega zbieranie dorobku naukowego i jak patrzy na dorobek naukowy profesora czyli ponad 170 publikacji, kilka promotorów doktoratów, kierownictwo specjalizacji lekarskich to podkreśli, żeby w stosunkowo krótkim czasie od 96 r. zgromadzić taki dorobek naukowy to jest niesamowity wyczyn, on osobiście nie zna osobiście prof.. Gutkowskiego, nigdy się na szczęście u niego nie leczył i nie ma żadnego partykularnego interesu w tym, żeby mu tu wystawiać laurki ale patrząc okiem człowieka, który potrafi dostrzec wartość takiego dorobku naukowego uważa, że człowiek ten zasługuje aby w sposób rzetelny, otwarty i nacechowany dobrą wolą potraktować jego sprawę.

**Radny Stefan Bieszczad** ponad dwa lata wsłuchuje się w informacje i wnioski płynące z prac komisji, Sejmiku i informacje opinii publicznej. Dzisiaj doszedł do przekonania, że postawa wobec profesora jest nieuczciwa i szkodzi społeczeństwu Podkarpacia i Polsce. Bo jak inaczej nazwać to, że człowiek ten nie posiada narzędzi w postaci miejsca do pracy takiej osobie ratującej ludzkie życie. Głównym kryterium budzącym wątpliwości jest sposób rozwiązania umowy z prof. w sposób skandaliczny i prostacki. Dyrektor na 2 godziny przed końcem pełnienia swojej funkcji rozwiązał stosunek pracy to był aspekt czysto osobisty, dlatego tez należy się pochylić nad wyjaśnieniem tego faktu. Nie bez znaczenia jest też aspekt społeczny i on sam chciałby się dowiedzieć jak naprawdę ta sprawa wygląda. Wspominał o Jerzym Skolimowskim cytując jego słowa „Tylko człowiek wolny zawsze występuje po stronie słabszego człowieka”. Niedobrze się dzieje, że niektóre siły polityczne próbują zbić kapitał na tej sprawie a ona jest czysto ludzka i tak należy ją potraktować tym bardziej jeśli wnioskodawca jest lud to pochylmy się uczciwie nad ta sprawą i być może wyjaśnimy to do końca kadencji.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** podkreślił, że radny Kotula w każdym swoim wystąpieniu nie omieszka kogoś obrazić – jego szczególnie. Ponadto sam profesor stał się narzędziem politycznym w jego rękach. Zaznaczył, że on tę historie wcześniejszą zna i siedzący tu tez Rzecznik Praw Pacjenta. Kiedy w 2015 r został Marszałkiem i podjęli się jako Zarząd Województwa jeszcze z poprzednim Sejmikiem bardzo trudnych reform restrukturyzacji zadłużenia w szpitalach, które de facto zakończyły się wielkim sukcesem bo po 8 latach szpital w Przemyślu z najtrudniejszej sytuacji wyszedł na prostą czy szpital NR 2 któremu groziło bankructwo. Wówczas niektórzy tez zorganizowali hucpę polityczną która zakończyła się wystawieniem list do Sejmiku gdzie na pierwszych miejscach były panie ze związków zawodowych. Wiele z tych pism, które cytował radny Kotula czy tez anonimów jakie wpływały, czarę goryczy przelał anonim a adresu podobnego z którego otrzymywaliśmy wiadomości dotyczące komisji rewizyjnej i dyrektora Damiana Bruda. W tej sytuacji gdy został on oskarżony o molestowanie pracownicy w Urzędzie Marszałkowskim a za karę został przeniesiony do szpitala Nr 1. Ten doświadczony dyrektor, który z Zarządem przeszedł drogę restrukturyzacyjną szpitali po roku od zatrudnienia w szpitalu spłacił 30 mln zobowiązań wymagalnych a menagement wcześniejszy tego szpitala wszyscy z poziomu Sejmiku znaliśmy. Jeśli chodzi o anonimy to my tu na tej Sali tego nie rozstrzygniemy bo są do tego potrzebne bardzo precyzyjne działania operacyjne aby dość do źródła. Sprawa robotyzacji też zakończyła się szczęśliwie, po drodze Zarząd taka nie inna decyzję podjął ja byłem przeciwny bo miałem inna wizję ale zakończyło się to tym, jak zresztą sugerowałem, został zakupiony przez województwo w ubiegłym roku a obecnie już pracuj. Niedawno prof. Tomasz Kluz dostał profesurę belwederską i jest jednym z nielicznych operatorów w kraju operujących raka szyjki macicy. W tej chwili należałoby doprowadzić do jak najszybszego powrotu prof. Gutkowskiego do pracy nie ważne w jakim szpitalu tym bardziej że jest pracownikiem szpitala uniwersyteckiego to tym bardziej z drugim prof. belwederskim Mazurem mógłby się dogadać i znaleźć swoje miejsce. Temat na pewno się rozstrzygnie. W kwestii nagrania puszczonego przez radnego Kotulę zaznaczył, że jest to wypowiedz z 1 września a prof. zwolniony został 30 listopada więc nie mogło to jego dotyczyć.

**Radny Bogdan Romaniuk** podziękował szefowi Klubu PiS, który nie wprowadził dyscypliny jeśli chodzi o to głosowanie to sygnał, że każdy radny może postąpić zgodnie z sumieniem. Dzisiaj dotykamy wspaniałego człowieka i mamy w obowiązku dążyć do wyjaśnienia i sprawiedliwości on będzie głosował za. Kolejny czynnik to ten , że podpisał się pod pismem 10 radnych o przywrócenie profesora do pracy, o którym mówił Jacek Kotula. Zaznaczył, że komisja rewizyjna ma narzędzia do tego żeby te kwestię zbadać.

**Radny Adam Drozd** stwierdził, że wszyscy obecni słyszeli jak wygląda dorobek prof. Gutkowskiego i są zorientowani, że od 2 lat nie pracuje on w szpitalu i myśli, że niestosownym jest proponować profesorowi tej klasy pracę w szpitalu powiatowym. Jest on nie tylko od leczenia ale też kształcenia przyszłych lekarzy. Wyraził nadzieję, że Rektor Uniwersytetu niedługo właściwą decyzję podejmie i prof. będzie mógł leczyć pacjentów. Nie ma co dyskutować nad rozlanym mlekiem – kolokwialnie mówiąc- tylko sprawić by profesor tej klasy, który również jemu uratował życie, mógł leczyć.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zaznaczył, że będzie głosował przeciwko tej sprawie dlatego , że tą sprawą zajmował się zarówno komisja zdrowia jak i rewizyjna przez wiele miesięcy. Komisja Rewizyjna wielokrotnie omawiała te sprawę, Przewodniczący zapraszał na komisję bardzo wiele osób i środowisk, każdy mógł się wypowiedzieć w tej sprawie. Komisja Zdrowia zapraszała kogo chciała i wszystko było omawiane podczas wielogodzinnych spotkań, Klub Radnych PiS wielokrotnie obradował na 5 godzinnych posiedzeniach aby wszystkie dokumenty przeanalizować i przepytać wszystkich świadków. Powrót do tej sprwy spowoduje przesłuchania tych samych ludzi, będziemy to wszystko odgrzewać i jaki będzie tego efekt. Za tym aby profesor mógł pracować jest także on ale nie wyjaśniajmy po raz kolejny rzeczy już omówionych. Nikt nie jest przeciwko prof. Gutkowskiemu a sprawa wyjaśnienia jego zwolnienia była wyjaśniana przez ponad rok i kolejne przesłuchania nic nie dadzą.

**Radny Mariusz Król** zaznaczył, że jest członkiem komisj9i rewizyjnej i praktycznie od samego początku brał udział w pracach nad raportem. Zaznaczył, że to co zaprezentował wówczas przewodniczący było jednostronne i zawierał wiele wad i strony nie miały możliwości odniesienia się do tego co zawierał. Dziś na sali słyszymy że prof. jest świetnym lekarzem a efekt jest taki, że on nie pracuje od 2 lat. My toczymy dyskusje a pacjenci cierpią. Wsłuchując się w dzisiejsza dyskusję mamy z jednej strony inicjatywę społeczna a z drugiej pat, bo przekazaliśmy szpital i on nie jest nasza jednostką więc komisja rewizyjna nie będzie mogła przedstawić żadnego dokumentu w tej sprawie. W żaden sposób nie odniesiemy się do kwestii prof. Gutkowskiego. W czasach gdy szpital jeszcze był nasza jednostka komisja podjęła jednogłośnie stanowisko przywrócenie profesora do pracy. Dodał, że podczas pracy komisji zadał pytanie ówczesnemu dyrektorowi szpitala co było powodem zwolnienia prof. Gutkowskiego m.in. bo wówczas zostało zwolnionych jeszcze dwóch innych lekarzy, odpowiedział, że utrata zaufania. Zapytałem wówczas co rozumie poprzez utratę zaufania i nie potrafił wyjaśnić. Bilansując z jednej strony mamy anonimy szkalujące prof. Gutkowskiego, który nomen omen był pewną przeszkodą w realizacji określonych celów i to spowodowało, że profesor znikną a kwestia anonimów nie została wyjaśniona. Tak szkaluje się ludzi. To jest najgorsze co nas dotyka bo z jednej strony rozpoczynamy obrady modlitwą ale czy przekładamy to na decyzje. Podkreślił, że jego zdaniem prawda powinna być przedstawiona po to by opinia publiczna miała jasność co do fachowca, który został pomówiony.

**Radny Jan Tarapata** na p[posiedzeniu komisji głównej była długa dyskusja na ten temat jak dalej te sprawę procedować. Po wypowiedzi kolegi mam wrażenie, że pewien rozsądek został zagubiony. On jest zwolennikiem podejścia takiego, że zanim się o czymś zdecyduje to trzeba rozum uruchomić. Jeżeli prof. Gutkowski jest elementem w układance to jest bardzo źle. Mamy człowieka , który ma ogromne kwalifikacja a my ten autorytet sprowadzamy do nizin to nie jesteśmy w porządku. Niejednokrotnie sprowadzamy fachowców organizując mu mieszkanie i odpowiednie warunki a tu zamiast wykorzystywać swojego człowieka to dzieją się takie rzeczy. Dodał, że oczekiwał, że komisja Rewizyjna na tyle przygotuje materiały, że rzuca one światło na te kwestię, do dnia dzisiejszego nie mamy szerokiej wiedzy czy rzeczywiście został popełniony błąd i dzisiaj musimy rozpoczynać od nowa. Obecnie możliwości wglądu w różne dokumenty jest ograniczona ale komisja ma na tyle zebranych materiałów, że może wnioski przedstawić. Odchodząc od tego należy oddać rację i przeprosić jeśli został popełniony błąd.

**Pani Bogusława Wybraniec społeczny doradca Prezydenta RP ds. osób niepełnosprawnych** stwierdziła, że wie, co to znaczy być człowiekiem bezradnym bo życie czasem takie jest ale z każdej sytuacji. Zwróciła się do Zarządu, że zawsze można zwrócić się z prośbą do rektora aby przyjął profesora do pracy aby leczył ludzi. Zdrowie ludzkie jest najważniejsze a jak ktoś nie wierzy to zaprasza do siebie by zobaczyć jak to jest jak szukasz lekarza dla dziecka, czasami nie może on być byle jaki bo by go zniszczył. Poprosił a Zarząd z całego serca by zostawił to wszystko co było a profesor niech wraca leczyć ludzi i szkolić studentów.

**Stanisław Dec podkreślił,** że jest tu jako reprezentant szerokiej rzeszy pacjentów profesora, którzy ponieśli bardzo dużą stratę bo ci pacjenci, którzy się długo leczą nie maja środków aby leczyć się prywatnie. Wielu z nich odeszło, inni zaliczyli błędy lekarskie w trakcie niebytu profesora w miejscu pracy. Wszyscy wiemy i tutaj na Sali słyszymy, że jest jeden człowiek, który chce osobiście profesora wziąć na smycz, nieważne jakim sposobem, najlepiej żeby go jeszcze zesłać na banicje pod jakąś granicę. Ważne żeby w tym momencie ratować twarz człowieka, który to wszystko zorganizował. Jest to jedna wielka obłuda, troszczycie się tylko o politykę, za tego człowieka, który to zorganizował on podejmuje się głodówki i modlitwy.

**Jacek Ćwięka asystent Posła Browna** zaznaczył, że do posła wpłynęło bardzo wiele głosów od mieszkańców podkarpacia, pacjentów profesora ale jest tu także jako przedstawiciel strony społecznej, która chce przekazać radnym to, że ich reprezentują. Teraz w tej sprawie nie chodzi tylko o profesora ale o pacjentów, o mieszkańców, którzy potrzebują leczenia na wysokim poziomie i wsparcia radnych. Szpital już nie podlega pod zarząd Województwa ale sprawa związana z leczeniem mieszkańców przez profesora istnieje, nie jest wyjaśnione dlaczego w tak haniebny sposób został tej możliwości pozbawiony. Zaapelował do sumień radnych, którzy wiedza, że cała ta sprawa ze zwolnieniem profesora był oparta na kłamstwie i wszystkie niewiadome należy wyjaśnić. Dodał, że błądzenie jest sprawą ludzka ale przyznanie się do błędu najwyższą wartością.

**Marszałek Władysław Ortyl** rozpoczął wystąpienie od tego, że głosowanie na tak lub nie w stosunku do inicjatywy obywatelskiej nie jest nieszanowaniem tej instytucji. On będzie głosował przeciw co nie znaczy, że należy go piętnować. Nie może być tu apelu aby Zarząd czy Marszałek zatrudnił profesora bo nie mogą nakazać zatrudnienia żadnego pracownika. Szpital jest jednostka niezależna dla którego nie jesteśmy organem nadzorczym a jedynie prowadzącym. Podkreślił, że Zarząd nie odebrał godności profesorowi, ta wielka debata i emocje towarzyszące zmianom kadrowym w szpitalu odebrały godność niejednemu. Zostały naruszone dobra osobiste, ujawnione tajemnice, obrażone instytucje. Z tej trybuny wyszły takie a nie inne słowa. W tej sprawie były podejmowane czynności, nie było tak, że Zarząd nic nie zrobił czy szpital nic nie zrobił. Przypomniał, że można odczytać i przedstawić zasługi każdego z nas ale to nie jest jedyna rzecz służąca do oceny totalnej. Wybitny to był zespół który tam pracował i pracuje, do którego przyjeżdżają specjaliści z całego świata, który wyjeżdża za granicę itd. Wszystkie procedury zostały wdrożone przez ten zespól, za czasów kiedy profesor był kierownikiem tej kliniki to wykazywała ona straty a teraz jest zysk. Obecnie są tam osoby w trakcie lub tuz przed habilitacją więc nie można mówić że są to zwykli lekarze. Dodał, że zmiany związane z połączeniem szpitali, kadrowe, czy inne doprowadziły do tego, że ten szpital został wyciągnięty z długów i został przekazany uniwersytetowi z zerowym stanem. Na koniec dodał, że on nic profesorowi nie proponował ani szpitala powiatowego ani nic innego. Poza tym szpitale powiatowe też maja profesorów np. w Mielcu czy Kolbuszowej nie jest to ujma dla profesora – to jest normalna praca a pacjent ma bliżej do szpitala powiatowego. Dlaczego profesor wybitny nie znajduje pracy? Nie wie, bo jeśli ktoś jest wybitny to na niego czeka katedra w Krakowie, Lublinie, Poznaniu czy innych. Jednoznacznie stwierdził, że w sprawach profesora do żadnych biskupów nie jeździł i wyprasza sobie takie kwestie, są to pomówienia. W kwestii anonimu podkreślił, że on w życiu żadnego anonimu nie napisał a co tyczy się tych, które wpływają do urzędu to jest co do nich procedura, którą zastosował. Zarząd nie zaniechał żadnych czynności i proceduralnie nie można mu nic zarzucić. Jednoznacznie stwierdził, że ta uchwała jest niewykonalna, wyraźnie zmierza do tego aby znaleźć winnych i przywrócić profesora do pracy a to jest niewykonalne i on zagłosuje przeciw.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

12 radnych było za, 15 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu w wyniku głosownia uchwała **nie została** podjęta***.***

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wzywającego Rząd Rzeczpospolitej Polskiej do przyjęcia sprzętu wojskowego od Republiki Federalnej Niemiec**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że szkoda iż nie ma jednego z wnioskodawców tj. radnego Piotra Tomańskiego. Zwrócił uwagę, że materiały, które zostały przedstawione w związku z rozpatrywaniem niniejszego punktu nie uległy zmianie w porównaniu do wniosku, który już był przedmiotem zainteresowania Sejmiku. Radny stwierdził, że chciałby tylko przypomnieć z racji tego iż jest to znów precedensowa sprawa, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej korzysta z zapisów ustawy o samorządzie województwa i proponuje przyjęcie uchwały w formie stanowiska złożone przed posiedzeniem Sejmiku, błędy, które już były omawiane nie zostały usunięte stąd dzisiaj nie możliwości aby Sejmik przyjął stanowisko zaproponowane w treści przedstawionej przez Klub KO z dopiskiem, że również Klub PSL jest wnioskodawcą z prostego powodu: skoro stanowisko nie zostało zmienione nie może być przyjęte ponieważ jak sami radni przeczytają, mogą zadać sobie pytanie czy jako radni Sejmiku mogą go głosować.

Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał treść stanowiska będącego załącznikiem do projektu uchwały:

„W trosce o bezpieczeństwo mieszkańców Podkarpacia i całej Polski, Klub PSL oraz Radnych Koalicji Obywatelskiej w Sejmiku Województwa Podkarpackiego zwraca się z pilnym wnioskiem do Polskiego Rządu o przyjęcie sprzętu wojskowego tj. niemieckich systemów obrony przeciwrakietowej „Patriot” na teren wschodniej granicy Polski” .

Radny stwierdził, że myśli iż oczywistą sprawą jest iż jest to tylko zdanie Klubu Radnych KO i Klubu Radnych PSL , aczkolwiek podpisani są tylko członkowie Klubu KO tj. Piotr Tomański, Antoni Pikul i Krzysztof Feret. W związku z tym, że nie nastąpiła zmiana to tym samym pozostało nieprawidłowe stanowisko, które zostało zaprezentowane do głosowania Sejmikowi a Sejmik nie może się wypowiadać za inne kluby. Sejmik może się w swoim imieniu a tutaj nie ma ani słowa o Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że aby nie wchodzić w dywagacje czy jest to do naprawienia czy też nie oraz biorąc pod uwagę fakt, że stanowisko pisane w tamtym czasie było inne ponieważ od tamtego czasu zmieniła się sytuacja jeśli chodzi o rozmieszczenie sprzętu, w tym wypadku rakiet „Patriot”, to proponuje głosowanie za odrzuceniem stanowiska jako błędnego do przyjęcia.

**Radny Jacek Magdoń** poinformował, że zabiera głos nie tylko jako radny ale również jako oficer rezerwy Wojska Polskiego. Zwrócił uwagę, że treść przedstawiona radnym zawiera ewidentne błędy i zwróci uwagę na jeden błąd, że jest tam apel o rozlokowanie pomocy wojskowej na terenie granicy państwa polskiego, definicja granicy państwowej brzmi iż jest to powierzchnia pionowa przechodząca przez linię graniczną więc fizycznie nie ma możliwości ulokowania takiej pomocy na powierzchni pionowej. Radny stwierdził, że dbając o powagę Sejmiku prosi radnych o zgodne oddalenie projektu uchwały i jeśli tak ważne propozycje mają być przedkładane władzom państwowym to należy zwrócić się w takich kwestiach do osób mających elementarną wiedzę w tej dziedzinie.

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** zwrócił uwagę wnioskodawcom, że przy tak zmieniającej się sytuacji na froncie wojennym i w przestrzeni geopolitycznej bardzo ryzykowne jest wnoszenie tego typu apeli i wniosków z poziomu Samorządu Województwa Podkarpackiego, bo można byłoby dołączyć jeszcze inne treści tj. aby Anglicy dali czołgi , Niemcy Leopardy, Amerykanie Abramsy tylko w przestrzeni gdzie część decyzji, które są pomiędzy państwami są informacjami ściśle tajnymi. Nie wszystko jest rozgłaszane po to aby Putin nie miał takiej wiedzy.

**Radny Antoni Pikul** stwierdził, że wysłuchuje argumentów, które dyskredytują ich inicjatywę, być może była ona mniej lub bardziej udana ale przecież okazało się, że rząd RP przyjął propozycję Niemiec, radni zagłosują tak jak uważają ale pojawia się pytanie czy było coś złego w projekcie uchwały w sensie intencyjnym. Stwierdził, że nie proponowali nic złego ani nic przeciw dlatego też prosi o rozsądek i wzajemny szacunek.

**Marszałek Władysław Ortyl** zwrócił uwagę, że dwie ostatnie uchwały mają wspólny mianownik tj. są niewykonalne i nierealne i nie przystają do kompetencji i obowiązków Sejmiku. Przewodniczący Sejmiku nie może odrzucić tych projektów uchwał więc są one w porządku obrad i będą poddane pod głosowanie. Zwrócił uwagę, że ma doświadczenie w pracy w Sejmiku i wie jaki jest odbiór społeczny i w konsekwencji polityczny i będzie kto wymyślił taką rzecz i kto za nią głosował ale **Sejmik oceniany jest in gremio i nie powinien wchodzić w te rzeczy, Zarząd nie podjął się również dlatego opiniowania projektu uchwały ponieważ jest ona bezprzedmiotowa i od początku była nieaktualna. Sejmik nie może wchodzić w tematy wagi o charakterze tajnym,** oczywiście dyskutować trzeba ale nie można podejmować politycznie decyzji, które są nie na miejscu.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że jakaś intencja w projekcie uchwały była. Była tutaj próba krytyki polityki polskiego rządu, którą opozycja uprawia w sposób dopuszczalny ale tutaj nie bardzo da się krytykować polski rząd ponieważ podejmuje on mądre decyzje wyprzedzając inicjatywy radnych opozycji. Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że to co polski rząd zrobił patrząc na to, jak niewielki krajem jesteśmy w konflikcie jest wielkim osiągnięciem, z którego historycznie będziemy dumni.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za projektem uchwały głosowało 5 radnych, przeciw 19 i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała nie została podjęta.

Po ogłoszeniu wyników głosowania radna Joanna Bril prosiła o zanotowanie jej pomyłki głosowaniu nad projektem uchwały.

Poinformowała, że omyłkowo wcisnęła za a była przeciw w głosowaniu nad projektem niniejszej uchwały.

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 grudnia 2022 r. do 12 stycznia 2023 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 28*** do niniejszego protokołu

**Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LVI sesji w dniu 28 grudnia 2022 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 29*** do niniejszego protokołu

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny Jacek Kotula zapytał ile na Podkarpaciu znajduje się pod szkołami czynnych schronów na wypadek wojny.

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

brak

**Wystąpienia zaproszonych gości.**

brak

**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LVII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 1800.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku**

**Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Katarzyna Kruk