# Protokół Nr LIX/23

# sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

# z dnia 27 marca 2023 r.

LIX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu
27 marca 2023 roku w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego przy al. Cieplińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.25.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o powstanie i wprowadzenie Sztandaru Województwa Podkarpackiego wprowadzić.

Odmówienie Modlitwy za Ojczyznę.

**Boże, Rządco i Panie narodów, z ręki i karności Twojej racz nas nie wypuszczać, a za przyczyną Najświętszej Maryi Panny, Królowej naszej, błogosław Ojczyźnie naszej, by Tobie zawsze wierna - chwałę przynosiła imieniowi Twemu, a syny swe wiodła ku szczęśliwości.
   Wszechmogący, wieczny Boże, wzbudź w nas szeroką i głęboką miłość ku braciom i najmilszej matce, Ojczyźnie naszej, byśmy jej i ludowi Twemu, swoich pożytków zapomniawszy, mogli służyć uczciwie.
   Ześlij Ducha Świętego na sługi Twoje, rządy naszego kraju sprawujące, by wedle woli Twojej ludem sobie powierzonym mądrze i sprawiedliwie zdołali kierować.
   Przez Chrystusa, Pana naszego. Amen**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

*Lista obecności stanowi* ***załącznik nr 1*** *do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi* ***załącznik nr 2*** *do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi* ***załącznik nr 3*** *do protokołu*.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

* **przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w obronie dobrego imienia Świętego Jana Pawła II,**
* **zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowych** **zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,**
* **wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „Ochrona karpackich korytarzy ekologicznych na pograniczu polsko-słowackim” w ramach Programu Interreg Polska – Słowacja 2021-2027,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu,**
* **rozpatrzenia wniosków dotyczących zróżnicowania wysokości opłat za część praktyczną egzaminu państwowego na prawo jazdy**

**oraz**

* **Informacji o aktualnej sytuacji Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,**
* **Informacji o reorganizacji Zakładu Rehabilitacji w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,**
* **Informacji o organizacji parkingu na terenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

Wprowadzenie powyższych projektów uchwał oraz informacji nie wymaga głosowania.

Ponadto w dniu 20 marca 2023 roku wpłynął projekt uchwały Klubu Radnych KO w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zagadnień:

1. **Sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w związku z ograniczaniem jego działalności, zamykaniem oddziałów i poradni kluczowych dla leczenia i zaspokajania potrzeb zdrowotnych mieszkańców.**
2. **Sprawa płatnego parkowania na parkingu przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie i kwestie związane z przetargiem na wybór zarządcy tego parkingu.**

Projekt uchwały wymagał poprawy, o czym został poinformowany Przewodniczący Klubu Radnych. Poprawki zostały naniesione i złożone do Przewodniczącego Sejmiku.

Wprowadzenie powyższego projektu uchwały do porządku obrad również nie wymaga głosowania.

Projekt uchwały w sprawie **przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w obronie dobrego imienia Świętego Jana Pawła II** umieszczam po punkcie 2 ) porządku obrad sesji – jako punkt 3)

Projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowych zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków** umieszczam jako punkt 4)porządku obrad sesji.

Projekty uchwał w sprawie:

* **wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „Ochrona karpackich korytarzy ekologicznych na pograniczu polsko-słowackim” w ramach Programu Interreg Polska – Słowacja 2021-2027.**
* **rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.**
* **rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie,**
* **rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu.**
* **rozpatrzenia wniosków dotyczących zróżnicowania wysokości opłat za część praktyczną egzaminu państwowego na prawo jazdy,**
* **przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego proponowanego przez Klub Radnych KO dotyczącego zagadnień:**

- Sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w związku z ograniczeniem jego działalności, zamykaniem oddziałów i poradni kluczowych dla leczenia i zaspokajania potrzeb zdrowotnych mieszkańców,

- Sprawa płatnego parkowania na parkingu przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie i kwestie związane z przetargiem na wybór zarządcy tego parkingu

**oraz**

* **Informację o aktualnej sytuacji Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,**
* **Informację o reorganizacji Zakładu Rehabilitacji w Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,**
* **Informację o organizacji parkingu na terenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie**

umieszczam kolejno po dotychczasowym punkcie 14) porządku obrad sesji.

Czy ktoś z Zarządu Województwa ma inne propozycje do porządku obrad?

Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do proponowanego porządku obrad?

W związku z brakiem uwag przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał.

**Porządek obrad LIX sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w obronie dobrego imienia Świętego Jana Pawła II.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowych zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2023,
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Miasta Rzeszów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2023”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku,
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/968/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.,
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023-2045.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „Ochrona karpackich korytarzy ekologicznych na pograniczu polsko-słowackim” w ramach Programu Interreg Polska – Słowacja 2021-2027.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie,
20. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosków dotyczących zróżnicowania wysokości opłat za część praktyczną egzaminu państwowego na prawo jazdy.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zagadnień:

- Sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w związku z ograniczaniem jego działalności, zamykaniem oddziałów i poradni kluczowych dla leczenia i zaspokajania potrzeb zdrowotnych mieszkańców,

- Sprawa płatnego parkowania na parkingu przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie i kwestie związane z przetargiem na wybór zarządcy tego parkingu.

1. Informacja o aktualnej sytuacji Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
2. Informacja o reorganizacji Zakładu Rehabilitacji w Wojewódzkim Szpitalu
im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
3. Informacja o organizacji parkingu na terenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
4. Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego za rok 2022 r.
5. Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom w 2022 r. ze środków ochrony gruntów rolnych,
6. Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2022 roku.
7. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2022 rok.
8. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 lutego 2023 r. do 7 marca 2023 r.
9. Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LVIII sesji w dniu 27 lutego 2023 r.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Wystąpienia zaproszonych gości.
13. Zamknięcie sesji.

**Przyjęcie protokołu z LVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego przesłany został radnym w wersji elektronicznej. Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wniósł poprawki do projektu protokołu w punkcie dotyczącym wręczenia Panu Stefanowi Michalczakowi odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Proponuję poddać pod głosowanie protokół z LVI sesji z poprawkami radnego Czesława Łączaka.

Za przyjęciem protokołu głosowało 23 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w obronie dobrego imienia Świętego Jana Pawła II.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Wicemarszałek Piotr Pilch**  w imieniu Klubu Radnych PiS odczytał treść stanowiska:

**Stanowisko Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**w obronie dobrego imienia Świętego Jana Pawła II**

Nawiązując do uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 9 marca 2023 r., Radni Województwa Podkarpackiego z całą mocą i zdecydowanie potępiają medialny atak na Świętego Jana Pawła II. Haniebne i bezwzględne wystąpienie przeciwko postaci szczególnej, szanowanej na świecie bez względu na światopogląd i poglądy polityczne, zdumiewa i powoduje, że nie można zostać wobec tej sytuacji obojętnym. Zwłaszcza, że działanie to wychodzi z Ojczyzny tego wielkiego Polaka, Ojczyzny, którą tak kochał, szanował i której dobro było dla Niego ponad wszystko najważniejsze.

Radni Województwa Podkarpackiego wyrażają sprzeciw wobec bezwzględnego ataku, którego podstawą są materiały aparatu przemocy PRL, nawet komuniści nie odważyli się ich wykorzystać.

Atak na Papieża jest także dla nas próbą pozbawienia młodego pokolenia – nie tylko w Polsce – kolejnego autorytetu. Wiadomo, że społeczeństwo pozbawione wzorców, postaci które „zachowują się jak trzeba”, jest łatwe do zmanipulowania
i sprowadzenia go do poziomu przedmiotu działań, a nie podmiotu równoprawnego w odpowiedzialności za przyszłość Ojczyzny. Historii Kościoła i współczesnego świata nie można zrozumieć bez znajomości działalności św. Jana Pawła II i Jego nauczania. Dlatego tak mocno niektórym środowiskom zależy na deprecjonowaniu Jego postaci. Tym działaniom mówimy stanowcze nie.

Wielu z nas pamięta pielgrzymki Ojca Św. do Polski i do ziemi podkarpackiej. Jak wszędzie, także i tu Jan Paweł II nauczał nas jak ważna jest prawda
i poszanowanie drugiego człowieka oraz chrześcijańskich wartości. Mając na uwadze dziedzictwo spotkań z nim, Jego słów, nawoływań będziemy stanowczo bronić dobrego imienia człowieka, który „dziedzictwu, któremu na imię Polska” nadał szczególny wymiar, a tym samym nauczył nas znaczenia i wagi słowa „odpowiedzialność” za nas samych, za drugiego człowieka, za Ojczyznę, za państwo polskie i tak naprawdę za świat.

Dzisiaj stajemy w obronie Jego pamięci. Jako reprezentanci społeczności Podkarpacia apelujemy o stanowcze włączenie się do obrony dziedzictwa Świętego Jana Pawła II. Dajmy świadectwo naszej niezachwianej wiary, umiłowania prawdy
i przywiązania do Papieża, który nade wszystko umiłował Polskę.

**Poseł Grzegorz Braun** podkreślił, że jest to doskonała okazja do refleksji skoro Radni są o krok od przyjęcia tej uchwały to radni powinni być konsekwentni, nie powinni być hipokrytami. W zeszłym roku odszczekali podjęta wcześniej uchwałę przeciwko promocji i afirmacji ideologii tzw. ruchów LGBT i w to miejsce przyjęli znak swojej hańby, żenujący dla wszystkich rodaków „PRUT” Podkarpacie Regionem Utrwalonej Tolerancji – był to straszny akt. Poprosił aby nie byli hipokrytami wiadomo bowiem o naciskach z góry, szczególnie jednego ministra, który dzwonił i groził, że nie będzie pieniędzy z Brukseli jeżeli nie odszczekacie swojej pięknej uchwały sprzed kilku lat. Pieniędzy jak nie było tak nie ma, nie chcieliście wojny, wybraliście hańbę a macie jedno i drugie. Dlatego proszę pójdziecie dalej, wyciągnijcie logiczny wniosek z tego, że się dziś odwołujecie do monumentalnej postaci śp. Karola Wojtyły, Papieża Jana Pawła II. Niechaj nie będzie to li tylko akt politycznego kunktatorstwa bo na razie widzimy tylko, że chcecie aby Jan Paweł II wygrał dla Was kolejne wybory. Chcecie serfować na fali słusznego wzburzenia i oburzenia narodu, bądźcie konsekwentni i ogłoście Podkarpacie Regionem Utrwalonej Tradycji – nie będzie nawet potrzeby zmieniać skrótu – tradycji wolności, godności, bezpieczeństwa rozumianego również w wymiarze tożsamościowym. Nie aprobujcie parad zawodowych dewiantów i propagatorów dewiacji, nie zachęcajcie do tego aby nasze dzieci na Podkarpaciu były wdrażane do relatywizmu i labilności zarówno w ocenie jak i postawie w tej dziedzinie jaka jest ludzka płciowość. Jesteśmy bliscy tego, że radni łże prawicy, stanowiący przemocową większość usiłują zamknąć usta głosom opozycji, którą ja tutaj reprezentuję, nie jako radny ale jako poseł z wyboru dziesiątków tysięcy naszych obywateli więc baczcie komu zamykacie usta. Wezwał radnych, że skoro wycierają sobie usta Janem Pawłem II, to niech wrócą do tego punktu w którym zawiedli na całej linii i zszargali tradycje polską, narodową i katolicka i zgwałcili zdrowy rozsądek odszczekując swoją uchwałę z roku 2019. Zmieńcie PRUT niechaj Podkarpacie będzie regionem utrwalonej tradycji do której należy obrona najmłodszych, zwłaszcza nieletnich przed gwałtem, przed molestowaniem, które ma miejsce jeśli w przestrzeni zewnętrznej pochwała i afirmacja dewiacji i są one promowane nawet na poziomie Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** podkreślił, że ostanie słowa posła zostaną poddane analizie prawnej i przeprosił wszystkich tych, którzy poczuli się nimi dotknięci.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** odnosząc się do wystąpienia Posła Brauna stwierdził, że nigdy więcej wojny, faszyzmu, komunizmu i parlamentarzysty spadochroniarza, który będzie uczył mieszkańców Podkarpacia chrześcijaństwa. Dlaczego nie poucza tam gdzie się urodził, może trudnij jest u siebie być prorokiem.

**Poseł Grzegorz Braun** kiedy Kruczkowie nie wiadomo gdzie byli to sto lat temu Braunowie bronili Podkarpacia przed bolszewicką napaścią.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** ogłosił poł godziny przerwy.

Po przerwie o godz.1230 wznowiono obrady.

**Radny Jan Tarapata** stajemy dzisiaj w takiej sytuacji, do której nie powinniśmy doprowadzać. Jako człowiek dojrzały, który ma ileś tam lat, który całe życie spędził przy Janie Pawle II to pamięta wybór na papieża, urodziła mu się wtedy córka, Jeździł do Watykanu, jeździł na spotkania w Polsce i rozpierała go duma, dzisiaj zrzucamy wszystkie winy na niego. Dla niego jest niewyobrażalne poddawanie dyskusji różnych wątpliwości, wiemy jak wyglądały służby SB. Pamięta jak był przewodniczącym Rady Rodziców w szkole i po budowie nowego budynku, jak chcieli go poświęcić to SB stało za płotem i nie pozwalało. Mieliśmy Wałęsę obecnie jest zły, teraz dyskusja nad Janem Pawłem II a kto wie czy miałyby miejsce przemiany jakby nie on. Dotyczy to również wstąpienia do UE. Przestańmy dyskutować oddajmy mu hołd jako światemu i zakończmy temat. Co do wcześniejszych wystąpień jesteśmy ludźmi wierzącymi i nie możemy stygmatyzować ludzi i środowisk, każdy człowiek ma prawo do godnego życia. Szanujmy się nawzajem, ceńmy to co jest nasze polskie i czuwajmy nad tym żeby się nic złego nie stało.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że podpisuje się dwiema rękami pod tym stanowiskiem. Papież jednak nie musi się bronić, troszkę to jest tak, że chcemy zapunktować przed wyborami. Podkreślił, że sam jest z pokolenia JPII i zabolało go kiedy pół roku temu PiS przegłosował stanowisko mówiące , że „niewielkie różnice światopoglądowe nie mogą powodować wielkich podziałów i rozbijać naszej solidarności”. Zaznaczył, że rozumie niepokój radnych, którzy z jednej strony widzą, że są niewielkie różnic światopoglądowe między nauczaniem Jana Pawła II a LGBT a z drugiej strony popieramy tutaj Papieża – to jest swoiste rozdwojenie jaźni. Dopuściliśmy do tego pod naciskiem góry i teraz to się odbija czkawką. Nie można służyć Bogu i jakimś tam mocom ciemności. Dodał, że rozumie Posła Brauna, który pstryczek dał niektórym radnym, którzy uważają, że wystarczy 14razy być na pielgrzymce, mieć dziadka w Powstaniu Warszawskim a głosować za uchyleniem uchwały anty LGBT.

**Radny Antoni Pikul** rozpoczął akcentem osobistym twierdząc, że dla niego Jan Paweł II był dla niego wielką podporą jako dla byłego opozycjonisty, chciał tu opowiedzieć o tym wątku ale przygotowywał wystąpienie żona powiedziała mu, żeby nie opowiadał radnym o swoim życiu, wierze i miłości do Papieża bo i tak nie przekona radnych PiSu, że występując z uchwałą obronną przyczyniają się do wzrostu napięcia politycznego i społecznego w Polsce i mnożą wrogów Papieża, których ten wielki Polak miał tak niewielu. Kończąc przytoczył słowa Papieża wypowiedziane w Częstochowie „wolność jest cenna i ma wielka wartość i ona kosztuje” za to pozostanie on dla niego wielkim wzorem etycznym i nie potrzeba go bronić szczególnie przez polityków i używanie jesgo osoby do celów politycznych.

**Radny Stefan Bieszczad** nie sądził, że dożyje czasów, że będzie musiał się wypowiadać w obronie Jana Pawła II być może trzeba się uderzyć w piersi, że tak łatwo roztrwoniliśmy dorobek Papieża. Może powinniśmy sobie i swoim dzieciom zalecić czytanie jego tekstów co będzie najlepsza samoobrona dla niego.

**Radny Dariusz Sobieraj** w imieniu Klubu PSL wniósł poprawkę „wiadomo, że społeczeństwo pozbawione wzorców, postaci które „zachowują się jak trzeba”, jest łatwe do zmanipulowania i sprowadzenia go do poziomu przedmiotu działań, a nie podmiotu równoprawnego w odpowiedzialności za przyszłość Ojczyzny”. Proponuje zmianę na „wiadomo, że społeczeństwo pozbawione wzorców, autorytetów, jest łatwe do…”

**Wicemarszałek Piotr Pilch**  potwierdził zasadność poprawki.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1016/23*** została przyjęta 24 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 4*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Szczegółowych zasad i trybu udzielania dotacji na prace związane z ochroną zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Radny Piotr Tomański** poprosił o wyjaśnienie zasad i tego czy przedsiębiorcy i osoby fizyczne korzystają z funduszu, który mamy, czy tez przeznaczamy pieniądze tylko na zabytki sakralne.

**Radny Jan Tarapata** zaznaczył, że nie do końca rozumie czy tez program jest skierowany tylko do samorządów czy do wszystkich podmiotów, które mają zarejestrowane zabytki**.**

**Wicemarszałek Piotr Pilch**  zaznaczył, że to jest uchwała zmieniająca uchwałę, która przyjęliśmy na poprzednim Sejmiku. Zmieniamy ją dlatego, że RIO wskazała pewne uchybienia, które teraz musimy wyprostować. Jeśli chodzi o cały program to kilka miliardów zł które Rząd skierował do samorządów, mowa jest minimum o milionie zł na gminę. Każdy samorząd może złożyć do 10 wniosków, najwyższy może liczyć 3,5 mln zł a najniższy 150 tyś. zł. Nasz program, przez nas ogłoszony to 25 wniosków, które wpłynęły na kościoły i remonty oraz 10 innych. Zarząd dokonał wyboru dwóch naszych budynków czyli Muzeum w Sanoku oraz Teatr Wandy Siemaszkowej łącznie na 5,5 mln zł plus 8 projektów związanych z kościołami, jakie będzie rozstrzygnięcie nie wiadomo. Jeśli udałoby się uzyskać wszystkie środki to kwota ponad 20 mln zł.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1017/23*** została przyjęta 22 głosami za, nikt nie był przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Radny Andrzej Nepelski** podkreślił, że na poprzedniej sesji podjął temat wynagradzania nauczycieli i Pan Marszałek pilch podał w wątpliwość jego uwagi. Dzisiaj chciałby ten problem jeszcze raz poruszyć bo jest on niezwykle istotny. Początkujący nauczyciel ma wynagrodzenie zasadnicze 3690 zł i jest to zaledwie kilka procent więcej od płacy minimalnej w 2015 r. wynagrodzenie nauczyciela stażysty było 33% weszka od minimalnej, nauczyciel mianowany ma 4450 zł. Podwyższenie dodatków za jest to jakiś gest Zarządu ale jest to w dalszym ciągu pauperyzacja zawodu nauczyciela. Te 8% które jeszcze nie wiadomo czy będzie to jest ciągle mało i w niedługim czasie powstanie poważny problem i nie będziemy mieć nauczycieli.

**Wicemarszałek Piotr Pilch**  zaznaczył, że na poprzedniej sesji zgodził się z tym, że nauczyciele powinni zarabiać więcej ale podkreślił, że ten Rząd zrobił wiele dla nauczycieli. W tej uchwale podnosimy dodatki i jesteśmy samorządem który we wszystkich stopniach awansu przekraczają średnią. Na podniesienie wynagrodzeń nauczycieli samorządy nie mają wpływu bo są oni wynagradzani według jednej tabeli.

**Radny Andrzej Nepelski** z płacą 6% wyższą od najniższej krajowej nie przybędzie nam nauczycieli. Dodał, że rozumie, że samorząd nie podwyższy płac nauczycieli ale może podjąć stanowisko tego dotyczące.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że to cenna inicjatywa aby Sejmik zajął stanowisko w tej sprawie. Zaznaczył, że Marszałek Pilch jest w PiS-ie i może napisać do Ministra aby polski Rząd się tym zajął.

**Wicemarszałek Piotr Pilch**  zwrócił się do radnego Tomańskiego, że 8 lat rządzili więc mogli się do tego odnosić i pensje podnosić a nie zrobili nic.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** podkreślił ze 8 lat temu społeczeństwo uznało, że PO źle rządziła i zmienili to, teraz zbliża się ten termin i zobaczymy ocenę suwerena.

**Radna Danuta Stępień** podkreśliła, że dobra szkoła dobrym nauczycielem stoi. Podkreśliła, że obecnie jest negatywny nabór dla nauczycieli, idą do tego zawodu ludzie bez ambicji i serca do zawodu. Gdy porównuje grono pedagogiczne jakie przejęła lata temu a to , które ma teraz to jest o 50% gorsze.

**Wiceprzewodniczący Cypryś** podkreślił, że konieczny jest wzrost nakładów ale w dalszym ciągu do zawodu idą fascynacji, ludzie z sercem, jest zapewne odsetek innych ale ciągle nie jest źle. Społeczeństwo nauczycielskie powinno być elitą i może dojdzie tez do tego, że gratyfikacje za ciężką pracę będą na odpowiednim poziomie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1018/23*** została przyjęta 24 głosami za, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu i stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1019/23*** została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z budżetu Województwa Podkarpackiego w roku 2023.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1020/23*** została przyjęta 24 głosami za i stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

# Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Miasta Rzeszów.

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1021/23*** została przyjęta 24 głosami za i stanowi ***załącznik nr 9*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2023”.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1022/23*** została przyjęta 23 głosami za, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 10*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku,**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Członek zarządu Stanisław Kruczek** jak co roku otrzymujemy środki z PFRON z przeznaczeniem na rehabilitację osób niepełnosprawnych. W tym roku jest bardzo dobra wiadomość bo jest aż ponad 34 mln zł. Mamy 1 miejsce jeśli chodzi o wsparcie gdyż mamy najwięcej osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładach aktywizacji zawodowej. W tym roku będą tez realizowane konkursy dla organizacji pozarządowych z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1023/23*** została przyjęta 28 głosami za i stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LVI/968/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1024/23*** została przyjęta 24 głosami za i stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Członek zarządu Stanisław Kruczek** podkreślił, że wpłynął wniosek od dyrektora o zmiany w statucie, przeszły one całą procedurę, co do 4 punktu komisja zdrowia odbywała tam swoje posiedzenie i jest propozycja komisji aby nazwać to centrum jako Centrum Zdrowi Psychicznego w Jarosławiu to Zarząd prosi komisję o przesłanie tego wniosku do dyrektora o dokonanie zmiany na te zaproponowana przez komisję. Nie chcieliśmy dzisiaj ściągać tej uchwały bo są tam tez inne zmiany.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** uzupełniając dodała tylko, że nie chcąc hamować pracy dyrektora szpitala zgadza się na zainicjowanie zmiany nazwy przy kolejnych zmianach.

**Radny Adam Drozd** zapytał jakie jest stanowisko Komisji zdrowia tej sprawie

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** opinia do zmian w statucie jest pozytywna. Z racji tego, że zmiany w statucie musza się zainicjować przez konsultacje itd. to po dzisiejszej sesji będzie to nazwa Jarosławskie Centrum Zdrowi Psychicznego a przyszłościowo aby zostało to ujednolicone na Centrum zdrowia Psychicznego w ….. we wszystkich miejscowościach.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1025/23*** została przyjęta 21 głosami za, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu i stanowi ***załącznik nr 13*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem części nieruchomości przez Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na najem na czas określony wynoszący 10 lat, począwszy od 01.01.2024 roku na rzecz firmy Fresenius Nephrocare Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Krzywej 13:

1) w budynku stacji dializ, oddziału nefrologicznego z poradnią nefrologiczną i dializ otrzewnych oraz łącznika komunikacyjnego położonego w Krośnie przy ul. Korczyńskiej powierzchni użytkowej 653,83 m² w skład której wchodzi 583,10 m² powierzchni na parterze budynku oraz 70,73 m² na I piętrze budynku, z przeznaczeniem na potrzeby Stacji Dializ oraz Poradni Nefrologicznej,

2) parkingu o powierzchni 276 m² (12 miejsc) na części działki nr 1072/85 położonej w Krośnie przy ul. Korczyńskiej z przeznaczeniem na miejsca parkingowe dla pracowników, pacjentów i interesantów Najemcy oraz składowanie odpadów, oraz na udostępnienie części wspólnych budynków, tj. do współkorzystania z tzw. „łącznika” o powierzchni 37,42 m², stanowiącego drogę komunikacji pomiędzy budynkiem, a budynkiem bloku operacyjnego, klatki schodowej łączącej parter budynku z I piętrem, dwóch szybów windowych z windą przemieszczającą się pomiędzy piętrami budynku oraz korytarza na I piętrze budynku, W chwili obecnej w/w firma ma zawartą ze Szpitalem umowę dzierżawy. Dzierżawca na przekazanym terenie zlokalizowanym na części działki nr 1072/85 położonej w Krośnie przy ul. Korczyńskiej wybudował na własny koszt i ryzyko budynek stacji dializ, oddziału nefrologicznego z poradnią nefrologiczną i dializ otrzewnych oraz łącznik komunikacyjny o powierzchni użytkowej 1405,2 m², który zostanie nieodpłatnie przekazany na rzecz Szpitala po zakończeniu umowy, tj. w dniu 31.12.2023 roku. Do tej pory w budynku Dzierżawca prowadzi działalność leczniczą z zakresu dializoterapii, nefrologii, stacji dializ, stacji dializ otrzewnowych, oddziału chorób nerek oraz poradni nefrologicznej. Według wniosku przesłanego przez wnioskodawcę Najemca będzie płacił miesięczny czynsz nie mniej niż 49,00 zł netto za każdy 1 m² wynajmowanej powierzchni użytkowej budynku (w tym zawarta jest również zryczałtowana opłata za koszty przetwarzania mediów: wody, gazu, energii elektrycznej) + VAT – tj. łącznie nie mniej niż 32.037,67 zł netto/39.406,33 zł brutto oraz nie mniej niż 2,00 zł netto za każdy 1 m² parkingu + VAT – tj. łącznie nie mniej niż 552,00 zł netto/678,96 zł brutto.
Z uwagi na fakt, iż dotychczasowa współpraca pomiędzy Szpitalem a w/w firmą układa się prawidłowo oraz w związku z pozytywną opinią Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego, wnioskuję o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę.

**Radny Dariusz Sobieraj** jest to ekonomicznie uzasadnione natomiast troska radnych jest zawsze zabezpieczenie ciągłości opieki medycznej pacjentów ze schorzeniami nefrologicznymi. Frasenius miał tam 14 łóżek dla pacjentów nefrologicznych, te łózka w jakiejś części będą zabezpieczone w ramach oddziału chorób wewnętrznych, tymczasowo, być może trzeba będzie przyjąć wariant taki jak jest w Rzeszowie, że oprócz prywatnych jednostek funkcjonujących w okolicy szpitala powinny być tez jednostki przez nas niejako doposażone. W toku negocjacji powinnismy z firmą Frasenius wynegocjować aby oni u siebie mieli te 4-6 łóżek ponieważ tam są nefrolodzy, technicy itd.

**Radny Jacek Kotula** Dlaczego jednej firmie się opłaca np. tej firmie Frasenius przez 10 lat a my po tym czasie dalej im to oddajemy zamiast na tym zarabiać. Czy to ma jakieś drugie dno.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** zapytał czy oddział nefrologiczny w szpitalu będzie istniał bo to jest istotne pytanie.

**Leszek Kwaśniewski Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie** odpowiedział rademu Kotuli, że tą firmą której miałoby się to nie opłacać był Krośnieński szpital, dodał, że pokusił się i zaczerpnął informacji w innych szpitalach i w żadnym ta działalność na dzień dzisiejszy nie jest dochodowa, przynosi deficyt. Podmiot prywatny inaczej może sobie zaalokować koszty, w nieco inny sposób może zarządzać swoją własną formą, jeśli część działalności nie jest dla niego opłacalna to chce z niej zrezygnować. Dodał, że zabezpieczy pacjentów nefrologicznych, jest po rozmowach z szefem krośnieńskiej interny, chcą przyjąć dwóch lekarzy nefrologów na internę – taki sam model funkcjonuje w Jaśle i się sprawdza.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że gdyby był Marszałkiem to we wszystkich szpitalach miałby ten sam schemat działania. Dlaczego nie jest to ujednolicone we wszystkich szpitalach.

**Radny Dariusz Sobieraj** podkreślił, że stwierdził wcześniej, że jest ekonomicznie uzasadnione z zabezpieczeniem chorych z chorobami nefrologicznymi. Zawsze najpierw pacjent później uzasadnienie finansowe.

**Radny Adam Drozd** pejoratywnie mówiąc firma prywatna działa na „cwaniaka” oddalając od siebie tę działalność. Która jest mniej nie dochodowa a pozostawia przynoszące zysk. Nalży z nimi wynegocjować zabezpieczenie tych kilku łóżek.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zaznaczył, że PiS kończy z tą prywatyzacją na wszystkich frontach także w służbie zdrowia. W tej chwili będziemy analizowali powstanie tego typu oddziałów w naszych szpitalach. Póki co wiemy, że jest to niedochodowe ale analizujemy możliwości. Jest to bardzo kosztowne, nakłady są wielomilionowe bo chociażby sztuczna nerka to ogromny koszt. W tej chwili wymaga to wielokierunkowych i szczegółowych analiz. Zwrócił się do Radnego Tomańskiego ze stwierdzeniem, że to PO prywatyzowało szpitale wprowadzając tam firmy, które zabierają najlepsze kąski. Zapytał również gdzie był wówczas radny Drozd – przecież te w PO.

**Radny Adam Drozd** zapytał Wicemarszałka Piotra Pilcha czy uważa, że coś co jest prywatne jest złem. Zarzucił mu bowiem, że wówczas kiedy to się działo był w PO jednak szpitale wtedy były w tragicznej sytuacji i nie było ich stać na to, żeby tworzyć oddział wart ok 4 mln zł a szpital nieźle zarabiał na wynajmowaniu pomieszczeń zabezpieczając kompleksowo swoich pacjentów. W tej chwili oddajemy działkę znoszącą złote jaja i to na długie lata.

**Radna Dorota Łukaszyk** stwierdziła, że dogłębnie tematem tym zajęła się komisja zdrowia. Dyrektor wyłożył temat zarówno od strony ekonomicznej jak i zabezpieczenia pacjentów. Poszli również krok dalej podejmując dyskusję w kwestii wyceny świadczeń medycznych oraz taryfikacji świadczeń deficytowych. Na tym etapie jest jeszcze trochę czasu bo umowa wygasa z końcem roku więc możemy jeszcze negocjować z Fraseniusem lub pomyśleć o tym żeby te świadczenia wróciły w przyszłości do szpitali.

**Radny Adam Drozd** zapytał czemu oddajemy działalność dochodową i nie staramy się ze wszystkich sił negocjować umowy z Fraseniusem póki mamy czas.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Radny Piotr Tomański** zapytał Marszałka czy przez te 8 lat Rząd PiSu nie ma pomysłu na zmianę tego co uważa za źle zrobione przez PO. Dodał, że Marszałek stwierdził, że PiS ogranicza prywatne formy a to w dniu dzisiejszym teraz właśnie rozmawiamy o oddaniu w najem część nieruchomości właśnie prywatnej firmie. Ponowił tez pytanie czy we wszystkich szpitalach jest to ujednolicone?

**Radny Jacek Kotula** nawiązując do przedmówcy stwierdził, że 1400 m te budynek liczy i Fresenius płacił miesięcznie 40 tyś zł za wynajem obecnie będzie wynajmował obiekt pomniejszony o ponad 400 m i obecnie będzie płacił 33 tyś, dlaczego tak tanio po tylu latach przecież ceny znacznie wzrosły. Ponadto w szpitalu tym wdrażając oszczędności Dyrektor Kwaśniewski ma się zajmować technicznymi sprawami w związku z czym ma zostać zlikwidowane stanowisko zastępcy dyrektora ds. technicznych. Rada społeczna spotykała się już w tej sprawie ze 3 razy a na ostatnie jej posiedzenie nie przyszli radni PiS żeby nie było quorum i żeby go nie odwołać – to jest hipokryzja.

**Leszek Kwaśniewski Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie** w kwestii cen za wynajem wyjaśnił na komisji że to było 29 zł za m2 a obecnie wynegocjował kwotę 45 zł za m2. Biorąc pod uwagę stawkę czynszy ta różnica jest znacząca. Nie jest w stanie zrobić milionowych oszczędności ani milionowych zysków to odbywa się małymi krokami. Frasenius wybudował tę stacje 15 lat temu i na koniec tego okresu płacił nam od stycznia 29 zł a od przyszłego będzie płacił 45 plus inflacja to pozwoli to zabezpieczyć pacjentów nefrologicznych na internie. Jeśli chodzi o inne szpitale to nie wie jak to wygląda.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** poinformował, że przekażą oficjalną informację radnemu Tomańskiemu dotycząca innych szpitali

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1026/23*** została przyjęta 22 głosami za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 14*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu PiS zgłosił :

Lesław Majkut **-** na przewodniczącego

Członkowie:

1. Doktor Maciej Lewicki
2. Stanisław Kruczek
3. Adrianna Obutelewicz- Pyżyńska
4. Beata Bróż- Szaluś

Rada społeczna wyznaczyła : Dyrektor Marię Zajdel Ostrowską

**Pani Małgorzata Zych** poinformowała, że w lutym zorganizował protest pod szpitalem i przeprowadziła wiele rozmów zarówno z pracownikami szpitala jak i mieszkańcami Tarnobrzega. Dzisiaj jest bardzo ważny moment kiedy radni wybierają komisję, która ma wybrać dyrektora tego wojewódzkiego szpitala a głos społeczeństwa w tej kwestii jest taki, by ta osoba znała się przede wszystkim na dobrym zarządzaniu bo to jest oprócz braku nadzoru ze strony Pana Marszałka główna bolączka tego szpitala. Ważne jest aby była to osoba z zewnątrz, która doprowadzi ten szpital do takiego poziomu, żeby odzyskał należna mu rangę. Kluczem nie powinna być przynależność partyjna tylko kompetencje.

**Radny Piotr Tomańsk**i zgłosił kandydaturę Doktora Radnego Dariusza Sobieraja.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1027/24*** została przyjęta 25 głosami za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu i stanowi ***załącznik nr 15*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2023 r.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1028/24*** została przyjęta 24 głosami za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu i stanowi ***załącznik nr 16*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2023-2045.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1029/24*** została przyjęta 25 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się od głosu i stanowi ***załącznik nr 17*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „Ochrona karpackich korytarzy ekologicznych na pograniczu polsko-słowackim” w ramach Programu Interreg Polska – Słowacja 2021-2027.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1030/24*** została przyjęta 25 głosami za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu i stanowi ***załącznik nr 18*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Radny Jacek Kotula** poprosił aby ktoś przypomniał o co chodziło w tej skardze.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** w dniu 11 stycznia 2023 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga Pana Radosława Banaszkiewicza Przewodniczącego Organizacji Międzyzakładowej Nr 60 NSZZ Solidarność - 80 w WORD zwanego dalej skarżącym na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku ze sprawowanym nadzorem nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Krośnie zwanym dalej WORD w Krośnie. W dniu 13 stycznia 2023 r. skarżący przesłał na ww. adres e-mailowy uzupełnienie do skargi z dnia 11 stycznia 2023 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego ww. skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów.

W przekazanej odpowiedzi na skargę wskazane zostało, że z zarzutami w skardze nie sposób się zgodzić. Sprawa oznaczona sygn. DT-II.8041.114.2019.MS dotyczyła narażania dobrego imienia ośrodka, narażenia ośrodka na straty wizerunkowe i narażenia bezpieczeństwa pracowników oraz uczestników ruchu drogowego poprzez organizację egzaminów w okresie czasowego zakazu poruszania się pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 ton. Sprawa oznaczona sygn. DT-II.8041.139.2022.MS dotyczyła nieprzestrzegania warunków organizacji egzaminu państwowego poprzez wykonanie częściowego remontu wydzielonej części placu manewrowego. Marszałek Województwa Podkarpackiego przeprowadził postępowanie wyjaśniające w celu oceny zasadności zarzutów stawianych w ww. sprawach. Z wyjaśnień uzyskanych od dyrektora WORD w Krośnie wynikało, iż:

I) W zakresie skargi na organizację egzaminów w okresie czasowego zakazu poruszania się pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 12 ton: egzaminy państwowe w zakresie kat. C i C+E przeprowadzone w soboty w okresie od dnia 22 czerwca 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r. wynikały z interesu społecznego, którym była konieczność przeegzaminowania osób realizujących terminowy projekt unijny. Dotyczyło to 14 egzaminów kat. C+E, które zostały przeprowadzone w ciągu 3 sobót ww. okresu, w którym temperatura powietrza nie przekraczała 25 °C, natomiast natężenie ruchu w soboty w mieście Krośnie było niewielkie, co miało pozytywny wpływ na bezpieczeństwo. Organizacja egzaminów
w tym czasie nie miała wpływu na wyniki egzaminów praktycznych na prawo jazdy. Realizacja projektu unijnego przysporzyła ośrodkowi prestiżu i wiarygodności
oraz bez wątpienia wyszła naprzeciw oczekiwaniom firm transportowych borykających się z brakiem kierowców zawodowych na rynku pracy.

II) W zakresie skargi na częściowy remont części placu manewrowego: przeprowadzony remont miał miejsce na wydzielonej części placu manewrowego Ośrodka, na której nie były przeprowadzane egzaminy. Remont był możliwy tylko w dniu 23 listopada 2022 r. ponieważ wytwórnia prac bitumicznych była czynna do dnia 25 listopada 2022 r. Wybór tej firmy gwarantował WORD w Krośnie konkurencyjną cenę i jakość wykonania, a zważywszy na kondycję finansową ośrodka wybór był oczywisty. Remont trwał ok. 2 godzin i nie było potrzeby zamykania całego placu manewrowego, przez co pozostałe egzaminy mogły być kontynuowane. Remont był niezbędny, a jego brak mógłby prowadzić do zamknięcia placu manewrowego i skutkowałby przerwą w egzaminowaniu, a w konsekwencji ponowną skargą. Uzyskane odpowiedzi na zarzuty były wyczerpujące i wystarczające do rozstrzygnięcia obu spraw, które analizowane były przede wszystkim pod kątem wyjaśnienia w szczegółach stanu faktycznego danej sprawy, a rozstrzygnięcie nastąpiło z uwzględnieniem przede wszystkim interesu społecznego. Skarżący otrzymał w terminie przewidzianym ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.) odpowiedzi na stawiane wobec dyrektora WORD w Krośnie zarzuty, które uznane zostały za niezasadne. Zgodnie z art. 116 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.) Zarząd Województwa sprawuje nadzór nad wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego. Pojęcie „nadzoru" oznacza możliwość wiążącego wpływania na działalność organu nadzorowanego. Nauka prawa administracyjnego traktuje nadzór jako aktywną możliwość władczego wkraczania w działalność jednostki nadzorowanej oraz oznacza określony stopień współodpowiedzialności za jej pracę. Wśród kryteriów nadzoru wyróżnia się najczęściej legalność, ale także celowość, gospodarność, jakość, terminowość itp., umożliwiając tym samym jego traktowanie jako określonej współodpowiedzialności za pracę jednostek nadzorowanych. Nadzór będąc powiązany z nadrzędnością i kierownictwem nie może być realizowany tylko na podstawie ogólnych norm kompetencyjnych. Przepisy muszą ściśle określać organ, środki i zakres, a także regulować pozycję jednostek nadzorowanych w stosunku do nadzorujących (J. Szreniawski, Wstęp do nauki administracji, Lublin 2004 s. 59). Wojewódzki ośrodek ruchu drogowego jest wojewódzką osobą prawną, która działa przez swoje organy w sposób przewidziany we właściwych ustawach i na podstawie statutu nadanego przez Sejmik Województwa Podkarpackiego. Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalnością wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego kieruje dyrektor, który sprawuje kierownictwo nad całokształtem działalności ośrodka. Jest odpowiedzialny za planowanie i finansowanie. Zgodnie zaś z art. 119 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, ośrodek prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Nadzór Zarządu Województwa ogranicza się jedynie do kontroli finansów ośrodka. Zgodnie z art. 118 ust. 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, Zarząd Województwa powołuje i odwołuje dyrektora ośrodka, a także określa jego wynagrodzenie. Zgodnie natomiast z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2022 r., poz. 655 z późn. zm.), nadzór nad przeprowadzanymi egzaminami państwowymi sprawuje Marszałek Województwa Podkarpackiego w ramach, którego m.in.:

- rozpatruje skargi dotyczące egzaminu,

- kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie
przeprowadzania egzaminów,

- wydaje zalecenia pokontrolne.

Organizacja Międzyzakładowa nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD od przeszło 3 lat wnosi do Marszałka Województwa Podkarpackiego pisma, skargi i wnioski o kontrole.
W przeciągu ostatnich 2 miesięcy wpłynęło 17 skarg i wniosków. Marszałek Województwa Podkarpackiego sprawując nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów na prawo jazdy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie informacji pozyskanych z pism Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD. W przypadku, gdy zachodzi uzasadniona potrzeba przeprowadza się kontrole w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego. Marszałek Województwa Podkarpackiego nie jest jednak prawnie obowiązany do każdej dowolnej realizacji żądań podmiotu wnoszącego pismo, ani tym samym do realizacji sposobu załatwiania spraw. Skarga na Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku ze sprawowanym nadzorem nad przeprowadzaniem egzaminów na prawo jazdy jest podyktowana nie argumentami merytorycznymi, ale tylko tym, że rezultat rozstrzygnięć nie był satysfakcjonujący i zgodny z oczekiwaniami dla skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego po dokonaniu szczegółowej analizy zarówno treści skargi jak i odpowiedzi Marszałka Województwa Podkarpackiego na skargę stanęła na stanowisku o jej bezzasadności.

Mając na uwadze powyższe uznać należy przedmiotową skargę za bezzasadną.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1031/24*** została przyjęta 19 głosami za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się od głosu i stanowi ***załącznik nr 19*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Rzeszowie,**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1032/24*** została przyjęta 21 głosami za, 1 przeciw, 2 wstrzymujący się od głosu i stanowi ***załącznik nr 20*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego związane ze sprawowanym nadzorem nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1033/24*** została przyjęta 21 głosami za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu i stanowi ***załącznik nr 21*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosków dotyczących zróżnicowania wysokości opłat za część praktyczną egzaminu państwowego na prawo jazdy.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała ***Nr LIX/1034/24*** została przyjęta 22 głosami za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się od głosu i stanowi ***załącznik nr 22*** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zagadnień:**

**- Sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamojskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w związku z ograniczaniem jego działalności, zamykaniem oddziałów i poradni kluczowych dla leczenia i zaspokajania potrzeb zdrowotnych mieszkańców,**

**- Sprawa płatnego parkowania na parkingu przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie i kwestie związane z przetargiem na wybór zarządcy tego parkingu.**

Projekt uchwały otrzymali radni wraz z materiałami na sesję.

**Radny Piotr Tomański** w uzasadnieniu tej uchwały mamy napisane, że mieszkańcy dostrzegają degradację tego szpitala. Zamykane są oddziały, pacjenci są niezadowoleni i domagają się informacji nt. realizowanego programu naprawczego. W imieniu Klubu KO i radnych, który inicjowali tę uchwałę wczesnej czyli Jacek Kotula i Andrzej Szlęzak chcielibyśmy wiedzieć jaki jest plan na to, żeby ten szpital wyprowadzić z kryzysu. Może ktoś powie w jaki sposób Marszałek sprawuje nadzór nad tym szpitalem skoro od tylu miesięcy i lat ten problem nie jest rozwiązany.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** zaznaczył, że odnośnie merytoryki dojdziemy w informacji nt. tego szpitala.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że jednak chciałby usłyszeć odpowiedzi na swoje pytania teraz.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zaznaczył, że wprowadzone są do porządku obrad 3 punkty informacyjne, które będą procedowane po tym punkcie. Prosi o wycofanie wniosku radnego bo jest on bezzasadny, nie będziemy omawiać tych spraw dwa razy.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że skoro Marszałek boi się mówić o tych sprawach to poprośmy Panią Małgorzatę Zych aby opowiedziała co się tam dzieje.

**Radny Piotr Tomański** poprosił o odpowiedz na zadane przez niego pytania w tym konkretnym punkcie.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podkreślił, że dwa razy nie będą procedować tych samych kwestii.

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** stwierdził, że radni koalicji nie powiedzieli kiedy chcą uzyskać tę informacje a Zarząd wyczerpał i tak ten zakres przedstawiając 3 informacje, które są w porządku obrad.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku uchwała ***nie*** została przyjęta. Za głosowało 7 radnych, 15 było przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Informacja o aktualnej sytuacji Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 23*** do niniejszego protokołu

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** zaznaczył, że informacja została bardzo dokładnie przygotowana przez departament, liczy 46 stron przesłanych radnym. W tym szpitalu została pozyskana możliwość radioterapii, zrobiono głęboką termomodernizację, wyremontowano sale i blok operacyjny. Z pełną odpowiedzialności może powiedzieć, że jedyny problem obecnie to brak kadry, która chciałaby pracować w tym szpitalu. Dzięki naszemu kierunkowi lekarskiemu już 200 osób odebrało dyplomy za kilka lat zdobędą specjalizację i kolejno co roku będzie nam przybywało 100 lekarzy dyplomem. Ten szpital w tamtym regionie profilowany jest na onkologiczny i jeśli uda się przyszłemu menadżerowi odtworzyć kadrę lekarską to będzie wszystko na dobrej drodze. Jest na sali pełniący obowiązki dyrektora Zbigniew Halat więc może także udzieliś informacji.

**Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia UM Adrianna Obutelewicz – Pyżyńska** podkreśliła, że jest to informacja przygotowany tylko i wyłącznie przez departament ochrony zdrowia bez szpitala. Pokusili się o pewną diagnozę szpitala, jest wyjaśniona regulacja płacowa. Kompleksowa informacja finansowa o szpitalach jest co najmniej dwa razy w roku przedstawiana Sejmikowi na sesji kwietniowej i wrześniowej. We wrześniu zeszłego roku była obszerna dyskusja, gdzie pokazywaliśmy realizację systemów naprawczych i płynność wszystkich naszych szpitali. W informacji pokazano obszary objęte programem naprawczym 2017 r. kiedy szpital otrzymał poręczenie kredytu przez samorząd województwa. W dzisiejszej informacji należy podkreślić jedną rzecz, koszmar finansowy szpitala tarnobrzeskiego tak naprawdę zaczął się w zeszłym roku a straty z budżetu województwa pokrywane były od 2014 r. Połowa środków jakie w ostatnich 10 latach wpłynęły do szpitala z budżetu województwa to środki na pokrycie strat. Jeżeli chodzi o regulacje ustawowe z poprzedniego roku i mechanizm finasowania wynagrodzeń jaki był do zeszłego roku to strumień boczny kierowany zgodnie z nr pesel dla każdego pracownika zgodnie z regulacjami i podanymi danymi przez dyrektora do NFZ to stanowiło 20% ryczałtu obok finansowania szpitala, to były extra pieniądze przeznaczone tylko i wyłącznie na wynagrodzenia. Każda podwyżka wynikająca z ustawy miała zapewnione finansowanie, obecnie ten strumień wynosi 3,5% ryczałtu w związku z czym szpital korzystał z czynnika korygującego, który wyrównywał szpitalom do 16 % ten dodatkowy strumień, który szedł z boku, Ten mechanizm jest dostępny do czerwca i ze wszystkich szpitali korzysta z niego tylko ten w Tarnobrzegu. Teraz będzie przeliczanie ryczałtu na nowo jest wzrost punktu także będzie tych środków brakowało. Środki z NFZ są przeznaczone na finansowanie i udzielanie świadczeń w tych środkach mamy infrastruktur, naprawę sprzętu, żywienie, leki, hospitalizację i wynagrodzenia, które w szpitalu w Tarnobrzegu w niektórych miesiącach stanowią nawet 90% przychodu ze sprzedaży. Obecne problemy to braki kadrowe i kadra starzejąca się, problemy z neonatologią ginekologią, możliwe że oddział przejdzie na 1 stopień referencyjności bo ordynator przechodzi na emeryturę. Przygotowywany jest program stypendium dla osób od 2 do 6 roku studiów dla osób, które zadeklarują prace na konkretnym miejscu. Zajmie to około 5 lat aby mieć zapewnionych specjalistów ale prace trwają. W tej chwili nie ma mechanizmów prawnych abyśmy mogli jako województwo manewrować środkami dla lekarzy.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że przyglądając się tej informacji to człowiek ma dość ciężkie skojarzenia jak to rozwiązać. Jak się czyta o danych finansowych i ilości oddziałów to nie jest to dobre. W sprawozdaniu pokazuje się zadłużenie 6,5 mln że pokryj część spłat ale zadłużenie jest dużo większe. Wyniki finansowe poszczególnych oddziałów są zagrożeniem potężnym, niektóre maja straty 41% to już budzi niepokój. Działania jakie są tam potrzebne są olbrzymie a zarządzanie tym szpitalem musi się poprawić bo ten szpital w takich warunkach nie wytrzyma próby czasu. Nie możemy się oszukiwać , że jest dobrze bonie jest, takie finansowanie służby zdrowia jakie jest teraz nie może funkcjonować. Nie twierdzi, że służba zdrowia ma być prywatna ale część usług chyba musi. Dodał, że oczekuje od służby zdrowia aby usługi były na dobrym poziomie. Ten szpital jest w złym stanie, gro oddziałów jest tylko po to by produkować stratę, jest potrzebna mocna ręka zarządca, pomysł, dyscyplina finansowa i to musi się stać.

**Radny Jacek Kotula** od czasów gdy Władysław Ortyl objął odpowiedzialność za służbę zdrowia to się o tym nie mówi i nikt nad tym nie panuje. Słyszymy, że jest wszystko w porządku a tu dowiadujemy się że szpital w Tarnobrzegu jest na łopatkach i niedługo będzie powiatowy. Niech Marszałek Ortyl nie jeździ po Adelajdach tylko zajmie się tym co ważne na miejscu albo tez odda te służbę zdrowia Marszałkowi Kruczkowi bo ten przynajmniej zajmował się tematem. Podkreślił, że słyszymy tu od Pani sekretarki, która została z-ca dyrektora departamentu zdrowia, o mapie potrzeb, braku lekarzy o tym, że szpital ma potencjał tylko leży blisko powiatowych szpital. Teraz będzie wybór Dyrektora i kto będzie wybierał Ortyl, Obutelewicz i kogo wybiorą dalej swojego. Dodał, że mają ogromne pieniądze i nie potrafią tego szpitala wyciągnąć z zapaści, jest co raz gorzej bo koledzy z PiS- u mają to w nosie, myślą żeby być na liście, nie podpaść Ortylowi. To są wszystko amatorzy i nie ma kto tego zrobić.

**Pani Małgorzata Zych** stwierdziła, że w raporcie o którym mówiła pani dyrektor sami urzędnicy UM przyznali się, że zła sytuacja w szpitalu jest zaniechaniem działań restrukturyzacyjnym przez wiele lat. W tej chwili szpital utracił płynność finansową zapytała jakie mają plany aby te płynność przywrócić. Zapytała jakie są przeciętne wynagrodzenia lekarzy specjalistów I i II stopnia a także reszty personelu w tym szpitalu. Zapytała kto poniósł odpowiedzialność za te sytuację, przecież to byli wasi dyrektorzy, którzy uciekli. Jakie konsekwencje zostały wyciągnięte wobec kadry zarządzającej czy rady społecznej, która kieruje Pani Dyrektor Departamentu zdrowia Mariola Zajdel Ostrowska, która teraz będzie w komisji wybierającej dyrektora. Z jednej strony rozwijacie onkologie ale ostatni dyrektor który był tylko rok czasu zlikwidował poradnię lecenia bólu czy urologiczną. Dlaczego ten szpital ma taki problem z pozyskaniem kadry a nie mają go szpitale powiatowe, dlaczego lekarze oddziału wewnętrznego postanowili nagle wszyscy odejść – tam był konflikt, którego dyrektor nie mógł rozwiązać. Tu chodzi o umiejętne zarządzanie tym szpitalem, kadrą itd. Działania rozwoje zostały zaniechane, pacjenci są niezadowoleni i odpływają, co zrobiono aby naprawić ten zły wizerunek tego szpitala. Dodała, że kosztem szpitala wojewódzkiego wyrosły szpitale powiatowe, być może to było tak, że komuś było na rękę aby ten konkretny szpital się w takim stanie znalazł. Kadra zarządzająca musi być z zewnątrz nie z wewnątrz. Dodała ze jako zwykła mieszkanka Tarnobrzega wie, że ludzie chcą mieć dostęp do podstawowych usług medycznych jakie były w tym szpitali, oddziału wewnętrznego. Poprosiła aby wyciągnąć konsekwencje od zarządzających do tej pory a obecnie wybrać osobę niezwiązaną z władzą.

P.O Dyrektora Szpitala w Tarnobrzegu Zbigniew Hałat stwierdził, że nie będzie odnosił się do poprzedniczki bo większość z jej wypowiedzi było nieprawdą. Dodał, żeby zmienić wizerunek trzeba pokazać atuty tego szpitala bo jest się też czym pochwalić. Uruchomienie interny spędza mu sen z powiek od miesiąca, setki telefonów i rozmów dla pozyskania kadry. Dzisiaj w peozetach wynagrodzenia internistów są bardzo dobre i nie chcą oni pracować w szpitalach. W szpitale na oddział okulistyczny czy ortopedyczny ludzie zjeżdżają z całej Polski. W oddziale radioterapii już widzimy znacząca zmianę w ilości pacjentów. Szpital w Sandomierzu tak dobrze stoi bo ma dwa oddziały kliniczne świetnie wyspecjalizowane. Zaznaczył, że uczestniczył w zarządzaniu firmami i życzy sobie i szpitalowi aby odzyskał on status sobie należny.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** podkreślił, że wszystkim nam przydała by się edukacja odnośnie systemu zarządzania. Sejmik nie zarządza szpitalami powiatowymi a wówczas byłoby łatwiej koordynować pracę nad służba zdrowia. Szpitale musza pozyskiwać środki z procedur akie wykonują a do tego trzeba dobrej kadry. W tym szpitalu jest radioterapia onkologiczna i można go w tym kierunku kreować, to ciągnie szpital bo onkologia w Polsce jest nielimitowana.

**Radna Dorota Łukaszyk** dodała, że w tej chwili w szpitalu prowadzona jest kontrola z racji nadużyć finansowych, na tym etapie nie możemy tego komentować bo nie ma raportu. Po kontroli taki raport będzie dyskutowany na posiedzeniu komisji. Szpital od co najmniej trzech lat nie był rozliczany z programów naprawczych teraz więc trzeba ciężką popracować i dogłębnie zająć się wszystkimi kwestiami. Czekamy na nowego dyrektor i będziemy się przyglądać jego pracy.

**Radny Jacek Kotula** Zapytał czy to jest tak sama komisja, która badała problemy w szpitalu na Chopina z Panią Pawluś, która nie potrafiła przez

**Radna Dorota Łukaszyk** stwierdziła, że nie ma takiej wiedzy, po apelach komisji zdrowia taka kontrola została zlecona i ma tylko wiadomość że nieprawidłowości są ale kontrola jest w toku.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** poprosił aby tej kontroli nie zaszkodzić to chyba nie powinniśmy póki co o tym mówić i ferować wyroków.

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** stwierdził, że to Zarząd zlecił kontrolę to nie należy ferować myśli teraz, należy poczekać na zakończenie procedury kontrolnej.

**Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia UM Adrianna Obutelewicz – Pyżyńska** zaznaczyła, że jako departament prowadzą kontrolę OIOMu w szpitalu w Tarnobrzegu, w tej chwili projekt wystąpienia pokontrolnego jest na etapie opracowywania. Jeśli zostanie podpisany przez Marszałka lub osobę przez niego uprawniona to dyrektor będzie maił 7 dni na wniesienie zastrzeżeń a potem będzie przygotowywane wystąpienie pokontrolne, które oczywiście jest publiczne i jeżeli będą państwo sobie życzyć to zostanie przekazane.

**Informacja o reorganizacji Zakładu Rehabilitacji w Wojewódzkim Szpitalu
im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 24*** do niniejszego protokołu

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** komisja zdrowia była w Przemyślu na posiedzeniu wyjazdowym. Przy tym szpitalu funkcjonuje jeden z najlepszych lub najlepszy w województwie oddział chirurgii naczyniowej więc utworzenie oddziału kardiochirurgii spowoduje, że ten szpital zostanie postawiony na zupełnie innym poziomie. W szpitalu samorząd przeprowadził reorganizację systemu ochrony zdrowia.

**Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu Barbara Stawarz** sprawa jest dyskutowana od grudnia ur., było masę spotkań i właściwie zadaje sobie pytanie, na które nie ma odpowiedzi, o co tak właściwie chodzi. Z jednej strony są zarzuty do dyrektorów szpitali, że się nie rozwijają a z drugiej strony niektóry radni blokują rozwój. Szpital w Przemyślu w ostatnich latach bardzo dynamicznie się rozwija, jest wiele inwestycji, remontów, co zostało docenione przez niezależna komisje . W zeszłym roku szpital został doceniony w rankingu 317 jednostek byli na 10 miejscu. Chcą by pacjenci mogli się leczyć na miejscu i tu mieli wykonywane trudne procedury. Jeśli chodzi o pododdział kardiochirurgii. Oddział chirurgii naczyń jest jednym z najlepszych w Polsce są chyba 3 szpitale z leczeniem tętniaków aorty aby móc rozwijać e działania chcą otworzyć oddział kardiochirurgii. Specjaliści mówią, że mogliby wówczas wykonywać procedury unikatowe dla pacjentów. Rehabilitacja ambulatoryjna mieści się w dwóch miejscach, w centrum miasta w przychodni specjalistycznej a druga część mieści się w szpitalu w bezpośrednim sąsiedztwie bloku operacyjnego – jest to miejsce najbardziej pożądane dla oddziału kardiochirurgii. Stanęli przed wyborem ale rolą dyrektora jest aby zobaczyć co jest najważniejsze, rola szpitala to ratowanie zdrowia i życia pacjentów, część ambulatoryjna czyli środowiskowa to dalszy ciąg opieki nad pacjentem ale to nie musi się znajdować w centrum szpitala przy bloku operacyjnym. Chce stworzyć taka opiekę przenosząc zakład rehabilitacji ze szpitala do drugiej części w centrum miasta gdzie zostaną wyremontowane kolejne pomieszczenia i piętra, zostanie to dostosowane dla pacjentów, nie pozostaną pozbawienie opieki wszystko pozostanie na takim samym bądź wyższym poziomie. Nie możemy blokować rozwoju szpitala dla ratowania zdrowia i życia.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że dwa miesiące temu zgłosili się do niego pacjenci zakładu rehabilitacji twierdząc, że będzie im się działa krzywda i zostaną pozbawieni opieki. Tak jak mówiła Pani dyrektor zostanie to przeniesione dla potrzeb kardiochirurgii. Problem polega na tym ,że ci pacjenci podejrzewają, że stracą na tym przeniesieniu, na jakości, możliwości dojazdu, parkingach itd. Dodał, że pracownicy chcieli przyjść na posiedzenie komisji czy tez rozmawiać z panią dyrektor a ona rozmawiać nie chciała dopiero wtargnęli na salę to w spotkaniu uczestniczyli.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że w zakładzie rehabilitowanych jest 4869 osób w ciągu roku co daje 20 osób dziennie. Podkreślił, że doskonale zna i ulicę Sportową i szpital z dużym parkingiem. Na sportowej jest przystanek autobusowe ale ten parking, który tam jest on bezpłatny, na 20 samochodów. Tam jest problem zaparkować i to zapewne jest główny powód sprzeciwów. Zapytał czy po remoncie będą dostępne wszystkie zabiegi, które były w szpitalu czy ewentualnie nie można wygospodarować jakiegoś miejsca w szpitalu i zostawić tam części zabiegów.

**Wojciech Peck** **Reprezentant pacjentów** podkreślił, że rehabilitanci również chcieli tutaj przyjechać ale są tak zastraszani przez panią dyrektor, że bali się stracić prace ponadto zakazała udzielania urlopów na ten dzień. Stwierdził, że ludzie nie maja nic przeciwko przeniesieniu 1:1 ale takiego zapewnienia nie mają, ponadto parking jest tam na 20 samochodów a nie na 60 jak twierdzi pani dyrektor. Żaden autobus tam nie będzie dojeżdżał przez 2 lata bo jest remont mostu ale dla ludzi niepełnosprawnych jest to spore wyzwanie. Budynek na sportowej cały wymaga generalnego remontu. Zaznaczył również, że Pani dyrektor nigdy nie przyjęła pacjentów w tej sprawie, nigdy nie miała czasu, jedno jedyne spotkanie z fizjoterapeutami odbyło się dzięki przewodniczącej komisji ochrony zdrowia za co dziękuje. Ten brak informacji skutkuje niepokojem. Pacjenci zarejestrowani na lipiec tego roku otrzymują telefony, że albobęda mmieć przeniesione zabiegi albo niee będzie ich w ogóle.

**Maciej Woś** **Reprezentant pacjentów** podkreślił, że jest osoba niepełnosprawna ale jeździ autem i lepiej mu dostać się wszędzie samochodem niż autobusem, Dodał, że rehabilitacja mu pomaga i jej potrzebuje a nie stać go prywatnie, boi się że dojazd będzie ciężki.

**Radny Piotr Tomański** zapytał czy zmniejszy się ilość pacjentów rehabilitowanych w ciągu roku, czy ktokolwiek zostanie zwolniony, i czy do tych 2 mln na remont nie można dołożyć aby warunki nie odbiegały od dotychczasowych.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podkreślił, że szpital się rozwija i jest szpitalem bardzo dobrym na co mieszkańcy czekali latami. Kolejnym etapem jest rozwój kardiochirurgii i ten oddział na który samorząd zadeklarował 20 mln zł. jest podniesieniem rangi szpitala. Najlepsze miejsce na kardiochirurgie jest w miejscu gdzie znajduje się rehabilitacja, z wielu względów rehabilitacja na Sportowej ma zalety, jest to centrum miasta a nie każdy dojeżdża samochodem. Ponadto jest tam dużo więcej niż 20 miejsc parkingowych. Niepowwinno to blokować rozwoju szpitala, jeżeli będzie potrzeba należy utworzyć miejsca parkingowe a świadczenie usług pozostaje na tym samym lub wyższym poziomie.

**Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Przemyślu Barbara Stawarz** nie można mówić, że to są małe pomieszczenia bo zostaną one dostosowane do potrzeb, jesteśmy w trakcie postępowania przetargowego, mamy przygotowana koncepcję. Jeżeli mówimy o hydroterapii to tez jest miejsce i plan jej przeniesienia, wszystko zostanie przygotowane przez specjalistów. Dobrze wiemy, że ani inspektor sanitarny ani NFZ nie dopuści pomieszczeń, które nie spełniają warunków. Jeśli chodzi o rehabilitacje neurologiczną to tez przyspieszamy procedury które były zaplanowane w kolejnych miesiącach. Pacjenci będą zaopatrzeni szybciej. Bierzemy pacjentów z lipca i sierpnia jest to okres wakacyjny, ludzie idą na urlopy ale i pacjenci wyjeżdżają i nie korzystają z rehabilitacji tak intensywnie. Nie należy powielać kłamstw i dawać się podpuszczać osobom, które nie wiedzą o co im chodzi. Jeśli chodzi o spotkania z pacjentami to jest ona w pracy codziennie do 18 a niekiedy dłużej, nigdy nikomu nie odmówiła pacjentom. Spotkała się z pacjentami, wytłumaczyła i oni zrozumieli twierdząc, że rehabilitanci wprowadzili go w błąd.

**Informacja o organizacji parkingu na terenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 25*** do niniejszego protokołu

**Dyrektor Szpitala Barbara Rogowska** szpital kliniczny jest największym szpitalem, ma około 80 000 hospitalizacji rocznie, do samych poradni ambulatoryjnych przyjeżdża ponad 16 000 pacjentów miesięcznie. Parking ma niecałe 800 miejsc ale od kilku lat jest problem z parkowaniem więc postanowiliśmy unormować sytuację 35 miejsc jest bezpłatnych przed wejściem głównym szpitala, ponadto 54 miejsca dal niepełnosprawnych,. W ubiegłym roku w listopadzie ogłosiliśmy konkurs dla zarządcy parkingu, komisja tym projektem się zajęła spośród 6 firm do postepowania dopuściliśmy 3 a wygrała najlepsza. Pracownicy płaca abonament 30 zł miesięcznie, podzielone na tygodnie po 2 za 16 zł a za jeden 9 zł. Były miejsca dla osób uprawnionych z pilotami ale trudno było doliczyć się osób uprawnionych, piloty były klonowane, obecnie sa takie których sklonować się nie da – wydaliśmy 220 takich pilotów. Do tej pory 1900 pracowników wykupiło abonament zniżkowy na parking, abonament komercyjny jest 300 zł miesięcznie lub 3 zł za każdą rozpoczęta godzinę. Dla dzieci przebywających w szpitalu cyklicznie też jest upust 80 %. Szpital podpisał z zarządca umowę na 3 lata, mają być utwardzone parkingi, miejsca dla matek z dziećmi, linie poziome oraz piesze, tereny zielone będą odnowione. Droga wewnętrzna, która kierowcy skracają sobie drogę omijając rondo, jest ona niszczona bardzo, w tym momencie będzie mogła być remontowana ze środków za płatny parking.

**Radny Jacek Kotula** po raz kolejny mamy do czynienia z arogancja władzy, bez pytania, konsultacji z pacjentami, mieszkańcami tworzy się parkingi płatne w miejscach publicznym. Drenuje się kieszenie pacjentów dla interesu firmy zewnętrznej czemu nie zrobili tego sami dla siebie. Dyrekcja boi się spotykać, rozmawiać i stworzyć dobre warunki. Firmie opłaca się podpisać umowę na 3 lata a szpitalowi się nie opłaca.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Cypryś** po wystąpieniu Jacka Kotuli się zastanawia czy nie należy przejąć sformułowań z życia codziennego, jak spółki z o.o. Radni powinni zastanowić się czy nie okłamują swoich wyborców. Dodał, ze od lat rada społeczna borykała się z problemem parkingów i powstała koncepcja uporządkowania które polega na tym, że uprzywilejowani są pracownicy, pacjenci a szykanowani ci, którzy z daną instytucją nie są związani. Plany w tej kwestii były jeszcze w poprzedniej radzie społecznej, nie sabotujmy działań dyrektorów, stójmy na straży rozwiązywania konfliktów a nie podżegania. Z pełną odpowiedzialnością podziękował za podjęte czynności czy były optymalne się okaże ale upozorowanie terenów przyszpitalnych było konieczne.

**Sprawozdanie z działalności komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego za rok 2022 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 26*** do niniejszego protokołu

**Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom w 2022 r. ze środków ochrony gruntów rolnych,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 27*** do niniejszego protokołu

**Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2022 roku.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 28*** do niniejszego protokołu

**Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie wojewódzkim za 2022 rok.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 29*** do niniejszego protokołu

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 13 lutego 2023 r. do 7 marca 2023 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 30*** do niniejszego protokołu

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** poinformował, że Zarząd jednogłośnie podjął decyzję o przyjęciu stanowiska w sprawie usunięcia pomnika czynu rewolucyjnego oraz zadeklarował udzielenie wszelkiej pomocy w tym finansowej w wyburzeniu tego pomnika. Jest to działanie jak najbardziej zasadne. Jeśli będą działania właściciela tej budowli posadowionej na działce oo. Bernardynów, samorząd je wesprze. Miejmy nadzieję, że niedługo wyburzenie nastąpi. Podziękował, że Zarząd podjął się tego aby pomóc właścicielom działki i razem z instytucjami państwa takimi jak Wojewoda czy IPN razem doprowadzimy do tego, żeby te błędy przeszłości naprawić i miejmy nadzieję, że nastąpi to jeszcze w tym półroczu.

**Informacja z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LVIII sesji w dniu 27 lutego 2023 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona ***załącznik nr 31*** do niniejszego protokołu

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Jan Tarapata** złożył interpelację dotycząca placówek poczty polskiej stanowiącą ***załącznik nr 32*** do niniejszego protokołu.

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

brak

**Wystąpienia zaproszonych gości.**

**Rafał Mazur** członek komitetu społecznego „Nie dla obwodnicy Leska” podziękował, za odbycie komicji wyjazdowej w Lesku, żałuje tylko, że radni oprócz Radnego Drozda, nie dotarli do Huzeli.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** stwierdził, że komisja Gospodarki i Infrastruktury była licznie reprezentowana, była merytoryczna rozmowa, wizja lokalna, decyzje niedługo zapadną. Zachęcał do ciągłych rozmów i podkreślił, że nikt nie jest przeciw mieszkańcom, cel jest wspólny, działamy na rzecz społeczności lokalnej i rozwiązywania problemów.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** zapytał czy doszło do jakiegoś zbliżenia interesów, czy mieszkańcy wszystkie rozwiązania negują, czy maja jakieś pomysły.

**Dariusz Grudniak** członek komitetu społecznego „Nie dla obwodnicy Leska” zaznaczył, że trudno powiedzieć o zbliżeniu jeżeli Zarząd nadal feruje wersje z grudnia 2021 r z małymi tylko zmianami. Komisja została tak zorganizowana aby rozważyć i zobaczyć wersję drugą a nie mieć poglądu na wersję 1 i 3. My stoimy na stanowisku, że należy modernizować drogę od ronda do mostu oraz ewentualnie posadowić nowy most. W ustawie o pozyskaniu pieniędzy na drogi wojewódzkie wyraźnie rozróżnia się dwie inwestycje tzw. mostową i obwodnice. Państwo złożyli wniosek na obwodnicę która nie spełnia warunków obwodnicy, trzeba było złożyć wniosek na inwestycję mostową. Tutaj obwodnica omija tylko 800 m drogi wojewódzkiej i budując ja w tej lokalizacji wariantu drugiego dochodzi do sytuacji, że 65 % ruchu nadal będzie szło przez Lesko – nie można tu mówić o wyprowadzeniu ruchu z miasta. Nawet Zarząd już zmienia terminologię z obwodnicy na drogę a pieniądze pozyskane są na obwodnicę. Od 40 lat mieszkańcy czekają na obwodnicę, która wyprowadziłaby ruch w kierunku Ustrzyk. Stwierdził, że w ustawie jest jasno napisane, że należy omijać skupiska zaludnione gdy wybudujecie te drogę będzie ona przebiegała w bliskiej odległości od zabudowań pod warunkiem, że Wody Polskie wydadzą zgodę na budowę na terenie zalewowym być może na estakadach. Zapytał czy robiona była kiedykolwiek jakaś koncepcja planistyczna na budowę tej drogi chyba nie bo oni zwracali się o takie dane ale nigdy nie uzyskali. Odpowiadając na pytanie przewodniczącego stwierdził, że do zbliżenia stanowisk nie doszło bo mieszkańcy od początku chcą poprawić obecną drogę i ewentualnie wybudować most a Zarząd trzyma przy swoim. Stwierdził, że klocki lego układają się w bardzo dużą inwestycję na 65ha należących do starostwa leskiego czy to będzie park rozrywki czy tez coś innego to pytanie rodzi się takie czy prawo nie zostało naciągnięte aby wybudować drogę na zasadach zridowskich aby wybudować drogę do tych przedmiotowych terenów.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** stwierdził, że wpływ Sejmiku na tę decyzję jest znikomy bo decyzje podejmie Zarząd. Trzeba opracować jakieś najmniej uciążliwe wyjście.

**Dyrektor PZDW Piotr Miąso** stwierdził, że już kilkukrotnie to tłumaczył ale co raz jest nowe audytorium, które chce posłuchać. W ustawie o rządowym funduszu o rozwoju dróg są osobne działy pozyskiwania środków na mosty, obwodnice itd. oraz inne na zadania gminne, powiatowe czy wojewódzkie. Ta ustawa tak jest skonstruowana, że przewiduje różne źródła finansowania dla różnych zadań. Są ogłaszane nabory wniosków a rolą beneficjenta, który chce z tych wniosków skorzystać jest takie napisanie wniosku aby środki otrzymać. Komponent mostowy jest zarezerwowany dla „Mosty Plus” z których województwo otrzymało środki na most w Jarosławiu i stalowej Woli. Obwodnica Leska złożona została w naborze na zadania obwodnicowe. Obwodnica jest drogą a w ciągu dróg znajdują się obiekty inżynieryjne np. mosty. Obwodnica Leska zawiera w sobie most co nie znaczy, że musi on być realizowany z innego źródła. Dodał, że ciągle są przekonywani do tego, że ich zamiary są nieczyste i powiązane z terenami 65 ha. Nie jest tak, w momencie kiedy tworzone były pierwsze pomysły – on rysował ten pierwszy przebieg drogi – na pierwszym spotkaniu dowiedziała się od mieszkańców, że te tereny tam są i że starosta szuka inwestorów.

Trzy warianty trasy zostały zaproponowane przez biuro projektowe, wynikały one m.in. z propozycji społecznych. Warianty te zostały opracowane na takim samym poziomie szczegółowości czyli koncepcji technicznej. Jeszcze nie znamy wszystkich szczegółów, nie ma obliczeń hydrologicznych itd. PZDW i biuro projektowe które opracowuje dokumentację techniczną rekomendują wariant drugi, mający wiele zalet. Dodał, że nawet po wyborze innego wariantu były by protesty kolejnych grup, zawsze tak jest przy inwestycjach drogowych bo wchodzimy w czyjąś własność.

**Radny Jacek Kotula** podkreślił, że to jest kolejny przykład tego, że nie chcą się dodać z ludźmi.

**Radny Adam Drozd** podkreślił, że już trzykrotnie był w tym terenie i faktycznie każdy z tych trzech proponowanych przebiegów jest skomplikowany i kosztochłonny. Miał nadzieje, że wersja trzecia byłaby najmniej inwazyjna i spełniłaby role obwodnicy ale okazało się że przebiega nitka średniego napięcia ale i siatka gazowa. Podkreślił, że podtrzymuje swoje zdanie, że wariant drugi nie jest najtrafniejszym bo uderza w te miejscowości mieszkańców. Samo rozburzenie tych domów i wypłata odszkodowań nie załatwia sprawy bo większość domów zostanie i będą mieć obwodnice pod oknami a teraz mieszkają w rekreacyjnej miejscowości, Najlepszym rozwiązaniem byłoby faktycznie rozbudowanie naszej drogi, którą posiadamy a za kilka lat i tak ma powstać obwodnica północna. Wąskim gardłem jest Zagórz, który my przeskakujemy a wchodzimy do leska gdzie i tak nie załatwia to sprawy. Nie jest to racjonalne rozwiązanie.

**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 1830.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

 **Przewodniczący Sejmiku**

 **Województwa Podkarpackiego**

 **Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Katarzyna Kruk