**Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego za 2022 r.**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powołana została Uchwała Nr I/15/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Komisja pracuje w składzie 5 - osobowym tj.:

1. Pani Maria Napieracz - Przewodnicząca Komisji,

2. Pani Joanna Bril - Wiceprzewodnicząca Komisji,

3. Pani Monika Brewczak - Sekretarz Komisji,

4. Pan Antoni Pikul - Członek Komisji,

5. Pan Andrzej Nepelski - Członek Komisji.

Komisja obradowała i realizowała swoje kompetencje w oparciu o ustawę   
z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz przyjęty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego – Statut Województwa Podkarpackiego oraz Regulamin Sejmiku.

W 2022 r. odbyło się 5 posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Problematyką posiedzeń Komisji było rozpatrywanie skarg na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego, Zarządu Województwa oraz wojewódzkiej samorządowej jednostki organizacyjnej tj. Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,   
oraz petycji, które wpłynęły do Kancelarii Sejmiku i mieściły się w zakresem działania   
i kompetencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Uszczegóławiając powyższe wskazać należy, że przedmiotem prac Komisji było: rozpatrzenie 4 skarg i 3 petycji:

* skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego   
  w związku z organizacją ruchu na drodze wojewódzkiej nr 835 stanowiącej obwodnicę Dynowa,
* skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w związku z ogłoszonym otwartym konkursem ofert na realizację w roku 2022 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy   
  w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy   
  w Rodzinie na rok 2022”,
* skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich   
  w Rzeszowie w zakresie organizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 855   
  w miejscowości Rzeczyca Długa w gminie Radomyśl nad Sanem,
* skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich   
  w Rzeszowie w związku z opracowanym projektem budowlanym dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary,
* 2 petycji tożsamej treści dotyczących naprawy programów ochrony powietrza złożonych przez dwa różne podmioty,
* petycji w sprawie podjęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały   
  w sprawie przyjęcia „Karty Praw Rodziny”,

Odnosząc się szczegółowo do problematyki poszczególnych spraw wskazać należy, że:

* w skardze na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego   
  w związku z organizacją ruchu na drodze wojewódzkiej nr 835 stanowiącej obwodnicę Dynowa, skarżący wskazywał na błędną organizację ruchu na drodze wojewódzkiej nr 835, w tym ustawienie znaku D-48 „zmiana pierwszeństwa” zawierającego błędny symbol znaku ostrzegawczego. Na etapie prowadzonego postępowania wyjaśniającego rozpatrywanie skargi stało się bezprzedmiotowe bowiem oznakowanie drogi zostało usunięte a zgłaszany zarzut braku należytej reakcji na zaistniał sytuację nie potwierdził się. Skarga uznana została za niezasadną.
* w skardze na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w związku   
  z ogłoszonym otwartym konkursem ofert na realizację w roku 2022 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy   
  w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy   
  w Rodzinie na rok 2022” skarżący zarzucił, że m.in. formularz wniosku/oferty jest sprzeczny ze wzorem określonym w Rozporządzeniu, że istniał wymóg konkursowy osobistego złożenia dokumentów w wersji papierowej do określonej godzin, wskazał, że istniała możliwość złożenia oferty bez wkładu własnego. Zarzucił, iż zasady konkursu wbrew prawu narzucają określone lokalizacje do realizacji zadania – żaden   
  z prezentowanych powyżej zarzutów nie miał merytorycznego uzasadnienia i skarga uznana została za niezasadną.
* w skardze na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich   
  w Rzeszowie w zakresie organizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 855   
  w miejscowości Rzeczyca Długa w gminie Radomyśl nad Sanem, skarżąca podniosła, że z uwagi na modernizację drogi wojewódzkiej nieruchomości skarżącej zostały całkowicie pozbawione dostępu do drogi publicznej, wskazując   
  w skardze iż, oczekuje by do jej nieruchomości zostały wykonane z drogi wojewódzkiej zjazdy. W ramach postępowania wyjaśniającego ustalone zostało, że działki skarżącej posiadały i nadal posiadają dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną położoną na działkach gminnych. Ustalone zostało, że działki skarżącej nie posiadały nigdy zjazdu bezpośrednio na drogę wojewódzką. Obowiązek przebudowy zjazdów w ramach realizowanej przebudowy/rozbudowy drogi wynika z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 1985 r. o drogach publicznych.  
  ” W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi”. W pozostałych przypadkach budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi. Zarzuty zgłaszane przez skarżącą nie miały merytorycznego uzasadnienia i skarga uznana została za niezasadną.
* w skardze na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich   
  w Rzeszowie w związku z opracowanym projektem budowlanym dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary, skarżąca podnosiła, że lokalizacja zatoki autobusowej   
  w bezpośrednim sąsiedztwie ośrodka zdrowia nie jest zgodna z interesem społecznym, wnioskując by zatoka autobusowa została zlokalizowana w innym miejscu. W przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym ustalone zostało, że zaprojektowanie zatoki autobusowej zważywszy na obowiązujące przepisy techniczno – budowlane w szczególności te dotyczące usytuowania zatok w sposób rozjazdowy jest prawidłowo przyjętym przez projektanta rozwiązaniem. Zarzuty zgłaszane przez skarżącą nie miały merytorycznego uzasadnienia i skarga uznana została za niezasadną.
* w 2 tożsamym co do treści petycjach dotyczących naprawy programów ochrony powietrza złożonych przez dwa różne podmioty, podmioty wnoszące petycję wniosły o podjęcie działań niezbędnych do naprawy uchwał dot. programów ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej oraz dla strefy miasto Rzeszów.   
  W przedmiotowych petycjach podniesione zostały dwa podstawowe żądania: żądanie usunięcia ograniczenia eksploatacji kominków i pieców opalanych drewnem z treści uchwały Sejmiku. Ten zarzut nie miał merytorycznego uzasadnienia bowiem przyjęta na terenie województwa podkarpackiego uchwała antysmogowa jest neutralna w tym zakresie i nie wprowadziła żadnego ograniczenia. Kolejne żądanie dot. usunięcia ograniczenia eksploatacji kominków i pieców opalanych drewnem spełniających wymogi ekoprojektu w dni smogowe zawartego w Planach działań krótkoterminowych. To żądanie nie miało również merytorycznego uzasadnienia bowiem ograniczenie obowiązuje wyłącznie gdy występują w terenie stężenia przekraczające poziom informowania lub alarmowy (przypadające kilka razy w roku). Ważną kwestią jest to, zostało wprowadzone ograniczenie w eksploatacji kominków gdy kominek jest dodatkowym źródeł ciepła. Z uwagi na powyższe petycje zostały uznane za niezasadne.
* w petycji dot. podjęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały   
  w sprawie przyjęcia „Karty Praw Rodziny” podmiot wnoszący petycję zawnioskował o wprowadzenie na terenie Województwa Podkarpackiego Karty Praw Rodziny. Ustalone zostało, że przyjęcie Karty Praw Rodziny byłoby dublowaniem już przyjętych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego programów, które stawiają na jakość życia i przyszłość rodziny (tj. wojewódzki program ”samorząd dla rodziny” wojewódzki program wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej, wojewódzki program na rzec pomocy społecznej, wojewódzki program na rzecz wyrównywania szans osób niepełnosprawnych, przeciwdziałania przemocy). Wszystkie postulaty zawarte w ww. petycji miały odzwierciedlenie w ww. programach wojewódzkich. Ustalone zostało również, że byłby to kolejny dodatkowy dokument, który nie poszerzałby tej działalności gdyż mieści się to w ww. programach. Petycja uznana została tym samym za niezasadną.

Komisja badając szczegółowo ww. sprawy, analizowała zarówno odpowiedzi składane przez Marszałka Województwa oraz Zarząd Województwa jak również wyjaśnienia składane przez dyrektorów departamentów merytorycznych oraz dyrektorów wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, którzy brali udział w posiedzeniach. Komisja nie znalazła merytorycznych przesłanek by uznać zarówno ww. skargi jak również   
ww. petycje za zasadne. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w ramach przysługującej jej inicjatywy uchwałodawczej opracowała stosowne projekty uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego, które później zostały przyjęte przez Sejmik Województwa Podkarpackiego.
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