

**UCHWAŁA NR/...../22
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia..... 2022 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa
Podkarpackiego**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się skargę P. (.....) na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku z organizacją ruchu na drodze wojewódzkiej nr 835 Lublin–Wysokie–Biłgoraj–Sieniawa–Przeworsk–Kańczuga–Dynów–Grabownica Starzeńska w zakresie obwodnicy Dynowa za bezzasadną, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2021 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga P. (.....) zwanego dalej skarżącym na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego w związku z organizacją ruchu na drodze wojewódzkiej nr 835 Lublin–Wysokie–Biłgoraj–Sieniawa–Przeworsk–Kańczuga–Dynów–Grabownica Starzeńska w zakresie obwodnicy Dynowa.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego realizując zapisy Uchwały Nr V/88/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 lutego 2019 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji dotyczących zadań lub działalności Marszałka, Zarządu Województwa Podkarpackiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego oraz departamentowi właściwemu merytorycznie w sprawie tj. Departamentowi Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego ww. skargę celem ustosunkowania się do sformułowanych w niej zarzutów. W przekazanej odpowiedzi na skargę w zakresie wadliwego oznakowania wjazdu na obwodnicę Dynowa Marszałek Województwa Podkarpackiego zajął stanowisko, że: tymczasowe oznakowanie D-48 „Zmiana pierwszeństwa” z zasadą pierwszeństwa pokazaną znakiem A-5 „Skrzyżowanie dróg” zostało zastosowane w związku z dopuszczeniem do ruchu obwodnicy Dynowa oraz związaną z tym zmianą przebiegu drogi z pierwszeństwem. Projekt organizacji ruchu w tym zakresie został opracowany przez Biuro Projektowe Promost Consulting i po uzyskaniu wymaganych opinii, tj. Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Rzeszowie, na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 1 i 3, § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 t.j.), został zatwierdzony z upoważnienia Marszałka Województwa Podkarpackiego pismem o sygnaturze DT-I.8022.1.189.2020.MF z dnia 5 października 2020 r. Kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, zgodnie z zapisami § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U z 2017 r. poz. 784 t.j.) przeprowadzono dnia 13 stycznia 2021 r. Tymczasowe oznakowanie D-48 „Zmiana pierwszeństwa” miało funkcjonować do czasu zaobserwowania płynnego ruchu po dopuszczeniu nowego odcinka drogi do ruchu oraz wskazywać na wybudowane skrzyżowanie w miejsce ciągu drogowego z pierwszeństwem. Składającemu skargę należy przyznać, że lepszym rozwiązaniem w tym przypadku byłoby zastosowanie znaku D-48 „Zmiana pierwszeństwa” zawierającego na swojej tarczy znak A-7 „Ustąp pierwszeństwa przejazdu” zamiast znaku A-5 „Skrzyżowanie dróg”. Ostatecznie z dniem 2 grudnia 2021 r. znak tymczasowy D-48 „Zmiana pierwszeństwa” z zasadą pierwszeństwa pokazaną znakiem A-5 „Skrzyżowanie dróg” został zdemontowany i ruch odbywa się zgodnie z pierwszeństwem przewidzianym w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu. Odnosząc się do kwestii braku należytej reakcji na zaistniałą sytuację po zgłoszeniu Marszałek wyjaśnił, że: propozycję zmiany, o której mowa wyżej skarżący zgłosił we wniosku z dnia 9 marca 2021 r. Pismem Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o sygnaturze PZDW-WRp/5120Z/30/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. skarżący został poinformowany, że znaki D-48 „Zmiana pierwszeństwa” z zasadą pierwszeństwa pokazaną znakiem A-5 „Skrzyżowanie dróg” zostaną zdemontowane. Jednakże, jak następnie zawiadomił Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pismem o sygnaturze PZDW-WRp/5120Z/115/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r., oznakowanie to nie zostało usunięte w planowanym terminie, ponieważ zaobserwowano wzmożony ruch tranzytowy związany z zamknięciem drogi wojewódzkiej Nr 884 Przemyśl–Dubiecko–Bachórz–Domaradz dla pojazdów powyżej 3,5 ton w miejscowości Barycz i w związku z tym uznano, że warto pozostawić kierowcom informację związaną z wjazdem na nowowytbudowaną obwodnicę Dynowa. Skarżący nie został dodatkowo poinformowany o wydłużeniu terminu funkcjonowania przedmiotowego oznakowania. Jak zauważono wyżej, dnia 2 grudnia 2021 r. przedmiotowe tymczasowe oznakowanie zostało usunięte. Dodatkowo Marszałek poinformował, że zgodnie z zapisami § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 t.j.), w dniu 15 października 2021 r. przeprowadzono kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach wojewódzkich, podczas której wykazano konieczność usunięcia tymczasowego oznakowania D-48 na wlotach obwodnicy Dynowa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego po dokonaniu szczegółowej analizy zarówno treści skargi jak i odpowiedzi Marszałka Województwa Podkarpackiego na skargę wypracowała stanowisko, że na tym etapie postępowania wyjaśniającego rozpatrywanie skargi w zakresie zgłoszonego zarzutu dotyczącego wadliwego oznakowania drogi stało się bezprzedmiotowe bowiem oznakowanie drogi zostało usunięte, wskazując jednocześnie, że zarzut skarżącego dotyczący braku należytej reakcji na zaistniałą sytuację nie potwierdził się.

Mając na uwadze powyższe uznać należy przedmiotową skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz