

Protokół Nr XXXIX/21
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 sierpnia 2021 r.

XXXIX sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 30 sierpnia 2021 roku w auli Urzędu Marszałkowskiego przy AL. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie listy obecności stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Zaznaczył, że wszyscy radni otrzymali dziś taki mały prezent od spółdzielni socjalnej Łęgowianka – przedsiębiorstwa społecznego utworzonego w ramach RARR. Głównym celem przyświecającym organizacji jest promocja kultury regionalnej w tym rzeszowskiej i lasowiackiej

Pani Anita Ryba Prezes Spółdzielni Łęgowianka instruktor rękodzieła artystycznego, mistrzyni haftu, regionalistka i badacz kultury lasowiackiej –

zaznaczyła, że spółdzielnia działa od 3 lat w ramach kultury lasowiackiej. Promują swoje działania poprzez koncerty kapeli ludowej Tadka Szczęcha z Bojanowa ale również przez warsztaty rękodzielnicze. Stwierdziła, że dziś jest okazja do zaprezentowania wspólnych działań pomiędzy samorządem województwa a takimi organizacjami jak ich spółdzielnia gdyż możliwość pozyskiwania środków jest sposobem do rozwoju ale nie tylko rozwoju organizacji ale rozwoju w dziedzinie kultury. Jest jeszcze wiele tajemnic i nieodkrytych informacji jeśli chodzi o kulturę lasowiacką – fascynują one naukowców i badaczy oraz amatorów nie są niestety rozpowszechniane. W celu poszerzenia tej wiedzy powstał projekt pn. tajemnice strojów lasowiackich z którym możemy odwiedzać koła gospodyń wiejskich i działać u podstaw.

Radna Danuta Stępień gorąco podziękowała Marszałkowi Władysławowi Ortyłowi za objęcie patronatem honorowym jubileuszu 50-lecia IV Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Rzeszowie. Równie gorąco dziękuje Przewodniczącemu Jerzemu Borczowi za objęcie również swoim patronatem tych obchodów.

Przewodniczący poinformował również o kolejnej niespodziance mianowicie wszyscy radni otrzymali Leksykon Samorządu Podkarpackie lata 1990-2020. Wydany on został przez Centrum Promocji Biznesu pod patronatem honorowym Marszałka Władysława Ortyła.

Radny Dariusz Sobieraj poinformował, że otrzymał pismo od Podkarpackiego Stowarzyszenia Lekarzy Dentystów, w którym zaznaczają, że w projekcie Startegii Innowacji brak jest informacji o opiece dentystycznej.

Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie :

- **przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Gospodarka odpadami – transfer dobrych praktyk z Województwa Podkarpackiego na Zakarpacie” w ramach konkursu Polskiej pomocy rozwojowej 2021,**
- **zmieniający uchwałę w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek,**
- **zmieniający uchwałę w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.**

Ponadto wpłynął wniosek z Zarządu o wycofanie punktów:

- 3) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń (ASF).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Gorlice – Jasło, celem usprawnienia połączenia Kraków – Jasło wraz z rewitalizacją linii kolejowej nr 110 i budową łącznicy pomiędzy w/w liniami”.

i zastąpienie punktu 3) punktem: Informacja ustna na temat rozprzestrzeniania się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń.

Wprowadzenie projektów uchwał w sprawie :

- **przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Gospodarka odpadami – transfer dobrych praktyk z Województwa Podkarpackiego na Zakarpacie” w ramach konkursu Polskiej pomocy rozwojowej 2021,**
- **zmieniający uchwałę w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek,**
- **zmieniający uchwałę w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.**

nie wymaga głosowania.

Powyższe projekty uchwał umieścić po dotychczasowym punkcie 33) porządku obrad sesji.

Wprowadzenie informacji ustnej na temat rozprzestrzeniania się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń wymaga głosowania i zaproponował aby umieścić ją jako punkt 3) porządku obrad sesji.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący zaproponował aby przystąpić do głosowania nad wnioskami dotyczącym zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji ustnej na temat rozprzestrzeniania się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku obrad, który po uwzględnieniu zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XXXVII i XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. **Informacja ustna na temat rozprzestrzeniania się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń.**
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów - Północ – etap I” oraz „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19 – etap I”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego NR XXXV/553/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Miasta Łańcut.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Komańcza.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Radymno w 2021 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Miastu Radymno w 2021 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/617/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na działania służące realizacji Sołeckich Strategii Rozwoju Wsi.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Łupków – Sanok w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXXVII/592/21 z dnia 31 maja 2021 roku zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/619/21 z dnia 28 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Brzozów.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Boguchwale do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.
21. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej na terenie miasta Stalowa Wola.
22. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków drogi wojewódzkiej na terenie miasta Nisko.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich odcinka drogi na terenie województwa podkarpackiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestnictwa Województwa Podkarpackiego/Medyczo – Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w realizacji projektu grantowego pn. „POPOJUTRZE 2.0 – KSZTAŁCENIE”, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SP ZOZ.
28. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 (kontynuacja WPPN na lata 2017 – 2020)”.
29. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023
30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2021 (kontynuacja WPPPwR na lata 2014-2020)”.
31. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych określonych w programie „Samorząd dla Rodziny Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021-2030
32. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wynikających z Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030.

33. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Gospodarka odpadami – transfer dobrych praktyk z Województwa Podkarpackiego na Zakarpacie” w ramach konkursu Polskiej pomocy rozwojowej 2021.**
34. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek.**
35. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.**
36. Informacja nt. działań podejmowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w 2020 roku, które wpisują się w tematykę Konwencji Karpackiej.
37. Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2020 roku”.
38. Informacja o spełnieniu warunku podstawowego Celu Polityki 3 na poziomie regionalnym w zakresie opracowania Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030,
39. Informacja - Prezentacja projektu Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2021-2030 (RSI WP),
40. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
41. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego za II kwartał 2021 roku.
42. Sprawozdanie z działalności Biura „Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie” (OT) za rok 2020.
43. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 czerwca 2021 r. do 10 sierpnia 2021 r.
44. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVIII sesji.
45. Interpelacje i zapytania radnych.
46. Wnioski i oświadczenia radnych.
47. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów z XXXVII i XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Protokoły zostały radnym przekazane, nikt nie zgłosił do nich poprawek. Za przyjęciem głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

Informacja ustna na temat rozprzestrzeniania się wirusa Afrykańskiego Pomoru Świń

Pan Janusz Ciołek Podkarpacki Wojewódzki Lekarz Weterynarii podziękował za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie i zainteresowaniem dotyczącym wirusa. Zaznaczył, że sytuacja jest dosyć trudna w naszym regionie ze względu na to, że wirus uderzył w powiat, w którym jest największe pogłowie świń czyli mielecki. Następnie przedstawił prezentację pt. Sytuacja Epizootyczna ASF w Polsce i na Podkarpaciu *stanowiącą załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart stwierdziła, że zarówno służby wojewody jak i administracja weterynaryjna zajmują się przeciwdziałaniem występowania ASF na Podkarpaciu od mniej więcej schyłku 2015 r. skutecznie udawało się to czynić przez kolejne lata. Spodziewaliśmy się go od wschodu a w zeszłym roku przywędrował do nas od północy. Wówczas pierwsze ogniska wystąpiły na terenie powiatu lubaczowskiego no a w tej chwili miejscem szczególnym i newralgicznym do zwalczania tej strasznej choroby jest powiat mielecki. Na 30 ognisk, które w tym roku wystąpiły w naszym województwie, 28 właśnie w tym powiecie. Tam występuje 1/3 pogłowia świń z podkarpacia w związku z tym ten powiat jeszcze przez długi czas będzie zagrożony wirusem. Kluczową kwestią, która odgraniczy rozprzestrzenianie jest przestrzeganie zasad bioasekuracji przez hodowców. Z doświadczenia wiemy, że duże gospodarstwa przestrzegają tych obostrzeń, problem jest z tymi mniejszymi, które z reguły bagatelizują przestrzeganie wymogów.

Radny Krzysztof Feret przedstawił uwagę w imieniu Klubu KO twierdząc, że dobrze się stało, że projekt uchwały w tej kwestii został zamieniony na informacje ponieważ Sejmik w tej sprawie ma niewiele do powiedzenia. Rolą samorządu województwa jest ewentualnie to aby decydować o zasięgu poszczególnych obwodów łowieckich. W całym systemie działań to jest śladowy udział i główne działania tkwią po stronie Wojewody czy Lekarza Weterynarii. Nie ma sensu głosować czegoś w czym niewiele mamy do powiedzenia jako Sejmik. Ponadto zapytał czy nie ma łagodniejszych środków przeciwdziałania ASF niż wybicie do zera pogłowia dzików. Można chociażby zobowiązać prawnie hodowców do stosowania mat dezynfekcyjnych czy zmiany odzieży. Zapytał Wojewodę czy nie uważa za stosowne rozważenia takiej inicjatywy zmierzającej do zmiany prawa aby rolnicy musieli to robić dla własnego dobra. Są sytuacje, że państwo musi być mądrzejsze od obywatela dla jego dobra, jest ich niewiele ale tutaj wydaje się to konieczne. Zapytał też Dr Ciołka jaki jest plan odstrzału dzików.

Radny Jan Tarapata powiat mielecki jest szczególnym powiatem gdzie jest hodowane ok 40 000 trzody chlewnej. Stwierdził, że bioasekuracja jest nie mniejsza obecnie niż w szpitalu, rygory są bardzo przestrzegane, odzież jest zmieniana. Rzecz jest w tym, że podaż mięsa wieprzowego to 50% hodowli własnej, 50% sprowadzanej. Cały szkopał tkwi w tym aby mogło to funkcjonować dalej, żeby móc hodować trzodę, uprawiać zborze, produkować masę zieloną. Wielu obywateli powiatu mieleckiego żyje z tej hodowli i to jest problem newralgiczny, który niewielu z państwa dotyka ale dla tych ludzi jest niezmiernie ważny. Pierwszą bardzo ważną kwestią dla rolników jest wypłata odszkodowań bo dostali oni decyzje ale nie idą za tym pieniądze. Podkreślił, że rano rozmawiał z jednym rolnikiem, któremu dwa miesiące temu została zlikwidowana hodowla a do tej pory nie ma pieniędzy z odszkodowania, dla niego i jego rodziny jest to niezmiernie ważna rzecz aby za decyzja szły pieniądze. Jeżeli chodzi o cenę skupu to również jest poważny problem bo firmy, które skupują wykorzystują te sytuację i płacą 3,70 zł za kilogram żywca tj. ok 2,5 zł mniej niż powinno być. Kolejna rzecz dotyczy możliwości sprzedaży bo firmy i przetwórcie nie chcą

skupować tego żywca, który dzisiaj już dorósł i trzeba się go pozbyć. Na dzień dzisiejszy tylko jeden zakład potwierdza odbiór na listopad. Następny problem dotyczy sprzedaży zbóż – wszyscy ci rolnicy ze strefy czerwonej, którzy mają zboże u siebie nie mogą go sprzedać bo nikt nie chce go przyjąć. Należałoby zorganizować skup interwencyjny, który by przyjął to zboże, przetrzymał te 3 czy 4 miesiące to już bez zagrożenia problem byłby rozwiązany.

Wiceprzewodniczący Czesław Łączak stwierdził, że działania, które są na dzisiaj podejmowane w odbiorze rolników są oceniane jako niewystarczające bo parę lat ta sprawa jest uwidoczniła a wirus się rozszerza. Zaznaczył aby wszyscy ci, którzy są władni podejmować stosowne działania również poprzez zmiany w prawie zrobili to co do nich należy i żeby można było powiedzieć, że taka sytuacja dalej miejsca mieć nie będzie. Nie będzie wykorzystywania tej trudnej sytuacji do robienia własnych interesów. Stwierdził, że Izba rolnicza otrzymuje 2% podatku rolnego i póki co nie widać ani tych osób ani ich działania. Jeżeli ma funkcjonować taki twór, utrzymywany przez rolników to powinien zająć się tą kwestią.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że Inspekcja Sanitarna robi bardzo wiele w szerokim zakresie ale zawsze może robić jeszcze więcej. Wynikające z dyskusji wnioski są najważniejsze a pierwszy jest taki, że samorząd i Pan Marszałek może stworzyć fundusz pomocowy dla rolników w tej konkretnej kwestii jeżeli to jest prawnie możliwe. Druga kwestia to wniosek do Wojewody, że skoro jest kwota dotacji przewidziana na wykupy czy pomoc rolnikom w sytuacji gdzie musieli stracić ileś swojego pogłowia to należy im zwiększyć te dotacje i żeby one szybko wpływały bo to jest dla rolników najważniejsze.

Wicemarszałek Piotr Pilch jako odpowiedzialny za rolnictwo Członek Zarządu podziękował Pni Wojewodzie oraz Dr Ciołkowi za obszernie przedstawienie tematu z którym walczy Podkarpacie, Polska i bardzo duża część Europy.

Wojewoda Ewa Leniart stwierdziła, że samorząd w tym samorząd województwa ma bardzo dużo do powiedzenia jeżeli chodzi o rolnictwo jak i nadzwyczajną sytuację jaką jest rozprzestrzenianie się ASF. Bliskie współdziałanie z samorządem szczebla gminnego przynosi wymierne efekty, w Gminie Cieszanów ta dobra współpraca sprawiła, że udało się bardzo szybko ograniczyć rozprzestrzenianie wirusa i sytuacja została w ubiegłym roku przy kilku ogniskach opanowana. Tutaj mamy 28 ognisk w jednym powiecie i skala strat jest dużo większa. W kwestii odstrzału dzików zaznaczyła, że obecnie jest utrudniona sytuacja ze względu na ogromne połacie kukurydzy w której dziki czują się bezpieczne a myśliwy nie może zrealizować skutecznie odstrzału.

Dr Janusz Ciołek Wojewódzki Lekarz Weterynarii odpowiadając na pytania stwierdził, że w ubiegłym roku miała miejsce sytuacja dotycząca bioasekuracji, hodowca, który chciał sprzedać świnie miał m.in. wyłożyć maty dezynfekcyjne bo inaczej nie będzie

mógł sprzedać świń. Zostały one zbadane, wydane świadectwa, wysłane do uboju, na drugi dzień mat w tym gospodarstwie nie było na pytanie dlaczego rolnik odpowiada, że ona tyle kosztowała, że nie chce aby się niszczyła. Inspekcja przeprowadza kontrole bioasekuracji przynajmniej raz w roku ale to nie znaczy, że rolnicy cały czas się do tego stosują. Odstrzał jest w tej chwili na poziomie wykonania 30%, myśliwi mają być na posterunku cały czas aby móc wykonać odstrzał jak tylko dziki się pojawią. Lasy Państwowe również zostały wciągnięte do współpracy, mają informować o pojawianiu się dzików. Należy dodać, że nigdy nie jesteśmy w stanie wyeliminować wszystkich dzików i to się nigdy nie stanie, one za dwa, trzy lata znowu się pojawią. Jeżeli 30 lat temu był strzelany dzik w kole łowieckim to był dzielony na wszystkich myśliwych bo ich nie było, dzisiaj jeden myśliwy jest w stanie odstrzelić 70 sztuk.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów - Północ – etap I” oraz „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19 – etap I”.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/630/21 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego NR XXXV/553/21 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. „Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/631/21 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Miasta Łańcut.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/632/21 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Komańcza.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/633/21 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Radymno w 2021 roku.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/634/21 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Miastu Radymno w 2021 roku.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/635/21 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/617/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021-2025” na działania służące realizacji Sołeckich Strategii Rozwoju Wsi.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Krzysztof Feret na liście są tylko projekty twarde, infrastrukturalne, zapytał czemu tak mało jest projektów miękkich – właściwie znalazł taki tylko jeden a chyba istnieje potrzeba chociażby utrwalania tradycji. Zapytał czy to, że projekty miękkie prawie nie występują w tej puli oznacza, że tylko twarde zostały zgłoszone czy też komisja miała uwagę do tych twardych.

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że tutaj odpowiedź jest bardzo jasna gdyż wszyscy wnioskodawcy otrzymali środki. Z innych programów w ramach chociażby PROW jest dużo środków na projekty miękkie ten akurat był skierowany na twarde.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/636/21 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Powiatu Sanockiego na realizację wakacyjnych połączeń kolejowych w relacji Łupków – Sanok w ramach zadania pn. „Lokalny Transport Zbiorowy”.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/637/21 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Marszałek Władysław Ortyl zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego dokonuje się w zakresie dochodów, wydatków, deficytu budżetowego, przychodów i rozchodów.

- I. W zakresie dochodów – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 13.705.444,-zł jako skutek dokonanych zmniejszeń, zwiększeń** dotyczących przede wszystkim środków UE i budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie projektów własnych samorządu Województwa oraz projektów realizowanych przez beneficjentów programów obsługiwanych przez samorząd Województwa.
- II. W zakresie wydatków – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 15.703.292,-zł, jako skutek dokonanych zmniejszeń, zwiększeń oraz przeniesień w planie wydatków.**

- 1. Zwiększenia planu wydatków** dokonuje się o kwotę **60.969.605,-zł**. Ważniejsze zwiększenia dotyczą:

- a) dwóch projektów dotyczących wsparcia stypendialnego dla uczniów zdolnych w zakresie szkolnictwa ogólnego i zawodowego - rok szkolny 2021/2022" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 – **2.576.000,-zł**,
- b) pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na zadanie pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów–Południe do drogi krajowej Nr 19 – etap I” – **1.052.041,-zł**,

(zwiększenie pomocy finansowej w latach 2021-2023 na łączną wartość 2,9 mln zł)

- c) zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobierna - Rzeszów - Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19 - Droga -9, w m. Jasionka ...” – **8.000.000,-zł**,
(nowe zadanie planowane do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020)
- d) zadania „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska polegająca na budowie chodnika wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Przeworsk” – **611.000,-zł**,
(zadanie dofinansowane w 50 % ze środków pomocy finansowej od Powiatu Przeworskiego i Miasta Przeworsk, do realizacji w latach 2021-2022)
- e) dotacji dla PKP PLK S.A. i gmin w ramach przedsięwzięcia pn. „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA: Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej” w ramach POiIŚ 2014-2020 – **45.305.669,-zł**,
- f) pomocy finansowej dla innych jst – **144.740,-zł**,
(zgodnie z projektami Uchwał Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowych skierowanych na sesję Sejmiku w miesiącu sierpniu)
- g) dotacji dla instytucji kultury – **786.925,-zł**,

2. Zmniejszenia planu wydatków dokonuje się o kwotę **45.140.813,-zł**, dotyczą przede wszystkim:

- a) dotacji celowych na rzecz beneficjentów RPO WP - **2.864.691,-zł**.
(zmiany na skutek przesunięcia środków na lata kolejne oraz na realizację projektów stypendialnych)
- b) projektu „Podkarpacki System Informacji Medycznej (PSIM)” – **6.892.428,-zł**.*(przesunięcie wydatków na rok 2022, w związku koniecznością weryfikacji zakresów i przyjętych rozwiązań w projekcie i projektach centralnych z uwagi na możliwość powielenia zakresu rzeczowego tych projektów)*
- c) zadania „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych” – **1.900.000,-zł**.

(przeniesienie wydatków na rok 2022 z przeznaczeniem na opracowanie Programów Funkcjonalno - Użytkowych dla zadań: rozbudowa DW 895 Uherce Mineralne - Solina oraz rozbudowa DW 894 Polańczyk - Czarna)

- d) zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej w miejscowości Koniaczów” – **133.764,-zł.**

(przesunięcie wydatków na rok 2022 związane jest z niepodpisaniem przez GDDKiA umowy na współfinansowanie wykonania dokumentacji, co skutkowało koniecznością ponownego ogłoszenia przetargu na jej wykonanie)

- e) projektu „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych” – **263.828,-zł.**

(przesunięcie wydatków na 2022 rok na skutek opóźnień w realizacji projektu spowodowanych pandemią COVID-19)

- f) projektu „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” – **1.307.406,-zł.**

(przesunięcie wydatków na 2022 r . w zakresie wykonania i wdrożenia platformy internetowej)

- g) zadania „Wsparcie procesu ewaluacji RPO WP 2014-2020 oraz przygotowań do perspektywy 2021-2027” – **21.176.470,-zł.**

(przeniesienie wydatków na 2022 rok jest wynikiem m.in. rozłożenia na lata 2021 i 2022 płatności za wykonanie dokumentacji projektowych objętych wsparciem w ramach „project pipeline”)

- h) projektu „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” – **6.242.494,-zł.**

(ze względu na mniejsze niż się spodziewano zainteresowanie usługami wsparcia oferowanymi przez instytucje świadczące usługi okołobiznesowe)

- i) zadania „Modernizacja kliniki ortopedii w KSW nr 2 w Rzeszowie” – **4.258.000,-zł** realizowanego przez Kliniczny Szpital Nr 2 w Rzeszowie.

(przesunięcie wydatków na rok 2022 z uwagi na konieczność aktualizacji dokumentacji technicznej zadania)

3. Przeniesienia w planie wydatków na kwotę **682.410,-zł** dotyczą przede wszystkim:

- 1) wydatków majątkowych Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie – **242.000,-zł**,
- 2) klasyfikacji dotacji celowych na rzecz beneficjentów – **295.910,-zł** celem dostosowania planu do harmonogramów beneficjentów

III. W zakresie deficytu budżetu dokonuje się zwiększenia o kwotę **1.997.848,-zł**. Deficyt wyniesie **136.055.927,-zł**.

IV. W zakresie rozchodów dokonuje się zwiększenia o kwotę **1.493.576,-zł** w celu udzielenia pożyczki długoterminowej dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie na realizację projektu pn. „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej ...”.

V. W zakresie przychodów budżetu dokonuje się zwiększenia o kwotę **3.491.424,-zł** z tytułu przychodów po rozliczeniu 2020r.

UCHWAŁA W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE – II

Zmiany obejmują ustalenie planu dotacji celowej w łącznej kwocie **1.323.950,-zł** dla:

- a) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie **1.280.000,-zł**, w tym na:
 - „Dofinansowanie zakupu wyposażenia Kuchni Głównej” – **900.000,-zł**,
 - „Zakup dwóch aparatów do znieczuleń” – **380.000,-zł**.
- b) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie na „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Laboratorium Diagnostyki Laboratoryjnej i Toksykologii w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Rzeszowie” – **43.950,-zł**.
- c) ponadto dokonuje się zmiany klasyfikacji dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Podkarpackiego – **15.000,-zł**.

(przeniesienie z dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych)

Zwiększane wydatki zabezpieczone zostaną kosztem zmniejszenia wydatków zaplanowanych na poręczenia kredytów zaciągniętych przez SPOZ–y.

Zmiany w zakresie wydatków ujętych w II zmianie budżetu nie powodują zwiększenia deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Radny Antoni Pikul stwierdził, że w uzasadnieniu do uchwały dość lakonicznie są opisane powody tych przesunięć, mowa jest o inwestycjach, których termin realizacji przedłuża się z różnych względów od covidu po przesunięcia opracowań czy podwyższone koszty po przetargach. Dodał, że niejednokrotnie przy uchwałach pomocowych dla gmin czy powiatów – gdzie kwoty są niewielkie uzasadnienie to połowa strony a4 a w przypadku np. Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu gdzie jest mowa o 6 mln zł uzasadnienie stanowi jedno zdanie, że było małe zainteresowanie usługami wsparcia.

Marszałek Władysław Ortyl doprecyzował, że zmiany do budżetu są wprowadzane do każdej sesji co nie wynika ze złej pracy Zarządu, departamentów czy jednostek tylko wynika z tego, że jest to żywy dokument. Jeżeli zmiana jest prosta niezależnie od kwoty to wytłumaczenie też jest proste. Jeżeli chodzi o Podkarpacką Platformę Wsparcia Biznesu to musimy zweryfikować ten projekt ze względów covidowych, przedsiębiorcy zwłaszcza mali nie zgłaszają się. My wprowadzamy tu korektę za zgodą Ministerstwa i projekt będzie zrealizowany. Wprowadziliśmy też nowe metody promocji, informacji, mają miejsce spotkania z mikro i małymi przedsiębiorcami, spotkania z ośmioma inkubatorami. Dynamika poprzez te działania już się zwiększyła więc są wymierne wyniki i nie będzie trzeba kolejnych korekt.

Radny Piotr Tomański zapytał o niezrealizowane w tym roku inwestycje. Zaznaczył, że jego klub był przeciwko budżetowi w trakcie jego uchwalania argumentując to tym, że budżet nie jest w 100% zaplanowany jeżeli chodzi o inwestycje i przesuwanie tego rok do roku. Zapytał czy w tych konkretnych dzisiejszych uchwałach jakie inwestycje przesuwamy na kolejne lata.

Marszałek Władysław Ortyl jeżeli chodzi o Podkarpacki System Informacji Medycznej to jest konieczność weryfikacji zakresów i przyjętych rozwiązań w zakresie projektowym. Wynika to z relacji i komunikowania się z projektami centralnymi. Istnieje podejrzenie, że niektóre rzeczy by były powielane w tym projekcie finansowane i tu i w projektach centralnych co byłoby później powodem do zakwestionowania. Jeżeli chodzi o drogę 985 to Uherce Mineralne – Polańczyk – Czarna to występują opóźnienia i część płatności będzie dokonana w roku następnym. Baza w Koniaczkowie

to opóźnienie PZDW a my musimy się komunikować z GDDKiA. Znaczące wydatki, które przesuwamy to 21 mln zł. to opracowanie dokumentacji projektowej, które finansujemy z pomocy technicznej czyli z RPO na rzecz wdrażania tych projektów w przyszłej perspektywie finansowej. To jest duża i ciekawa inwestycja dotycząca projektów drogowych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/638/21 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/639/21 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/640/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/641/21 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXXVII/592/21 z dnia 31 maja 2021 roku zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/619/21 z dnia 28 czerwca 2021 roku w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański na Podkarpaciu zawsze robiliśmy dużo tych prac konserwatorskich bo dotacja z Ministerstwa była duża. Zapytał czy jest w tych obiektach do renowacji jakiś obiekt nie będący sakralnym.

Marszałek Władysław Ortyl odpowiedział, że jest chociażby tunel w Gminie Frysztak.

Radny Jacek Magdoń wspomniał, że od kilku lat systematycznie wspomaga samorząd powiatu ropczycko – sędziszowskiego w remoncie pałacu w Lubinie, zabytkowego ratusza, twierdze Przemyśl.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/642/21 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/643/21 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/644/21 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Brzozów.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/645/21 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zwrotu nieruchomości położonej w Boguchwale do Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański zapytał czym jest spowodowane to, że przekazujemy swoją własność innej instytucji.

Marszałek Piotr Pilch poinformował, że przedmiotowa nieruchomość stanowi teren dawnego stawiska, została nabyta od skarbu państwa. Na podstawie ustawy z 22

czerwca 2016 r. jednostki doradztwa rolniczego zostały podległe Ministrowi Rozwoju Wsi dlatego też należy zwrócić tę nieruchomość do skarbu państwa.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/646/21 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej na terenie miasta Stalowa Wola.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/647/21 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków drogi wojewódzkiej na terenie miasta Nisko.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Piotr Tomański zapytał czy miasto Nisko zwróciło się z taką propozycją. Jest to konsekwencja zmian jakie dokonały się na tym terenie w układzie komunikacyjnym. Została oddana obwodnica Niska i Stalowej Woli dlatego też to zostało przekazane samorządowi wojewódzkiemu. Jest to standardowa procedura wykonywana często po oddaniu nowych dróg.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 3 osoby były przeciw, 3 wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/648/21 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich odcinka drogi na terenie województwa podkarpackiego.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie był przeciw, 4 wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/649/21 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Andrzej Szlęzak w imieniu Klubu KO oświadczył, że będą głosować przeciwko tej uchwale. Nie ma żadnych podstaw przesądzających o tym że oddział neurologiczny powinien zostać rozwiązany. Dzieją się rzeczy dziwne jak chociażby opinia związków zawodowych, która była negatywna a teraz pojawiła się pozytywna, która jest bardziej wiarygodna? Ich zdaniem motywacja likwidacji oddziału ma naturę polityczną i jest sprzeczna z interesem szpitala. Likwidacja tego oddziału jest ze szkodą dla pacjentów gdyż jest tam zespół wybitnych pacjentów mających wybitne osiągnięcia w swojej dziedzinie. Owszem oddział był niedofinansowany ale te braki można było naprawić. Jest rzeczą skandaliczną forma likwidacji tego oddziału, trzeba się tym oddzielnie zająć i zapewne przyjdzie na to pora.

Radny Jacek Kotula od 3 miesięcy debatujemy nad problemem likwidacji oddziału neurologii. Od wielu miesięcy mają tam miejsce, za sprawą dyrektora i nadzorującego zakres ochrony zdrowia Marszałka Ortyła, wydarzenia, które niszczą jego wizerunek i jego dobre imię a przede wszystkim zagrażają zdrowie i życiu chorych. Z pracy bez uzasadnienia wyrzucani są zasłużeni lekarze, panuje atmosfera zastraszania personelu, niepewności. Dyrektor Ławiński rozpowszechnia w przestrzeni medialnej nieprawdziwe informacje na temat sytuacji panującej w klinice neurologii. Leczyła ona rocznie blisko 1000 pacjentów, w dobie pandemii, kiedy wszyscy obserwowaliśmy rosnącą liczbę powikłań neurologicznych oraz w czasach starzejącego się społeczeństwa każde dodatkowe łóżko dla pacjenta neurologicznego jest niezwykle cenne. Szpital KSW nr 1 w Rzeszowie jest szpitalem wilelodyscyplinowym, dużym, 750 łóżkowym, w jego oddziałach leczeni są pacjenci niejednokrotnie wymagający konsultacji neurologicznej. Tym bardziej dziwi akceptacja przez Marszałka Władysława Zenona Ortyła likwidacji tak ważnego oddziału. Zgodnie z pismem jakie otrzymała Komisja Zdrowia, podpisanym przez Mecenasa Kide likwidacja oddziału

powinna przebiegać w następujący sposób. Najpierw powinny być zaproponowane zmiany w statucie szpitala, później konsultacje ze związkami, z radą działalności pożytku publicznego opinia rady społecznej, departamentu zdrowia, komisji zdrowia i dopiero wtedy podjęcie uchwały przez Zarząd i Sejmik. Ostatecznie zgłoszenie tego do Wojewody. Cała ta procedura postawiona została przez pana Ławińskiego, urologa z Nowej Dęby i pana Ortyła z Mielca na głowie. Najpierw zgłosili do Wojewody pismo o czasowym zawieszeniu a po kilku dniach wycofali je i dalej nam wmawiają, że jest to temat związany z czasowym zawieszeniem. W całej Polsce mówi się, że to co robią panowie Ławiński i Ortyl to jest skandal, zrobiło się o tym głośno za sprawą stanowiska Naczelnej Rady Lekarskiej i po słowach Marszałka Ortyła o „pozał się Boże klinice w której pracowali pozał się Boże lekarze”. Podkreślił, że do tej pory marszałek za te słowa nie przeprosił, miał się spotykać za tydzień, za kilka dni, minęło trzy miesiące a słowa Marszałka zostały rzucone na wiatr. Zaznaczył, że w tej sprawie swoje oburzenie wyrażał też Konwent Prezesów Okręgowych Rad Lekarski, Prezes Naczelnej Rady Lekarskiej, Rzecznik Praw Lekarza i lekarze z całej Polski. Wojewoda Podkarpacka ukarała Dyrektora Ławińskiego kara grzywnę w kwocie ponad 20 tys. zł. W obronie dobra i bezpieczeństwa pacjentów neurologicy napisali list do Prezydenta Dudy, że w czasie gdy Prezydent nagradzał lekarzy walczących z covidem, Marszałek wyrzucał na bruk lekarzy walczących z covidem w Rzeszowie. 31 maja szpital wypowiadając umowy o prace pozbył się z dnia na dzień lekarzy, nie każąc im nawet pracować podczas miesięcznego okresu wypowiedzenia a w styczniu podpisał z tymi właśnie lekarzami umowę o pracę na dwa lata. W sierpniu odbyła się wizja lokalna przeprowadzona przez Komisję Zdrowia podczas której dyrektor udawał radnym, że klinika neurologii istnieje my natomiast widzieliśmy puste sale, korytarze i dyżurki pielęgniarek i lekarzy. Kolejne kłamstwo Marszałka Ortyła to informacja, że likwidacja neurologii była przewidziana w planie naprawczym podpisanym z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. W uzasadnieniu w piśmie z 12 sierpnia pięciu związków zawodowych działających w tym szpitalu czytamy, że przywołana w piśmie z dnia 4 sierpnia informacja o zamiarze likwidacji kliniki zawarta w aktualizacji programu naprawczego szpitala to zaledwie dwa zdania: „rozważana jest możliwość likwidacji neurologii”. Program naprawczy oraz jego aktualizacja nie zawiera żadnej analizy ekonomicznej ani skutków likwidacji neurologii. Pozostałe dokumenty przesłane na wniosek również nie zawierają takich analiz czy wyliczeń. Należy przyjąć, że nie dokonano analizy skutków likwidacji kliniki neurologii a jednocześnie rozszerzenia działalności kliniki psychiatrycznej. Poinformował, że on też zażądał tego programu naprawczego liczącego ponad 460 stron, poświęcił poł soboty na wertowanie go i znalazł tylko taki punkt: str. 269 zaleca się uruchomienie poradni neurologicznej oraz, że w związku z rozbudowanym zapleczem diagnostycznym jakim dysponuje szpital zaleca się uruchomienie i finansowanie z NFZ pododdziału leczenia udarów. Ponadto na str. 268 kierunki rozwoju w zakresie oferty medycznej w perspektywie krótkoterminowej przewiduje się utworzenie pododdziału udarowego przy oddziale neurologicznym. Kolejnym kłamstwem podanym na konferencji prasowej przez Marszałka Ortyła było to, że do neurologii trzeba bardzo dużo dopłacać a z psychiatrii która tam powstanie będzie bardzo duży zysk. Dodał, że związki zawodowe dostały

wyliczenia i napisały w tym piśmie, że klinika neurologii ma wynik finansowy ujemny ale lepszy od innych, koszty leczenia lepsze od innych bardzo dobry wynik finansowy a klinika psychiatrii ogólnej wynik finansowy zły i gorszy od innych a koszty leczenia sumarycznie wyższe od innych o 121 tys. zł tj. 10% większy od innych. Gwoździem do trumny dla Marszałka i Dyrektora Ławińskiego jest to co napisał dr Bury – radny poprosił aby po jego wystąpieniu Przewodniczący udzielił mu głosu w celu przedstawienia tych argumentów. Zaznaczył, że uzasadnienie do podejmowanej uchwały jest kłamstwem, które zdanie po zdaniu obali były ordynator oddziału neurologii dr Bury. Zaznaczył ponadto, że negatywna opinie do uchwały wyraziło 5 związków zawodowych w tym Solidarność, Podkarpacki Rzecznik Praw Pacjenta podkreślił, że brak neurologii przyczynił się do śmierci pacjentki, która zgłosiła się do izby przyjęć 13 lipca. Społeczeństwo i radni świadomie wprowadzani są w błąd aby uzasadnić haniebną decyzję likwidacji kliniki neurologicznej. Wielokrotnie Marszałek Ortyl wypowiadał się w mediach, że Wojewoda przychyliła się do tego jednak w piśmie z dnia 19 sierpnia napisała ona, że kształtowanie struktury podmiotu leczniczego należy do kierownictwa tego podmiotu oraz jego organu tworzącego – tym samym Wojewoda umyła ręce. Narodowy Fundusz Zdrowia 23 sierpnia napisał, że zaprzestanie działalności tego oddziału nie powinno pogorszyć sytuacji pacjentów neurologicznych na terenie Rzeszowa a na następny dzień 5 pacjentów neurologii w szpitalu NR 2 leżało na korytarzu bo nie było miejsc. Dodatkowo ludzie są oburzeni bo przychodzą na neurologię dziecięcą i nie można zrobić zdjęć bo jest strajk i trzeba niejednokrotnie po mieście jeździć i za własne pieniądze robić zdjęcia. Na dzisiejszym posiedzeniu komisji zdrowia marszałek Ortyl znów wmawiał nam, że to nie jest likwidacja na stałe tylko czasowa. Dodatkowo Konsultant medyczny ds. Onkologii pisze w piśmie, że pacjenci onkologiczni winni mieć zabezpieczone konsultacje w zakresie neurologii. Zaznaczył, że do tej pory nikt im nie pokazał opinii rady społecznej i nie wie czy dalej w tej radzie jest Pani Łucja Bielec z Mielca, która w radzie głosuje za likwidacją neurologii a jako partner tego szpitala (w sprzeczności ze statutem szpitala) realizuje w nim badania mammograficzne za kwotę 7 mln zł. Wcześniej jej fundacji wstrzymano dalsze finansowanie po kontroli NFZ ze względu na fakt, że Narodowy Instytut Onkologii dokonał audytu zdjęć mammograficznych i okazało się, że zdjęcia są bardzo złej jakości. Dr Bugaj potwierdził, że mogą one narażać zdrowie i życie pacjentek. Radny dodał, że Zarząd obradował podczas gdy Marszałek Kruczek wyjechał na pielgrzymkę a marszałek Draus była na urlopie. Zaznaczył, że Marszałek Huk się wstrzymała a Marszałek Ortyl i Pilch byli za likwidacją.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z Regulaminem Sejmiku może przywołać radnego „do rzeczy”, co właśnie czyni a przy drugim przywołaniu może odebrać radnemu głos.

Radny Kotula kontynuując zacytował protokół z posiedzenia Zarządu poinformował, że Marszałek stwierdził wówczas, że ta klinika jest gorszym oddziałem niż w niektórych szpitalach powiatowych, jest to prymitywna neurologia, której nie można utrzymać w

związku z czym Zarząd nadal będzie zmierzał w kierunku likwidacji tego oddziału w trybie zmiany statutu szpitala, nie chodzi o chwilowe zawieszenie jak na wstępie planował Dyrektor ale o likwidację. Marszałek poinformował też że dwie osoby z tego oddziału zostały przywrócone do pracy. Radny Kotula stwierdził, że pytał w tej kwestii dr. Burego i dowiedział się, że tylko on został przywrócony do pracy na umowę zlecenie. Pozostali zwolnieni lekarze mieli przejść do szpitala w Kolbuszowej, gdzie miał zostać utworzony oddział udarowy. Poprosił raz jeszcze aby udzielić głosu byłemu ordynatorowi neurologii dr Buremu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że może udzielić głosu osobie z zewnątrz pod warunkiem, że żaden radny nie zgłosi sprzeciwu jeżeli tak się stanie to będzie musiał tą decyzję poddać pod głosowanie.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że nie do końca są argumenty przemawiające za likwidacją oddziału. Dodał, że na ostatniej sesji mówili o tym a następnie zgłosili na piśmie, że w związku z sytuacją w naszych podkarpackich szpitalach i kontrolami prowadzonymi przez Urząd proszą o informację jakie wnioski zostały w tych sprawach skierowane do jakich instytucji i jaka była ich treść. Zaznaczył, że otrzymał odpowiedź od Marszałka Kruczka, że w nawiązaniu do zapytania złożonego w imieniu Klubu KO dotyczącego kontroli w szpitalach wojewódzkich zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapytania poprzez wskazanie zakładów opieki o które zapytuje jak również określenia zakresu tematycznego przeprowadzonych kontroli np. finansowe, merytoryczne, gospodarki nieruchomościami oraz czasookresu jakiego dotyczą. Radny podkreślił, że tak odpowiada się w momencie gdy nie chce się odpowiedzieć. Pytanie było bardzo sprecyzowane. Marszałek wówczas na sesji 28 czerwca mówił o CBA, prokuraturze a myśmy zapytali co złożył i do kogo. Podkreślił, że dzisiaj przygotował już pismo informujące, że chodzi mu o wszystkie pisma, które w tej kadencji dotyczyły opieki zdrowotnej i naszych szpitali i zostały skierowane do tych instytucji, które wymienił lub innych instytucji kontroli.

Radny Andrzej Szlęzak stwierdził, że chciał aby dr Bury zabrał głos a Pan Przewodniczący wyjaśnił już jak ta procedura wygląda.

Radny Stefan Bieszczad zaznaczył, że słowo likwidacja budzi negatywne emocje w każdym. Trzeba powiedzieć, że procedura likwidacji tej kliniki ma burzliwą historię i ocenia ją negatywnie tak jak i inne służby. Instytucja szpitala, która kieruje dyrektor została w jakimś sensie podważona i również wniosek tej samej dyrekcji o likwidacji i ostatecznie złożenie dzisiaj wniosku budzi pewne wątpliwości. Jeżeli procedura była błędna od początku to i sam wniosek tego wnioskodawcy budzi duże wątpliwości. Podkreślił, że sugestie udzielenia głosu dr. Buremu są błędne bo wnioskodawca tego wniosku jest obecny na tej Sali dyrektor Ławiński i to on powinien zabierać głos w tej sprawie i zająć stanowisko. Biorąc pod uwagę to, że Zarząd autoryzuje ten pomysł to bierze odpowiedzialność. Reasumując jeśli jest podważone zaufanie do dyrekcji szpitala poprzez nieudolne procedury to dyrektor powinien to uzasadniać biorąc pod

uwagę dobro przede wszystkim chorych. Watki polityczne powinny zostać od tego z daleka.

Radna Dorota Łukaszyk o pierwszych sygnałach i próbie zawieszenia oddziału neurologii słyszeliśmy już dawno bo na sesji 31 maja. Po zasięgnięciu szerszych informacji i różnych doniesieniach medialnych dowiedzieliśmy się, że próba zawieszenia oddziału nastąpiła końcem maja co było wykonane z naruszeniem przepisów prawa gdzie Wojewoda za te czynności ukarała dyrektora. Nie zachowany został ani termin zawieszenia ani rada społeczna nie wydała opinii w tej kwestii. Nie wiedziała o tym również personel zatrudniony w szpitalu dlatego też trudno tu mówić o przemyślanej decyzji. Wiemy również o tym, że oddział ten pełnił czasowo rolę oddziału covidowego w tym szpitalu, co powoduje, że w dobie trwającej pandemii i zbliżającej się kolejnej fali powinniśmy się nad tą decyzją mocno pochylić. Wniosek o zawieszenie został wycofany ale otrzymaliśmy informacje Zarządu, że plany takie w dalszym ciągu są i likwidacja powinna nastąpić. W związku z powyższym jako Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej podjęliśmy szereg czynności w celu dopełnienia wszystkich obowiązków i usystematyzowania działań. Po wyjazdowym posiedzeniu Komisji, które odbyło się 3 sierpnia w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 na wniosek Marszałka Ortyła obejrzelśmy jak wygląda infrastruktura i oddziały neurologii, psychiatrii oraz izba przyjęć. Wszyscy zauważyli, że oddział psychiatrii jest w fatalnym stanie technicznym i infrastrukturalnym i wymaga różnych działań tak jak i izba przyjęć bo dezorganizują prace personelu, są dla niego wręcz niebezpieczne i zagrażają również pacjentom. Warunki bytowe w tym szpitalu na oddziale psychiatrii są zatrważające a jest to jedyny oddział psychiatryczny w Rzeszowie. Dodała, że połączenie dwóch pięter i utworzenie tam psychiatrii w skutek połączenia likwidowanej neurologii z obecną psychiatria są nieprzemyślanym dość mocno kierunkiem działań z racji tego, że ten oddział 6 lat temu został przebudowany i dostosowany do rozporządzeń i spełnia wszelkie normy jeśli chodzi o warunki lokalowe dla pacjentów neurologicznych. Na pewnym etapie działań Komisja Zdrowia wystąpiła do Zarządu o zwrócenie się do konsultantów wojewódzkich w zakresie pozyskania opinii co do zamiaru zamknięcia oddziału neurologii jak i o opinie Wojewody czy NFZ. Konsultant ds. psychiatrii stwierdził, że wymaga ona znacznych nakładów inwestycyjnych i oddział psychiatryczny powinien zostać rozbudowany o większą liczbę łóżek i dostosowany do dzisiejszych standardów. W opinii od konsultanta w zakresie neurologii również jednoznaczne były zalecenia aby stworzyć przyszpitalną poradnię neurologiczną aby pacjenci byli konsultowani w trybie natychmiastowym. Zaznaczyła również, że konieczna jest natychmiastowa realizacja rozbudowy neurologii w szpitalu MSWiA. Podkreśliła, że w związku z tym, tym bardziej nie rozumie takiego obojętnego podejścia do likwidacji oddziału. Bardzo ważną opinią jest opinia od konsultanta onkologii klinicznej, gdzie jednoznacznie mówi ona, że pacjenci onkologiczni muszą mieć dostęp do konsultacji neurologicznej. Ze względu na to, że jest to szpital kliniczny to Zarząd zasięgnął opinii Rektora Uniwersytetu Rzeszowskiego. Wiemy, że mający powstać szpital uniwersytecki nie powstanie za rok czy dwa, przy ogromnych nakładach jakie musimy zabezpieczyć jeśli wszystko pójdzie

dobrze do powstanie za lat 5 a co do tej pory z pacjentami neurologicznymi. Związki zawodowe jednoznacznie wydały opinie negatywna a później pojawiła się opinia pozytywna. Podkreśliła, że projekt tej uchwały zawiera bardzo istotne rzeczy jeżeli chodzi o zmiany które mają być wykonane w szpitalu a są pozytywne m.in. reorganizacja onkologii klinicznej na klinikę onkologii z pododdziałem onkologii ginekologicznej co będzie miało bardzo pozytywne skutki organizacyjne i ekonomiczne. Kolejna zmiana dotyczy kliniki ginekologii i położnictwa której nazwa zostanie zmieniona na klinikę ginekologii, ginekologii onkologicznej i położnictwa co jest bardzo istotne jeżeli chodzi o rozliczanie świadczeń. Zaznaczyła, że nie chciała by używać tego słowa ale aż się ciśnie na usta, że w tej uchwale zostały przeciwstawione sobie podstępnie dwie bardzo dobre zmiany poprawiające zakres świadczeń i ta bardzo trudna, smutna i podejmowana ad hoc w złym momencie i nie jest przekonana czy jest to w ogóle do końca przemyślane. Abstrahując od wszystkiego o oddziale neurologicznym było wyraźnie powiedziane w programie naprawczym, gdzie zakładano jego rozwój, poszerzenie o całą część udarową oraz poradnię specjalistyczną działającą przy szpitalu. Ponadto zapytała o czym tak naprawdę będzie tu dziś decydować skoro wszystko zostało już zdecydowane, tego oddziału de facto nie ma o czym przekonali się wszyscy członkowie komisji, zwolnieni lekarze dostali wypowiedzenia, my mamy podejmować decyzję a raczej ją zalegalizować bo ta decyzja już została podjęta.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zaznaczył, że jest przymiarka do tego aby w służbie zdrowia była większa koordynacja, mówi się również i o tym, że to marszałkowie mogą być tymi zarządzającymi służbą zdrowia czy szpitalami na obszarze województw. Jest również propozycja na razie nie zanegowana przez kolegów z PO żeby likwidować szpitale i zejść do poziomu 130 szpitali. Te dwa aspekty sprawy trochę są już istotne dla podejmowanej uchwały w której jest m.in. likwidacja neurologii w jednym z naszych szpitali. Niejednokrotnie mówiąc o koordynacji była mowa żeby współpracować ze szpitalami powiatowymi, żeby się nie dublować w świadczonych usługach, żeby nie robić nieuczciwej konkurencji i w tym aspekcie jest chyba logiczne, że skoro dwa nasze szpitale usytuowane w Rzeszowie mają neurologię to likwidacja jednego jest logiczna. Ponadto odniósł się do wypowiedzi Radnego Bieszczada, który podobnie jak Pani Łukaszyk później rozdziera szaty, że nie wie o co chodzi, że dobrze byłoby jeszcze się zastanowić, wysłuchać opinii jednej i drugiej. Ten przerost formy nad treścią nie pasuje po prostu do tego co państwo już w tej sprawie uczynili. Były posiedzenia Komisji Zdrowia, Rewizyjnej, Zarząd kilkakrotnie zajmował się tą sprawą a o tym co Zarząd robił wiele tutaj przekazywał Radny Kotula, który poświęcił wiele czasu żeby czytać te protokoły. Zaznaczył, że dla niego nie jest to bez celu co oni chcą zrobić – dążą do tego żeby znowu kolejne osoby przeciągały tę sprawę, bo nie są w stanie wypracować swojego głosu za lub przeciw. Podkreślił, że jest to nie na miejscu i poprosił aby radni się w tej sprawie wypowiadali a przeciwny jest oddawaniu głosu dyrektorom skoro wniosek jest Zarządu. Dla Sejmiku partnerem jest Zarząd i ewentualnie byłby w stanie wysłuchać poszczególnych Członków Zarządu jaki jest ich stan odniesienia się do tej sprawy.

Złożył wniosek formalny o zamknięcie listy zgłoszonych do dyskusji w tym punkcie.

Radny Bogdan Romaniuk zaznaczył, że ustawa o samorządzie województwa w paragrafie 41 mówi tak: kierowanie, koordynowanie i kontrolowanie wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych w tym zatrudnianie, zwalnianie kierowników tych jednostek należy do Zarządu. Zaznaczył, że w przeciwieństwie do Wiceprzewodniczącego Łączaka on chciałby podziękować za głos Radnego Stefana Bieszczada i przychylić się do tego by w tej sprawie zabrał głos również wnioskodawca tych zmian czyli Dyrektor Szpitala Nr 1. Wprowadzanie zmian nie było chyba właściwe skoro Wojewoda nałożyła kare i chciałby usłyszeć odniesienie do tego.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie zamknięcie listy mówców czyli wniosku Wiceprzewodniczącego Łączaka. Dodając, że po głosowaniu odda jeszcze głos zgłoszonym do tej pory chętnym do zabrania głosu.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty 16 głosami za, 11 radnych było przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Radny Andrzej Nepelski podkreślił, że chce wspomnieć o pracy instytucji która zajmuje się służba zdrowia. W naszym kraju wszyscy znają się na służbie zdrowia i ją oceniają czy obiektywnie ma wątpliwości. Szpital KSW nr 1 posiadał dobra opinie a zmieniła się ona kiedy zwolniono dwóch wybitnych lekarzy. Podkreślił, że on szczegółową opinię o tym szpitalu poznał na posiedzeniach Komisji rewizyjnej przyznał, że był zdegustowany poziomem pracy, poziomem decyzji administracyjnych podejmowanych w tym szpitalu po wysłuchaniu wielu lekarzy czy radnych. Obecnie opinia ta jest już pewnie negatywna po tych wszystkich nieszczęsnych wydarzeniach dziś będziemy podejmować kolejną trudną decyzję. Jeszcze nie tak dawno biliśmy brawo lekarzom w dobie pandemii dzisiaj zlikwidujemy ważny oddział z punktu widzenia zdrowia i czwartej fali covid. Zapytał Marszałka po co mu to wszystko żeby w momencie kiedy jest taka sytuacja w służbie zdrowia wzbudzać kontrowersje wśród społeczeństwa i radnych. Nasze decyzje mają ogromny wpływ na opinie o szpitalu i służbie zdrowia w naszym Województwie. Super byłoby gdybyśmy decyzje podejmowali w konsensusie a tutaj mamy różne głosy w samej koalicji więc jak ma głosować opozycja.

Radny Piotr Tomański przypomniał, że PiS rządzi 6 lat a KO nie zamierza niczego likwidować nawet gdyby mogła.

Radny Piotr Bieszczad zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Borchy aby dziś i w przyszłości zwracał uwagę swojemu koledze Czesławowi Łączakowi i innym osobom, które merytorycznie mają mniej do powiedzenia a skupiają się na ocenie postaw czy ludzi zasiadających w tych ławach. Poprosił o unikanie takich sytuacji i poprosił Radnego Łączaka aby wstrzymał się z personalizowaniem uwag do jego osoby bo sobie tego nie życzy.

Radny Andrzej Szlęzak odnośnie wypowiedzi Radnego Łączka zaznaczył, że Komisja Rewizyjna nie zajmowała się sprawą likwidacji neurologii.

Wiceprzewodniczący Czesław Łączak stwierdził, że wychodzi na to, że we wszystkim miał racje również w kwestii tego, że jeden radny może odnosić się do wypowiedzi innego. Podkreślił, że nie widzi nic zdrożnego w tym względzie.

Marszałek Władysław Ortyl podkreślił, że sama dyskusja nie jest zdziwiona ale dziwią go wypowiedzi jednego radnego, który płacze, miesza i wprowadza zamieszanie w poważną debatę. Likwidacja tego oddziału nie jest polityczna, propozycja likwidacji 870 szpitali Marszałka Senatu jest polityczna i dość nieprzemysłana. Tutaj mówimy o likwidacji jednego oddziału, poprawie psychiatrii i izby przyjęć. Te oddziały nie są na miarę obecnych czasów. Dyrektor w obliczu tego podejmuje decyzje do których musi odnieść się Zarząd. Mówimy tu o likwidacji ale nie mówimy, że ta neurologia w profilu docelowym szpitala uniwersyteckiego jest potrzebna. Uniwersytet patrzy na to bardzo optymistycznie mówi 3-4 lata on twierdzi, że 5-6 lat. Dzisiejsza decyzja wybiegamy w przyszłość bo w samym Rzeszowie patrząc na aglomeracje mamy 4 neurologie dzisiaj ale musimy pamiętać że my jako zarząd patrzymy na to w kategorii szpitala w Tarnobrzegu gdzie ma być rozbudowywana pełna i profesjonalna neurologia. Trzeba pamiętać o tym, że jest uruchamiany drugi SOR w Rzeszowie co przestaliśmy do Wojewody, która zbiera materiały do transformacji służby zdrowia. Przyszła perspektywa będzie wydawać środki w oparciu o transformację służby zdrowia. Trzeba pamiętać, że przypadki przywożone do SORu będą trafiały na neurologie do MSWiA czy do Szpitala Nr 2. Ponadto zaznaczył, że ma na uwadze wszystkie wypowiedzi, wszystkie opinie o które się zwrócili a nie musieli tego robić, chcieli bardzo szeroko skonsultować i te wszystkie opinie są pozytywne ale niektóre są z warunkami. Jeżeli popatrzymy na związki zawodowe to też nic szczególnego się nie stało, wyraziły opinie negatywną bo brakowało im 10 informacji, te informacje otrzymały, spotkały się z dyrekcją, chciały otrzymać potwierdzenie trwałości zatrudnienia, otrzymały odpowiedzi na wszystkie wątpliwości, spełnione zostały warunki i opinia związków jest pozytywna. Wszystkie wnioski zawarte w programie naprawczym trzeba czytać jako koniunkcję. Jeżeli nie zostaną spełnione warunki takie, że będzie udarówka, że będzie rehabilitacja, że będzie poradnia bo wtedy ma sens pełna neurologia to wtedy należy rozważyć jej zamknięcie. W tym szpitalu żadna z tych trzech jednostek czyli ani izba przyjęć ani neurologia ani psychiatria nie funkcjonują dobrze więc my nie mając możliwości technicznych ani, lokalowych aby rozbudować neurologię, dołożyć udarówkę to musimy podjąć decyzję ważną i roztropną, że trzeba z czegoś zrezygnować.

Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że jest wniosek radnego Stefana Bieszczada aby głos zabrał Dyrektor Szpitala Pan Ławiński oraz dr Bury, który już jest nieobecny – musiał opuścić obrady.

Radny Stefan Bieszczad podkreślił, że jego wniosek padł w określonej sytuacji kiedy padł wniosek aby głos zabrał pracownik dyrektora więc on uznał, że wyjaśnić to powinien dyrektor. Obecnie po wyjaśnieniach Marszałka nie podtrzymuje wniosku.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 11 radnych było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Radna Dorota Łukaszyk poprosiła aby zaprotokołować, że jej głos został odnotowany jako nieoddany ona natomiast chciała wstrzymać się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/650/21 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, 1 radny był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/651/21 stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli uczestnictwa Województwa Podkarpackiego/Medyczno – Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie w realizacji projektu grantowego pn. „POPOJUTRZE 2.0 – KSZTAŁCENIE”, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 31 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/652/21 stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SP ZOZ.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/653/21 stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 (kontynuacja WPPN na lata 2017 – 2020)”.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Jacek Kotula poprosił o przybliżenie o co chodzi w tych 5 kolejnych skargach.

Radna Maria Napieracz Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformowała, że w ostatnim czasie komisja rozpatrzyła 5 skarg. Wszystkie zostały uznane za niezasadne. Skargi złożył znany nam już Pan Kosno z Federacji Zielonych Instytutu Białowieskiego a dotyczyły one otwartych konkursów ofert w zakresie narkomanii, pomocy społecznej, przeciwdziałania przemocy w rodzinie, osób niepełnosprawnych oraz pieczy zastępczej. Skarżący przystąpił do konkursów, w dwóch przypadkach został poproszony o uzupełnienie braków czego nie uczynił w pozostałych po prostu nie zakwalifikował się. Skarżył się na to że formularz zgłoszenia był nieodpowiedni mimo tego, że sam na nim złożył ofertę, zakwestionował również konieczność złożenia oferty z wkładem własnym – nie chciał go złożyć. Pan Kosno skarżył jeszcze pomniejsze kwestie, które w żaden sposób nie były zasadne.

Radny Antoni Pikul jako członek komisji stwierdził że te skomplikowane odwołania Pana Kosno na 50 stron do poszczególnych skarg nie da się wyjaśnić. Zaznaczył, że gdyby każdy z radnych przeczytał te niedorzeczności to nie miał by wątpliwości że należy głosować za podjęciem tych uchwał.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 26 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/654/21 stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych określonych w Wojewódzkim Programie Pomocy Społecznej na lata 2016 – 2023

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/655/21 stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na rok 2021 (kontynuacja WPPPwR na lata 2014-2020)”.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/656/21 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych określonych w programie „Samorząd dla Rodziny Wojewódzki Program Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021-2030

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/657/21 stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zarządu Województwa Podkarpackiego w zakresie ogłoszonego otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wynikających z Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/658/21 stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego do realizacji projektu pn. „Gospodarka odpadami – transfer dobrych praktyk z Województwa Podkarpackiego na Zakarpacie” w ramach konkursu Polskiej pomocy rozwojowej 2021.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali 27 głosami za, 0 przeciw, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXIX/659/21 stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia planu sieci publicznych placówek doskonalenia nauczycieli, bibliotek pedagogicznych oraz szkół i placówek.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 27 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/660/21 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia dochodów gromadzonych przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie 28 głosami za.

Uchwała Nr XXXIX/661/21 stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Informacja nt. działań podejmowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w 2020 roku, które wpisują się w tematykę Konwencji Karpackiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 37 do protokołu.

Radny Krzysztof Feret zaznaczył, że do zestawu informacji jakie otrzymali chciałby dodać rzecz o jakiej dowiedzieli się na posiedzeniu Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji a mianowicie, że po dociekliwych pytaniach jego i Radnej Danuty Stępień Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego odpowiedziała, że projekt Szlaku Karpackiego jest nie do uratowania, nie do przeprowadzenia w formule w jakiej był przygotowany ani w zbliżonej. Zaznaczył, że Pan Marszałek wtedy gdy była dyskusja wokół cofnięcia grantu z funduszy norweskich i wokół uchwały anty LGBT, która był tego bezpośrednią przyczyną w kontekście dostępu do pieniędzy Marszałek zapewniał że zrobi wszystko, co w jego mocy żeby znaleźć alternatywne finansowanie dla tego projektu a okazuje się, że nie jest to takie proste i nie będzie możliwe. Następstwa oprócz utraty funduszy są też takie, że tracimy wiarygodność jako partner międzynarodowy, że dla niektórych uczestników tego projektu był on szczególną szansą aby zrealizować swoje cele jako partnerów projektu. Partnerzy z innych państw ponieśli koszty utraconych korzyści ale należy też podkreślić fakt, że poszła w gwizdek dwuletnia praca grupy ludzi, którzy przygotowywali ten projekt a wiadomo, że tworzenie międzynarodowego projektu to potężne przedsięwzięcie i ogromny wysiłek.

Marszałek Anna Huk zaznaczyła, że jest bardzo wiele tematów realizowanych w ramach Konwencji Karpackiej i Województwo Podkarpackie zyskało 217 mln i nie ma departamentu w UM, który by nie realizował projektów w tym zakresie. Dodała, żeby pamiętać, że strona polska żadnego prawa nie złamała i nie mamy powodów żeby się wstydzić a wręcz odwrotnie. Podkreśliła, że zbyt daleko idące są słowa, że Polska i Zarząd Województwa Podkarpackiego straciły wiarygodność. Dodała, że niedawno była służbowo e Rumunii i jesteśmy tam traktowani bardzo poważnie i będzie miała miejsce rewizyta właśnie po to by kontynuować porozumienia.

Radny Krzysztof Feret wielokrotnie podkreślał, że jego klub popiera starania aby Konwencję Karpacką na stałe wpisać w działania Unii, które miałyby swój stały budżet. Dodał, że w większości swojej wypowiedzi mówił o faktach a jakie są każdy widzi i trudno z tym dyskutować dlatego przykre jest, że w tak poważnych kwestiach dopuszczamy do sytuacji na jakich tracimy.

Radna Danuta Stępień podkreśliła, że zgadza się we wszystkim z Radnym Feretem że opozycja wspiera wszystkie inicjatywy ale czasem raz błędna decyzja powoduje, że tracimy na wiarygodności, tutaj nie chodzi tylko o Rumunię ale i inne państwa. Małopolskie się też przekonało, że ta jedna, błędnie podjęta uchwała spowodowała wiele strat.

Radny Andrzej Ćwierz stwierdził, że Strategia Karpacka została głównie stworzona przez Pana Marszałka Marka Kuchcińskiego, on był tego świadkiem jako poseł. Wtedy powstała Grupa Karpacka, rozpoczęły się spotkania w Krasicy dotyczące tej kwestii i pamięta jak Europoseł Poręba w Parlamencie Europejskim działał bardzo mocno na rzecz tej strategii. Dodał, że to wszystko co dobre dla Polski powinno być robione ponad podziałami ale tak samo trzeba czasem wskazać na to, gdzie były pierwsze kroki i jak istotne jest to potem dla nas żyjących na Podkarpaciu.

Marszałek Anna Huk odniosła się do wypowiedzi radnej Stępień, że wiele krajów nas serdecznie przyjmuje i traktuje, Marszałek prowadzi wiele działań czego dowodem jest choćby kontynuacja Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich – gdyby nie był traktowany poważnie to by się nie udało.

Marszałek Ewa Draus strategia karpacka jest naszym celem aby mogła być realizowana aby zafunkcjonowała jako 5 ważna strategia europejska. Działania Lobbyingowe i działania na rzecz jej utworzenia są podejmowane przez nasze województwo od wielu lat na arenie międzynarodowej, europejskiej bo staramy się uzyskać dla tego dokumentu odpowiednią rangę a województwo podkarpackie jest tu niekwestionowanym liderem. Ta jedna porażka z bardzo wielu inicjatyw nie zamyka nam żadnych drzwi wiadomo, że lepiej byłoby gdyby nie miała miejsca i bardzo żałujemy każdej straty. Nie tak dawno Przewodniczący i Marszałek podpisywali na Podkarpaciu wraz z innym krajami i województwami deklarację i podejmują wspólne

działania aby ta strategia znalazła poparcie na forum europejskim. Marszałek sprawił, że na poziomie Komisji Europejskiej wszystkie kraje wspólnie zagłosowały i wydały opinię za utworzeniem tej strategii karpackiej.

Informacja o realizacji Kontraktów Terytorialnych w 2020 roku”.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 38 do protokołu.

Informacja o spełnieniu warunku podstawowego Celu Polityki 3 na poziomie regionalnym w zakresie opracowania Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030,

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 39 do protokołu.

Marszałek Ewa Draus program ten służy spełnieniu celu trzeciego polityki lepiej połączona Europa dzięki zwiększonej mobilności. Spełnienie tego warunku jest konieczne aby umożliwić współfinansowanie inwestycji ze środków europejskich w sektorze transportu. Jednocześnie ten program jest realizacją naszej Podkarpackiej Strategii Rozwoju Województwa. Zarząd Województwa przystąpił do przygotowania tego planu strategicznego 31 maja 2020 r. realizował przy udziale kluczowych środowisk zajmujących się dziedziną transportową, przedstawiciele środowisk naukowych, innymi instytucjami państwowymi jak i samorządowymi.

Informacja - Prezentacja projektu Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2021-2030 (RSI WP),

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 40 do protokołu.

Marszałek Ewa Draus przedstawiła prezentację stanowiącą załącznik nr 41

Radna Kamila Piech podkreśliła ogrom pracy wykonany przez Panią Marszałek Ewę Draus jak i Departament Rozwoju Regionalnego na czele z Dyrektorem Pawłem Waisem. To przecież szereg spotkań i konsultacji za co serdecznie podziękowała w imieniu Komisji Rozwoju Regionalnego. Podkreśliła, że z racji swojej pracy zawodowej zwróciła uwagę na nowy aspekt w strategii mianowicie turystykę. Cieszy fakt, że została wskazana instytucja, która wpływa na rozwój Agencja Rozwoju Przemysłu, pamiętajmy, że na terenie województwa są dwie strefy ekonomiczne tarnobrzeska i mielecka, jest tu ogromny potencjał w kontekście rozwoju gospodarczego. Wskazane obszary ja osobiście bardzo usatysfakcjonowały a jest wiele innych jak energetyka czy rynek pracy.

Radny Andrzej Ćwierz temat jest bardzo interesujący bo nowe technologie mogą spowodować, że możemy przyspieszyć w stosunku do innych państw bo Polacy zawsze mieli dobre pomysły tylko poza granicami Polski. Wyczytał, że jedną z tych innowacji są samoloty pionowego startu o zmiennej geometrii skrzydeł zapytał czy to prawda bo akurat bardzo go to interesuje.

Radna Joanna Brill zaznaczyła, że gratuluje tak świetnie przygotowanego projektu dokumentu. W sprawie dotyczącej środowiska i energetyki uwzględnia on zagadnienia, które będą wywierać wpływ na rozwój województwa choćby polityka zielony ładu która dąży do neutralności energetycznej. W kwestii gospodarki obiegu zamkniętego to wskazana została jako obszar horyzontalny i świetnie to wybrzmiało. Z uwagi na uwarunkowania klimatyczne mamy bardzo wielki potencjał jeśli chodzi o źródła odnawialne. RSI wskazuje nie tylko na znaczenie zachowania środowiska naturalnego regionu ale i obszaru który wspomagał będzie rozwój podspecjalizacji i projektującej rozwiązania na potrzeby innych specjalizacji.

Radny Karol Ożóg zapoznał się z tą strategią w dużym zakresie dlatego chce się w kilku zdaniach odnieść. Rozwój dokonuje się w każdej dziedzinie naszego życia także w medycynie. Przez ostatnie 2 lata kiedy zmagamy się z pandemią wiemy jak ważny jest rozwój technologiczny w diagnozowaniu i leczeniu. Obserwowaliśmy jak mocno w wyniku pandemii ucierpiały gospodarki wielu krajów dlatego cieszy fakt jak mocno zaakcentowano rozwój dziedzin medycyny, laboratoriów biomedycznych ale dodatkowo w RSI wskazany został potencjał związany z produkcją leków. Dostrzeżona została konieczność wspierania i rozwoju profilaktyki i opieki nad osobami starszymi. Powtórzył swój apel z sesji majowej o utworzenie naszego wojewódzkiego stypendium dla studentów kierunków medycznych powiązanego ze świadczeniem przez jakiś czas świadczenia pracy w regionalnych jednostkach po skończeniu studiów. Podziękował Marszałek Ewie Draus za bardzo dobre ujęcie bieżącej sytuacji a przez co celne nakreślenie rozwoju poprzez innowacje.

Profesor Bogusław Plawgo (online) pogratulował województwu podkarpackiemu dotychczasowych sukcesów w zakresie innowacyjności. Ten dokument stanowi kolejny instrument w zarządzaniu procesem innowacyjności województwa i udowadniamy w nim, że ten proces jest skuteczny. Podkarpackie wśród województw Polski wschodniej stanowi zupełnie odrębną klasę bo ma tak dobre osiągnięcia w zakresie innowacyjności. Dzisiaj porównywać je można już tylko ze Śląskiem czy z Mazowszem oraz regionami europejskimi a to jest konsekwencja dotychczasowych działań. Nasza olbrzymia odpowiedzialność aby dokument, który dyskutujemy dawał podstawy dalszego wzrostu i można powiedzieć ucieczki regionu do przodu. Obszerność tego dokumentu jest poważna ale on obejmuje zapis procesu przedsiębiorczego odkrywania, pokazuje jak te specjalizacje dojrzewają i się rozwijają. Pojawia się nowa zmodernizowana specjalizacja – jakość życia- która ma obejmować całe województwo i tu są połączone załączki specjalizacji, które takie możliwości dają. Strategia spotyka się z bardzo dobrym odbiorem, dyskusja koncentruje się na tym jak

to zrobić, co dodać i to jest wspaniały sposób doskonalenia tego dokumentu. Współcześnie dla innowacyjności bardzo ważne będą kadry. Zostało bardzo dobrze nakreślone co należy robić teraz zostaje tylko uszczegółowienie.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 42 do protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego za II kwartał 2021 roku.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 43 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Biura „Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie” (OT) za rok 2020.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 44 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 15 czerwca 2021 r. do 10 sierpnia 2021 r.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 45 do protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXVIII sesji.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję stanowi ona załącznik nr 46 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Krzysztof Feret złożył interpelację dotyczącą potencjalnego zagrożenia udziału funduszy europejskich w naszym budżecie.

Interpelacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz zamknął obrady XXXIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 17⁵⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Katarzyna Kruk

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz