

Protokół Nr XXXVI/20
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 26 kwietnia 2021 r.

XXXVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 26 kwietnia 2021 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji zdalnej.

Poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z ogłoszeniem roku 2021 Rokiem Konstytucji 3 Maja,
- udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Krzywca,

- zmian w składzie osobowym Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego,
- Informacji nt. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO),
- Informacji wstępnej o wynikach finansowych podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.

oraz

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok,
- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045,
- autopoprawek do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wprowadzenie autopoprawek do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok */głosowanie nad wprowadzeniem za 28, przeciw 0, wstrzymujących się 2/* w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 */głosowanie nad wprowadzeniem za 29, przeciw 0, wstrzymujących 3/* oraz autopoprawek do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego */głosowanie nad wprowadzeniem za 27, przeciw 3, wstrzymujących 2/* wymaga głosowania natomiast wprowadzenie projektów uchwał i informacji nie wymaga głosowania.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z ogłoszeniem roku 2021 Rokiem Konstytucji 3 Maja umieszczam po punkcie 2) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Krzywca umieszczam po dotychczasowym punkcie 3) porządku obrad sesji.

Informację nt. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) umieszczam po dotychczasowym punkcie 6) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego umieszczam po dotychczasowym punkcie 6) porządku obrad sesji – jako punkt 10.

Informację wstępną o wynikach finansowych podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym umieszczam po dotychczasowym punkcie 14) porządku obrad sesji.

Autopoprawki do projektów uchwał proponuję umieścić w przedmiotowych punktach porządku obrad sesji.

Przewodniczący oddał głos **Jolancie Sawickiej Wicewojewodzie Podkarpackiej**, która omówiła sytuację epidemiologiczną w województwie.

Utrzymujący się stan epidemii oprócz tego, że wymaga ze strony białego personelu, służb i inspekcji zaangażowanych w sytuację kryzysową, wpływa również na proces zarządzania, który wymaga od wojewody dużych działań logistycznych zgodnych z Wojewódzkim Planem Zarządzania Kryzysowego. Pod tym kątem Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w ostatnim czasie kontrolę i stwierdziła, że zarówno stan przygotowań jak i realizacja tych zadań była prowadzona bez zastrzeżeń. Ponadto zaznaczyła, że obecnie aktywnie chorych jest 14 tysięcy z tego 15% wymaga hospitalizacji, 204 osoby są pod respiratorem. Sytuacja jest bardzo trudna zwłaszcza, że nadchodzący tydzień będzie gorszy i będzie to bardzo duże obciążenie dla szpitali. Obecnie mamy 8 tydzień fali i obciążenie personelu jest bardzo duże w regionie jednak nie ma u nas jeszcze wyczekiwania karetek pod szpitalami. Na bieżąco reaguje się na występujące sytuacje. Cały czas szpitale doposażane są w sprzęt obejmujący: kardiomonytory, respiratory i inne. Problemem jest zmęczenie fizyczne i psychiczne białego personelu dodatkowo ta mutacja jest zdecydowanie bardziej zakaźna, wymaga większego wsparcia tlenowego, czasem musi trafić pod respirator. Jedynym sposobem ograniczenia zachorowań jest zmniejszenie aktywności.

Adam Sidor Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Sanitarny przedstawił prezentację stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że dzisiaj z ulgą przyjmujemy ten raport ale należy pamiętać, że były momenty trudne, które widzimy na wykresach prezentacji. Podziękował i pogratulował tych dobrych wyników kontroli zarówno sanepidowi, urzędowi Wojewody i wszystkie służby zaangażowane. Medykom we wszystkich szpitalach podziękował za proces leczenia, proces szczepień i działania postcovidowe i postpandemiczne bo możemy powiedzieć, że one się już dzieją.

Radny Andrzej Nepelski stwierdził, że w zeszłym roku młodzież przed maturami została poddana kwarantannie obecnie w myśl obowiązujących przepisów młodzież ta nie jest poddana kwarantannie i w przeddzień egzaminów pojawi się w internatach. Zapytał czy to aby na pewno jest bezpieczne.

Radny Stefan Bieszczad stwierdził, że chce dołączyć do podziękowań dla szerokokorozumianej służby zdrowia. Dodał, że rejon w którym żyjemy to społeczeństwo o wyrobionej odpowiedzialności, u nas zaufanie do służb w tej nowej rzeczywistości jest bardzo duże. Trzeba też podziękować społeczeństwu, że pomimo drobnych incydentów, dostosowywało się do obostrzeń, do wiary, że będzie lepsze jutro. Praca służb z takim materiałem ludzkim jest dużo lepsza i łatwiejsza niż w innych rejonach Polski.

Adam Sidor Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Sanitarny w kwestii kwarantanny dla maturzystów podkreślił, że objęci nią byli uczniowie przyjeżdżający z wschodniej granicy do powiatów tarnobrzeskiego i bieszczadzkiego. Ten przepros został

zmieniony i na dzień dzisiejszy kwarantanny nie będzie ale trwają prace nad wytycznymi którym przewodzi Podkarpacki Kurator Oświaty.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku obrad, który po uwzględnieniu zmian przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z ogłoszeniem roku 2021 Rokiem Konstytucji 3 Maja.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Krośnieńskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Krzywca.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. +AUTOPOPRAWKI.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 + AUTOPOPRAWKI
8. Informacja na temat działań podejmowanych przez Województwo Podkarpackie na rzecz powstania Makroregionalnej Strategii dla regionu Karpat (Strategii Karpackiej) w 2020 roku oraz w I kwartale 2021 roku.
9. Informacja nt. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie oraz uchwałę w sprawie utworzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Czudcu i połączenia go z Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego +AUTOPOPRAWKI +POPRAWKA
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków wspierania młodzieży uzdolnionej „Nie zagubić talentu”.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym stanowiącym załącznik do WPGO oraz Prognozą oddziaływania projektu WPGO na środowisko.
17. Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2020 rok.
18. Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2020.
19. Informacja wstępna o wynikach finansowych podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.
20. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego za 2020r.

21. Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2020 r.
22. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r.
23. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXV sesji.
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Czesław Łączak złożył poprawkę do protokołu, która została uwzględniona.

Za podjęciem protokołu z XXXIII sesji głosowało 28 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku z ogłoszeniem roku 2021 Rokiem Konstytucji 3 Maja.

Przewodniczący Sejmiku przedstawił projekt stanowiska:

Radni Województwa Podkarpackiego wyrażają uznanie dla inicjatywy Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej ustanawiającej rok 2021 Rokiem Konstytucji 3 Maja i wolę włączenia się województwa podkarpackiego w obchody tej znaczącej w dziejach polskiego i europejskiego parlamentaryzmu rocznicy. Przywołanie dzisiaj, w 230 rocznicę uchwalenia pamięci o wspianym dziedzictwie Konstytucji 3 Maja jako drugiej ustawy zasadniczej na świecie, będącej wybitnym osiągnięciem polskiej myśli politycznej, wynikającej z długiej tradycji polskiego parlamentaryzmu stanowić powinno podstawę refleksji o wkładzie naszego narodu w dzieje europejskiej cywilizacji. Konstytucja 3 Maja powstawała z woli tych, którym na sercu leżało dobro Polski i ocalenie jej niepodległości. Ówczesny czas wymagał odważnych działań i odpowiedzialnych decyzji elit, które rozumiały niebezpieczeństwo utraty suwerenności i miały świadomość, że tylko nowoczesne, wychodzące poza dotychczasowe schematy polityczne myślenie ma szansę ocalić państwo – trwającą już ponad 200 lat Rzeczpospolitą Obojga Narodów. Reformatorzy działali pod presją dziejącej się niesprawiedliwości i obcej agresji, podejmując próbę naprawy Rzeczypospolitej i uczynienia jej silną w obliczu zagrożeń. Ta determinacja, choć formalnie nie ustrzegła Ojczyzny przed ostatecznym rozbiorem, stała się na dziesiątki

lat, aż do czasów współczesnych światłem nadziei i wolności, oparciem dla zrywów niepodległościowych i wiarą, że *jeszcze Polska nie zginęła*.

Radni Województwa Podkarpackiego zachęcają wszystkich mieszkańców regionu do zapoznania się z niezwykłym dziedzictwem Konstytucji 3 Maja i upowszechniania jej dorobku, także w kontekście wielowiekowych tradycji polskiego parlamentaryzmu oraz wkładu naszego narodu w rozwój europejskiej cywilizacji. Niech ten szczególny czas stanowi okazję do wielu cennych refleksji, nowych inicjatyw oraz przyczyni się do wzrastania kolejnych pokoleń Polaków w duchu patriotyzmu i umiłowania Ojczyzny, budowanych w oparciu o dumę z dokonań naszych przodków oraz potrzebę umacniania i unowocześniania państwa.

Radni przyjęli stanowisko w drodze aklamacji.

Uchwała Nr XXXVI/573/21 została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Krośnieńskiego.

Za podjęciem uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/574/21 została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego Gminie Krzywca.

Marszałek Władysław Ortyl podkreślił, że chodzi tu o pomoc dla czteroosobowej rodziny pogorzalców, która jest w bardzo trudnej sytuacji.

Za podjęciem uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/575/21 została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W oczekiwaniu na połączenie z Panią Minister Małgorzatą Jarosińską – Jedynek Przewodniczący Sejmiku zarządził 5 minutowa przerwę.

Informacja na temat działań podejmowanych przez Województwo Podkarpackie na rzecz powstania Makroregionalnej Strategii dla regionu Karpat (Strategii Karpackiej) w 2020 roku oraz w I kwartale 2021 roku.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek stwierdziła, że bardzo ważna jest strategia Karpacka i podziękowała Marszałkowi za zaangażowanie, wiele spotkań i rozmów, które odbył w zakresie Strategii Karpackiej. Stwierdziła, że te wspólne wysiłki mogą przynieść wymierne rezultaty w postaci przyjęcia strategii jako oficjalnego dokumentu. Przypomniała, że warunkiem przyjęcia strategii na poziomie Unii Europejskiej jest przede wszystkim dojrzałość samej inicjatywy ale również pełne poparcie wszystkich państw, które przyjmie formę jednogłośnych konkluzji Rady Unii Europejskiej. W resorcie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej w maju planujemy spotkanie na szczepku sekretarzy stanu Ministerstwa Funduszy i Ministerstwa Spraw Zagranicznych, gdzie chcieliby omówić możliwości zdynamizowania dialogu politycznego przede wszystkim ze stroną rumuńską, która tutaj zachowuje bardzo daleko posunięty dystans wobec Strategii i tym samym hamuje realizację tej inicjatywy na forum unijnym. We wrześniu odbędzie się Karpacka Rada Wykonawcza podczas której chcieliby podzielić się wynikami swoich analiz z ankiet podsumowujących tegoroczne działania lobbingsowe. Na pewno bardzo ważny będzie udział w corocznie organizowanych dniach otwartych polityki regionalnej w Brukseli. Chcieliby tam promować temat Strategii. Dodała, że w pierwszym kwartale tego roku odbyła spotkanie z Ambasadorem Polski w Rumunii Panem Maciejem Langiem. Z rozmowy tej wynika, że przypuszczalnym powodem niechęci Rumunii do Strategii jest przede wszystkim wewnętrzna polityka, Rumunia chce położyć nacisk na wsparcie biedniejszych regionów naddunajskich. Ambasador zaproponował, że nadal będzie rozeznawał stanowisko poszczególnych Ministrów Rządu Rumunii. Poprosiliśmy o większe zaangażowanie abyśmy mogli znaleźć argumenty jakie będą przekonywać Rumunię do tego jak ważna i jak istotna jest Strategia. Zaznaczyła, że oni ze swej strony zlecieli analizę uwarunkowań politycznych, społeczno – gospodarczych ale również środowiskowo – przestrzennych w Rumunii właśnie pod kątem powołania Strategii Makroregionalnej. Zadanie to będzie zrealizowane przez Instytut Europy Środkowej z Lublina a jego odbiór zaplanowany jest na koniec maja br. Ponadto aby zrobić krok naprzód w procesie powoływania strategii Ministerstwo Funduszy zleciło taką analizę list działań projektów Strategii Karpackiej w oparciu o analizę diagnozy Karpaty 2020 Strategii Unii Europejskiej dla Makroregionu Alp oraz analizę potrzeb interesariuszy. Częścią tego zadania jest badanie ankietowe, które będziemy kierować do szerokiej grupy interesariuszy procesu za pośrednictwem instytucji parasolowych m.in. ministerstw z krajów karpackich, Europejski Komitet Regionów, Konwencje Karpacką, Euroregion Karpaty czy instytucje zarządzającą programami INTERREG. Te instytucje będą przysyłać ankietę dalej swoimi kanałami współpracy, chcemy ją zebrać tak żeby zaktualizować listę działań pod te aktualne potrzeby, które są w tej chwili. Poprosiła Pana Marszałka o wsparcie tego badania ankietowego zwłaszcza w zakresie współpracy z instytucją parasolową Komitetem Regionów, po to, by jak najszerzej ankietę te rozpropagować.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował Pani Minister za działania i stwierdził, że potrzeba tych szerszych badań diagnostycznych w celu przekonania nie tylko nas ale też tych, którzy są jeszcze sceptyczni. Podkreślił, że cieszy też fakt, że kolejny panel zarządzający będzie miał miejsce we wrześniu. Dodał, że szykuje się aktywność związana z VI Makroregionalną Strategią dla Morza Śródziemnego dlatego też musimy się spieszyć i zdynamizować działania. Stwierdził, że być może Rumunii pomoże ten fakt, że szykuje się konkurencja. Informacja jaka radni otrzymali pokazuje aktywność Zarządu i Sejmiku w tej kwestii, jednogłośnie w tej kwestii spowodowała, że mogły zostać podjęte jednobrzmiące uchwały trzech Sejmików Małopolskiego, Śląskiego i Podkarpackiego. Te informacje przesyłane są do Komisji Europejskiej do Ministerstw i to pokazuje, że ta inicjatywa jest coraz bardziej dojrzała i ma ten efekt oddolny.

Radny Piotr Tomański zaznaczył, że nie będzie pytał czy to jest polityczne bo wszyscy wiemy, że te wnioski i decyzje są tendencyjne – co prawda służą społeczeństwu ale są polityczne. Zapytał Pana Marszałka jakie projekty nie znalazły się w tym krajowym Planie Odbudowy i z jakiej przyczyny.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał Radnemu, że jesteśmy w punkcie dotyczącym Makroregionu Karpat. Kolejny punkt będzie dotyczył KPO.

Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Informacja nt. Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO).

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek 26 lutego konferencja z udziałem Premiera Mateusza Morawieckiego rozpoczęły się konsultacje tego dokumentu. Został on zamieszczony na stronie internetowej i konsultacje trwały do 2 kwietnia, przeprowadzone zostały w ramach trzydniowych debat z ekspertami ze świata nauki, przedstawicielami organizacji pozarządowych, z partnerami społeczno – gospodarczymi i poświęcone były poszczególnym komponentom KPO. Te 3 dni spotkań i 5 debat w zakresie poszczególnych komponentów czyli zielona energia i zmniejszenie energochłonności, zielona i inteligentna mobilność, efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony i 9 marca dwa komponenty: odporność i konkurencyjność gospodarki oraz transformacja cyfrowa. W tych debatach udział wzięli przede wszystkim przedstawiciele resortów, którzy są właściwi dla danego obszaru, byli również eksperci ze świata nauki i partnerzy społeczno- gospodarczy oraz samorządowcy. Debaty odbywały się w formule online i wzięło w nich udział około 2000 uczestników. W dniach 24-30 marca odbywały się tzw. wysłuchania publiczne na temat KPO, które przygotowane zostały we współpracy z partnerami społeczno – gospodarczymi, byli obecni przedstawiciele Rządu jak i samorządu. Odbyło się 5 wysłuchań odpowiadającym komponentom. Dokument z dnia 26 lutego przedstawiony został do konsultacji w ramach Komisji Wspólnej Rządu i samorządu – odbyły się już 4 spotkania, otrzymano w ramach KWRiST-u ponad 520 uwag z woj. lubelskiego, wielkopolskiego, podkarpackiego, warmińsko – mazurskiego, mazowieckiego,

kujawsko-pomorskiego i śląskiego i od organizacji samorządowych Unii Metropolii Miast, związku Miast Polskich, Związku Powiatów Polskich, Związku Gmin Wiejskich, Śląskiego Związku Gmin oraz Powiatów a także od Związku Województw. Dotyczyły one przede wszystkim braku wsparcia rozwoju miejskiego transportu szynowego i dyskryminacji dużych miast jak i braku zapisów dotyczących pomocy społecznej, braku włączenia regionów we wdrażanie KPO czy konieczności dopracowania demarkacji pomiędzy planem odbudowy a polityką spójności. Poruszono też brak wsparcia budowy dróg czy konieczności uzupełnienia komponentu E o możliwość realizacji projektów dot. rozwoju mobilności rowerowej. Część tych kwestii nieujętych w KPO wynika z tego, że będą one finansowane w ramach polityki spójności, część z decyzji Komisji Europejskiej w zakresie tych trwających cały czas, technicznych rozmów z Komisją nt. kształtu KPO. Uwzględniając wiele uwag i propozycji, które wpłynęły, wprowadzając zmiany do KPO przede wszystkim zwiększono znacznie środki na inwestycje związane ze skracaniem łańcucha dostaw w przetwórstwie rolno – spożywczym, dodano inwestycje związane z rozwojem przemysłu kosmicznego, czy chociażby w ramach rozwoju sieci przesyłowych i inteligentnej infrastruktury elektroenergetycznej dodano kolejne środki na magazyny energii, przeznaczono również w ramach części pożyczkowej środki na rozwój morskich farm wiatrowych, rozszerzono zakres interwencji dotyczących zielonych miast, dodano nową inwestycję dotyczącą zwiększenia potencjału zrównoważonej gospodarki wodnej na obszarach wiejskich. Zwiększono też środki na informatyzację, dodano nową inwestycję dotyczącą rozwoju sieci komórkowej piątej generacji, wzmocniono inwestycje w zakresie wykorzystania cyfrowych rozwiązań w zakresie edukacji. Ze względu na brak możliwości sfinansowania zakupu szczepionek na COVID-19 środki zostały przeznaczone na wsparcie i modernizację podmiotów leczniczych. W komponencie dotyczącym zielonej i inteligentnej mobilności zwiększono alokację na wymianę taboru autobusowego na tabor nisko lub zero emisyjny. Zwiększono środki na linie kolejowe, zwiększono środki na pasażerski tabor kolejowy odnosząc się również do tych postulatów organizacji pozarządowych do KPO wprowadzono podmioty spoza administracji publicznej np. podmioty społeczne, gospodarcze, organizacje pozarządowe jako podmioty mogące ubiegać się o wsparcie w ramach konkursów planowanych dla wielu działań m.in. tych związanych z dywersyfikacją działalności przedsiębiorstw. Ponadto w systemie zostały dopisane podmioty, które będą wchodziły w skład komitetu monitorującego KPO i tutaj będą przedstawiciele resortów, samorządów terytorialnych, przedsiębiorców, strona społeczna. Wprowadzone zmiany wychodzą naprzeciw oczekiwaniom samorządów terytorialnych, które wskazywały na potrzebę wzmocnienia miast, regionalnego transportu kolejowego czy wsparcia obszarów wiejskich. Zaznaczyła, że w tej chwili cały czas są w intensywnym dialogu z Komisją Europejską gdzie szczegółowo omawiane są zarówno komponenty jak i strategiczne założenia KPO. Organizowane są dodatkowe spotkania nt. kamieni milowych, celów, które mają być zrealizowane poprzez środki dedykowane. KPO jest ściśle związany z zaleceniami semestru europejskiego na lata 2019 i 2020 i tutaj też należy wyprostować, i po części odpowiedzieć na pytanie Pana Tomańskiego czym jest KPO – to nie są takie środki jak te w ramach polityki spójności, to są środki, które

mają być przeznaczone na realizację reform. Reform, które zostały określone przez semestr europejski i jest instrumentem zarządzanym centralnie przez Komisję Europejską zakres poszczególnych Krajowych planów odbudowy musi być uzgodniony z Komisją Europejską zanim dokument zostanie przekazany formalnie do Komisji Europejskiej. Zostały w nim określone reformy i przykłady inwestycji, które te reformy mogą realizować i to nie oznacza, że projekty zgłoszone przez poszczególne Zarządy Województw, przedsiębiorców, organizacje czy resorty zostały wpisane do KPO jako inwestycje strategiczne. W większości przypadków to będzie tryb konkursowy, gdzie przedsiębiorcy czy samorządy będą ubiegać się o wsparcie w postaci odpowiedzi na ogłoszony konkurs więc przede wszystkim te projekty muszą być gotowe, przygotowane tutaj jest możliwość kwalifikowania wydatków od 1 lutego 2020 r. ale zakończenie finansowania to sierpień 2026 r. więc nie możemy tutaj mówić o planach, które mamy na dzień dzisiejszy tylko to muszą być projekty, które mają gotową dokumentację i będą odpowiadać na kwestie konkursowe. Warto podkreślić, że wiele z inwestycji w ramach KRP jest skierowane właśnie do regionów, do miast, które będą beneficjentami tych środków. Nie zawsze oznacza to, że odbiorca wsparcia będzie samorząd terytorialny bo w bardzo wielu przypadkach inwestycje będą realizowane przez inne podmioty jak przedsiębiorcy, osoby prywatne czy podmioty publiczne. Samorządy będą uczestniczyły w KPO poprzez bezpośrednie zaangażowanie w realizację przedkładając do finansowania własne projekty, własne przedsięwzięcia inwestycyjne w ramach poszczególnych komponentów. Obok sektora prywatnego, sektor samorządowy będzie tym jednym z większych, trzecim największym aktorem i odbiorcą wsparcia. To jak regiony skorzystają ze środków KPO będzie zależało od tego, jak dobrze są przygotowane inwestycje, jak aktywnie będą uczestniczyć w konkursach planowanych w ramach KPO i te środki będą trafiać zarówno do samorządów jak i przedsiębiorców.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że mamy świadomość iż ta dyskusja i debata nad tą informacją i przyszłymi instrumentami finansowymi wchodzi w taką bardzo poważną fazę i dzisiejsza obecność Pani Minister i Prezentacja Pani Marszałek, która bardzo szeroko pokaże wszystkie aspekty KPO wprowadzi nas w ten nurt. Dodał, że o KPO dyskutujemy od czerwca ubiegłego roku więc już 9 miesięcy można powiedzieć, że czas żeby się coś urodziło. Nasi urzędnicy i dyrektorzy pracują bardzo intensywnie z pracownikami ministerstw nad różnego rodzaju wnioskami projektów, próbujemy to konsolidować by jak najwięcej projektów obronić w Komisji Europejskiej bo to ona będzie mieć decydujące zdanie.

Wicemarszałek Ewa Draus przedstawiła i omówiła prezentację stanowiącą załącznik nr 9.

Radny Jan Tarapata KPO to jest nasza przyszłość, to jest prawie 260 mld zł to jest 60% dzisiejszego budżetu. Zasadnicze pytanie jest takie jak wykorzystamy te fundusze, jak zainwestujemy i co będzie się w przyszłości działo jeżeli te pieniądze nie zostaną odpowiednio wykorzystane. Stwierdził, że uważa, iż w KPO powinno znaleźć

się 4-5 priorytetów, które są najważniejsze w gospodarce. Jeżeli będziemy budować przemysł czy rolnictwo czy gospodarkę taką, z której będą w przyszłości wartości dodane to to jest najważniejsze. Po pandemii patrzenie na rzeczywistość zmieniło się diametralnie, ile sektorów gospodarki zostało wyłączone to rodzi się pytanie jak się zabezpieczyć na przyszłość.

Radny Czesław Łączak zapytał jakie wsparcie dla rozwoju i zwiększenia konkurencyjności w Województwie Podkarpackim jest przewidziane w obszarze rolnictwa i na czym polega ta komplementarność KPO w stosunku do instrumentów wspólnej polityki rolnej.

Radny Stefan Bieszczad stwierdził, że przedstawiony plan zawiera wszystko, wszystkie dziedziny naszego życia społeczno – gospodarczego, tj. wyartykułowanie i przedstawienie najpierw z punktu widzenia lokalnego później trafia na rządową arenę a na końcu ktoś anonimowy w UE podejmie decyzję. Zaznaczył, że wierzy iż twórcy tego programu począwszy od podstaw aż do samego końca bierzemy wspólnie odpowiedzialność za powodzenie tego programu. Zaznaczył, że pieniądze, które są do wzięcia to w dużej części pożyczka a po drugie musimy mieć świadomość, że tymi kwotami obciążamy siebie i przyszłe pokolenia. Najważniejsze jest to żeby zaciągnięte zobowiązanie dla przyszłych pokoleń nie było zaciśnięciem pętli na szyi. Ważne jest aby pieniądze, które wpłyną nie poszły z powrotem do zamożnych instytucji zachodnich czy w ogóle poza kraj. Jeśli my w tym momencie nie będziemy w stanie zaimplementować tych pieniędzy, uruchomić potencjału firm polskich małych i średnich po to żeby stworzyć tzw. klasę średnią to pozostaniemy wasalem i eunuchami Europy. Czynniki rządowe i fachowcy powinni mieć w sercu skuteczne i narodowe myślenie.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek 57% które są do dyspozycji w ramach KPO zostało już ukierunkowane przez decyzję Komisji Europejskiej w zakresie wydatkowania ich właśnie na cele związane z zieloną gospodarką, kwestiami energetycznymi, neutralności klimatycznej – 37% tych środków musimy na te cele przeznaczyć, 20% środków musi być przeznaczone na cele związane z cyfryzacją. Tak jak wspomniał Pan Tarapata te komponenty, które zostały określone w ramach KPO właśnie odpowiadają tym poszczególnym kwestiom czyli ochronie zdrowia, przedsiębiorczości, kwestiom transportowym, energetycznym, cyfrowym więc w ramach tych komponentów ta budowa zaplecza może być realizowana. Musimy pamiętać o tym, że do dyspozycji mamy bardzo dużo środków zarówno z polityki spójności jak i środków w ramach instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększenia odporności. Tu mówimy o 58 mld Euro jeśli chodzi o KPO i kolejne 76 mld Euro z polityki spójności i kolejne środki w ramach wspólnej polityki rolnej. Wspólna polityka rolna jest opracowywana w tej chwili w ramach odrębnego dokumentu, nie zawiera jej już umowa partnerstwa więc przeprasza ale nie odpowie na pytanie jakie wspólna polityka rolna ma priorytety ponieważ wykracza to poza jej kompetencje i ta strategia opracowywana jest w Ministerstwie Rolnictwa. Biorąc pod uwagę wielość środków i

programów musimy pamiętać o tym, że KPO na pewno nie będzie tym programem i tymi środkami, które będą nam mogły zrealizować wszystkie potrzeby bo musimy pamiętać o demarkacji pomiędzy tymi programami, pomiędzy tymi środkami i te elementy, które nie będą finansowane w ramach KPO będą mogły znaleźć swoje źródła finansowania w polityce spójności czy wspólnej polityce rolnej czy budżecie państwa. Tutaj te przedsięwzięcia musieliśmy odpowiednio dopasować. Ponieważ KPO jest dokumentem komisyjnym, zarządzanym centralnie musieliśmy wypracować takie rozwiązania, które przede wszystkim będą budować odporność gospodarki ale też będą odbudowywać ją po kryzysie bo to najważniejsze. Branże, które w największym stopniu ucierpiały w pandemii one będą finansowane z KPO. Tysiące projektów, które zostały złożone stanowiły podstawę do tego żeby wypracować dokument KPO, żeby odnieść się do konkretnych reform i pokazać kwestie kamieni milowych, celów, które mamy do realizacji w ramach poszczególnych komponentów. Na temat szczegółów i konkretnych projektów będziemy rozmawiać w momencie kiedy wypracujemy z Komisją Europejską ostateczną wersję dokumentu.

Członek Zarządu Anna Huk jak powiedział Radny Stefan Bieszczad jest to pożyczka, która trzeba będzie spłacić więc ta odpowiedzialność jest bardzo duża i chciała w tej kwestii zapytać Panią Minister jak jest z tym spłacaniem i kwestią wspólnego długu. Czy jeżeli my ten dług będziemy spłacać to będzie tylko nasz dług czy też zobowiązania w ramach krajów wspólnoty europejskiej będziemy też obciążeni kredytami innych państw.

Pani Minister Małgorzata Jarosińska – Jedynek zaznaczyła, że te pożyczki zaczniemy spłacać od 2058 r. Odpowiadając Pani marszałek z informacji jakie posiadamy na dzień dzisiejszy to nie, jest to tylko dług Polski, nie będziemy spłacać długów innych krajów natomiast kwestie dotyczące szczegółów pożyczek nie zostały jeszcze opracowane przez Komisję Europejską więc tutaj też my jesteśmy cały czas w kontakcie aby ustalić właśnie jak ta część pożyczkowa będzie realizowana. Jesteśmy po spotkaniu z państwami grupy V4 gdzie jest bardzo dużo wątpliwości czy korzystać w ogóle z tego systemu, z tych środków, które będą przeznaczone w ramach pożyczek. My na chwile obecna zaprojektowaliśmy w ramach KPO tylko część z tej puli pożyczkowej tj. z tych 34 mld zaprojektowaliśmy 10 mld resztę będziemy projektować w późniejszym etapie z tego względu, że jeszcze bardzo dużo niewiadomych właśnie po stronie Komisji Europejskiej odnośnie systemu pożyczkowego się pojawiło, natomiast co do zasady te środki też będą spłacane w ramach wkładu czyli tej składki członkowskiej, która i tak co roku wpłacamy do Komisji Europejskiej.

Informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. +AUTOPOPRAWKI.

Marszałek Władysław Ortyl zmiany w budżecie obejmują:

I. Zwiększenie planu wydatków o kwotę **41.414.069,-zł** na:

1. realizację 11 inwestycjach drogowych na łączną kwotę **37.035.405,-zł**, w tym realizowanych w ramach:

1) RPO WP na lata 2014-2020 – 7 inwestycji na wartość 9.010.533,-zł, w tym na realizację:

a) projektu pn. "Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik" – **2.211.493,-zł**. Zmiany obejmują:

- zwiększenie wartości zadania o kwotę 1.916.602,-zł (w tym ze środków własnych Samorządu Województwa o kwotę 1.129.540,-zł, środków pomocy finansowej od Gminy Kańczuga i Gminy Pruchnik o kwotę 787.062,-zł) na wykonanie dodatkowych robót wykraczających poza zakres kontraktu zasadniczego na roboty budowlane tj. chodnika w miejscowości Pantalowice, oświetlenia ulicznego na odcinku zabudowanym w miejscowości Pantalowice, chodnika w miejscowości Rozbórz Długi.

- przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020r. - 294.891,-zł,

b) projektu pn. "Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce" – **2.361.606,-zł**. Zmiany obejmują:

- zwiększenie wartości zadania o kwotę 400.000,-zł (ze środków własnych Samorządu Województwa) na doświetlenie przejść dla pieszych w miejscowościach Lipina i Zalesie wraz z wykonaniem instalacji zasilającej,

- przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020r. – 1.961.606,-zł,

c) projektu pn. "Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk" – **402.277,-zł**. Zmiany obejmują:

- zwiększenie łącznej wartości zadania o kwotę 400.000,-zł (ze środków własnych Samorządu Województwa) na wykonanie chodnika w miejscowości Hoczew i Myczków, zatoki autobusowej przy DW 895 w Myczkowie, skrzyżowania DG z DW w miejscowości Polańczyk,

- przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020r. – 2.277,-zł.

d) na 4 zadaniach realizowanych w ramach RPO dotyczy przywrócenia wydatków niewykonanych w 2020 r. – **4.035.157,-zł**, w tym na:

- "Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska",

- "Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów–Jeżowe–Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze",

- „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R",

- "Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984".

2) INTERREG V-A Polska – Słowacja – 2 inwestycje – 25.722.716,-zł, w tym

na:

- a) realizację projektu pn. "Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło" (Program INTERREG V-A Polska-Słowacja-Ukraina) – **19.289.928,-zł**. Zmiany obejmują:
 - zwiększenie wartości zadania o kwotę 6.024.159,-zł (ze środków własnych Samorządu Województwa) na roboty dodatkowe dotyczące dodatkowej stabilizacji i wymiany gruntu (w związku z nieprzewidzianymi warunkami gruntowymi napotkanymi podczas realizacji robót),
 - przywrócenie wydatków niewykonanych w latach 2019 i 2020 – 13.265.769,-zł.
- b) realizację projektu pn. „Modernizacja drogi wojewódzkiej Nr 993 Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla na odcinku Pielgrzymka – Nowy Żmigród” - zmiany dotyczy przywrócenia wydatków niewykonanych w 2020 r w kwocie **6.432.788,- zł**.

3) Polska - Białoruś – Ukraina – 2 inwestycje – 2.302.156,-zł, w tym na realizację:

- a) projektu pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa" – **2.214.716,-zł**. Zmiany obejmują zwiększenie wartości zadania o kwotę 1.168.748,-zł (środki UE) na roboty dodatkowe niezbędne do zabezpieczenia powstałego osuwiska oraz przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020r. w kwocie 1.045.968,-zł.
 - b) projektu pn. "Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 od km 37+142 do km 37+810 (ul. Wyszzyńskiego w Lubaczowie) – **87.440,-zł**. Zmiany obejmują zwiększenie wartości zadania o kwotę 3.140,-zł wraz z przywróceniem wydatków niewykonanych w 2020r. w kwocie 84.300,-zł.
2. dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Krośnieńskiego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1954R Chorkówka – Bóbrka w km 0+000 do 3+730” – **400.000,-zł**. Projekt uchwały merytorycznej w tej sprawie został skierowany na kwietniową sesję Sejmiku Województwa,
3. projekty własne Samorządu Województwa nieinwestycyjnie współfinansowane ze środków UE (przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020 r.) , w tym:
- 1) projektu pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" (Program Interreg Europa 2014-2020) – **29.237,-zł**,
 - 2) projektu pn. „Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie" (Program Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020) – **699.664,-zł**,
 - 3) projektu pn. „Kompetencje plus" (POWER 2014-2020) – **223.862,-zł**,
4. dotacje celowe dla beneficjentów realizujących projekty w ramach osi I Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 (jednostki spoza sektora finansów publicznych) – **2.287.000,-zł** (dostosowanie limitów wydatków do wysokości środków dostępnych w ramach programu),
5. dotacje celowe dla instytucji kultury - **738.901,-zł** (przywrócenie wydatków niewykonanych w 2020 r.), w tym dla:

- 1) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej” – **66.722,-zł**,
- 2) Muzeum-Zamku w Łąncucie z przeznaczeniem na wkład własny do zadania pn. „www.muzeach” – **35.411,-zł**,
- 3) Muzeum-Zamku w Łąncucie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łąncuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII" – **636.768,-zł**,

II. Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 2.605.954,-zł na:

1. dwie inwestycje drogowe - **2.060.963,-zł**, w tym:
 - 1) projektu pn. "Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW 865" (RPO WP) – **2.057.950,-zł**. Zmniejszenie wartości zadania o powstałe oszczędności po podpisaniu umowy z wykonawcą zadania,
 - 2) projektu pn. "Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka" (RPO WP) – **3.013,-zł**. Zmiany na skutek:
 - przywrócenia niewykonanych w 2020r. wydatków zaplanowanych na wypłatę odszkodowań za nieruchomości w kwocie 23.805,-zł. Środki nie zostały wykorzystane na skutek odwołań od decyzji odszkodowawczych oraz nieuregulowanych stanów prawnych działek,
 - przesunięcia na rok 2022 oszczędności powstałych na robotach budowlanych w kwocie 26.818,-zł.
2. realizację projektu pn. "Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" (POWER 2014-2020) – **544.991,-zł**. Zmiana na skutek:
 - przywrócenia wydatków niewykonanych w 2020r. w kwocie 35.009,-zł,
 - przesunięcia na rok 2022 części wydatków zaplanowanych na sfinansowanie usług doradczych dotyczących opracowania strategii w kwocie 580.000,-zł w związku z wydłużeniem okresu realizacji projektu.

III. Przeniesienia w planie wydatków - 62.000,-zł dotyczą wydatków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego polegających na zmniejszeniu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu komputerowego, infrastruktury sieciowo-serwerowej i oprogramowania” i ustaleniu planu wydatków z przeznaczeniem na kontynuowanie zadań rozpoczętych w 2020 r.:

- a) „Zakup systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWIN w pom. Biura Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych w budynku UM przy ul. Cieplińskiego" - 30.000,-zł,

- b) „Przystosowanie zespołu pomieszczeń szczególnej ochrony UM w budynku przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie” - 32.000,-zł.

Zmiany w zakresie dochodów i wydatków powodują zwiększenie deficytu budżetu o kwotę 20.157.742,-zł (do kwoty 121.583.728,-zł) oraz zwiększenie przychodów budżetu na jego finansowanie z tytułu środków pozostałych na rachunkach bankowych po rozliczeniu 2020 r.

Autopoprawki do zmian w budżecie obejmują:

Zmiany obejmują:

- 1) przeniesienia w planie dotacji celowych dla gmin na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych (z majątkowych na bieżące) finansowanych z opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych, celem dostosowania klasyfikacji wydatków do charakteru zadań realizowanych przez gminy – 393.415,-zł,
- 2) ustalenie planu dotacji celowej dla Gminy Krzywczna na zadania z zakresu pomocy społecznej z przeznaczeniem na wypłatę zasiłku celowego rodzinie poszkodowanej w wyniku pożaru, który miał miejsce w dniu 29 października 2020 r (zgodnie z projektem uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla ww. gminy) – 50.000,-zł.

Zwiększane wydatki zabezpieczone zostaną kosztem zmniejszenia wydatków zaplanowanych na poręczenia kredytów zaciągniętych przez SPOZ-y (szpitale terminowo regulują zaciągnięte zobowiązania).

Radny Krzysztof Feret generalny obraz wzrostu deficytu się nie zmienia jednak zastanawia się dlaczego tak to zostało zrobione, że na etapie uchwalania uchwały budżetowej ustala się deficyt nieduży, nawet opozycja chwali, że udało się taki niewielki wygospodarować a potem metodą odkrawania kolejnych kawałków salami jest ten deficyt zwiększany. Zastanawia się czy nie można by było bardziej transparentnie i szczerze do tego podejść od razu pokazując jak ten budżet będzie realnie wyglądał. W związku z powyższym zapytała Pana Marszałka do jakiego poziomu deficytu budżetowego spodziewa się dojść w ciągu tego roku. Drugie pytanie dotyczy finansowania projektu Szlaku Karpackiego, tego do którego negatywnie odniosły się fundusze norweskie. Strategia Karpacka jest realizowana, popierana w założeniach przez Klub Radnych KO, jej elementem jest projekt Szlaku Karpackiego. Pan Marszałek wspominał kiedyś że jest alternatywna możliwość finansowania tego projektu – zapytał co dalej z losem tego projektu i ze sposobem jego finansowania.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że nie przewiduje się znaczącego wzrostu deficytu, te zmiany powodują przywracane inwestycje czyli w efekcie rozliczenia się z etapami, z wykonawcami i fakturowaniem, odbiorem robót itd. to jest taka skomplikowana operacja i wiadomo, że ona się nie kończy się 31 grudnia, możemy się zawsze spodziewać, że proces inwestycyjny zostanie zamknięty i odebrany, że warunki atmosferyczne pozwolą ale często się dzieje inaczej. Dzisiaj najwięcej tych

wydatków, które zostały przywrócone dotyczy inwestycji drogowych – to jest taka przełożona część deficytu z poprzedniego roku, jeżeli on nie został wykonany i pokryty źródłami finansowania to musimy te środki rokować i ten mechanizm się pojawia. Zaznaczył, że podziela troskę Pana Radnego ale to zazwyczaj się tak dzieje, że w pierwszym kwartale te rzeczy mają charakter czyszczący. Pewne rzeczy spowodowane pandemią, brak pracowników, to jak urząd był obciążony ma wpływ na to wszystko, poprosił o wyrozumiałość ze względu na ten trudny czas. W kwestii finansowania Szlaku Karpackiego jest tak, że powinniśmy te 300 000 wyłożyć dla dobra projektu jednak wyeliminowano cały projekt, wszystkich uczestników, czy taka odpowiedzialność zbiorowa wszystkich mieszkańców Karpat jest uzasadniona. Zakres audytu w tej kwestii został już prawie dookreślony, ostatnie konsultacje prawne trwają, analizujemy prawnie możliwości odwołania. Jesteśmy w kontakcie ze stroną rządową bo zapytanie w tej sprawie trafiło też do Rządu z Komisji Europejskiej. Niedługo dalsze informacje w tej sprawie zostaną przedstawione na odpowiednich komisjach.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 27 radnych, 1 osoba była przeciw, 1 wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/576/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 + AUTOPOPRAWKI

Marszałek Władysław Ortyl zmiany w WPF obejmują:

1) zmian na 6 przedsięwzięciach drogowych, w tym:

a) zwiększające łączne nakłady na przedsięwzięciach pn:

- „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik” (przeniesienie niewykorzystanych środków na rok 2021 i zwiększenie wartości zadania o kwotę 1.916.602,-zł w związku z dodatkowymi robotami budowlanymi),
- „Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk” (przeniesienie niewykorzystanych środków na rok 2021 i zwiększenie wartości zadania o kwotę 400.000,-zł w związku z dodatkowymi robotami budowlanymi),
- „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełzec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce” (przeniesienie niewykorzystanych środków na rok 2021 i zwiększenie wartości zadania o kwotę 400.000,-zł w związku z dodatkowymi robotami budowlanymi),

b) przenoszące środki zaplanowane na przedsięwzięcia pomiędzy latami:

- „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród”,

- „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”,
- c) zmniejszające łączne nakłady na przedsięwzięciu pn. „Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW Nr 865” (zmniejszenie łącznych nakładów o kwotę 7.886.370,-zł),
- 2) zmian źródeł finansowania na przedsięwzięciu kolejowym pn. „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA” (zmiana na łączną kwotę 2.358.000,-zł poprzez zmniejszenie środków własnych oraz wprowadzenie pomocy finansowej),
- 3) zmian na przedsięwzięciu dotyczącym dotacji celowej dla beneficjentów RPO pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020” – zwiększających łączne nakłady o kwotę 1.494.706,-zł celem dostosowania limitów wydatków w poszczególnych latach do wysokości dostępnych środków w ramach programu.
- 4) zmian na 6 przedsięwzięciach nie inwestycyjnych w większości na skutek przeniesienia niewykorzystanych środków z roku 2020 na lata następne, niepowodujące zmian w łącznych nakładach na przedsięwzięciach:
 - „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki”,
 - „Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie”,
 - „Kompetencje plus”,
 - „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”,
 - „www.muzeach”,
 - „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej”.

Autopoprawka do zmian w WPF dotyczy wyłącznie korekty załącznika Nr 1 do WPF, czyli prognozy kwoty długu i jest następstwem przyjęcia przez Zarząd Województwa autopoprawki do zmian w budżecie Województwa na 2021 rok.

W związku z brakiem głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/577/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Jacek Kotula zapytał dlaczego następują te zmiany, pierwszy raz w historii Sejmiku zdarza się, że pomimo tego że nikt nie odszedł, nie umarł następuje taka rozszada. Po co zwiększa się liczbę członków skoro dotychczasowa była wystarczająca.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że w ogóle nie rozumie tego pytanie bo każdy radny ma dokładnie takie same prawa i ma możliwość pracy w każdej komisji w jakiej chce. Poprosił aby radny Kotula nikomu praw nie odgraniczał.

Radna Dorota Łukaszyk stwierdziła, że bardzo się cieszy, że radni są zainteresowani tym, co dzieje się w ochronie zdrowia. Wyraziła nadzieję, że będą ciałem doradczym i będą zgłaszać swoje pomysły co do pracy komisji. Stwierdziła, że jest lekko zaskoczona bo zna się zarówno z Panem Zającem jak i Panią Brewczak – gdy została radną po tym jak inne osoby odeszły do parlamentu zaproponowałam jej możliwość pracy w komisji zdrowia – Pani Radna nie wyraziła takiej chęci, również Pan Radny Zajęc nie dysponował czasem ale cieszy się jednak, że podjęli taką decyzję i będą członkami komisji, której przewodniczy.

Radny Jacek Kotula zwrócił się z pytaniem do Radnej Moniki Brewczak co albo kto spowodował, że w połowie kadencji postanowiła zajmować się tematyką komisji zdrowia.

Przewodniczący Jerzy Borcz poprosił o nie zadawanie tego rodzaju pytań gdyż każdy radny ma prawo pracować w komisji i nie musi tłumaczyć swoich decyzji. Projekt uchwały wygląda tak a nie inaczej można głosować za lub przeciw ale nie można strofować radnych.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącej Łukaszyk, że radni nie będą ciałem doradczym tylko pełnoprawnymi członkami komisji.

Radny Piotr Tomański w tej kwestii trzeba poznać cały kontekst. Pierwsza rzecz to jest zmiana regulaminu, który za chwilę będzie zmieniony. To nie jest tak, że radni chcą pracować w jakiegokolwiek komisji, bo z tego trzeba się cieszyć tylko w kontekście spraw związanych ze służbą zdrowia, ze szpitalami, z konkretnie szpitalem w Rzeszowie, z urządzeniem które nie jest kupowane tylko dzierżawione i my uznajemy, że te decyzje są niewłaściwe. Wprowadzenie nowych radnych powoduje, że Państwo zwiększacie możliwości w komisji do przeprowadzenia dziwnych spraw. Być może one nie są niewłaściwe ale dla nas są dziwne bo już kolejna sesje rozmawiamy o tym szpitalu w Rzeszowie i generalnie problem nie leży w tym, że wprowadzamy nowych członków do komisji tylko jaka jest intencja zmian w komisjach i jaka jest intencja

doprowadzenia do zmiany w Regulaminie Sejmiku. Teraz mówimy o komisji zdrowia a zaraz będziemy mówić o rewizyjnej w której jako w jedynej przewodniczącym jest członek opozycji. Za chwilę w regulaminie będzie zmiana, że to nie Przewodniczący Komisji jako jedyny może zapraszać gości na posiedzenia tylko to musi zrobić Przewodniczący Sejmiku – nie uchylając przewodniczącemu ale Przewodniczący Komisji ma prawo i powinien to robić bo to jest samorząd. Nie zmieniamy regulaminu, niech Marszałek nie rządzi bo za rok, dwa czy trzy będzie się musiał tłumaczyć z decyzji, które są dla nas wątpliwe. Zapytał Pana Marszałka czy jeśli ktoś z opozycji złoży wniosek że chciałby pracować w Komisji Rewizyjnej – zaznaczył, że on taki wniosek składa.

Przewodniczący Jerzy Borcz poinformował radę, że oczywiście może zgłosić swój akces do Komisji Rewizyjnej jednak ona jest komisją specyficzną, w której może pracować taka ilość radnych jaka jest w tej chwili czyli 7 osób.

Radny Jacek Magdoń stwierdził, że zarówno Radny Zając jak i Radna Brewczak są to osoby nie tylko o wysokich kompetencjach ale i o wysokim poziomie kultury i na pewno niezwykle pozytywnie wpłynął na poziom obrad komisji a wszelkie obawy są nieuzasadnione.

Radna Dorota Łukaszyk zaznaczyła, że nie wie skąd takie komentarze i taki atak się bierze już od dłuższego czasu, zdarzają się wpadki językowe i tak i ona pozwoliła sobie użyć słów "ciało doradcze". Z racji doświadczenia Radnego Wojciecha Zająca, który w tej komisji był przewodniczącym w poprzedniej komisji uważa, że na pewno będzie mógł wiele wnieść również do jej pracy. Nie poczuwa się do tego, że jej obrady mają niski poziom kultury i jest to dyskomfortowe dla niej stwierdzenie bo nie uważa się za osobę o niskim poziomie kultury a jej komisja prócz tego, że jest dogłębna, dociekliwa, merytoryczna nikt nie ma jej nic innego do zarzucenia. Bardzo się cieszy, że w komisji będą nowi członkowie i uważa, że zarówno Radna Brewczak jak i Pan Zając mogliby się sami w tej kwestii wypowiedzieć.

Radny Krzysztof Feret komisja zdrowia zajmuje się wątkami, które ostatnio były przedmiotem burzliwych dyskusji i nie wszystko zostało w toku tych dyskusji wyjaśnione więc i on odbiera to tak, że skoro radni kojarzą pewne fakty to świadczy to tylko o tym, że są to inteligentni ludzie i że w trosce o procedowanie ważnych spraw dla województwa po prostu o tym mówią. Drugi wątek jest taki, że do tej pory kilkoro radnych się przenosiło między komisjami i to się odbywało w zasadzie za 100% zgodą wszystkich radnych niezależnie od opcji politycznej. Zaznaczył, że on też jest tego przykładem bo sam się przeniósł do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i dostał 100 % poparcie więc zamierza się dziś zrewanżować i poprzeć wniosek.

Wicemarszałek Piotr Pilch podziękował Radnemu Feretowi za tę deklarację, zaznaczył, że nie dyskutowali dotychczas gdy ktoś chciał wejść do jakiejś komisji czy jak powoływane były komisje bo każdy radny świadomie i zgodnie ze swoją wolą

deklarował udział w poszczególnych komisjach. Nie było takiej sytuacji abyśmy kogokolwiek przesłuchiwali dlaczego chce to zrobić – to jest zdecydowanie wykroczenie poza kompetencje. Powinna wystarczyć deklaracja pisemna tych radnych, Pani Łukaszyk nie może żądać aby oni wystąpili na forum i tłumaczyli po co chcą pracować w danej komisji.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że tutaj chodzi o to, że do tej pory Przewodniczący Komisji mógł zapraszać kogo chce i tak było na komisji zdrowia a teraz Pan Marszałek Ortyl i Marszałek Pilch planują zrobić zamach na wolność i za chwilę będziemy głosować projekt uchwały zmieniający Regulamin Sejmiku w taki sposób, że aby przewodniczący mógł kogoś zaprosić będzie potrzebował zgody większości. W związku z powyższym robią teraz zamach na komisję zdrowia, dołączając swoich żołnierzy aby móc torpedować te posiedzenia.

Radny Piotr Tomański zaznaczył, że zupełną nieprawdą jest to, że są przeciwni aby radni pracowali w komisji. Chodzi o to, że jest jakaś filozofia zmiany w regulaminie, ona będzie łagodniejsza niż zakładali niektórzy ale powoduje faktyczne ograniczenie przewodniczących komisji.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że skoro lista mówców jest zamknięta to prosi o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Zaapelował do radnych aby nie poddawać się takiemu zjawisku, że mam natłok myśli a one nie dotyczą danego punktu to lepiej się powstrzymać.

Radna Dorota Łukaszyk poprosiła aby nie manipulować jej słowami, nie dopowiadać pewnych rzeczy, których nie powiedziała. Raz jeszcze podkreśliła, że cieszy się z faktu, że będzie pracować z dwiema nowymi osobami zapewne wpłynie to pozytywnie na pracę komisji.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 29 radnych, 1 osoba była przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/578/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Podkarpackiemu Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie oraz uchwałę w sprawie utworzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Czudcu i połączenia go z Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli.

Wicemarszałek Piotr Pilch mniej więcej rok temu podjęliśmy decyzje o powołaniu schronisk młodzieżowych po to, żeby mogła ta nasza baza noclegowa funkcjonująca wówczas przy Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli mogła być wykorzystana w pełni. Trudny czas pandemii się kończy i trzeba będzie zarówno tej placówce jak i

innym pomóc. Poprosił aby Przewodniczący udzielił głosu Pani Dyrektor Krystynie Wróblewskiej.

Dyrektor PCEN Krystyna Wróblewska poinformowała że zmiana struktury organizacyjnej ma służyć lepszemu funkcjonowaniu Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich. W tej chwili już jest utworzone schronisko młodzieżowe w Czudcu natomiast dwa kolejne w Przemyślu i Tarnobrzegu będą niedługo oddane. Zmiany organizacyjne zawarte w uchwale zostały uzgodnione z Marszałkiem Ortylem, Pilchem i Panią Dyrektor Pelczar – Białek, znajdowały się m.in. w koncepcji, która przedstawiała jako dyrektor i która umożliwi lepsze funkcjonowanie placówki. Są to zmiany kosmetyczne m.in. powołujące dwóch kierowników, co jest bardzo ważne ponieważ mamy doradztwo metodyczne – w przyszłości będzie 107 doradców, dzisiaj mamy ich 44. Powołujemy kierownika ds. doradztwa metodycznego i kierownika ds. nauczycieli konsultantów. Niezmiernie ważne jest powołanie kierownika działu informatycznego – w poprzednim czasie ten dział został zlikwidowany ale przy obecnej sytuacji nauczania zdalnego taki dział jest niezbędny. Dodała, że zlikwidowane zostaje stanowisko kierownika ds. wszystkich schronisk a dyrektor administracyjna chce dołączyć kierowanie także schroniskiem w Czudcu.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/579/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.

Radny Piotr Tomański zapytał czego dotyczą zmiany wprowadzane do Regulaminu Sejmiku.

Marszałek Władysław Ortyl w związku z pismem z dnia 17 lutego 2021 r., w sprawie zmian w Statucie nadesłanym przez Panią Barbarę Stawarz Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu przygotowano niniejszy projekt uchwały.

Zmiany w Statucie są związane z podpisaniem przez Szpital umowy z Uniwersytetem Rzeszowskim w dniu 12 lutego 2021 r. o udostępnienie Jednostek Organizacyjnych podmiotu leczniczego.

Nastąpiła zmiana nazwy Oddziału Ginekologiczno-Położniczego z Pododdziałem Ginekologii Onkologicznej na „**Kliniczny Oddział Ginekologiczno-Położniczy z Pododdziałem Ginekologii Onkologicznej**”.

Rada Społeczna działająca przy tym podmiocie leczniczym uchwałą z dnia 10 września 2020 r. pozytywnie zaopiniowała zmiany. Inne zmiany zaopiniowane w uchwale Rady wprowadzono do Statutu Uchwałą podczas lutowej Sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Krzysztof Feret stwierdził, że czytając te dokumenty zauważył, że ma tam być utworzona komórka zajmująca się kontrolingiem, zaapelował do Zarządu jako do tych, którzy bezpośrednio nadzorują działanie szpitala aby korzystać z tych informacji i się z nimi nimi dzielić bo jak rozumie skoro ten dział powstanie to ta informacja będzie nie tylko używana przez Zarząd szpitala ale my też będziemy mogli z niej skorzystać i więcej wyczytać na podstawie liczb i faktów o sytuacji bieżącej szpitala i o tym jak budżetują się plany.

Marszałek Władysław Ortyl potwierdził prośby Radnego Fereta zaznaczając, że tak będzie to realizowane. Do tej pory kontrolingi i takiego sprawnego systemu brakowało. Komórka kontrolingu powstała w Departamencie Zdrowia przy Urzędzie tak, że te raporty będą. Poinformował, że Pan Krzysztof Bałata został pełnomocnikiem Zarządu ds. kontrolingu.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że kontroling czy rachunkowość zarządcza nie powinna być przywoływana do szczegółowych analiz przez radnych bo to służy głównie szpitalowi i jest do wykorzystania przez szpital a my nie robimy sobie niepotrzebnych nadziei, że znowu będziemy grzebać w każdej sprawie, która się w szpitalu dzieje.

Radny Stefan Bieszczad zaznaczył, że nie wie czy dobrze rozumiemy słowo kontroling, nie mylmy kontrolingu z kontrolą. Niektóre wypowiedzi sugerują, że są one mylone. Kontroling jest do spraw wewnętrznych i jak rozumie Pan Bałata będzie odpowiedzialny za to jako wybitny fachowiec w tej dziedzinie a kontrola to jest całkiem inna komórka.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/580/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego Sylwester Czopek stwierdził, że są na etapie podpisania wspólnej deklaracji na rzecz utworzenia szpitala uniwersyteckiego w Województwie Podkarpackim i ma nadzieję, że ta druga przymiarka do przejęcia przez Uniwersytet Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 dojdzie do skutku a traktują to jako warunek niezbędny do budowy z prawdziwego zdarzenia, nowego szpitala a można nawet powiedzieć campusu medycznego w Świlczy.

Radny Jacek Kotula zapytał przedmówcę jak to ma w praktyce wyglądać. Dajmy na to za 3 lata jest otwarty szpital i co, zabieracie ginekologię, gastrologię, chirurgię,

onkologie, patologię ciąży itd. a tutaj jest pusty budynek i są przetrzebione te szpitale 1 i 2.

Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego Sylwester Czopek stwierdził, że nie ma takiej czarnej wizji jak pan Radny był łaskaw przedstawić. Jest przygotowany plan klinik, które będą na tym kampusie ale my za dwa czy trzy lata nie wybudujemy tego bo to jest wielka inwestycja, potrzebujemy ogromnych środków. Przez najbliższe lata to będzie okres przygotowania do pełnej restrukturyzacji i powstania przede wszystkim szpitala onkologicznego wraz z niezbędnymi klinikami pobocznymi, które muszą być w takim poważnym ośrodku, który będzie stosował nowoczesne metody diagnostyczne i będzie przeprowadzał skuteczne metody lecznicze będąc jednocześnie baza dydaktyczna i badawczą. Na pewno nie będziemy zostawiać spalonej ziemi po przeprowadzkach jakichś klinik – jakich jeszcze nie wiadomo, ale, że restrukturyzacja szpitala nr 1 będzie to jest pewne ale te miejsca jakie zostaną będą godnie reprezentowane i będą służyć ochronie zdrowia.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/581/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego +AUTOPOPRAWKI +POPRAWKA

Radny Krzysztof Feret – powiedział, że dwa lub trzy miesiące temu skierował zapytanie do Przewodniczącego Sejmiku o postępy prac nad Regulaminem Sejmiku, podkreślając jednocześnie, że pojawiła się w obrocie prawnym nowelizacja ustawy o samorządzie województwa. Tam pojawiły się nowe zapisy do których trzeba było Regulamin Sejmiku dostosować. Podkreślił dalej, że uzyskał od Przewodniczącego Sejmiku odpowiedź, iż prace trwają i wywnioskował z tego, że nie ma żadnej presji by to wszystko szybko zmieniać, stąd też wyraził miłe zaskoczenie, że w porządku obrad sesji znajduje się punkt dot. projektu uchwały zmieniającej Regulamin Sejmiku. Radny wskazał, że mimo, iż jest to dokument wewnętrzny to jednak jest ważny dla prac Sejmiku, nawet w kontekście wypełniania mandatu radnego dlatego, że określa szczegółowo prawa i obowiązki radnych, również klubów radnych, tryb pracy na sesjach i w komisjach, określa tryb przygotowywania projektów uchwał. Dodał, że należałoby się nad tym dokumentem pochylić i merytorycznie podyskutować, zanim zarządzone zostanie głosowanie. Prezentując dalej stanowisko klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej wskazał na trzy typy zmian w tym dokumencie. Pierwszy typ zmian, który w całości klub radnych chciałby poprzeć dot. zmian porządkujących, aktualizujących i dostosowujących zapisy Regulaminu do ostatniej zmiany w ustawie o samorządzie województwa, gdzie z oczywistych względów nie powinno być sprzeczności. Drugi typ zmian już mniej entuzjastycznie jest oceniany, gdyż dot. kwestii maksymalnego skrócenia terminów związanych z wnoszeniem projektów

uchwał przez Zarząd Województwa. Powstaje taka asymetria gdyż jeśli projekty uchwał chcą zgłosić kluby radnych to mają swoje terminy natomiast Zarząd właściwie może to robić do ostatniej chwili. Wskazał dalej, że te zmiany idą w tym kierunku by Zarząd mógł wносить do porządku obrad projekty uchwał do ostatniej chwili. Przypomniał, że radni klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej wielokrotnie apelowali by takich wrzutek na ostatnią chwilę nie robić. Przypomniał, że były deklaracje ze strony Zarządu, że zrobi co w jego mocy by trochę wcześniej te projekty uchwał się pojawiały. I to jest ten rodzaj zmian, który budzi wątpliwości, a jednocześnie niepokoi. Trzeci typ zmian jest absolutnie nie do przyjęcia i on dotyczy tych autopoprawek Zarządu z piątku. Odnosząc się do tych autopoprawek, wskazał, że ich treść niepokoi. Dalej radny zacytował, paragraf 61 ust. 3, który brzmi "Przewodniczący Komisji może wystosować zaproszenia imienne do osób, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy". Radny wskazał, że uczestnicząc w pracach kilku komisji odniósł wrażenie, że to dobrze funkcjonowało, i dlatego zastanawia komu to mogło przeszkadzać. Propozycja Zarządu jest taka by ten ustęp 3 otrzymał brzmienie cyt. „ Komisja może zdecydować o zaproszeniu osób, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy.” Wskazał, że jako klub odbierają to jako takie działanie zmierzające do ograniczenia możliwości swobody pełnienia w dobrej wierze funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jak wiadomo jest to jedyna komisja gdzie radny opozycji jest jej przewodniczącym co wynika z wymogu ustawowego. Jest to nieprzypadkowe, w tej chwili bowiem Komisja Rewizyjna bada sprawę związaną z działalnością szpitala nr 1 w Rzeszowie. Tam chodzi o dwa główne wątki, politykę kadrową i kwestię związaną z przyjęciem do użytkowania roboty Da Vinci. Ta proponowana w Regulaminie Sejmiku zmiana jest próbą ograniczenia swobody w działalności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. To zmiana nie do przyjęcia. Trudno tu widzieć dobrą wolę w stanowisku Zarządu Województwa. Jest to niezrozumiała kombinacja. Okazuje się, że podobne wątpliwości mają niektórzy członkowie komisji zdrowia. Te przedłożone autopoprawki przez Zarząd Województwa są nie do przyjęcia. Radny zaapelował do innych radnych by wziąć pod rozważenie przedstawione argumenty.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - odnosząc się do wystąpienia przedmówcy, wskazał, że faktycznie jest to dokument wewnętrzny ale on ułatwia pracę, pozwala zbudować pewne relacje, i to ważny dokument. Przewodniczący Sejmiku powiedział, że w dniu dzisiejszym było posiedzenie klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, którego efektem jest pismo skierowane na ręce Przewodniczącego Sejmiku, w którym klub prosi by poprawka 19 do Regulaminu Sejmiku otrzymała nowe następujące brzmienie: W paragrafie 61 ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: jeżeli zaproszenie dotyczy zaproszenia posła, senatora, Posła do Parlamentu Europejskiego, osoby pełniącej funkcję lub wchodzącej w skład centralnego lub naczelnego organu administracji rządowej a także wojewody, kieruje się je do osoby zapraszanej za pośrednictwem Przewodniczącego natomiast dotychczasowa treść ust 3 w paragrafie 61 nie ulegnie zmianie i stanowić będzie zdanie pierwsze tego przepisu. Dalej Przewodniczący Sejmiku zacytował aktualne brzmienie paragrafu 61 ust. 3 „ Przewodniczący Komisji może wystosować zaproszenie imienne do osób, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy. Zdanie drugie: jeżeli zaproszenie dotyczy zaproszenia posła, senatora, Posła do Parlamentu

Europejskiego, osoby pełniącej funkcję lub wchodzącej w skład centralnego lub naczelnego organu administracji rządowej a także wojewody, kieruje się je do osoby zapraszanej za pośrednictwem Przewodniczącego” Dodał, że wychodzić to winno naprzeciw oczekiwaniom radnych. Tego rodzaju zapisy są w innych sejmikach np. w sejmiku województwa mazowieckiego. Nie jest to forma umniejszania powagi ani Komisji ani Sejmiku.

Radny Jan Tarapata - rozpoczął od słów, że ten zapis nie jest dobry bo to ogranicza pewną suwerenność Przewodniczącego, co jest niepotrzebne. Patrząc bowiem na paragraf 61 ust 3. Regulaminu Sejmiku zasugerował się art. 42 pkt 3 Statutu gdzie jest mowa o tym, że Komisja Rewizyjna może zaprosić na swoje posiedzenie kierowników wojewódzkich jednostek organizacyjnych oraz inne osoby. Komisja Rewizyjna może za zgodą Przewodniczącego korzystać z opinii i ekspertyzy rzeczoznawców, ekspertów i biegłych. Natomiast w przedstawionej autopoprawce do paragrafu 61 jest mowa o tym, że jeżeli zaproszenie dotyczy posła, senatora, Posła do Parlamentu Europejskiego, osoby pełniącej funkcję lub wchodzącej w skład centralnego lub naczelnego organu administracji rządowej a także wojewody, kieruje się je do osoby zapraszanej za pośrednictwem Przewodniczącego. Radny powiedział, że budzi to jego wątpliwości. Jeżeli już tak piszemy to należy to doprecyzować, że chodzi tutaj o Przewodniczącego Sejmiku by nie było żadnych wątpliwości. Dalej radny wskazał, że proponowanie takich zmian w Regulaminie Sejmiku to jest zaprzeczenie a zarazem ograniczenie suwerenności Przewodniczącego Komisji. Ten bowiem zapis będzie powodował to, że zaproszenie kogoś spoza rady oraz osób wymienionych jeżeli jest procedowany jakiś punkt który jest ważny, w trybie normalnej pracy będzie niemożliwe. Bo według tego zapisu trzeba uzyskać zgodę komisji i dopiero wtedy kogoś zaprosić. To w zasadzie dezorganizuje pracę i nie jest to dobry zapis. Jest to ograniczenie pracy Przewodniczącego Komisji bo on jest odpowiedzialny za pracę i koordynowanie pewnych działań.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - odnosząc się do wypowiedzi radnego Jana Tarapaty wskazał, że to zostało uwzględnione i tego zapisu już nie ma, to nie Komisja zaprasza tylko Przewodniczący.

Radny Jan Tarapata – dodał, że to przekłada się na pracę wszystkich Przewodniczących, ta proponowana zmiana w regulaminie dot. zapraszania posła, senatora, Posła do Parlamentu Europejskiego, osoby pełniącej funkcję lub wchodzącej w skład centralnego lub naczelnego organu administracji rządowej a także wojewody, powinna jasno i klarownie wskazywać na rolę Przewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz – wskazał, że definicja Przewodniczącego znajduje się na początku w słowniczku i nie trzeba tego doprecyzowywać, wszystko jest zgodne bowiem z duchem prawa.

Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego Piotr Pilch – powiedział, że jako wnioskodawca chciałby powiedzieć kilka zdań bo być może to utnie czy też skróci tę dyskusję. Stwierdził, że odnosi wrażenie, że radni nie zrozumieli propozycji zmiany przedstawionej przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Bowiem jest ona jeszcze inna niż była jeszcze dzisiaj rano. To istotne, że nie będzie zapraszać komisja tylko będzie zapraszał Przewodniczący Komisji. A w przypadku tych kilku wymienionych

najważniejszych organów zapraszał będzie Przewodniczący Sejmiku, który nas wszystkich reprezentuje a nie Przewodniczący Komisji. Dlatego poprosił by radni skupili się na tym co on teraz powiedział, by nie było dyskusji np. nad tym co powiedział pan Jan Tarapata. Nie ma już zapisu o zapraszaniu przez Komisje i ten zapis został zmieniony i przed chwilą zaprezentowany przez Pana Jerzego Borcza Przewodniczącego Sejmiku.

Marszałek Województwa Władysław Ortyl – zaproponował by radny Jan Tarapata wycofał swój wniosek po wytłumaczeniu przez Przewodniczącego, że to jest w słowniczku wyjaśnione. Poprosił również by radni rozróżniali jakimi zasadami i regułami posługuje się Komisja Rewizyjna, bowiem to są odmienne rzeczy, nie wolno mówić, że ta zmiana zapisów rozciąga się na inne komisje bo tak nie jest. Poprosił jeszcze raz by radny Jan Tarapata wycofał swój wniosek, by nie dopisywać zwrotu Przewodniczący Sejmiku bo to zostało wyjaśnione przez Przewodniczącego Jerzego Borcza, bo to jest ogólnie przyjęty styl konstruowania dokumentów ustawowych, regulaminowych, deklaracji różnego rodzaju. Wtedy to już wyjaśni sprawę i będzie można pójść do przodu i głosować tę autopoprawkę. Marszałek dodał, że klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił dzisiaj tę autopoprawkę, Zarząd ją pozytywnie opiniuje więc przeszkód żadnych formalnych do przegłosowania poprawki nie ma.

Radny Piotr Tomański – wskazał, że nie chodzi o to jakie są zapisy czy też jakie są zmiany, że się autopoprawki pojawiły, ale tu chodzi o intencję. A intencje były takie, że próbowano ograniczyć możliwość funkcjonowania Komisji czy Przewodniczącego komisji. Kierunek był zły. Prawo i Sprawiedliwość mówi, że zwiększa uprawnienia opozycji a okazuje się, że tak nie jest. Dodał, że należy zmienić tylko te zapisy Regulaminu o których mówił radny Krzysztof Feret, a które porządkują pewne sprawy w funkcjonowaniu Sejmiku, ale nie należy zmieniać i wprowadzać nowych zasad w funkcjonowaniu Komisji. Te zapisy są dziwne i jest pytanie dlaczego został obrany taki kierunek. Radny wyraził swoje niezrozumienie dla zmian dot. prac komisji rewizyjnej, wskazując, że będzie głosował przeciwko tym zmianom.

Radny Czesław Łączak – powiedział, że te zmiany porządkują ale i poprawiają sprawność funkcjonowania Sejmiku Województwa jak również komisji. Zaproponował by przegłosować te zmiany, by nie doszukiwać się żadnych podtekstów i przyjąć jako działanie, które ma służyć poprawie funkcjonowania samorządu województwa.

Radny Bogdan Romaniuk – wskazał, że nie zgadza się z argumentacją radnego Piotra Tomańskiego, bowiem należy pamiętać o słowach skierowanych do Sejmiku przez radnego Krzysztofa Fereta, który prosił przed kilkoma minutami Przewodniczącego Sejmiku o to by dostosować Regulamin Sejmiku do zapisów ustawowych. Te zmiany idą całościowo, te zmiany nie powodują tego, że przewodniczącym komisji odbiera się możliwość zapraszania na swoje posiedzenia osób związanych z tematyką danego posiedzenia. Radny dodał, że te zmiany należy procedować i przegłosować.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - podziękował za ten głos radnego wskazujący na to, że komisja regulaminowa pracowała całościowo nad zmianami w Regulaminie Sejmiku, i nie było żadnej intencji by ograniczać działania komisji i jej Przewodniczących. Dodał, że tylko jeden punkt wzbudził tutaj pewne kontrowersje,

większość natomiast podziela dzisiejszą poprawkę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, która będzie poddana pod głosowanie.

Radny Jacek Kotula – zabrał głos by się upewnić, że Przewodniczący będzie mógł zapraszać kogo sobie życzy, pytając jak to się ma do tej zmiany w autopoprawce, czy nie będzie tak, że Przewodniczący będzie chciał kogoś zaprosić a radni w drodze głosowania to odrzucają. I czy to nie będzie jednak tak, że Przewodniczący tej osoby nie zaprosi. Radny zapytał czy w świetle tych proponowanych zmian może mieć miejsce taka sytuacja.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - odnosząc się do zapytania przytoczył treść zapisu dot. działania wszystkich komisji z wyłączeniem komisji rewizyjnej, która kieruje się innymi zasadami, który brzmiał "Przewodniczący Komisji może wystosować imienne zaproszenia do osób których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot danej sprawy". I ten zapis pozostaje, natomiast propozycja zmiany jest taka, żeby dopisać jedno zdanie, że jeżeli zaproszenie dot. posłów, senatorów i innych organów o których już wcześniej była mowa to takie zaproszenie kieruje się do osoby zapraszanej za pośrednictwem Przewodniczącego w domyśle Przewodniczącego Sejmiku.

Radny Jacek Kotula – zapytał jeszcze raz czy Przewodniczący Komisji może zaprosić daną osobę i to już jest nieodwołalne? Czy jednak ta propozycja ma być przegłosowana.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - odpowiadając na zapytanie radnego wskazał, że nic nie musi być głosowane na komisji.

Wicemarszałek Województwa Piotr Pilch - powiedział, że dyskusja odbywa się nad sprawą, której nie ma bowiem Przewodniczący Sejmiku przeczytał, jakie jest ostateczne brzmienie tego punktu. Nikt nikomu nic nie ogranicza jest tylko pewne doprecyzowanie zapisów, prace komisji natomiast trwały dwa lata, i chodzi tutaj o wiele zmian nie tylko tego jednego konkretnego punktu. Komisja regulaminowa została powołana po to by pewne sprawy unormować i wyjaśnić. I to jest w Regulaminie. Zwrócił się jednocześnie do pana Piotra Tomańskiego z zapytaniem w jaki sposób te zmiany mają ograniczać przewodniczącym komisji z opozycji jakiegokolwiek prawa, poprosił by wymienił przynajmniej jednego przewodniczącego komisji, który miałby na tym cokolwiek stracić.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - po zakończeniu dyskusji przywołał zapis 28 decydujący o porządku głosowania nad projektem uchwały, i tak w pkt 1 głosowany byłby wniosek o odrzucenie projektu uchwały w całości gdyby taki wniosek był, ponieważ takiego wniosku nie ma dalej jest głosowanie poprawek do poszczególnych części składowych, jeżeli poprawki zostały zgłoszone, przy czym w pierwszej kolejności głosuje się poprawki, których przyjęcie bądź odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach, a na końcu jest głosowanie projektu w całości w brzmieniu obejmującym przegłosowane poprawki.

Dalej poddał pod głosowanie tę poprawkę, którą zgłosił dzisiaj klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wyjaśniając jeszcze raz, że chodzi o to by jedynie w paragrafie 61 ust 3 dodać zdanie „jeżeli zaproszenie dotyczy posła, senatora, Posła do

Parlamentu Europejskiego, osoby pełniącej funkcję lub wchodzącej w skład centralnego lub naczelnego organu administracji rządowej a także wojewody, kieruje się je do osoby zapraszanej za pośrednictwem Przewodniczącego” (informacja o treści poprawki została przesłana radnym w wersji elektronicznej).

Za przyjęciem ww. poprawki głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym głosowaniem Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że ww. poprawkę klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Sejmik Województwa przyjął.

Przewodniczący Sejmiku poddał w dalszej kolejności pod głosowanie całość projektu uchwały przygotowanej przez komisję regulaminową wraz z autopoprawkami i przegłosowaną przed chwilą poprawką klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego przygotowanej przez komisję regulaminową wraz z autopoprawkami i przegłosowaną poprawką klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości głosowało 23 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/582/21 została przyjęta i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący Sejmiku podziękował w imieniu Sejmiku Województwa wszystkim, którzy pracowali w komisji regulaminowej przygotowującej zmiany do Regulaminu Sejmiku, panu mecenasowi Wiesławowi Durdzie, panu Dyrektorowi Rafałowi Polakowi, który stale miał nadzór nad pracami i wszystkim tym, którzy brali czynny udział w obradach, oraz pani Przewodniczącej Marii Fajger, informując, że ponieważ komisja spełniła swoją rolę w dniu dzisiejszym przestaje działać.

Pani Maria Fajger Przewodnicząca Komisji Regulaminowej – wskazała, że odbyte głosowanie zakończyło prace komisji regulaminowej, podziękowała dalej wszystkim, którzy angażowali się w pracach komisji, panu Wiesławowi Durdzie, który wspierał komisję od strony prawnej na każdym etapie jej prac, Kancelarii Sejmiku reprezentowanej przez pana Rafała Polaka oraz panu Michałowi Wiatrowi, który komisją zajmował się w sposób szczególny od strony organizacyjnej i technicznej.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków wspierania młodzieży uzdolnionej „Nie zagubić talentu”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/583/21 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym stanowiącym załącznik do WPGO oraz Prognozą oddziaływania projektu WPGO na środowisko.

Członek Zarządu – Anna Huk przedstawiła radnym projekt niniejszej uchwały. Poinformowała, że projekt uchwały wynika z dwóch przesłanek tj. są to zmiany jeśli chodzi o regiony w ramach Województwa Podkarpackiego, druga przesłanka to fakt, że obecny plan inwestycyjny jest nieaktualny, co spowodowało iż samorzady nie mogły się starać o środki finansowe. Przedłożony dokument uzyskał przewidziane prawem wszelkie zgody i uzgodnienia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XXXVII/583/21 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Informacja o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2020 rok.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2020.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Informacja wstępna o wynikach finansowych podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przywitał wszystkich dyrektorów jednostek służby zdrowia.

Poinformował Sejmiku poinformował również, że radni Jerzy Cypryś i Radny Adam Drozd poinformowali na czacie, że byli „za” projektem uchwały, że w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjnym stanowiącym załącznik do WPGO oraz Prognozą oddziaływania projektu WPGO na środowisko.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej zwróciła uwagę, że w niezwykle trudnym czasie przyszło się radnym zmierzyć z oceną i komentowaniem stanu służby zdrowia oraz odnosić się do realizacji planów finansowych i wyników podmiotów leczniczych, dla których Samorząd Województwa Podkarpackiego jest organem tworzącym. Prawie od dwóch lat nie można uporać się z pandemią wirusa SARS COV-2, która zbiera olbrzymie żniwo istnień ludzkich i nadwyręża do granic system opieki zdrowotnej. Również bardzo odczuwa te problemy cały personel medyczny i pomocniczy. Uderza bezpośrednio w zdrowie fizyczne, psychiczne, odporność i cierpliwość do funkcjonowania w tym niezmiernie trudnym czasie. Radni w przesłanych materiałach otrzymali szczegółowe dane co do wykonania i stopnia realizacji planów finansowych, zarówno kosztów, przychodów oraz zrealizowanych inwestycji s.p.z.o.z. za 2020 rok. Ogółem wskaźnik wykonania planu przychodów wynosi niespełna 102%, najniżej bo niewiele ponad 86% wynosiły wykonania w szpitalach psychiatrycznych, do prawie 117% w Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, który nie zrezygnował mimo rekomendacji i zaleceń o ograniczeniach z ciągłości pracy oddziałów szpitalnych oraz leczenia i diagnozowania pacjentów. Pozostałe podmioty również pracowały w pełnych zakresach dostosowując oddziały szpitalne do pracy w najwyższym reżimie sanitarnym, dbając zarówno o personel, jak i o pacjentów. Plan kosztów najbardziej procentowo został przekroczony w szpitalu w Żurawicy - ponad 104,5%, ze średnim wskaźnikiem 98% dla wszystkich pozostałych s.p.z.o.z. Realizacja planów przekłada się na globalny wynik finansowy w kwocie -21,5 miliona , natomiast zaplanowane inwestycje na kwotę prawie 181 milionów złotych, które były zaplanowane i zrealizowano je na poziomie 83% . Jeśli chodzi o wyniki finansowe na koniec grudnia to ujemny wynik finansowy uzyskały wszystkie szpitale, za wyjątkiem KSW nr 2 w Rzeszowie a strata wynosi 30 milionów mniej niż na koniec 2019 roku. Istotnym jest również polepszenie wyniku o ponad 40 milionów złotych. Z racji czasowego zawieszenia planowych zabiegów w 2020 roku ze względu na pandemię koronawirusa nie wykonano w 100% świadczeń w ramach umów podstawowego szpitalnego zabezpieczenia tzw. ryczałtu w ramach sieci szpitali i umów pozaryczałtowych. Na dzień dzisiejszy okres rozliczenia został wydłużony do 30 czerwca 2021 roku, wspomnieć należy, że na etapie konsultacji społecznych jest rozporządzenie wydłużające ten czas do końca 2021 roku, co da szansę świadczeniodawcom odrobić niewykonania i nie będzie obligowało do zwrotu wypłaconych przez NFZ zaliczek wynikających z wartości zawartych umów wypłacanych w 1/12 w rozliczeniu miesięcznym. Radna podkreśliła, że ma przeświadczenie iż mimo ogromnych trudności, jakimi są braki kadrowe, absencje chorobowe pracowników, trudne i stresujące warunki pracy, maksymalne obciążenie pracą oraz ogromne koszty ponoszone z tytułu stosowania wszelkiego rodzaju środków ochrony, kadra zarządzająca dokłada wszelkich starań aby zapewnić ciągłość i dostępność do realizowanych świadczeń i dbać o zdrowie pacjentów i pracowników. Należy powiedzieć również, że konsekwentnie w miarę możliwości realizuje programy naprawcze, które są gwarantem stabilności umów zawartych z BGK na konsolidację kredytu. Samorząd Województwa od początku pandemii podejmował wiele inicjatyw wspierających podmioty lecznicze, podejmowanym

zakażeniem wirusem, zakażonym i ozdowieńcom w ramach RPO na lata 2014 – 2020, z którego dokonano wiele zakupów tj. ambulanse, respiratory stacjonarne i przenośne, urządzenia do tlenoterapii, urządzenia do dezynfekcji, pobierania osocza i wiele innych. Poczyniono również wiele inwestycji infrastrukturalnych, dokonano zakupu aparatury medycznej związanej z pandemią, a która będzie służyć w przyszłości pacjentom po jej zakończeniu. Wartość tego projektu opiewa na kwotę ponad 35 milionów złotych. W walkę z pandemią zaangażowane są również środki z budżetu państwa i w 2020 roku wojewódzkie podmioty lecznicze zrealizowały zadania na kwotę prawie 4,5 miliona złotych. Coraz więcej pacjentów korzysta z przychodni dla osób, które przeszły Covid 19 zlokalizowaną w KSW nr 1 na Ulicy Lubelskiej w Rzeszowie. Poradnia cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem, w tej chwili pacjenci rejestrują się na koniec listopada 2021 roku. Kontynuacją leczenia oraz rehabilitacją i zapewnieniem kompleksowej opieki zajmuje się również sanatorium w Rymanowie. W wojewódzkich podmiotach leczniczych realizowany jest narodowy program szczepień dla personelu i pozostałych grup pacjentów w ramach szczepień populacyjnych, personel zaszczepiony jest w około 70% ogólnej liczby zatrudnionego personelu. Obecnie w KSW nr 2 uruchamiany jest punkt szczepień masowych, który będzie w stanie zaszczepić około tysiąc osób dziennie. Jeśli chodzi o perspektywiczne zadania Zarządu to jest to kontynuacja prac nad zainicjowaną w 2016 roku koncepcją utworzenia Szpitala Uniwersyteckiego, dzięki uwzględnieniu przez URz propozycji klinik oraz zaprezentowaną wizualizacją coraz bardziej można powiedzieć, że przedsięwzięcie to się materializuje. Ważnym przedsięwzięciem jest również budowa Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka. Od grudnia 2020 roku trwają prace nad zmianą ustawy i całego systemu ochrony zdrowia w kraju, które będą finalizowane w kwietniu i na poziom wojewódzki sprowadzą system ochrony zdrowia w poziomie regionalnym i tylko i wyłącznie inwestycje, które zostały poczynione w naszych szpitalach oraz wszelkie działania zmieniające przyczynią się do tego aby w naszym województwie opieka pacjentów była na bardzo wysokim poziomie.

Marszałek Województwa – Władysław Ortyl dokonał prezentacji odnośnie organizacji podmiotów leczniczych w czasie pandemii, sytuacji finansowej podmiotów leczniczych, największych inwestycji i planów na przyszłość.

Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pan Robert Bugaj – dyrektor PO NFZ podkreślił, że 2020 rok był niezwykle trudny dla podkarpackiej służby zdrowia ze względu na dwie fale koronawirusa. Pierwsza wiosenna fala dotknęła nas w niewielkim stopniu, natomiast jesień była bardzo mocna, w naszych szpitalach było maksymalnie hospitalizowanych 1500 osób, podczas gdy normalnie na oddziałach zakaźnych przebywa około 170 osób. Musiało się to wiązać z przekształceniem szpitali, w czasie drugiej fali 5 szpitali było przekształconych albo w całości albo w dużym stopniu (Szpital Wojewódzki w Przemyślu), oddziały kowidowe były również w innych – ponad 20 szpitalach. Wymagało to ograniczenia zabiegów planowych i utrudnienia w przyjęciach do

normalnie funkcjonujących oddziałów. W październiku i listopadzie sytuacja była bardzo trudna i należą się podziękowania dla kadry szpitali, która bardzo zaangażowała się, niestety wśród pielęgniarek i lekarzy doszło do zgonów z powodu koronawirusa. Pan dyrektor poinformował, że w każdym szpitalu wojewódzkim były łóżka kowidowe, infekcje i ogniska koronawirusa były również w szpitalach psychiatrycznych. Zostały wprowadzone gratyfikacje dla personelu w postaci dodatków w związku z pracą w kowidzie, co poprawiło motywację tej pracy. Jeśli chodzi o zakończenie roku to NFZ sfinansował wszystkie świadczenia, które zostały wykonane. W 100% sfinansowano wszystkie świadczenia, głównie dlatego, że te dla pacjentów zakażonych były z dotacji budżetowych. Nie miało to więc negatywnego wpływu na finanse szpitali. Część świadczeń jest do odrobienia ale ten okres wydłuża się i będzie to do końca br. W przypadku świadczeń, które trudno nadrobić, pod koniec roku zostaną wypracowane inne rozwiązania aby nie zaburzyć finansów tych szpitali.

Pani Beata Rapa – dyrektor Oddziału BGK w Rzeszowie odniosła się do spraw realizowanych wspólnie z Samorządem Województwa. Program restrukturyzacji wojewódzkich szpitali podkarpackich jest programem pionierskim, który w BGK został po raz pierwszy zrealizowany w takiej skali. Stało się to pewnego rodzaju wzorcem, które stosowane są zarówno w innych szpitalach w tym powiatowych, jak i innych województwach na terenie Polski. Po trzech latach od podpisania pierwszych umów widać, że ten program przynosi wymierne efekty finansowe. Pani dyrektor odniosła się do kwestii zespołu controllingu, podkreśliła, że kilka lat współpracy pokazało iż taka komórka jest potrzebna i istotna z punktu widzenia komunikacji pomiędzy jednostkami medycznymi, organem założycielskim i bankiem. Na pewno w tym zakresie współpraca ta będzie przynosić pozytywne efekty. BGK ma świadomość trudności roku ubiegłego – kowidowego, pierwszy raz miała miejsce taka sytuacja w szpitalach i było to wyzwanie dla wszystkich. Pani dyrektor poinformowała, że BGK otrzymał wstępne sprawozdania finansowe ze wszystkich kredytowanych szpitali, standardowo bank oczekuje na zaudytowane sprawozdanie roczne, przegląd sytuacji każdego szpitala będą w stanie zrobić po połowie roku i wtedy można będzie odnieść się do tego w jaki sposób planowały oraz jak wygląda realizacja poszczególnych wskaźników w 2020 roku z nałożeniem filtra dotyczącego sytuacji kowidowej. Z punktu widzenia BGK powstanie Szpitala Uniwersyteckiego to bardzo interesujący projekt i będą wdzięczni za włączenie banku w komunikację na odpowiednio wczesnym poziomie. Pani dyrektor podkreśliła, że z tego co widać do tej pory w szpitalach kredytowanych przez BGK, gdzie były podejmowane działania restrukturyzacyjne odpowiednio wcześniej, dzisiaj widać pozytywne efekty finansowe i należy spodziewać się iż kolejne lata przyniosą tylko i wyłącznie poprawę.

Radny Jacek Kotula zwrócił się z pytaniem do dyrektora PO NFZ jak szacunkowo duże będą zwroty szpitali wojewódzkich do NFZ za niewykonane procedury w 2020 roku.

Pan Robert Bugaj – dyrektor PO NFZ poinformował, że nie posiada w tej chwili takich danych ponieważ nie wiedział, że będzie taki temat. Jeśli chodzi o niewykonania, które wymagają odrobienia to są one tylko w zakresach tzw. wyodrębnionych czyli jest to niewielka część umowy ponieważ szpitale mają umowę tzw. sieciową i posiadają finansowanie ryczałtowe czyli większość ich budżetu stanowi ryczałt, który nie podlega zwrotowi ani rozliczeniu czyli jeśli szpital go nie wykonuje w danym roku to on nie jest odliczany, może to dopiero wpłynąć na obliczenie ryczałtu na następny okres. Ze względu na pandemię na pewno nie będzie to brane pod uwagę. Te zakresy wyodrębnione to np. operacje zaćmy. Jeżeli pandemia ustanie to będzie jeszcze cała połowa roku na ewentualne odrobienie świadczeń a jeżeli byłyby duże kwoty do rozliczenia to prawdopodobnie zostanie wypracowane jakieś inne rozwiązanie aby nie zostało zaburzone finansowanie szpitali.

Radny Stefan Bieszczad – mówimy o określonych kosztach związanych szczególnie w związku z walką z covidem. Składane są podziękowania dla personeli szpitali i ponoszone są ogromne koszty. Po drugiej stronie zaś jest podstawowa opieka zdrowotna, która jego zdaniem w niejednym przypadku szkodzi. Leczenie na telefon nie jest niczym innym niż w niejednym przypadku uszkodzeniem zdrowia. Radny poinformował, że podnosił tę kwestię na jednym z posiedzeń Sejmiku i była informacja iż wysyłane są kontrole takim lekarzom i instytucjom, które podejmują leczenie w ten sposób. Ile szpitale kosztów ponoszą tak w niejednym przypadku podstawowa opieka zdrowotna marnuje te pieniądze. Radny zwrócił się do dyrektora Bugaja, że stojąc na straży wydawania publicznych pieniędzy powinien mieć narzędzia niezbędne do tego aby tego typu sytuacje eliminować. Słychać, że pacjent za późno zgłasza się z covidem, dzieje się tak bo tak działa POZ.

W związku z problemami technicznymi radny rozłączył.

Radny Jacek Kotula poinformował, że radni w materiałach otrzymali różne tabelki i w tabelce nr 9 była informacja, że KSW nr 1, KSW nr 2 bilansują się za 2019 i 2020 rok. W tabelce nr 8 jest napisane, że KSW nr 1 ma 38 milionów wymagalnych zobowiązań, więc powinna tam być strata a nie, że jest prawie na „0”. Radny poinformował, że pytał o to na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia ale dyrektor Ławiński nie umiał mu odpowiedzieć. Radny pytał Marszałka co jest powodem, że nie zapłaciliśmy na koniec ubiegłego roku 38 milionów złotych dostawcom za zakupione towary i dlaczego jest takie mataczenie oraz kreatywna księgowość w sprawozdaniach.

Radny Stefan Bieszczad poinformował, że nie wie kiedy przerwało mu połączenie i nie chciałby powtarzać swojej wypowiedzi ale zwracał się do dyrektora Bugaja o wyeliminowanie patologii związanej z leczeniem na telefon przez lekarzy POZ. Płacenie lekarzom tak leżącym pacjentów z covid powoduje większe i nieobliczalne straty nie tylko ekonomiczne ale również problemy innej natury. Radny jeszcze raz zwrócił się z prośbą do dyrektora Bugaja o załatwienie tej kwestii.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że słuchając raportów wygląda na to iż są one optymistyczne, szkoda, że w pewnym momencie w jednym szpitalu trzeba było składać większe zabezpieczenia. Niby wszystko wygląda dobrze ale łączne zadłużenie szpitali to 400 milionów złotych należy pamiętać iż dyrektorzy szpitali często dokonują cudów i starają się aby wyniki te były lepsze. Nie są one jeszcze doskonałe ale wszystko zmierza w dobrym kierunku. Radny Stefan Bieszczad poruszył ważną kwestie ponieważ faktycznie nie można się dostać do państwowej służby zdrowia dlatego chciałby wzmocnić głos radnego bo pacjent potrzebuje wsparcia i pomocy a telefoniczna pomoc nie jest wystarczająca.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że patrząc na przyszłe plany i co można sfinansować ze środków europejskich, należy patrzeć na to co pisze Komisja Europejska w swoich raportach. Robotyka, teleopieka, zdrowie to podstawowe rekomendacje, które wynikają z dokumentów Unii Europejskiej. Na spotkaniu z ministrem była mowa o tym, że będziemy walczyć o to aby pewne rzeczy sfinansować z UE, bo jest to bardzo ważne ale trzeba brać pod uwagę rekomendacje. Należy patrzeć również na to jak widać tę sytuację z zewnątrz, jesteśmy poddani obserwacji banku, związków zawodowych, pacjentów, Wojewody, RIO, NFZ ponieważ wszyscy patrzą gdzie kierowane są publiczne środki nigdy zobowiązania wymagalne nie przekładają się na minus, dopiero po wydatkach księguje się te rzeczy ma – wyda i powstaje wynik finansowy. Pan Marszałek poinformował, że nie wytłumaczy radnemu precyzyjnie zasad księgowości bo nie może się tego podjąć, mógłby to zrobić biegły księgowy.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że na pytanie radnego Kotuli mógłby odpowiedzieć dyrektor Bałata, który jest organizatorem odpowiedzialnym za controlling, tym samym za rozliczenia szpitali. W każdej instytucji, w tym również w szpitalu wszystkie faktury zobowiązaniowe jeśli nie są zapłacone tworzą zobowiązania i będą one terminowe i są realizowane i nie ma tutaj żadnych problemów. Jeśli są zobowiązania wymagalne to wtedy ewentualnie jest problem z płynnością ale co do zasady 38 milionów, o których mowa jest już ujęte w ustaleniu wyniku, przez faktury, które otrzymuje szpital weszły one w koszty. Nie można 2 razy liczyć zobowiązań do kosztów i tym samym do obniżania wyniku finansowego. Ważne aby nie dochodziło do sytuacji, że są zostawiane wątpliwości, stąd jego uwaga aby dyrekcja odpowiedzialna za służbę zdrowia tak proste sprawy wyjaśniała od ręki.

Pan Robert Bugaj – dyrektor PO NFZ poinformował, że jeśli chodzi o sprawę podstawowej opieki zdrowotnej to w różnych okresach 2020 roku były różne wytyczne co do funkcjonowania służby zdrowia i poz. Najpierw były wytyczne aby maksymalnie ograniczyć bezpośrednio wizyty i wprowadzić sito w postaci teleporad, co zostało wprowadzone jako obowiązujące a dopiero w przypadku gdy lekarz stwierdza konieczność bezpośredniego spotkania z pacjentem, wtedy umawia się na określoną godzinę. W tym etapie wiosną 2020 roku wszyscy byli wystraszeni i obawiali się kontaktów z chorymi. Lekarze nie mieli narzędzia w postaci zlecenia testów, więc w

małym stopniu byli włączeni w diagnostykę i leczenie pacjentów z koronawirusem. Dopiero jesienią zostały wprowadzone narzędzia w postaci testów, czy możliwości nakładania izolacji i kwarantanny ale cały czas obowiązywały zalecenia aby pierwszą linię stanowiły teleporady. Dopiero na wiosnę 2021 roku uległo to zmianie i wprowadzono pewne ograniczenia teleporad, poza tym nałożyły się jeszcze różnego rodzaju problemy teleinformatyczne, że przychodnie nie były przygotowane na odbieranie tak dużej liczby telefonów. Wszystkie te skargi były przyjmowane, zajmował się tym terenowy Wydział Kontroli, Rzecznik Praw Pacjenta wszczywał postępowania wobec przychodni, do których było się trudno dodzwonić i nakładane były kary. NFZ nie może zmieniać finansowania, które odbywa się na podstawie ustawy, musi być przeprowadzone całe postępowanie wyjaśniające i kontrolne i ewentualne nałożenie kary. W związku z tym nie można tego tak dowolnie zmieniać. Poza tym podstawowa opieka zdrowotna też się boryka z pewnymi problemami kadrowymi bo wiadomo iż często są tam lekarze w starszym wieku i często podlegają różnego rodzaju zakażeniom i infekcjom czy kwarantannom i nie można całkowicie deprecjonować POZ. Brak narzędzi takich jak teleporady, e-zwolnienia spowodowałyby paraliż służby zdrowia.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego za 2020r.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2020 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 marca 2021 r. do 6 kwietnia 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXV sesji.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Piotr Tomański przypomniał, że jego klub zgłosił pisemnie uchwałę, propozycję, która została skierowana do komisji. Radny pytał co się dzieje w tym

temacie i na w jakim momencie procedowania jest niniejszy projekt uchwały dotyczący LGBT. Radny podkreślił, że chciałby aby Sejmik po 3 miesiącach odniósł się na ten temat. Ponadto reprezentowany przez niego klub złożył pismo do Marszałka z prośbą o wyjaśnienie co się dzieje z dotacjami systemów fotowoltaicznych, radny pytał dlaczego nikt tego nie nadzoruje w sensie wykonawstwa, nie wchodząc w to iż TVN mówił kto je otrzymał i w jakim procencie. Martwi fakt, że cztery zostały wykonane a reszta nie i do tej pory beneficjenci nie rozliczyli się i nie skończyli swoich inwestycji. Radny prosił o odniesienie się Marszałka do jego pytań.

Radny Jan Tarapata przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Sejmiku poruszał temat dzisiejszej interpelacji, którą mailem przesłał do Kancelarii Sejmiku a dotyczy ona sesji Rady Gminy Tuszów Narodowy, w której m.in. uczestniczył on i Wicemarszałek Pilch i wydania pozwolenia dla firmy Wibo Sp. z o.o. z siedzibą w Maliniu na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów. Radny pytał czy wystarczy przesłanie interpelacji mailem czy ma ją przesłać drogą pocztową.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że interpelacja do niego dotarła i wystarczy ją przesłać mailem.

Radny Andrzej Ćwierz – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego odniósł się do pytania radnego Piotra Tomańskiego. Poinformował, że do jego komisji została skierowana sprawa dotycząca stanowiska Sejmiku na temat osób LGBT. Komisja poprzez Przewodniczącego Sejmiku wystąpiła do prokuratury z zapytaniem czy były prowadzone jakieś sprawy pod kątem dyskryminacji osób z LGBT, czy osoby te były powodem tego typu interwencji, które były rejestrowane w prokuraturach, komisja wystąpiła z takim samym zapytaniem do policji i sądów okręgowych. Należy stwierdzić, że odpowiedzi są takie iż na dzisiaj nigdzie nie było spraw, które dotyczyłyby dyskryminacji osób LGBT, nie było też spraw, w których te osoby byłyby zamieszane w sensie, że osoby te atakowały osoby o innych przekonaniach. Radny poinformował również, że na komisjach jako Przewodniczący przedstawił akty prawne, które dotyczą sytuacji osób LGBT a są nimi Deklaracja Praw Człowieka ONZ, Rozdział II Konstytucji RP oraz protokół brytyjski, który powoduje iż zapisy, które posiada Komisja Europejska na temat osób LGBT nie dotyczą Polski. Komisja czeka na materiały, które będą przedstawione w związku z wystąpieniem Marszałka Ortyla o przeprowadzenie audytu dotyczącego ewentualnej dyskryminacji osób o orientacji LGBT w instytucjach, które są związane z Urzędem Marszałkowskim

Radny Piotr Tomański stwierdził, że cieszy się iż Komisja Bezpieczeństwa Publicznego pod przewodnictwem radnego Andrzeja Ćwierza pracuje ale to jest tak jak w Sejmiku powiedzieliby, że opozycja ma takie same prawa jak koalicja rządząca. Generalnie w prokuraturze nic nie ma, radni mogą zadawać pytania ale w mniejszości nic nie robią. Tak samo jest z tym projektem uchwały, który nie dotyczył tylko tego aby sprawdzić w instytucjach i urzędach czy ktoś był dyskryminowany i z tego tytułu są protokoły czy inne dokumenty, chodziło o to aby niemądrą, nie zmieniającą faktów

a przeszkadzającą Podkarpaciu uchwałę uchylić. W związku z tym chcieli aby komisja zakończyła pracę, dała wnioski na sesję a Sejmik to przegłosował. Nie chodzi o to aby komisja pracowała 6 miesięcy i dawała więcej argumentów, że nikt nikogo nie dyskryminował. Sama uchwała dyskryminuje ludzi. Opozycja jest, może zabierać głos i taka jest jej rola. Opozycja walczyła kiedyś o stanowisko Wiceprzewodniczącego bo zawsze w Sejmiku było przyjęte, że opozycja ma to stanowisko a teraz tego nie ma i gdyby zapytać czy jest dyskryminacja – to jej nie ma – bo tak chciała większość, podobnie jest z tą uchwałą, chcą aby weszła jak najszybciej pod obrady Sejmiku

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że jeśli chodzi o Przewodniczącego Sejmiku to trzeba sprawdzić, kto dał pierwszy przykład takich praktyk i nie chce tego oceniać. Pan Marszałek uzupełnił wypowiedź Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego w kwestii dotyczącej audytu. Poinformował, że w tej chwili jest zamknięty zakres tego audytu, chodzi o zaakceptowanie przez prawników i będzie uruchamiane postępowanie i może to być przedstawione na posiedzeniu komisji. Jeśli chodzi o fotowoltaikę to wszystko jest w terminach. Jest interwencja Poseł Frydrych, Poseł Buż złożył doniesienie do prokuratury, jest również interwencja Poseł z Małopolski, dwóch posłów z Województwa Pomorskiego.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz zamknął obrady XXXVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 18⁵⁵.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Katarzyna Kruk
Iwona Kielbasa

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

