

**Protokół Nr XXXV/21**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 29 marca 2021 r.**

XXXV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 29 marca 2021 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności (28 radnych), stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku przywitał serdecznie zaproszonych gości m.in. Wojewodę Podkarpackiego – Ewę Leniart , dr Adama Sidora – Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Iwonę Olejnik -Prezesa Zarządu „Uzdrowiska Rymanów” S.A., Dorotę Czyż - Prezesa Zarządu Uzdrowiska Horyniec Sp. z o.o.), Panie i Panów Radnych, oraz dyrektorów departamentów.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie

oraz

- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok,
- autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045.

Wprowadzenie autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok oraz autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 wymaga głosowania natomiast wprowadzenie pozostałych propozycji zmian nie wymaga głosowania.

Autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok oraz autopoprawki i autopoprawki 2 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 Przewodniczący Sejmiku umieścił w przedmiotowych punktach porządku obrad sesji. Natomiast projekt uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie po dotychczasowym punkcie 21) porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian do porządku obrad.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok głosowało 25 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042 głosowało 24 radnych, 2 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

**Po wprowadzeniu zmiany porządek obrad przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu powierzchni w budynku położonym w Jarosławiu przy ul. Traugutta 9 dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wynajmowanej powierzchni przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyśle.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Podkarpackie 91 400 akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.
16. Podjęcie uchwał w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.

18. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Stalowej Woli.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Powiatowi Stalowowolskiemu Medycznej Szkoły Policealnej w Stalowej Woli.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. "Analiza problemu ochrony bioróżnorodności w kontekście unieszkodliwiania ścieków komunalnych oraz konieczności zapewnienia ludności wody właściwej jakości na terenie województwa podkarpackiego, w szczególności na obszarach cennych przyrodniczo" przez Województwo Podkarpackie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa IV. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działanie 4.5 Różnorodność biologiczna.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie
23. Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie Wojewódzkim za 2020 rok.
24. Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom w 2020 r. ze środków ochrony gruntów rolnych.
25. Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2020 roku.
26. Sprawozdania z prac komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego za 2020 rok.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 lutego 2021 r. do 11 marca 2021 r.
28. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXII, XXXIII, XXXIV sesji.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

**Wojewoda Podkarpacki – Ewa Leniart** przedstawiła aktualną sytuację pandemiczną na terenie województwa. Poinformowała, że obecnie jest ponad 14 tysięcy osób aktywnie chorych, z czego 15% wymaga hospitalizacji, co stanowi 2009 osób, 204 osoby wymaga wsparcia respiratora, 83% łóżek z respiratorem jest zajętych. Pani Wojewoda podkreśliła, że sytuacja jest bardzo trudna, zwłaszcza, że nadchodzący tydzień będzie jeszcze gorszy, co będzie stanowić bardzo duże obciążenie dla szpitali. Przewiduje się, że liczba osób hospitalizowanych będzie wzrastać. Rekord odnośnie liczby osób przywiezionych do szpitali przez zespoły

ratownictwa medycznego został ustanowiony w sobotę ubiegłego tygodnia przywieziono wtedy 263 osoby głównie z powodu covid.. Obecnie jest 8 tygodni fali koronawirusa, obciążenie personelu medycznego jest bardzo duże. W naszym regionie nie ma jeszcze problemu wyczekujących karet pod szpitalami, na bieżąco reaguje się na zdarzające się sytuacje. Cały czas trwa doposażanie podmiotów leczniczych w sprzęt, dostawy obejmują kardiomonitory i respiratory oraz szereg innych sprzętów, które ulegają zużyciu. Problemem jest zmęczenie personelu białego, zarówno psychiczne, jak i fizyczne, dlatego do szpitali kierowani są żołnierze wojsk obrony terytorialnej, którzy wykonują różnego rodzaju prace logistyczne. Jeśli chodzi o skutki zachorowań to obecna mutacja jest zdecydowanie bardziej zakaźna, wymaga większego wsparcia tlenowego. Jedynym sposobem na zmniejszenie zakażeń jest ograniczenie aktywności. Plusem w ostatnim czasie jest to, że za ostatni tydzień zanotowano nieco mniejszy przyrost zachorowań, wcześniej przyrosty były na poziomie +20% a za ostatni tydzień było nieco mniej, lecz cały czas są to przyrosty i nie ma stabilizacji w zakresie zachorowań na covid 19. Pani Wojewoda poinformował, że pozostaje do dyspozycji radnych do godziny 12.00 ponieważ później udaje się na videokonferencję z Ministrem Zdrowia.

**Radny Jacek Kotula** poinformował, że na ostatniej sesji sejmiku pytał (a później wysłał maila w tej kwestii) w jakim szpitalu wykonywane są testy szczepionek na dzieciach. Poinformował, że w prasie lokalnej były informacje, że firma Medyk wykonuje takie testy, pytał czy Wojewodzie udało się coś ustalić w tej sprawie.

**Pani Wojewoda** wyjaśniła, że za wyjątkiem informacji medialnych nie ma żadnych wskazań aby w jakimkolwiek szpitalu Podkarpacia odbywały się tego rodzaju testy. Jest deklaracja CM Medyk, że byliby gotowi realizować taki projekt we współpracy z podmiotami niepublicznymi natomiast na ten moment nie ma żadnej wiedzy o realizacji takiego projektu na terenie województwa.

**Radny Piotr Tomański** zwrócił się do Wojewody, że jeśli będzie rozmawiać z Ministrem Zdrowia, Premierem aby zwróciła uwagę na panujący organizacyjny chaos. Radny poinformował, że rozmawia z przedsiębiorcami, którzy są zamknięci już prawie rok i wiadomo iż są powody i argumenty ale ktoś powinien opracować strategię czy plan zamknięcia. Chodzi o to aby była jakaś strategia aby poszczególne branże wiedziały kiedy i na jak długo mają liczyć się z zamknięciem. Radny pytał Wojewodę jak zamierza łączyć obowiązki Wojewody z kandydowaniem na funkcję Prezydenta Miasta Rzeszowa.

**Wojewoda Podkarpacki – Ewa Leniart** podkreśliła, że jesteśmy w stanie epidemii od roku i o wirusie wiemy tylko tyle ile zdołano wypraktykować na żywym organizmie – ludziach. Nawet świat nauki został zaskoczony epidemią, która pojawiła się nagle i zburzyła porządek nie tylko Polski ale całego świata. Jesteśmy tylko bogatsi o wiedzę, która nabywana jest w drodze doświadczenia. Jest to bardzo przykre i wydają się prawie niemożliwe w XXI wieku. Z każdej fali zachorowań wyciągane są wnioski, przeorganizowywana jest służba zdrowia i mentalność ludzi, trudno nie przyjąć założenia iż pewne działania, które następują w związku z kolejnymi falami zachorowań mają charakter powtarzalny. Rząd reaguje tak, jak wynika to z aktualnej sytuacji epidemicznej, kolejne fale zachorowań następują nie do końca w zaplanowany sposób. Widoczna jest pewna prawidłowość polegająca na tym, że Województwo Podkarpackie było jednym z pierwszych, które było dotykane II i III falą koronawirusa. W momencie kiedy skala zachorowań w poszczególnych regionach dochodzi do liczby, która przewyższa możliwości zapewnienia opieki medycznej, podejmowane są decyzje o ograniczeniu aktywności społecznej i zamykaniu niektórych podmiotów. Z artykułów naukowych z Niemiec, USA wynika iż takie miejsca jak siłownia, hotel, restauracja są miejscami gdzie łatwiej się zainfekować się wirusem, stąd decyzje zarządzających o ograniczeniu aktywności przez poszczególne branże. Ma pełną świadomość, że jest to bardzo trudny czas dla tych branż ale takie decyzje są podejmowane nie tylko na Podkarpaciu i w Polsce ale niestety dotyczy to całego świata. Wirus jest nieprzewidywalny. Jeśli chodzi o planowane działania to są takie i dotyczy to akcji szczepień. Na podstawie doświadczeń można zaobserwować, że wyszczepienie prawie 80% pensjonariuszy DPS-ów przyniosło efekt w III fali, że nie ma tam ognisk zakażeń a były one problemem II fali. Informacje z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów są takie, że poczynając od końca kwietnia br. dostawy szczepionek do Polski mają być zwiększone i stąd prośba do samorządów o wsparcie i organizowanie punktów szczepień w poszczególnych gminach aby każdy blisko swojego miejsca zamieszkania mógł się zaszczepić. Pani Wojewoda zaznaczyła, że nie może zapewnić radnego iż ograniczenie aktywności potrwa 2 tygodnie i potem już nigdy nie nastąpi ponieważ takiej wiedzy nie ma, nikt tego w Polsce nie jest w stanie przewidzieć. Są czynione symulacje rozwoju epidemii i jest taka analiza prowadzona wspólnie z Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym przy wsparciu NFZ na podstawie dotychczasowych doświadczeń przebiegu epidemii. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące łączenia pracy z czasem trwania kampanii. Poinformował, że nie może, nie chce i nie powinna w tym czasie brać urlopu ponieważ czuje się zobowiązana w stosunku do mieszkańców regionu i nie może tego uczynić w trakcie kolejnej fali zachorowań. Stwierdziła, że doba ma aż 24 godziny i jest w stanie sobie świetnie zorganizować czas aby połączyć obie funkcje. Wojewoda ma co do zasady nienormowany czas pracy, nie pobiera płacy za nadgodziny, nie musi przebywać w PUW 8 godzin, chociaż przebywa często więcej. Zapewniła, że nie jest to kwestia jej czasu pracy ani jakichkolwiek innych ograniczeń, które by jej uniemożliwiły łączenie urzędu Wojewody i wykonywania zadań związanych z kandydowaniem na urząd

Prezydenta Miasta Rzeszowa. Pani Wojewoda poinformował, że zdecydowała iż swój prywatny czas poświęci na kandydowanie.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że nie czułby się dobrze gdyby Wojewoda w trakcie pandemii przebywała na urlopie, więc dziękuje za decyzję iż będzie w pracy. Pan Marszałek przypomniał, że w dalszym ciągu funkcjonuje tarcza podkarpacka i przy informacjach o niej, są także informacje o tarczy rządowej. Tarcza działa i zaprasza przedsiębiorców do korzystania z niej. Wiadomo, że lepiej gdyby nie było pandemii i ograniczeń ale niestety taka jest sytuacja. Pan Marszałek poinformował, że współpracuje z Wojewodą odnośnie udostępniania naszych szpitali, uzdrowisk. Podkreślił możliwości, które niosą szpitale powiatowe i należy to koordynować. Wyraził nadzieję, że ostatnia fala ulega już zmniejszeniu. W imieniu Zarządu podziękował Wojewodzie za ciężką pracę w dobie pandemii.

**Dr Adam Sidor – Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny** dokonał prezentacji odnośnie aktualnej sytuacji epidemicznej na Podkarpaciu.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Po zaprezentowaniu informacji na temat sytuacji na temat sytuacji w województwie, Przewodniczący Sejmiku złożył Wojewodzie i PPWIS oraz podległym im służbom zdrowych i pogodnych Świąt Wielkanocnych .

**Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli uwag do projektu protokołu. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 26 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, głosów przeciw nie było.

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2021 roku z Budżetu Województwa Podkarpackiego dotacji dla Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn. Dofinansowanie zadań związanych z organizacją regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich” w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło na odcinku od granicy województw do stacji Jasło.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych (ponadto radni Sobieraj i Dziubiński poinformowali, że nie mogli zagłosować a byli za podjęciem uchwały).

*Uchwała Nr XXXV/553/21 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.**

**Radny Dariusz Sobieraj** poinformował, że nie widzi maszyny do głosowania.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował radnemu aby spróbował ponownie się zalogować.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/554/21 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 r. +AUTOPOPRAWKI +AUTOPOPRAWKI 2.**

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że dokona prezentacji na temat zmian w budżecie województwa oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej, przede wszystkim odnośnie się do robota da Vinci i do robotyzacji oraz procesach nowych technik i technologiach, które będą stosowane w szpitalach wojewódzkich a także o audycie w zakresie poprawności stosowania przez Samorząd Województwa Podkarpackiego zasad zapewniających równe traktowanie i poszanowanie różnorodności i różnych mniejszości. W trakcie prezentacji Marszałek podkreślił, że w programie politycznym PiS jest „Piątka” plus dla Podkarpacia, gdzie wpisane jest utworzenie i rozwój uniwersyteckiego szpitala klinicznego ( robot da Vinci, urządzenie PET ) oraz utworzenie Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka. Rozumie też, że dzisiaj opozycja będzie głosować przeciw bo nie chce dać szansy aby PiS zrealizowało swój program i rozliczyło się przed wyborcami. Pan Marszałek zaznaczył, że chce wnieść ten akcent polityczny ponieważ jest on potrzebny w związku z tym, że mogą być różnego rodzaju polityczne wypowiedzi.



*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

**Członek Zarządu – Stanisław Kruczek** zwrócił uwagę, że dzisiejszy temat jest bardzo ważny i budzi w przestrzeni zewnętrznej bardzo wielu dyskusji. Poinformował, że do września 2020 roku zajmował się sprawami dotyczącymi zdrowia i ma rozeznanie w niniejszym temacie. Poinformował ponadto, że opowiada się za wszystkimi zmianami w budżecie zaprezentowanymi przez Marszałka ale w jednej kwestii jest jednak przeciw. Do końca kadencji skazujemy Podkarpacie na to, że robot będzie na mapie Małopolski, dzisiejszą decyzją odnośnie zakupu narzędzi do robota w kwocie 3 miliony 800 tysięcy złotych nie likwidujemy białej plamy, te usługi będą wykonywane ale przez firmę zewnętrzną, robot będzie stacjonarnie zlokalizowany w Małopolsce. Podkreślił, że nie jest przeciwny robotyzacji i prywatyzacji ale tego typu wprowadzenie spółki z jego punktu widzenia będzie konserwowało pewien problem ekonomiczny, który jest na styku publiczna i prywatna służba zdrowia i w wielu przypadkach koszt pracy jest ponoszony przez układ publiczny a zyski przeniesione są do układu prywatnego. W Polsce jest kłopot systemowy z utrzymaniem oddzielenia bo spółka wejdzie do szpitala do wewnątrz, spółka jest wprowadzana z samochodem do środka. Pan Marszałek podkreślił, że opowiada się za zakupem robota aby zlikwidować białą plamę, jeśli NFZ będzie finansował procedury robotyczne to zakup narzędzi powinien być sfinansowany ponieważ są to narzędzia jednorazowe, służące do 10 operacji i powinny być wliczone w koszt każdej procedury wykonywanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia bo czym innym jest zakup samego robota a czym innym narzędzia, z racji takiej że Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje tylko i wyłącznie do wielkości kontraktu na zabieg laparoskopowy to też i my na 400 operacji wydajemy prawie 4 miliony złotych, łatwo policzyć, że w tej chwili ta usługa jest deficytowa na około 10 tysięcy złotych., radni otrzymali również umowę w tym temacie. Radny podkreślił, że jest za zmianami budżetowymi pomimo głosowania przeciwnego takiemu wprowadzaniu robota. Przemawia za tym jego 6 letnie doświadczenie w zarządzaniu służbą zdrowia oraz doświadczenie biznesowe. Poinformował, że jest za tym aby takiego robota zakupić z pieniędzy województwa podkarpackiego przy jakimś wsparciu zewnętrznym, tak było od początku, od 2016 roku - umiejscowienie tego szpitalu, który ma znamiona szpitala uniwersyteckiego - bo takie są plany i wtedy rzeczywiście ta biała plama została by zmaszana na Podkarpaciu, bo robot fizycznie stałby w Rzeszowie, wtedy czymś innym jest zatrudnienie personelu do obsługi tego robota tutaj. Propozycja z innym szpitalem, który jest właścicielem tego robota dla niego jest formułą absolutnie nie do przyjęcia.

**Radny Andrzej Szlęzak** poinformował, że występuje jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która od około miesiąca zajmuje się sprawą sytuacji w KSW nr 1 w Rzeszowie i zgłasza tutaj określone zastrzeżenia co do zakupu tych usług robota. Po pierwsze Komisja Rewizyjna została zainteresowana tą kwestią ze względu na umownie można nazwać - zwolnienie dwóch w opinii ogólnej wybitnych lekarzy,

którzy zostali odsunięci od pracy w szpitalu. Komisja zajęła się tym tematem ale w trakcie prac doszło do tego, że odsunięcie tych lekarzy, pozbawienie ich w sposób bardzo dyskusyjny i okoliczności, które temu towarzyszą również są bardzo dyskusyjne pokazywały, że w zasadzie tych lekarzy odsunięto z tego względu iż byli jakąś przeszkodą aby ten robot zainstalować w szpitalu. Jeśli chodzi o jednego z nich tj. profesora Gutkowskiego, to w czasie obrad komisji wprost twierdził, że Uważaj - został odsunięty od pracy w szpitalu ze względu na to że był przeciwny wprowadzeniu robota. Jest pierwsza okoliczność, które nasuwa wątpliwości komisji i skłania do tego aby przyjrzeć się bliżej całemu projektowi, co też komisja chce robić i robi. Wyraził nadzieję, że nie będzie w tym względzie przeszkód wobec komisji aby dalej te prace mogła kontynuować a chodzi o wyjaśnienie tego wszystkiego do końca co się stało bo już możemy mówić o rażących nieprawidłowościach jeżeli chodzi o sprawę 2 zwalnianych lekarzy. Radny poinformował, że obecnie doktor Ziemniakowicz już pracuje w szpitalu ale profesor Gutkowski nie. Oddzielną kwestią jest protokół, który został sporządzony przez Departament Kontroli w UMWP, do którego jest szereg pytań i wątpliwości co do uwzględniania pewnych spraw a pomijania i kwestia tego czy z protokołu zostały wyciągnięte właściwe wnioski przez upoważnione do tego organy Samorządu Województwa. Radny ponadto poinformował, że z dokumentów, które do tej pory otrzymał jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i będzie chciał je udostępnić wszystkim członkom komisji nie wynika iż jest tak jednoznaczna opinia co do zastosowania tego robota i w analizie za i przeciw, którą zaprezentował Marszałek brakowało jednego istotnego dokumentu, który stwierdza wręcz iż ten robot na obecnym etapie nie wnosi niczego specjalnego i jest to bardziej kwestia udanego marketingu obliczonego na to, że idzie się w innowacyjność i modernizację itd. Radny poinformował, że na najbliższym posiedzeniu komisji będzie poruszana kwestia niniejszego robota i wszystkich spraw wokół. Pozostaje jednak kwestia niejasności dlaczego akurat ta firma, dlaczego akurat ten robot, pan Marszałek wspominał iż jest to szpital z Krakowa - ale umowa podpisana jest z firmą Neo Robotics, która należy do innej spółki Neo Hospital i nie wiadomo czy robot jest własnością spółki Neo Robotics, radny pytał dlaczego występuje ta spółka a nie rzeczywisty właściciel tego robota. Z tego co udało się ustalić spółka jest dziwna bo za 2019 rok wykazała się stratą w wysokości 1,5 miliona złotych ale dostała 4,5 miliona złotych dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Są to trochę dziwne rzeczy, o które również chcieliby spytać i dowiedzieć się na ile jest to wiarygodny partner, gdzie funkcjonował, gdzie próbował działać i jakie usługi w tym charakterze świadczył. Radny apelował aby wstrzymać się z tym tematem, w międzyczasie odbędą się posiedzenia Komisji Rewizyjnej i będzie można powiedzieć czy tu są rzeczywiście jakieś niejasne sprawy zatrające o jakiś aferalny wymiar, czy też wszystko idzie zgodnie z prawem i ku pożytkowi pacjentów. Oddzielnym problemem jest sama umowa podpisana na świadczenie tych usług, która wymaga dogłębnej analizy ponieważ jest tam sporo niejasności np. jeśli chodzi o przepływy finansów. Są wątpliwości czy na podstawie tej umowy korzysta szpital czy też jest to jakaś forma wyprowadzania pieniędzy. Jest

wiele wątpliwych i niejasnych spraw, które należy wyjaśnić i na pewno zostaną one wyjaśnione, nie ma natomiast teraz potrzeby kumulowania tego typu wydarzeń, kiedy wszystkie one doznały przyspieszenia od momentu zaistnienia głośnej sprawy zwolnienia dwóch lekarzy. Jeśli Marszałek mówi o pewnym aspekcie politycznym to on nie chciałby się tutaj takich doszukiwać i śmie twierdzić, że w samej tej sprawie aspektów politycznych nie ma. Jest natomiast aspekt polityczny innego rodzaju, bo on ma wrażenie, co jest kolejną przesłanką nasuwającą pytanie – o co tutaj chodzi?, że polityki używa się aby tę sprawę przeforsować i odsunąć od wpływu, od możliwości artykułowania wątpliwości tych, którzy je mają, jeśli to wszystko jest takie jasne, oczywiste i jednoznacznie pozytywne, to np. usunięcie radnego Kotuli z Klubu Radnych PiS jest zabiegiem politycznym, w świetle tego co robił radny Kotula w tej sprawie jest zastanawiające, jak również fakt, że wprowadzona została dyscyplina głosowania nad tym. Jeśli potrzebna jest dyscyplina głosowania w tak oczywiście pozytywnej sprawie to też daje do myślenia ale jest to watek polityczny i on nie chce go rozwijać. Radny zwrócił się z apelem aby wstrzymać się na jakiś czas w tej sprawie, zawsze można wrócić do tej sprawy na kolejnej sesji Sejmiku.

**Radny Andrzej Nepelski** zwrócił uwagę, że Marszałek Ortyl użył sformułowania iż oczywiście opozycja będzie przeciw a on z dużym zainteresowaniem wysłuchał prezentacji i jest za wprowadzeniem nowoczesnych technologii do KSW nr 1, dobrze, że w tym kierunku się podejmuje działania ale jest członkiem Komisji Rewizyjnej i wiedza, którą nabył na trzech posiedzeniach komisji budzi pewnego rodzaju wątpliwości. Członek Zarządu Stanisław Kruczek stwierdził, że jest przeciwny zakupowi robota, radny PiS organizuje konferencje prasowe, na których opowiada społeczeństwu o nieprawidłowościach przy zakupie robota. Udziela się również w wypowiedziach różnych stacji telewizyjnych, gdzie poddaje to pod wątpliwość. Radny pytał czy Zarząd Województwa jest jednolity i ma jednakowe zdanie na temat zakupu robota do KSW Nr 1. Radny poinformował, że jego wątpliwość wzbudziło jego pytanie w kontekście prezentacji Marszałka Ortyla to, że w działaniach robotyzacji i wprowadzania nowoczesnych technologii będzie się inwestować w personel medyczny i należy się zgodzić iż jest to konieczne. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej kiedy zapytał byłego dyrektora KSW nr 1 czy w dzisiejszym czasie po doświadczeniach jakie ma podjąłby decyzję aby zwolnić dwóch wybitnych lekarzy , odpowiedział, że tak i zwolniłby jeszcze 30 % załogi KSW. Radny stwierdził, że nie ukrywa iż taka wypowiedź byłego dyrektora a obecnie dyrektora ds. administracyjnych go zbulwersowała. Słuchający obrad komisji mogą być zaniepokojeni, żeby tak duża liczna personelu szpitala była zła, niekompetentna. W związku z tym, że jeśli jest tak źle to prosi Marszałka aby zdementował tę opinię aby w społeczeństwie nie było przekonania, że jest leczone przez zły personel. Wówczas przy odpowiedzi dyrektor zwrócił uwagę iż nie powiedział, że chodzi o lekarzy ale o pozycji danej instytucji decydują nie tylko dyrektor, lekarze ale także pielęgniarki, salowe, sprzętaczkę. Wszyscy pracują na renomę szpitala. Radny zwrócił się do Marszałka z prośbą o dementi tej informacji. Zwrócił uwagę, że chce się wprowadzać

robotykę a jest tak źle. Ponadto nastąpiło zablokowanie tematu robotyki z innymi inwestycjami i on jest za uchwałą ale ma wątpliwości co do robota pochwalając jednocześnie, że dąży się do wprowadzenia nowoczesnych technologii w KSW nr 1.

**Radny Jacek Kotula** poinformował, że odniesie się do całej sprawy, która rozpoczęła się pod koniec listopada w momencie odwołania dyrektora ds. medycznych – profesora Krzysztofa Gutkowskiego. Widać, że była to główna przyczyna jego odwołania ponieważ obecny dyrektor szpitala – pan Ławiński kilka lat temu przychodził do niego i mówił, że są jakieś plany wprowadzenia robota do szpitala, on ma spótkę więc należy zrobić wszystko aby uchronić pracowników chirurgii czy urologii przed robotem ponieważ stracą oni pracę. Było to parę lat temu. Sprawa nabrała przyspieszenia za pana Ławińskiego. W swoich prywatnych gabinetach reklamował się przy robocie da Vinci, że jest za robotyką i, że przy pomocy robota będzie można w szpitalu zrobić operację. 15 stycznia dyrektor szpitala – pan Ławiński ogłosił konkurs i już po trzech dniach zebrał oferty. Konkurs ten był ustawiony ponieważ było napisane iż ma to być system robotyczny Intuitive , czyli jest to jedna firma, która produkuje ten system tj. da Vinci i jest to jego zdaniem popełnienie przestępstwa ponieważ nie można w przetargu ogłaszać jaki „samochód” chce się kupić. W komisji konkursowej, która zebrała się po trzech dniach były trzy sekretarki, nie było nikogo ze służby zdrowia znajdującej się na robotach, nie było lekarzy i jest to następny dowód na to iż było to ustawione. Warunki konkursu były pisane pod firmę, która wygrała. Nawet podczas posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia, gdy pytano dyrektora, mówił on: „ Firma użyje nam robota na odpowiednich bardzo dobrych dla nas warunkach zapewniających nam praktycznie bezpłatną możliwość korzystania z tego urządzenia.” Następnie mówił tak – „na tę chwilę mamy zapewnione 3,8 miliona złotych” – czyli już w styczniu dyrektor mówił o tych środkach iż ma zapewnione. Mówił też, że dużą zasługę podpisania umowy ma dyrektor Wisz z firmy od robota da Vinci, który ma duże zasługi i w ten sposób można to rozliczyć i oczywiście pana Marszałka, że chciał zainwestować 3,8 miliona złotych w działania robotyczne. Z gry więc było ukatowania, która firma wygra. Kwota, którą otrzymaliśmy za tę procedurę z NFZ będzie przekazywana dla tego prywatnego szpitala, który użyje nam sprzęt. To też mówił dyrektor szpitala. Mówił też: „ ta umowa jest sprawdzana wielokrotnie przez prawników i z punktu widzenia Urzędu Marszałkowskiego i naszych i jest to bardzo dla nas korzystna umowa”. Radny stwierdził, że prosili o tę umowę od kilku tygodni, była ona podpisana w połowie lutego i niestety jej nie otrzymali, dzisiaj godzinę przed sesją Sejmiku otrzymał tę umowę i jest to takie traktowanie radnego aby nie zdążył się przygotować. Są tam ciekawe zapisy, Marszałek Ortyl występując w tym temacie powiedział, że Komisja Ochrony Zdrowia nie dała uchwały negatywnej, było 2:2 więc nie dała opinii pozytywnej. Sprawa doznała przyspieszenia dopiero wtedy kiedy przypadkowo dyrektor Ławiński ujawnił na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, że jest uchwałą i jakie są plany w związku z zakupem lub nie robota. Od tej pory minęło 2 tygodnie i wszystko już jest na Sejmiku. Radni nie czytali umowy i nie orientują się ponieważ wszystko jest utajniane. Gdyby wszystko było takie

transparentne to dlaczego od paru miesięcy nic się konkretnie na ten temat nie mówiło. Umowa jest podpisana ze spółką Robotics .W umowie są ciekawe zapisy dające do myślenia – Zleceniobiorca -czyli prywatny szpital w Krakowie (Dyrektor Ławiński mówił, że robota ma szpital prywatny w Krakowie – a ma on 28 łóżek) zapewnia kwalifikację do zabiegów da Vinci przez co najmniej 10 dni w miesiącu – więc pracownicy tego szpitala będą kwalifikować, rodzi się pytanie, co w przypadku kiedy powiedzą oni iż żaden pacjent się nie kwalifikuje. Załącznik nr 4 do umowy mówi iż w przypadku gdy liczba zabiegów w ciągu miesiąca jest mniejsza niż 16 zleceniobiorcy przysługuje minimalne wynagrodzenie na pokrycie kosztów gotowości do świadczenia usługi miesięcznie w wysokości 157 tysięcy złotych, czyli np. jak będzie 2 pacjentów to i tak trzeba będzie zapłacić tę kwotę. Radni powinni rozsądzić sami czy jest to dobra umowa, czy przygotowana pod nich i przez nich. W umowie jest, że zleceniobiorca zapewnia odpowiednie szkolenie oraz udostępnienie procedur i instrukcji postępowania dla zespołu zleceniodawcy w zakresie procesu i mycia, czyszczenia i sterylizacji narzędzi wykorzystywanych w zabiegach da Vinci , szpital wyodrębni w strukturze organizacyjnej jednostkę o nazwie Centrum Chirurgii Robotycznej i przeznaczy na to co najmniej 8 łóżek, czyli z naszego szpitala dajemy „za darmo” co najmniej 8 łóżek, a może być tak iż trzeba będzie dać kilkanaście. Nasz szpital za nasze środki ma wykonywać badania diagnostyczne dla pacjentów, mamy zapewnić akcesoria, materiały jednorazowe, narzędzia operacyjne niezbędne do operacji – wykonania 400 zabiegów w okresie 2 lat. Więc od kogo te narzędzia będą kupowane?. Były spotkania już kilka lat temu z dyrektorem Wiszem i proponowali oni zakup takiego robota, że za darmo dadzą narzędzia na 50 czy 100 zabiegów. Tutaj nic nie ma za darmo, to co dostalibyśmy za darmo będzie policzone, będziemy musieli zapłacić drugi raz. Kolejny zapis to taki, że zleceniodawca zapewnia 24 godziny na dobę przez co najmniej 10 dni roboczych dostęp do infrastruktury szpitalnej, aparatury medycznej innej niż robot da Vinci, do bloku operacyjnego, sali operacyjnej, oddziałów pobytowych, apteki szpitalnej, sterylizacji, ciągów komunikacyjnych, gabinetów lekarskich i innych niezbędnych świadczeń medycznych. Zapewniamy również za darmo dostęp do dwóch gabinetów wraz z wyposażeniem. Zapewniamy zaopatrzenie w leki, materiały medyczne – a są to drogie leki. Mamy zapewnić dostępność w niezbędnym zakresie lekarzy specjalistów w przypadku komplikacji suboperacyjnych, dyrektor Ławiński mówił, że w każdym zabiegu zdarzają się komplikacje i trzeba się z tym liczyć, więc wszystkie komplikacje będą na nasz koszt. My jako szpital zapewniamy pełną opiekę pooperacyjną nad pacjentem w ramach oddziałów szpitalnych, w tym również leczenie ewentualnych powikłań z przeprowadzonych operacji, zapewniamy opiekę lekarza prowadzącego, dyżurnych, opiekę pielęgniarską, zaopatrzenie w leki i materiały medyczne niezbędne w prawidłowej opiece nad pacjentem. Zleceniodawca zapewnia badania laboratoryjne, w tym również histopatologiczne obrazowe, sterylizację narzędzi, w przypadku uszkodzenia narzędzi my będziemy musieli pokryć koszty tych narzędzi. Zapewniamy zabezpieczenie krwi, zaopatrzenie w gazy medyczne, bieliznę operacyjną. Biedny szpital, który ma 25 milionów strat musi dopłacać do tego. Zapewniamy sprzątanie,

wywóz odpadów medycznych, co jest bardzo drogie – kilka tysięcy za tonę, zapewniamy miejsce na bezpieczne magazynowanie – nawet fabrycznego opakowania robota. Jaka firma zapewnia sobie w umowie, że nawet pudełku trzeba zapewnić by nie było zniszczone. We wcześniejszym projekcie nawet było, że będziemy płacić za uszkodzenie opakowania, co zostało wyśmiane na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Ponadto szpital zapewnia inne środki niezbędne do prawidłowej realizacji opieki nad pacjentem. Umowę podpisał nie Marszałek Orty, nie dyrektor Ławiński, który mówił że za wszystko odpowiada i nie dał przesłuchać pana Wiatra a pan Wiater, któremu chcą wrzucić sprawę z tą umową. Radny stwierdził, że nie ma w tej sprawie przejrzystości, wszystko jest ukrywane. Wielokrotnie na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, dyrektor Brud, dyrektor Ławiński mówili, że my nie ponosimy żadnych strat. Podkarpackie nie będzie białą plamą ale będzie, bo tak jak mówił Członek Zarządu Stanisław Kruczek będzie białą plamą ponieważ oni zabawkę w postaci robota przywożą na 10 dni, „bawią się” tutaj, a my płacimy ogromne pieniądze. My będziemy nadal białą plamą i na dodatek zablokujemy sobie rozwijanie komputeryzacji czy robotyzacji ponieważ przez 3 lata będzie dotacja do robota z naszego budżetu. Jest to działanie wbrew robotyzacji podkarpackiej, normalne gospodarskie stanowisko byłoby takie, że jak inne województwa kupimy robota, przeszkolimy swoich lekarzy i będziemy na tym zarabiać, tymczasem wpuszczamy obcą spółkę, która przyjeżdża na 10 dni a my ponosimy wszystkie koszty, oni biorą ogromne pieniądze. Radny poinformował, że orientował się w kwestii kosztów i np. operacja gruczołu krokowego, która wymaga około 5 dniowego pobytu to kwota 3250 złotych a ponadto preparaty, krew, sterylizacja itp. Daje łączną kwotę 4 200 złotych za 1 operację pacjenta, co rocznie przy założeniu 200 pacjentów daje kwotę 840 tysięcy złotych. Dwa lata tych kosztów to 1 milion 680 tysięcy złotych przy założeniu, że nie będzie powikłań. Dyrektor Ławiński powiedział na ostatnim posiedzeniu Komisji ochrony Zdrowia, że jest nawet 10% powikłań a 1 godzina na oddziale intensywnej terapii kosztuje 5 tysięcy złotych. Należy się liczyć z tym, że dopłacimy dwa miliony w ciągu dwóch lat. Nie jest tak, że jak nie będzie robota to zawali się świat i nie będzie operacji. Wykonywane są codziennie trzy operacje na trzech salach tylko laparoskopem, co jest 4 razy tańsze. Chodzi o to aby pokazać światu jak Podkarpacie jest postępowe i innowacyjne i pod pozorem robotyki wprowadzamy obcy 28 łóżkowy szpital. Gdybyśmy operowali laparoskopowo to wynegocjowany koszt zabiegu płacony przez szpital to 10 tysięcy złotych, 400 pacjentów to 4 miliony złotych. Radny poinformował, że lekarze mówili mu iż na tym nie traci się a wręcz zyskuje na innych oddziałach. Nasza strata realna to 4 miliony złotych, które nie dostaniemy z NFZ, 2 miliony złotych wygenerowanych kosztów i prezent od Marszałka tj. 3 miliony 800 tysięcy złotych, to prawie 10 milionów złotych środków publicznych, które pójdą do prywatnej kieszeni firmy z Krakowa. Dziwne jest również to iż jest tyle różnych firm, które mogłyby zaoferować swoje roboty, oprócz robota da Vinci są inne systemy, my z góry wbrew prawu ustaliliśmy jedną firmę, która miała wygrać i z którą od wielu lat są kontakty. Pojawia się pytanie dlaczego wybraliśmy szpital na Klinach, dowiedział się z Krakowa, że dziwnym trafem w 2019 roku córka Marszałka Województwa

została tam zatrudniona w Departamencie Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego w Krakowie jako wicedyrektor departamentu. Tak jak mówił radny Szlęzak spółka Neo Robotics za 2019 rok miała 1,5 miliona złotych strat, z tego co wie u nas w UMWP jeśli firma ma straty nie może otrzymać żadnych dotacji. Firma Neo Robotics w 2019 roku otrzymała 1,5 miliona złotych, w 2020 roku 4,5 miliona złotych mimo strat. Jeśli chodzi o szpital na Klinach to wszystko jest powiązane, „ręka rękę myje”, nawet te same osoby zasiadają we wszystkich radach nadzorczych, szpital na Klinach ma dofinansowanie w 2020 roku w wysokości 7,5 mln złotych. Radny stwierdził, że podejrzewa, że spółki Neo Robotics i szpital na Klinach miały straty i chcą tutaj sobie to odrobić, chcą dzięki Marszałkowi Ortyłowi w ciągu 2 lat dostać 3, 8 miliona złotych dostać z naszych pieniędzy publicznych na narzędzia Jest taki cichy plan. Zatrudniane są prywatne spółki a potem planowane jest zwolnienie pracowników, zresztą o tym planowaniu, zwolnieniu pracowników było już mówione o dłuższego czasu, przecież jest podpisana umowa restrukturyzacyjna na nasze zadłużenie i z tego co wie te szpitale, które dostały tam zmienione oprocentowanie przez Bank Gospodarstwa Krajowego mają obowiązek zmniejszyć liczbę pracowników. Dlatego on nie godzi się aby wydrenować publiczne pieniądze do prywatnych spółek pod pozorem nowoczesnej robotyzacji i chciałbym, żeby uczciwie postępować bo jesteśmy prawem i sprawiedliwością. Pan Marszałek powiedział, że jest jakaś strategia PiS – zakup robota da Vinci tak powiedział no właśnie zakup robota da Vinci a czy to jest zakup robota da Vinci a to nie jest zakup tylko wprowadzenie do naszego szpitala publicznego szpitala obcej firmy, która będzie zarabiać na tym. Należy kupić robot, wyspecjalizować naszych lekarzy, którzy zarabialiby na tym a nie, że będzie zarabiać jedna strona a my będziemy mieć straty. Radny stwierdził, że dalej jesteśmy białą plamą, niestety są różne działania od paru tygodni łącznie z wyrzuceniem go z klubu ponieważ miał chęć drażenia i analizowania tematu kosztem prywatnego.

**Radny Piotr Tomański** zwrócił się prośbą do Marszałka z wnioskiem aby rozbił zmiany w budżecie dotyczące tego tematu, prosił aby wyłączyć maszynę z głosowania z tych zapisów w uchwale dotyczącej zmian w budżecie ponieważ wiele zmian jest potrzebnych i koniecznych do realizacji a widać, że projekt robota da Vinci ma ciekawą historię, wygląda na to, że Komisja Rewizyjna nie dała wszystkich protokołów i wniosków, więc dziwi się, że przy kontroli i życzliwości Przewodniczącego ten projekt jest dzisiaj przedstawiony. Radny stwierdził, że powinien on zniknąć z obrad sesji, powinniśmy dać czas komisji aby skończyła swoją pracę i przedstawiła wnioski. Pan Marszałek o zmianach w budżecie mówił 5 minut a o samym robocie 20 minut więc jest coś na rzeczy. Zazwyczaj jak szpital chce wdrożyć jakieś nowe procedury, zrobić coś dobrego dla mieszkańców to to zazwyczaj walczy o to personel jakiegoś oddziału szpitala, ordynator albo dyrektor szpitala a tutaj wygląda to tak, że pan Marszałek przejął tutaj rolę i inicjatywę i mówi tak ja wszystko wiem jak to zrobić i po co to jest potrzebne. Radny stwierdził, że nie neguje

wiedzy i potrzeby bo nie ma wiedzy na ten temat ale popiera mówców, którzy mówili iż formuła ściągania tego robota jest trochę niekorzystna, jeżeli zlecamy zewnętrznej firmie na takich warunkach to jest to niekorzystne. Skro NFZ refunduje zabiegi czy jakieś procedury to albo NFZ robi coś źle bo nie zabezpiecza środków na pełny koszt takiego zabiegu albo jest tutaj dużo niewiedzy, dziwne, że żaden dyrektor czy ktoś ze służby zdrowia nie argumentuje i mówi iż jest to potrzebne bo zamiast laparoskopii wykonamy lepsze zabiegi, ludzie będą mieli lepszy dostęp. Wygląda na to, że nie słychać tego tutaj a widać iż są sześciokrotnie wyższe koszty, dużo mniej znaczy to dla mieszkańca. Jeśli obecny na sesji Członek Zarządu, który sześć lat miał nadzór nad służbą zdrowia jest przeciwny temu projektowi to daje do myślenia, że jednak do końca jest to dobrze przygotowane i nie jest to korzystne dla Podkarpacia. Wie, że Marszałek Kruczek mówi iż powinniśmy kupić coś własnego i realizować w ten sposób tę strategię. Radny zwrócił się do Marszałka, że powinien dzisiaj wycofać ten projekt, przedyskutować temat, zastanowić się z własnym klubem, że być może warto kupić taki sprzęt jeżeli jest on potrzebny. Wiadomo, że z wynajmem wiążą się wielkie koszty, z drugiej strony taki outsourcing jest cenny i wykorzystywany na całym świecie ale w tej sytuacji nie wygląda iż jest to korzystne. Z przedstawionych informacji i wypowiedzi mówców wynika iż jest on mocno niekorzystny jeśli chodzi o funkcjonowanie i koszty ludzkie oraz finansowe. Radny poinformował, że myśli iż jego klub będzie głosował przeciw temu konkretnemu projektowi a nie przeciw wszystkim inwestycjom, które są w projekcie. Apelował również do innych radnych aby może wstrzymali się, chodzi o to aby niniejszy projekt jeszcze przedyskutować i jeszcze lepiej się z nim zapoznać. Dla dobra tego projektu jest to, żeby go na razie wycofać, wydaje się on niekorzystny dlatego należy zdecydować czy idziemy w kierunku własnego urządzenia czy outsourcingu, pan Marszałek powinien zorganizować spotkanie, przekonać wszystkich iż jest inaczej niż to wygląda, w spotkaniu powinien wziąć udział dyrektor szpitala, który przekonałby radnych iż jest to ważne, potrzebne, nowoczesne i będzie służyć ludziom a to, że jest to w programie PiS jest najsłabszym argumentem. Radny wnioskował aby zapis dotyczący robota wycofać z projektu uchwały dotyczącego zmian w budżecie.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PiS informując, że opowiada się za przeznaczeniem środków dla KSW nr 1 na robotyzację i wsparcie inteligentnych specjalizacji. Chcą aby województwo błyszczało i wyróżniało się na tle całej Polski. Chodzi o to aby Podkarpacie nie było białą plamą, województwo stawia na najnowsze technologie, stara się w krajowym Programie Operacyjnym o program kosmiczny aby były tutaj najnowocześniejsze technologie także w dziedzinie medycyny dlatego zostało to zapisane już kiedyś w „Piątce Plus”, że chce się rozwijać robotyzację i wprost wymienione jest jeden z elementów tj. wprowadzenie robota da Vinci, na którym mogli by się uczyć i szkolić lekarze, także w kontekście funkcjonowania medycyny na Uniwersytecie Rzeszowskim. Oczywiście wątpliwości były i będą. Pan Wicemarszałek podkreślił, że nie możemy wchodzić w rolę dyrektora



szpitala i osób nim zarządzających ponieważ projekt będzie realizowany przez szpital a nie przez Sejmik. Odpowiedzialność za robotyzację będzie ponosił dyrektor wraz ze swoim zespołem. Dyrektor zwraca się do Zarządu po to aby mogła funkcjonować robotyzacja, więc potrzebny są środki aby robot mógł zafunkcjonować w szpitalu. Jeśli uważamy iż robotyzacja jest potrzebna i trzeba na to przekazać środki to wszyscy powinni zagłosować za tym. Wybór dojścia do tego czy mamy zakupić czy wydzierżawić taki sprzęt należała do dyrektora. Dyrektor patrząc na fundusze szpitala wybrał tańszy sposób tj. dzierżawę, bo na zakup przynajmniej trzeba byłoby wydać co najmniej 10 milionów złotych. Dyrekcja szpitala zdecydowała o dzierżawie, rolą radnych jest pilnowanie na każdym etapie czy umowa jest zgodna z tym co w tej chwili jest omawiane. Wątpliwości radnych mogą być rozwiewane a nie można blokować projektu, o którym mówiło się od kilku lat. Podejmowana jest decyzja strategiczna i bardzo ważna dla województwa. Podkreślił, że Klub Radnych PiS jest za robotyzacją i przeznaczeniem środków na robota Da Vinci

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że wydaje się iż ten punkt posiedzenia Sejmiku dotyczący zmian w budżecie na razie jest zdominowany przez jedną autopoprawkę która dotyczy udzielenia dotacji związanej z wprowadzeniem robota da Vinci do wykonywania usług na rzecz Wojewódzkiego Szpitalne Nr 1. Poza tą sprawą są jeszcze inne, chce na wstępie wyrazić zadowolenie, że Sejmik podejmie również wydatkowanie pieniędzy na dofinansowanie projektu na wykonanie linii kolejowej Dębica - Jasło ponad 1 mln złotych i to jest to bardzo istotna sprawa aby ten projekt był zrealizowany, także na przystanek w Zawadzie w ramach kolei aglomeracyjnej wydatkowane środki będą służyć mieszkańcom rejonu i całego województwa. Radny poinformował, że chciałby w kontekście naszych strategii i „piątki” też wspomnieć o potrzebie przypilnowania tak ze strony samorządu ale nie tylko wprowadzenia do realizacji budowy zjazdu z autostrady pomiędzy Dębicą a Tarnowem aby to skomunikowanie w tej części województwa było dobre. Jeżeli chodzi o dyskusję nad projektem to chciałby przywołać dyskusje, które odbyły się na posiedzeniu Komisji Głównej i Komisji Budżetu, te wątpliwości były podnoszone i wydaje się, że dzisiaj pan Marszałek przedłożył jeszcze więcej informacji spójnych, które dają jakby taki spokój dla nas jako radnych Sejmiku, że ten projekt jest dobry a my jako radni Sejmiku, jako Samorząd Województwa poniesiemy ten koszt budżetu na wprowadzenie innowacji w służbę zdrowia naszego województwa. Tutaj akurat cieszy go takie podejście ze strony wypowiadających się tych, którzy zapowiadają, że będą głosować przeciw, chodzi tutaj o Marszałka Kruczka czy radnego Kotulę i pewnie chyba taki jest też zamiar radnych Tomańskiego i Nepelskiego, żeby głosować przeciw, że oni nie są jakby przeciw wprowadzeniu robotyzacji i robota, tylko, żeby ten robot własnością województwa i w tym kontekście mamy przedstawione te wyliczenia. Radny poinformował, że podnosił, że ten koszt związany z wykonywanymi usługami przez firmę, która podpisała tę umowę jest niewielki w porównaniu do wydatkowania środków własnych na zakup robota. Sama amortyzacja, która potencjalnie jest do

pokrycia będzie pokrywana przez tę firmę i liczona jest jako 201 tysięcy złotych miesięcznie a koszty obsługi tego urządzenia będą w granicach 157 tysięcy złotych. Jest to jeden z przykładów, że nie ma tutaj problemu, pan Marszałek Pilch powiedział co do strony formalnej, że faktycznie my jako województwo inspirujemy takie działania i wspieramy a dyrektor naszego szpitala wojewódzkiego wykonuje te czynności, które są z naszego punktu widzenia słuszne. Była o tym mowa w wystąpieniu Marszałka Ortyła i Wicemarszałka Pilcha, stąd też chciałby aby nie zamykać sobie drogi do badania tej sprawy, w każdej chwili może być przedmiotem zainteresowania różnych instytucji a na pewno będzie przedmiotem zainteresowania już w chwili realizacji tej umowy i my będziemy tutaj zainteresowani aby ta dotacja była na właściwy cel i właściwie wykorzystana abyśmy nie mieli tych wątpliwości, które są jakby ex ante przedwcześnie wykładane przed projektem. Należy dać pracować tym, którzy są za to odpowiedzialni i którzy będą w naszym przekonaniu dobrze postrzegani przez mieszkańców województwa podkarpackiego jeżeli ten robot będzie funkcjonował.

**Radny Karol Ożóg** poinformował, że nie wnikając w merytorykę przedmówców jako członek Komisji Rewizyjnej musi zwrócić uwagę na fakt, że komisja nie zajmowała się jeszcze sprawą robota da Vinci a na jakieś ustalenia odnośnie komisji wielokrotnie powoływali się jego przedmówcy. Radny poinformował, że niniejszy temat zaplanowany jest na najbliższe posiedzenie komisji, które odbędzie w najbliższy czwartek.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że całą tematykę zmian w budżecie zdominował temat robota da Vinci. Zwrócił uwagę, że zasiany został niepokój wynikający z tego, że w pewnych względach opozycja nie może się porozumieć jeżeli chodzi o stanowisko w tej sprawie. W różnych publikacjach i wywiadach można przeczytać, że jest spór dotyczący prawidłowości funkcjonowania szpitala i wyboru tej usługi przez tę spółkę dysponującą robotem, radni mają oświadczenie Marszałka Kruczka, który sprzeciwia się tej decyzji, Marszałek mówił, że opozycja na pewno będzie przeciw chociaż jest to potrzebne. Radny poinformował, że wie iż robot jest potrzebny ponieważ idzie postęp technologiczny i na pewno robot jest bezwzględnie potrzebny i na pewno powinien być w KSW Nr 1. To jaka jest droga dojścia do posiadania robota to dwie oddzielne ścieżki i czy ten wybór jest dobry czy zły, to za mało jest argumentów takich, które mówiłyby, że bezwzględnie mają 100% pewność iż wszystko jest w porządku. Propozycje, które się pojawiły odnośnie odłożenia w czasie decyzji w sprawie robota są słuszne ponieważ bieżące sprawy w budżecie powinny być dokonywane, dobrze byłoby zrobić przerwę w obradach i zmienić projekt uchwały wykluczający decyzję o robocie da Vinci. Radny poinformował, że nie przekonuje go taka sentencja, że zakup robota jest aż tak trudny. Zakładamy, że cena robota to 12 milionów złotych, 3 miliony 800 tysięcy złotych przeznaczamy na zakup narzędzi i wyposażenia, z gospodarskiego punktu widzenia decydując się na bezpośredni

zakup, 3 miliony 800 tysięcy złotych może być pierwszą ratą za robota, pozostaje 8 milionów złotych, które można wziąć w leasingu na 60 miesięcy i wtedy koszt miesięczny wynosi 133 tysiące złotych. Jeżeli usługa wymaga wykonania przynajmniej 16 zabiegów, wtedy zabieg kosztuje niecałe 10 tysięcy złotych czyli zabiegi te w zasadzie finansują zakup robota. Radny nie rozumie, że następuje zasłanianie się sprawą finansową a nie do końca wygląda ona tak źle. Można stworzyć taki montaż finansowy, który da możliwości zakupu. Nie rozumie tej sytuacji bo jeżeli wchodzi dana firma to powinna ona globalnie w ramach własnej działalności robić wszystko, koszty swoich usług powinni wziąć na siebie i wystawiać nam fakturę za wykonanie badań czy operacji. Nie można się tłumaczyć w ten sposób, że nie możemy sfinansować bo możemy to uczynić, patrząc nawet na Narodowy Fundusz Zdrowia, który w zasadzie powinien nam zapłacić za to urządzenie te zabiegi w postaci zabiegu. Dlatego Klub PSL nie jest negatywnie ustosunkowany do projektu uchwały tylko z tego co przedstawiono jest szereg niewiedzy na ten temat, która nie daje nam możliwości gwarantowania, że zagłosujemy i wiemy iż wszystko jest w porządku bo jest taka obawa. Radny stwierdził, że lepiej by było aby tę sprawę potraktować oddzielnie i wtedy ta sytuacja byłaby jasna.

**Marszałek Władysław Ortyl** odniósł się do wypowiedzi radnego Jana Tarapaty, który jak podkreślił jest przedsiębiorcą. Prawdopodobnie radny nie widział slajdu, mówiącego, że wszystko jest w opcji – narzędzia i jeżeli teraz dodalibyśmy 13 milionów za robota po obecnym kursie to musimy dodać prawie 4 miliony złotych na narzędzia. Jest to jednoznaczna sprawa. Ceny, które były podawane przez zakup były bez narzędzi, mogły być narzędzia na kilka operacji, to już w zależności kiedy był przeprowadzany jakiś przetarg ale jednoznacznie należy stwierdzić, że nie można tak liczyć, że to jest połowa czy 1/3 robota. Autentycznie robot kosztuje od 9 do 13 milionów plus narzędzia

**Radny Jacek Kotula** poinformował, że bardzo dużo szukał w internecie na temat tego robota i może dać Marszałkowi linki, że robot kosztuje 2 miliony dolarów czyli to jest 8 milionów złotych a nie 12, poza tym 20 lat temu został on wynaleziony i w 2020 roku minął taki patent światowy, że nikt nie mógł tam tego podrabiać, teraz są już firmy z Indii, Japonii i Bliskiego Wschodu, które bardzo tanio to produkują i z roku na rok będzie to coraz bardziej dostępne. Wicemarszałek Piotr Pilch powiedział, że Klub Radnych PiS jest za przekazaniem środków do szpitala na robotyzację – ale nie jest, bo nie dajemy tych środków na robotyzację szpitalowi, tylko obcej spółce przywiezie robota i odwiezie robota, nauczy lekarzy jak się robota myje. Radny zwrócił się do Wicemarszałka, że nie myśli on logicznie. Dawane są niby im te pieniądze aby uczyli i szkolili się nasi lekarze – ale w tej umowie nie ma ani słowa na temat uczenia naszych lekarzy, tylko mycia i dezynfekcji, więc jak trzeba wydać 4 miliony złotych aby nauczyć tego lekarzy to on dziękuję za takiego bogatego wujka w postaci Marszałka Władysława Ortyla. Radny poinformował również, że na posiedzeniu

Komisji Ochrony Zdrowia pytał dyrektora Ławińskiego czy w umowie zabezpieczone jest to, żeby studenci medycyny z UW mogli się uczyć i odpowiedź była taka, że nie myśleli o tym. Ktoś kto przyjeżdża z Krakowa to chce robić pieniądze a nie uczyć, oni nie są zainteresowani aby uczyć naszych przyszłych lekarzy. Następny temat, który poruszył Wicemarszałek to wybór dojścia czy mamy kupić czy wydzierżawić należy do dyrekcji szpitala – gdyby to były pieniądze z kieszeni pana Ławińskiego czy Wiatra to mogliby sobie wybierać co chcą ale to są pieniądze publiczne a na nas głosowali ludzie i mamy pilnować ich pieniędzy i to czy będzie wybrany jakiś inny system tańszy czy inny, czy to będzie transparentne to my jesteśmy od tego. Radny stwierdził, że Wicemarszałek Piotr Pilch nie ma racji. PiS jest za tym aby przeznaczyć te środki na robota da Vinci – z jednej strony mówi, że do szpitala, który będzie dawał firmie, drugi jest za tym aby na robota da Vinci – należy się określić, bo albo jest się za zakupem robota, czy na 3 lata finansować prywatny biznes. Radny zwrócił się do radnego Karola Ożoga, że powiedział tak nie wnikając merytorykę swoich przedmówców – chodzi o to, że on mówi konkretnymi podaje przykłady i liczby a najlepiej powiedzieć, że – nie wnikając w merytorykę. Radni nie chcą dyskutować na podstawie umowy, konkretów, tylko wiedzą jak głosować bo jest dyscyplina partyjna bo mogą być wyrzuceni z Klubu Radnych PiS a to nie wróży dobrze naszej partii.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że wniknął w to co mówił radny Jacek Kotula i faktycznie robot ten na portalach internetowych jest za kwotę 2 milionów dolarów ale jest to robot bez certyfikatów, nieautoryzowany z 2009 roku, zgodzić się należy również z tym iż roboty te z roku na rok czy w przeciągu kwartałów będą taniały, dlatego tę radny Jacek Kotula sam dostarczył argumentów za outsourcingiem, aby nie kupować bo za chwilę będzie tańszy.

**Radny Bogdan Romaniuk** odniósł się do dyskusji na temat robota da Vinci, zgadza się z wypowiedzią radnego Czesława Łączaka odnośnie tego, że od jakiegoś czasu Zarząd pracuje nad rozwiązaniem i nad ścieżką wprowadzenia robotyki do KSW Nr 1 w Rzeszowie, o tym również mówił radny Jana Tarapata iż taką konstrukcję wybrał Zarząd Województwa, radny Łączak mówi iż przedwcześnie jest dzisiaj wyrokować czy zaproponowany plan biznesowy, czy uwagi Marszałka Kruczka, radnego Kotuli są na dzisiaj zasadne czy niezasadne. Przypomnieć należy, że uchwały podlegają nadzorowi RIO i Wojewody oraz są instrumenty w postaci Komisji Ochrony Zdrowia oraz Komisji Gospodarki i Infrastruktury. Jeśli padają tutaj zarzuty, że Zarząd nie zmierza we właściwym kierunku to jego refleksja na ten temat jest taka, że jest jeszcze jeden argument, który przedstawił Marszałek a wynika z umowy to możliwość wypowiedzenia tej umowy z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Radny poinformował, że w 100% zgadza się z radnym Łączakiem, że dzisiaj nie ma powodu aby nie dać delegacji do ni nie ma powodu aby nie dać delegacji do działania Zarządowi Województwa Podkarpackiego i on będzie głosował za przyjęciem

uchwały. Jeżeli są wątpliwości to będzie to czas aby się temu tematowi przyjrzeć. Na dzisiaj nie widzi powodu aby nie poprzeć zmian w budżecie.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia – Dorota Łukaszyk** poinformowała, że od października 2020 roku na posiedzeniach komisji bardzo szeroko były omawiane i dyskutowane między innymi kwestie kontrowersyjnego rozwiązania współpracy oraz stosunku zatrudnienia z przywoływanymi lekarzami tj. doktorem Ziemiakowiczem i profesorem Gutkowskim oraz próby zatrudniania i zmian na stanowiskach kierowniczych pewnych klinik w KSW Nr 1 w Rzeszowie. Radna stwierdziła, że przykre jest to, że od tamtego czasu nie było informacji Zarządu aby w bardzo spokojny i wyważony sposób znalazło się miejsce na przedstawienie szczegółowego harmonogramu oraz kierunku wszystkich działań związanych z rozwojem robotyki w zakresie medycyny w Województwie Podkarpackim. Kiedy była opiniowana uchwała budżetowa nie było mowy o jakiegokolwiek dotacji na narzędzia dla świadczeń robotycznych, dopiero wysłuchując nowo powołanego dyrektora Ławińskiego, dyskutując z radnymi i dyrektorami departamentów nad projektem da Vinci, im więcej było informacji od dyrektora Ławińskiego tym bardziej radni byli zatrwożeni całą formą procedowania i zainicjowania procesu robotyzacji w Województwie Podkarpackim. Te wszystkie informacje, które były od dyrektora Ławińskiego - samo ogłoszenie konkursu na świadczenia medyczne, całą operatywę, przygotowanie umowy, sporządzanie umowy, kto tę umowę przygotowywał sprawiły, że wiele pytań pozostało bez odpowiedzi albo odpowiedzi te spowodowały, że głębiej zastanawiamy się czy jest to dobra i słuszna droga. Radna wyraziła opinię, że każdy z radnych ma swoje zdanie i opinię w tej kwestii i aby nie manipulować jej wypowiedzią chce podkreślić iż jest za rozwojem robotyki oraz nowoczesnych technologii medycznych na Podkarpaciu, jest za kształceniem na najwyższym poziomie i na nowoczesnej aparaturze podkarpackiej kadry medycznej, jest za leczeniem podkarpackich pacjentów przez najlepszy personel, najlepszą aparaturę medyczną, najlepszymi środkami i w najlepszych możliwych warunkach bytowych, jest również za podpisaniem i wejściem do pilotażu, o którym mowa w informacji Zarządu na refundację przez NFZ świadczeń wykonywanych technologią robotyczną – na dzisiaj wiadomo, że nie ma refundacji takich świadczeń. Radna podkreśliła, że jest przeciwna przekazywaniu środków publicznych w formie dotacji na realizowanie kontrowersyjnych umów przez spółki prywatne w szpitalu publicznym. Radna poinformowała, że jako członkowie Klubu Radnych PiS zostali zobligowani do dyscypliny głosowania nad przedłożonym projektem uchwały. Z racji zablokowania wielu inwestycji realizowanych w Bieszczadach w przypadku kiedy uchwała nie zostanie odroczone będzie głosować za podjęciem uchwały. Radna stwierdziła, że dotacja w kwocie prawie 4 milionów złotych powinna być głosowana osobno bo jest to w jej poczuciu jest to nieroztropne wydatkowanie środków publicznych na dotowanie spółki prywatnej. Poinformowała również, że wierzy wysłuchując zarówno Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i Marszałka Władysława Ortyła, że mówiąc - złe początkiem dobrego, będzie to coś dobrego i pod nadzorem

Zarządu Województwa, monitoringu dyrekcji szpitala i tego co się wydarzy w przyszłości, że będzie to dobra decyzja i wykonanie milowego kroku do rozwoju robotyki w naszym województwie.

**Radny Jacek Kotula** podniósł kwestię dotyczącą cen robota. Stwierdził, że Marszałek chyba źle sprawdził ile kosztuje 10 letni robot. W informacji otrzymanej z urzędu na stronie 38 jest, że 9 milionów 900 tysięcy kosztuje tegoroczny da Vinci z Gorzowa Wielkopolskiego a 9 milionów 700 tysięcy ubiegłoroczny ze szpitala w Międzyzlesiu w Warszawie. Nie jest więc to kwestia 12 czy 13 milionów plus narzędzia tylko takie są ceny, jak powiedział.

Radny zwrócił uwagę, że na czacie są osoby, które proszą o głos.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że widzi informacje na czacie i jeśli o głos będzie prosił Poseł Braun to w oparciu o ustawę o wykonywaniu mandatu posła i senatora zostanie dopuszczony do głosu.

**Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów – Mieczysław Tołpa** poinformował, że komisja zajmowała sprawami związanymi ze zmianami w budżecie, także dotacji na zakup narzędzi i po wnikliwej analizie przy 1 głosie sprzeciwu członkowie komisji byli za udzieleniem dotacji. Wybór w jaki sposób szpital będzie realizował sprawę robotyki jest w dużej mierze wyborem dyrektora szpitala. Dyrektor zwrócił się o dotację do materiałów i narzędzi i powinniśmy dać szansę aby kompetentne osoby prowadziły ten temat.

**Radny Dariusz Sobieraj** powiedział, że ta ożywiona dyskusja była również na komisji zdrowia, te głosy również potwierdzają się w dzisiejszej dyskusji. Dalej radny wskazał, że jako radny wielu kadencji i jako konsultant ds. urologii przez dwie kadencje zabiegał o to by ten robot był. W 2018 r. wspólnie z doktorem Ossolińskim, Januszem Ławińskim i doktorem Tadeuszem Fedusem byli grupą inicjatywną, która rozpoczęła rozmowę na temat robotyzacji. Rozwój robotyki w Polsce był zahamowany przez brak wyceny procedur medycznych. Dopiero teraz podniesiono stawki na laparoskopowe usunięcie raka prostaty, gdyż wcześniej było to nie wycenione. Należy iść w tym kierunku bo to przyszłość medycyny. Zabiegi laparoskopowe wykonywane są w dwóch rzeszowskich szpitalach, w klinice urologii na Chopina, w szpitalu miejskim, w szpitalu w Krośnie, w szpitalu w Mielcu, robotyka zaś tym się charakteryzuje, że w niektórych badaniach ma lepsze tzw. czynnościowe wyniki a nie onkologiczne, jednak jest wielokrotnie droższa stąd też na różnych poziomach samorządy dopłacają do robotyki. Dalej radny zwrócił uwagę na to, że w 2018 r. samorząd województwa małopolskiego, kupił robot za kwotę 9 mln zł. Powiedział, że robotykę trzeba absolutnie wprowadzać i tak jak zaproponowali z doktorem Ossolińskim powinni być asystenci z różnych oddziałów urologii by mogli operować i kierować pacjentów z całego województwa do tego oddziału robotycznego. W tym zespole winien

znajdować się również przeszkolony ginekolog i chirurg bo jest to zespół interdyscyplinarny. Radny powiedział, że w umowie do której jeszcze wróci jest mowa o tym, że będzie zatrudniony jeden asystent, który się będzie uczył. Ale pytanie jest gdzie reszta. Radny powiedział, że jako konsultant wojewódzki doradzał doktorowi Ławińskiemu by oddelegować zespół lekarzy na szkolenie w ośrodkach niemieckich, gdyż ośrodek kliniczny rzeszowski powinien mieć robot jako pierwszy. Budując sale operacyjne w Krośnie jedna z radnych zapytała po co 10 sal, jedna jest nadwymiarowa, a odpowiedź jak taka, że jest to potrzebne by w przyszłości za 5-10 lat w Krośnie również był robot. Natomiast jako punkt centralny musi być szpital kliniczny w Rzeszowie bo dysponuje 3 salami operacyjnymi a później w szpitalu uniwersyteckim powinna być nie samodzielna pracownia robotyczna a zespół nowych technologii i tam powinno być 12-16 łóżek bo tyle wystarczy. W ten sposób można by uniknąć kosztów związanych z funkcjonowaniem robota, które będą obciążały klinikę. Radny powiedział, że dla niego sposób procedowania tego zamówienia w Klinicznym Szpitalu nr 1 w Rzeszowie jest bardzo trudny do oceny. Umowę nie powinien ktoś jeden konsultować, umowa winna wisieć zgodnie z zasadami umów. Pracownia robotyczna powinna powstać, ale należy zaangażować większość lekarzy, również z innych ośrodków, nie jednego specjalistę. Robot należy kupić na własność mimo tych doraźnych wyliczeń. Radny powiedział, że ma zastrzeżenia głównie do umowy, ale należy iść tą drogą. Powiedział, że należałoby to głosować jednak osobno nie w bloku budżetowym. Dodał, że należy tę czułą tkankę jaką jest służba zdrowia bardzo delikatnie procedować, ale z uwagi na to, że przez wiele lat o to zabiegał będzie głosował za mimo bardzo dużych zastrzeżeń do tej umowy. Kończąc swoją wypowiedź radny stwierdził, że przyszłość medycyny kosztuje.

**Posel na Sejm RP Grzegorz Braun** powiedział, że ubolewa, że procedowanie odbywa się w tak groteskowej formule uwłaczającej powadze wszystkich uczestników sesji na czele z Marszałkiem Województwa. Walka z pandemią nie powinna służyć do dalszej infantylizacji w Sejmiku Województwa Podkarpackiego, dodał, że należy skończyć z tą farsą procedowania przez internet. Należy dać przykład innym województwom i wrócić do powagi rządzenia. Odnosząc się merytorycznie powiedział, że w ramach swej interwencji poselskiej nie otrzymał wszystkich dokumentów, że różne organy władzy od Warszawy do Rzeszowa odbijają piłeczkę, starając się wykręcić od odpowiedzi. Sytuacja, której dzisiaj poświęcono tak dużo czasu dojrzała do złożenia zawiadomień do Centralnego Biura Antykorupcyjnego i NIK-u i takie zawiadomienie złoży i dlatego przestrzega wszystkich radnych, którzy będą brali udział w tej procedurze głosowania, że głębsze zainteresowanie i zaangażowanie w sprawy o ogromnych rozmiarach finansowych, trudnym do oceny walorze medycznym i merytorycznym, zaangażowanie w instalowanie w Rzeszowie pewnego ściśle zdefiniowanego urządzenia nazywanego robotem, stanie się przedmiotem zainteresowania Centralnego Biura Antykorupcyjnego i NIK-u bez przesądzania o wynikach tego działania. Wskazał, że jest to powód do powstrzymania się od dalszego procedowania w tej sprawie, poseł skierował też swój apel do Marszałka Ortyła by nie forsował tego tematu i nie mianował się tutaj ekspertem do spraw wyposażenia szpitalnictwa podkarpackiego w takie czy inne instrumenty

diagnostyczne czy operacyjne. Kończąc wyraził nadzieję, że kolejny już sejmik odbędzie się w formule tradycyjnej, nie przez internet.

**Radny Bogdan Romaniuk** odnosząc się do wypowiedzi posła Grzegorza Brauna, powiedział, że w jego ocenie wypowiedź posła ma znamiona wpływania na głosowanie, które za chwilę ma nastąpić i też jest pewną formą straszenia radnych. W jego ocenie jest to niedopuszczalne i takie zastraszanie radnych należałoby zgłosić do CBA i NIK-u. Dodał, że poseł Braun miał możliwość wypowiedzieć się w kwestii formalnej w tej sprawie ale nie zastraszając radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** powiedział, że jest w gronie radnych mnóstwo doświadczonych radnych, którzy będą głosować zgodnie ze swoimi przekonaniem, zgodnie ze swoim rozumem, bez lękania się czegokolwiek. Natomiast każdy z posłów jest zapraszany na sesję i ma prawo się wypowiedzieć tak jak uważa pod warunkiem, że nie obraża radnych. A tego w wystąpieniu posła nie było.

**Poseł na Sejm RP Grzegorz Braun** wyjaśnił a jednocześnie doprecyzował wcześniejszą wypowiedź, iż nikogo nie próbował zastraszyć, zwrócił tylko uwagę, że dalsze procedowanie w tej sprawie byłoby błędem jako pozbawione podstaw merytorycznych. Brak jest bowiem danych by przesądzać o potrzebie bądź zbędności takich czy innych konkretnych urządzeń, które miałyby wejść na wyposażenie szpitali w naszym województwie. W tej sprawie nie należy wykraczać poza swoje kompetencje, które nie są kompetencjami medyków, uczonych, techników, wynalazców w tej dziedzinie. Należy w tej sprawie zamówić ekspertyzę, poprosić o dostarczenie danych. Głosowanie na podstawie wyobrażeń byłoby błędem, może nie przekroczeniem uprawnień radnych, ale byłoby przekroczeniem kompetencji radnych. Ta sprawa jeśli chodzi o wszczętą procedurę nie dobiegła końca dlatego poseł poinformował, że jeśli tylko otrzyma potrzebne dokumenty chętnie się tym podzieli. Jeszcze raz namawiał, by przyjąć jego wniosek o odroczenie głosowania w tej sprawie. Kończąc poprosił by nie insynuować nt. sensu i treści jego wypowiedzi, dodając, że może to być kwestia percepcji pewnych rzeczy przez radnych oraz podkreślając, że nie licuje z powagą Sejmiku głosowanie nad sprawą o której radni mogą mieć ograniczone pojęcie.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** zwracając się do posła Brauna powiedział, że jest radnym już V kadencję i większość radnych zna bardzo dobrze i nie zauważył by którykolwiek z radnych miał problem z percepcją, dodając jednocześnie, że z uwagą i szacunkiem słuchali wypowiedzi pana posła.



**Radny Bogdan Romaniuk** podziękował posłowi Braunowi za to wyjaśnienie, że nie było próby zastraszania radnych.

**Pan Władysław Ortyl Marszałek Województwa Podkarpackiego** wskazał, że Komisja Budżetu, Komisja Ochrony Zdrowia, Komisja Rozwoju Regionalnego oraz Komisja Główna wypowiadały się na ten temat. I należy o tym pamiętać. Odpowiadając Marszałkowi Kruczkowi wskazał, że chcą robota, będą wykonywane operacje i będą nabywane kompetencje, będzie rozwijał się nasz ośrodek łącznie z przekazaniem do Uniwersytetu Rzeszowskiego, o co wnioskował radny Sobieraj. Dalej wskazał, że planowany jest zakup konsoli, rozwój tych rzeczy w ramach Podkarpackiego Centrum Technik i Technologii Medycznych, które będzie współpracowało ale będzie elementem Uniwersytetu. Dodał dalej, że radny Szlęzak wskazywał, że wypowiedzi są polityczne ale jeżeli tak jest, jeżeli nie mamy wiedzy to jest to takie niedomaganie polityczne i tym popisał się radny Szlęzak, interesując się wewnętrznymi sprawami klubu PiS-u tak jakby sam klub nie mógł sobie z tym poradzić. Marszałek dodał, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej wypowiedział się nieprawnie bo na komisji nie omawiano sprawy robota da Vinci, był to głos radnego Szlęzaka, który nadużył, że wypowiada się w imieniu Komisji, co trafnie zostało zauważone przez radnego Karola Ożoga. Każde bowiem stanowisko komisji musi być przegłosowane by mogło być artykułowane. Zainteresowanie pana radnego jest ex post i działania komisji też są ex-post a zadaniem komisji rewizyjnej jest badanie spraw ex-ante. I nie potrzebnie jest wywoływanie tutaj tej sprawy. Na Zarządzie też był jeden głos przeciw. Pierwszy raz od 2013 r. niejednolite głosowanie na Zarządzie jest upubliczniane i to jeszcze w takim stylu. Robot nie będzie zastępował żadnej kadry, nie będzie powodował żadnych zwolnień, jest program restrukturyzacji dla wszystkich szpitali, i w żadnych z tych programów nie ma zwolnień grupowych o co można będzie zapytać Bank Gospodarstwa Krajowego na kolejnym Sejmiku bo zaplanowana jest duża debata o stanie służby zdrowia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kotuli, Marszałek wskazał, że myli się on co wypowiedź, bowiem ogłoszenie o postępowaniu konkursowym trwało 7 dni a nie żadne 3 dni co można sprawdzić na stronie, natomiast w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego nie ma departamentu zdrowia. Marszałek przypomniał, że ogłoszony został przetarg na usługę a nie zakup sprzętu. Gdyby to był zakup sprzętu to mogłoby budzić wątpliwości konkurencyjne bo tam jest jeden producent robota da Vinci. Robotów da Vinci w Polsce jest 14 i każdy z tych szpitali, każda instytucja mogła zgłosić się do przetargu. Dlatego radny sam sobie wybija argumenty. Potwierdził duże zasługi i prace wielu osób, w tym doktora Wisza, doktora Sobieraja, konsultantów krajowych. Sprawa była konsultowana szeroko. Pokazywany był harmonogram, prezentacja i wszystkie odpowiedzi na zapytania i interpelacje składane przez radnego Kotulę udzielane były przez Samorząd Województwa Podkarpackiego w ustawowym terminie. Nie ma żadnego przekroczenia. Do takich operacji kwalifikuje szpital, jest pogłębiona diagnostyka w poradni, nie ma tak że coś jest za darmo, to jest po prostu prymitywne uproszczenie. Nie ma tutaj zmywy milczenia ale jest zmywa sztucznego niezrozumienia, które jest albo faktyczne albo udawane. Nie ma za darmo, wszystko

jest w kosztach pokazane. Na komisji rewizyjnej ta sprawa nie była badana, omawiana, była wspomniana, ale komisja rewizyjna nie podjęła w tej sprawie żadnych rozstrzygnięć. Sześciokrotnie wyższe koszty przy tego typu outsourcingu liczone przez radnego Tomańskiego były liczone nieprecyzyjnie. Pokazane było, że przy outsourcingu są mniejsze koszty i jest przychód dla szpitala, przy kupnie jest strata bo trzeba również liczyć narzędzia i serwis, który kosztuje pół miliona złotych na rok. Marszałek podziękował Marszałkowi Piotrowi Pilchowi za to, że pokazał, że to jest pilotaż, nowa rzecz, że są również ryzyka, zagrożenia. Jest to bardzo strategiczna decyzja, ale nie ma mowy o odwróceniu z drogi innowacyjności, mniejszej inwazyjności pacjenta, szybszej rehabilitacji, tańszych kosztów jeżeli chodzi o powikłania. I wszystko to wynika z biznesplanu, z raportów, z wypowiedzi. Robot funkcjonuje już na rynku 20 lat, a nie ma mowy o jakimś eksperymencie. Przypomniał, o wypowiedzi jednego z członków Zarządu Województwa z maja 2018 r. cyt "samorząd podpisał umowę na szkolenie personelu z kliniką Leverkusen, gdzie używany jest robot da Vinci, na razie stawiamy na robota da Vinci bo jest on wypróbowanym sprzętem w samych Niemczech, gdzie jest ponad 100 robotów, używany jest także z powodzeniem w Czechach, na Słowacji i Ukrainie i w Rosji". Kontynuując swoją wypowiedź Marszałek podkreślił, że te 4 spółki, które funkcjonują w szpitalu nr 1 w Rzeszowie wyprowadzają z kontraktu można powiedzieć w takim samym trybie jak te spółki zewnętrzne 1 261 000 zł. Tak jest to mniej niż 3 800 000 zł. ale jest to kwota miesięczna. I należy o tym pamiętać. I jest to stan na 1 września 2020 r. kiedy to ochrona zdrowia jako odpowiedzialność wróciła do PiS po szeregu można powiedzieć zdradzieckich wypowiedzi Marszałka Stanisława Kruczka. Podziękował dalej radnemu Łączakowi, który podkreślił, że dzisiaj w budżecie jest kilka ważnych spraw, wskazując na sprawy związane z ochroną zdrowia, polityką regionalną, związane ze środkami europejskimi, uruchamianiem dróg i obwodnic. Marszałek dodał, że można by powiedzieć, że wszyscy znamy się lepiej lub gorzej na robotyce dzisiaj. Jeszcze raz podziękował radnemu Karolowi Ożogowi za to, że wie i rozumie jak się pracuje w komisji rewizyjnej. Wracając do wypowiedzi radnego Tarapaty Marszałek wskazał na kwotę 13 mln plus 4 mln bo narzędzia w tych cenach nie są. Dodał by nie mówić, że jest mało czasu. O tym była mowa od wielu miesięcy, było to sygnalizowane. Do tej pory było wiele głosowań, które się kończyły 4:1 czy też 3:2 ale nikt z tego nie robił sensacji. Zarząd jest organem pracującym gremialnie Marszałek wspominał dalej o wypowiedziach, że te nasze uchwały, nasze decyzje bada RIO, Wojewoda, badane są w komisjach, i będą badane post factum. I to jest straszenie, że te sprawy mogą trafić do CBA, do NIK-u. O robotyce wielokrotnie mówił dyrektor Ławiński, który podjął się roli pełnienia obowiązków dyrektora Szpitala, wysłuchał woli praktycznie wszystkich pracowników,. Gdyby dyrektor nie zgłosił się do konkursu dzisiaj nie mielibyśmy rozstrzygnięcia. A dyrektor został przywitany przez załogę szczerymi oklaskami. Odpowiadając radnemu Sobierajowi, Marszałek wskazał, że kupiony zostanie również robot ortopedyczny, będą kupowane narzędzia i sprzęt do działów kardiologicznych, trzeba pamiętać, że ta pracownia, która pójdzie w kierunku Uniwersytetu Rzeszowskiego powinna być samodzielna i w ramach Uniwersytetu się rozwijać. Marszałek powiedział, że robotyka ma lepszą precyzję, mniej inwazyjną, co potwierdził radny Sobieraj jako konsultant, którego wypowiedzi są bardzo fachowe.

Marszałek dodał, że nie chce by któryś z radnych myślał, że Marszałek sam podejmuje decyzje, że się na tym zna, że jest ekspertem bo tak nie jest. Tak Marszałek jak i Zarząd działają na wniosek dyrektora szpitala, a ten wniosek był jeszcze wcześniej skonstruowany w tym gremium, o którym przypomniał radny Sobieraj. To nie jest tak, że to wszystko narodziło się wczoraj. Tego nie wymyślił, Marszałek Ortyl, Zarząd Województwa czy też Sejmik Województwa, działania podejmowane są na wniosek dyrektora szpitala. Kończąc swoją wypowiedź Marszałek powiedział, że emocje związane z tą sprawą są duże i towarzyszą również jemu jako Marszałkowi odpowiedzialnemu za rozwój województwa, za innowacje w lotnictwie, motoryzacji ale także w każdej innej dziedzinie życia w tym także w ochronie zdrowia.

**Radny Andrzej Szlęzak** odnosząc się do słów Marszałka Ortyla wskazał, że nie musi być pouczany co do kompetencji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, wskazując dalej, że radny Karol Ożóg może mieć swoje zdanie, którego on nie podziela. Dalej dodał, że owszem komisja nie zajmowała się sprawą robota ale ona wyniknęła w trakcie prac komisji. Komisja jest powołana do zbadania sytuacji w szpitalu, a ta sytuacja obejmuje również sprawę tego robota i tym będzie się komisja zajmować. Radny Szlęzak powiedział, że może to być niewygodne i nastroczać pewnych problemów, może rodzić pewne obawy ale on nie zrezygnuje z wyjaśnienia całej sprawy. Ta sprawa będzie wyjaśniona do końca.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** powiedział, że była możliwość swobodnej wypowiedzi w trakcie dyskusji, że każdy z radnych wie nad czym będzie głosował, i to nie jest tak, że temat był tam gdzieś chowany, bo był omawiany na Komisji Budżetu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Ochrony Zdrowia i na Komisji Głównej.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 4 radnych było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący Sejmiku** po głosowaniu i ogłoszeniu wyników poinformował, że zgłoszone na czacie głosy poparcia projektu uchwały/głosy za projektem uchwały zostaną uwzględnione w protokole z obrad sesji. Radni Wojciech Zajac i Jerzy Cyprys przekazali informację na czacie, że głosują za, radny Jacek Kotula poinformował, że był przeciw.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że na kolejnej sesji będzie miała miejsce pogłębiona debata na temat sytuacji w podkarpackiej służbie zdrowia, będzie

poruszanych szereg wątków, będą zaproszeni dyrektorzy placówek służby zdrowia. Zwrócił się z prośbą do radnych o przygotowanie się do tematyki debaty.

*Uchwała Nr XXXV/555/21 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2021 – 2045 +AUTOPOPRAWKI +AUTOPOPRAWKI 2.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami i autopoprawkami 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu (ponadto radni Wojciech Zając i Jerzy Cypryś przekazali informację na czacie, że głosują za, radny Jacek Kotula poinformował, że był przeciw).

*Uchwała Nr XXXV/556/21 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu). Ponadto radny Wojciech Zając przekazał informację na czacie, że głosuje za.

*Uchwała Nr XXXV/557/21 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu powierzchni w budynku położonym w Jarosławiu przy ul. Traugutta 9 dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu).

Ponadto radny Wojciech Zając przekazał informację na czacie, że głosują za podjęciem uchwały.

*Uchwała Nr XXXV/558/21 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektów uchwał w sprawach zmiany uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawach parków krajobrazowych.**

Członek Zarządu Anna Huk przedstawiła projekt niniejszej uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/559/21 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwiększenie wynajmowanej powierzchni przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/560/21 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/561/21 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.**

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** przybliżył radnym projekt niniejszej uchwały. Poinformował, że Samorząd Województwa Podkarpackiego otrzymał w 2021 roku ze środków PFRON kwotę 24 milionów 782 tysięcy i jest to wyższa kwota w stosunku do roku ubiegłego o prawie 2 miliony złotych, co wynika przede wszystkim ze wzrostu zatrudnienia w zakładach aktywności zawodowej. Środki te przeznaczane są na trzy kierunkowe zadania:

- dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, za wyjątkiem rozbiórki tych obiektów,
- dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej,
- zlecenie fundacjom i organizacjom pozarządowym zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

*Uchwała Nr XXXV/562/21 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030.**

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** przybliżył radnym projekt niniejszej uchwały. Poinformował, że jest to bardzo ważna uchwała. Podkarpacie jest województwem, które jest wyczulone na wszystkie aspekty związane z grupami, które wymagają wsparcia. W Polsce niepełnosprawnością dotkniętych jest prawie 5 milionów osób,

na Podkarpaciu prawie 250 tysięcy ludzi posiada niepełnosprawności. Samorząd Województwa wychodząc naprzeciw osobom niepełnosprawnym przedkłada Wojewódzkie Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030. Członek Zarządu zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku aby dyrektor ROPS przedstawił prezentację na ten temat.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że członek Zarządu Stanisław Kruczek samodzielnie podjął decyzję odnośnie prezentacji. I były inne uzgodnienia w tym temacie. Poinformował, że chce przypomnieć iż wszystkie techniczne rzeczy ustalone są wcześniej z Przewodniczącym Sejmiku a ta prezentacja jest ponad to. Jest to decyzja Przewodniczącego Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że on ten projekt uchwały uznał za najważniejszy ponieważ jest kierunkowo bardzo potrzebna bo społeczeństwo starzeje się i powinna być troska aby pomagać osobom niepełnosprawnym. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z ważną tematyką można byłoby przedstawić radnym prezentację. Pytał jak długo trwałaby prezentacja.

**Członek Zarządu Województwa** poinformował, że prezentacja zajmie około 10 minut czasu.

**Dyrektor ROPS – Jerzy Jęczmienionka** dokonał prezentacji Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2021-2030.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

*Uchwała Nr XXXV/563/21 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/564/21 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie przez Województwo Podkarpackie 91 400 akcji Spółki „Uzdrowisko Rymanów” Spółka Akcyjna.**

**Radny Jacek Kotula** pytał czy to prawda, że prezes i wiceprezes uzdrowiska w dobie kryzysu otrzymali niedawno podwyżki od Marszałka Ortyła.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że potwierdza iż były podwyżki ale nie były one duże. Pan Marszałek przybliżył temat uzdrowisk. Poinformował, że są one w trudnej sytuacji finansowej. Były one już dwukrotnie zamykane. W uzdrowisku w Horyńcu była próba uruchomienia izolatorium, co się niestety nie udało ponieważ pracownicy odmówili posłuszeństwa udając się na zwolnienia lekarskie. Uzdrowisko w Rymanowie pomaga wojewodzie i południowej części województwa w leczeniu chorych na covid-19. Nie mając źródeł dochodu albo mając na uwadze odrobienie strat w zakresie świadczonych usług należy robić inne rzeczy, co miało miejsce w Rymanowie i to był jeden z argumentów, który był wzięty pod uwagę odnośnie kwestii poruszonej przez radnego Jacka Kotulę. Zarząd ma na uwadze jak wysoki powinien być standard uzdrowisk i w RPO były przewidziane bardzo duże środki na remont, renowacje i uruchomienie nowych usług w uzdrowiskach, z czego oba uzdrowiska skorzystały podnosząc swoją jakość i ich możliwości. Skorzystały również inne uzdrowiska niż nasze, były to uzdrowiska innych samorządów i prywatne. Pan Marszałek poinformował, że uzdrowiska często były pomijane w systemie tarczy i dopiero w ostatniej trafiły one do niej, co pomogło ale nie do końca rozwiązało ich problemy a dzisiaj grozi im ponowny lockdown.

**Radny Jacek Kotula** pytał czy zwykli pracownicy otrzymali podwyżki, ponieważ z tego co wie to nie a prezes i wiceprezes mają więcej pieniędzy niż Prezydent RP i Marszałek a są tak przez niego forowani, nie dba natomiast jako człowiek „Solidarności” o zwykłych ludzi.

Marszałek wyjaśnił, że Marszałek Województwa nie daje podwyżek Zarządowi i pracownikom. Należy pamiętać jak działa spółka. Pan Marszałek poinformował, że na posiedzeniu Komisji Głównej był wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka aby zostały przedstawione spółki przez prezesów Zarządu. Poprosił o udzielenie im głosu. Podkreślił, że nie są to jego znajomi i prosi o ujęcie tej informacji w protokole obrad a radnego Jacka Kotulę o sprostowanie.



**Pani Iwona Olejnik - Prezes Zarządu „Uzdrowiska Rymanów” S.A.** wyjaśniła, że pracownicy uzdrowiska dostają regularne podwyżki co roku i jest tylko mała grupa osób otrzymujących minimalne wynagrodzenie. Personel medyczny, zwłaszcza pracujący na oddziale covidowym zarabia dobre pieniądze, są na tyle wysokie wynagrodzenia, że ciężar pracy jest na pewno rekompensowany. Jeśli chodzi o działalność spółki to cały czas w dobie pandemii ona funkcjonuje, kiedy było zamknięte sanatorium to cały czas działała rehabilitacja ogólnoustrojowa, kardiologiczna i pulmonologiczna. Już w czerwcu ubiegłego roku przyjęto pierwszych pacjentów pocovidowych i jako pierwsi w Polsce realizowali rehabilitację pacjentów pocovidowych. Uzdrowisko dysponuje 150 łózkami covidowymi, które są podpięte pod tlen, w przeciągu niespełna tygodnia została zorganizowana instalacja tlenowa, 4 listopada pełna parą ruszył szpital covidowy, zatrudnionych jest na tym oddziale 5 lekarzy specjalistów, ordynatorem jest lekarz wirusolog oraz jest liczna kadra pielęgniarska. Szpital jest bardzo dobrze wyposażony, mogłoby być więcej kadry pielęgniarskiej ale to dlatego iż szpital covidowy wymaga zwiększonej liczby ponieważ inaczej wyglądają dyżury. Na uwagę zasługuje fakt, że pacjenci covidowi mają opiekę rehabilitacyjną. Ważne aby byli należycie zaopiekowani. Pani Prezes podkreśliła, że są jedyną placówką w Polsce, gdzie bezpośrednio z oddziału covidowego pacjenci mogą trafić na leczenie rehabilitacyjne pocovidowe. Ponadto działa punkt szczepień, gdzie szczepieni są nie tylko pracownicy ale osoby z regionu. Około 90 % personelu medycznego uzdrowiska zostało zaszczepionych. Pani Prezes podkreśliła, że w dobie pandemii uzdrowisko mimo zamknięcia stara się osiągać przychody, teraz skupia się na ratowaniu życia i wspieraniu walki z pandemią.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** zwrócił uwagę, że ważnym jest aby udzielane dofinansowywanie były celowe i właściwe, po tym co przedstawiła pani Prezes można mieć satysfakcję iż poprzez jednostkę samorządu wojewódzkiego uczestniczymy w tym aby ulżyć wszystkim, którzy mają problem z covidem. Poinformował, że jego celem było aby taka prezentacja dotarła do wszystkich, którzy są zagubieni albo nie wiedzą co to jest covid.

**Radny Andrzej Nepelski** poinformował, że jest za dokapitalizowanie dwóch uzdrowisk. Uzdrowiska na terenie Podkarpacia są na wysokim poziomie i podjęcie się rehabilitacji pocovidowej zasługuje na uznanie. Uzdrowiska, zwłaszcza Horyniec Zdrój po okresie pandemii miałyby wyższe obłożenie gdyby była większa dostępność, o czym często mówi. Dzisiaj przegłosowano środki na drogę od Lubaczowa do Baszni Górnej ale gdyby droga była do Horyńca to zwiększyłoby to dostępność komunikacyjną. Radny przypomniał również o linii kolejowej nr 101, która szczególnie dla dojeżdżających z głębi kraju byłaby istotna aby obłożenie uzdrowiska było zdecydowanie większe.

**Radny Antoni Pikul** poinformował, że materiałów wynika iż projekt uchwały dotyczy tylko udziałów uzdrowiska Rymanów Zdrój a mówi się również o Horyńcu oraz o tym, że to dofinansowanie będzie przeznaczone na inwestycję – wzmocnienie atrakcyjności informatycznej uzdrowiska Rymanów pod kątem wymogów związanych a programem – Kuracjusz. Jest dołączony wykaz wyposażenia komputerowego. Radny pytał czy to co jest wykazane tj. laptopy, niszczarki i inne elementy wynikają tylko z realizacji nowych wymogów związanych z programem Kuracjusz czy przy tej okazji jest to próba modernizacji całej sieci informatycznej na terenie uzdrowiska.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że wolą Marszałka było zapoznanie radnych z działalnością wojewódzkich uzdrowisk.

**Pani Dorota Czyż - Prezes Zarządu Uzdrowiska Horyniec Sp. z o.o.** przedstawiła bieżącą sytuację uzdrowiska. Przypomniała, że uzdrowiska były zamykane dwukrotnie w ubiegłym roku było miało to miejsce w marcu a następnie od października ubiegłego roku do 11 marca bieżącego roku. Pierwsi kuracjusze byli 12 marca i obłożenie było ponad 80% , kolejny turnus był od 18 marca poniżej oczekiwanej ponad 60 % , co średnio z obu turnusów około 80% realizacji skierowań. Potencjałem uzdrowisko Horyniec jest dużo mniejsze od Rymanowa i nie posiada szpitala uzdrowiskowego, stąd też są nie mógł włączyć się w taką działalność i realizację covidową jako szpital. Pan Marszałek wspominał o próbie utworzenia izolatorium ale stało się tak jak się stało, spółka potencjał zasobowy medyczny ma oparty o kontrakty więc lekarze w większości pracowali w innych jednostkach i personel miejscowy uzdrowiska odmówił współpracy, były to zwolnienia lekarskie. Realizując program leczenia sanatoryjnego na kwiecień zapowiada się to obiecująco, pochwały wymaga wybudowany ośrodek klinicznego centrum, gdzie samorząd województwa podkarpackiego był za dokapitalizowanie spółki i możliwością realizowania 3 dużych projektów inwestycyjnych, co przełożyło się również w dobie covidu na zwiększenie potencjału 116 łóżek, które przez pandemię nie mogły być udzielone do kontraktu w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia z racji zamkniętej możliwości konkursów, żeby zawiązać kolejne umowy na działalność. Pani Prezes podkreśliła, że uzdrowisko jest podmiotem, który na dzisiaj i dostępność musi być wzmocniona drogami dojazdowymi i infrastrukturą techniczną i drogową itd. Zrobotyzowane urządzenia, które zostały zakupione do nowoczesnego ośrodka będą lada moment miejscem świadczenia usług na bardzo wysokim poziomie i to jest ten potencjał. Z racji pandemii nie udało się jeszcze uroczyste otwarcie klinicznego centrum. Do uzdrowiska przyjeżdżają pacjenci zaszczepieni podwójną dawką szczepionki bądź negatywnym wynikiem testu na covid. Wprowadzone procedury bezpieczeństwa dają możliwość odbywania turnusów rehabilitacyjnych i leczenia pacjenci czują się bezpieczni, personel również przestrzega podniesionego reżimu sanitarnego, co daje też to bezpieczeństwo wykonywanych świadczeń na wysokim poziomie. Wiadomo, że podmioty lecznicze i branża uzdrowiskowa została bardzo dotknięta pandemią i lockdownem. Spółka skorzystała z II tarczy, która dała

możliwość sięgnięcia po dofinansowanie z Polskiego Funduszu Rozwoju i jest to znacznie większa kwota, która pozwala technicznie pokrywać zobowiązania spółki. Uzdrowisko stara się również świadczyć usługi nie tylko w ramach NFZ, są już pierwsi kuracjusze komercyjni. Pani Prezes wyraziła nadzieję że nowy obiekt posłuży do pozyskiwania nowych klientów, uzdrowisko jest gotowe do świadczenia usług i rehabilitacji pocovidowej, na razie tylko w ramach działań komercyjnych.

**Radny Antoni Pikul** poinformował, że miał dwa konkretne pytania do prezes uzdrowiska Rymanów i nie uzyskał odpowiedzi odnośnie szczegółowego załączenia do projektu uchwały.

**Marszałek Władysław Ortyl** poinformował, że na szczegóły dotyczące projektu uchwały odpowiada dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych, ponieważ to departament przygotował merytoryczny dokument.

**Pan Bogusław Kielar – koordynator w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych** poinformował, że spółka złożyła prośbę do Zarządu Województwa o objęcie akcji dokapitalizowanie spółki na kwotę 915 tysięcy złotych. Spółka wykazała, że inwestycja zmierza do tego aby cała dokumentacja była przetwarzana w formie elektronicznej. Spółka dołączyła specyfikację. Cel jest jak najbardziej godny poparcia. Chodzi o dopasowanie prowadzenia dokumentacji medycznej do wymogów przepisów prawa. Chodzi o usprawnienie systemu Kuracjusz. Spółka zasługuje na wsparcie w tym zakresie, jest to wsparcie inwestycji i podjęcie uchwały jest jak najbardziej zasadne.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ponadto radny Jerzy Cypryś przekazał informację na czacie, że głosuje za podjęciem uchwały.

*Uchwała Nr XXXV/565/21 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę aby radni, którzy nie mogą głosować zalogowali się jeszcze raz do Rada24, a nie głosować na czacie.

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2021.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Ponadto radny Adam Drozd przekazał informację na czacie, że głosują za podjęciem uchwały.

*Uchwała Nr XXXV/566/21 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/567/21 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Podkarpackiego Centrum Kształcenia Ustawicznego w Stalowej Woli.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw , 2 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/568/21 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do prowadzenia Powiatowi Stalowowolskiemu Medycznej Szkoły Policealnej w Stalowej Woli.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/569/21 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. "Analiza problemu ochrony bioróżnorodności w kontekście unieszkodliwiania ścieków komunalnych oraz konieczności zapewnienia ludności wody właściwej jakości na terenie województwa podkarpackiego, w szczególności na obszarach cennych przyrodniczo" przez Województwo Podkarpackie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa IV. Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działanie 4.5 Różnorodność biologiczna.**

**Członek Zarządu – Anna Huk** przybliżyła radnym projekt uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały radni głosowali jednomyślnie (24 głosami za).

*Uchwała Nr XXXV/570/21 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 1 radny był przeciw , 3 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/571/21 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego kandydatów do Rady Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Rzeszowie.**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił dwie kandydatury do Rady POW NFZ w Rzeszowie w osobach: Mariusz Bednarz, Tomasz Łacina. Podkreślił, że obszar osób, które mogły być zgłoszone jest zawężony.

*Informacje o kandydatach stanowią załącznik nr 26 do protokołu.*

**Radny Piotr Tomański** próbował zabrać głos ale nie był słyszany przez radnych. Poinformował, że w związku z kłopotami technicznymi zabierze głos w punkcie Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny Krzysztof Feret** stwierdził, że Przewodniczący wspomniał, że gdyby była większa liczba kandydatów niż miejsc należałoby uruchomić procedurę głosowania osobowego, które jest tajne. Zwrócił uwagę, że jakiś czas temu w okresie pandemii na użytek takiego głosowania zwoływane było stacjonarne posiedzenie sesji Sejmiku i argument był taki, że nie ma warunków do prowadzenia głosowania tajnego z użyciem systemu. Teraz Przewodniczący nie wyklucza takiego głosowania, pytał czy nastąpiło usprawnienie i można zdalnie prowadzić takie głosowanie czy Przewodniczący Sejmiku miał coś innego na myśli.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że to głosowanie nie jest tajnym tylko osobowym ale w przypadku większej liczby kandydatów wymaga specjalnej procedury, która miała miejsc np. przy powoływaniu kandydatów do rad społecznych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała Nr XXXV/572/21 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**Informacja dotycząca obrotu nieruchomościami pozostającymi w zasobie Wojewódzkim za 2020 rok.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

**Informacja dotycząca dofinansowania udzielonego gminom i powiatom w 2020 r. ze środków ochrony gruntów rolnych.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że jest to ważny instrument zapobiegający suszy w naszym województwie, prosił o zaangażowanie radnych.

**Informacja o realizacji zadań przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w 2020 roku.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** podkreślił, że ROPS realizuje kilka projektów międzyregionalnych na łączny budżet ponad 30 milionów złotych. W 2020 roku ROPS okazał się operatorem, który skutecznie zabiegając o środki z Ministerstwa Rodziny, prawie 24 miliony złotych w transparentny sposób trafiło do 51 DPS-ów na terenie Podkarpacia. Głównym kluczem podziału środków była liczba pensjonariuszy w danym DPS, przyznane kwoty były rzeczywiście imponujące- do kwoty prawie miliona złotych w największych DPS-ach i rzeczywiście ich dyrektorzy przeznaczili sobie środki na walkę z pandemią, mogli z nich pokryć również wynagrodzenia pracowników. Ponadto w ramach tych projektów, w ramach oszczędności decyzją rządu było, że ROPS w Rzeszowie mógł zakupić pewne środki ochrony osobistej i środki te trafiły do prawie 460 jednostek. Na terenie Podkarpacia zakupiono 207 ozonatorów, prawie 2 miliony 300 tysięcy rękawiczek jednorazowych, 150 tysięcy maseczek, 36 tysięcy litrów płynów dezynfekujących, prawie 10 tysięcy kombinezonów, fartuchów ochronnych, 800 dozowników bezdotykowych. Była to bardzo wymierna pomoc.

**Sprawozdania z prac komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego za 2020 rok.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

## **Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 16 lutego 2021 r. do 11 marca 2021 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr32 do protokołu.*

## **Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXII, XXXIII, XXXIV sesji.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

## **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał o konieczności składania interpelacji i zapytań w formie pisemnej.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że chciał zabrać głos w poprzednich punktach porządku obrad ale nie udało mu się z powodów technicznych dlatego teraz chciałby dokonać podsumowania. Dzisiaj bardzo dużo zwiększano kredytów, pożyczek i wygląda to tak jakbyśmy często lekką ręką zaciągali zobowiązania i przekazywali je w sposób taki jak dzisiaj np. na robotykę, która jest potrzebna ale sposób, formuła budzi wiele kontrowersji. Z jednej strony szukamy pieniędzy w bankach, zwiększamy deficyty, liczbę pożyczek, pokazuje to lekki chaos, lekką ręką zaciągamy zobowiązania i wydaje się iż w sposób nie do końca właściwy realizujemy wydatki, chociażby w robotyce. Radny stwierdził, że życzyłby sobie aby sejmik nigdy nie zamykał żadnej instytucji, którą wcześniej stworzył. W małych sprawach np. dotyczących wyboru kandydatów do składu Rady przy NFZ ciężko Klubowi PiS podzielić z opozycją, żeby zafunkcjonowała współpraca a można byłoby się porozumieć w kuluarach ale to się nie udało. PiS decyduje o wszystkich funkcjach a on chciałby aby to uległo zmianie i nie tylko dlatego, że on jest z KO. Chiałby aby było to racjonalnie, rozsądnie i najlepiej dla Podkarpacia. Jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie roboty da Vinci należy je rozwiewać rozmową, dyskusją i argumentami. Wątpliwości te niestety nie zostały rozwiane.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił uwagę, że dyskusja na temat robotyki była ponad podziałami a tak naprawdę zakończyła się podziałem w Klubie Radnych PiS, czego nikt nie ukrywał, zdania były rozbieżne, rozstrzygnęło tutaj głosowano po pełnej dyskusji.



## **Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Marszałek Władysław Ortyl** – Przewodniczący Sejmiku niestety nie może zmusić radnych aby nie kłamali i nie rozsiewali błędnych informacji i nie wykorzystywali do spraw merytorycznej polityki. Chodzi o to aby było to z jak najmniejszą szkodą dla Podkarpacia. Zarząd Województwa dał już z nieraz dowody na to, że były pewne rzeczy wysoce ryzykowne i kontrowersyjne np. CWK odnośnie, którego miały miejsce debaty i dyskusje a teraz wykorzystuje się je do promocji województwa. Nie można źle życzyć opozycji ponieważ jest ona potrzebna, została bardzo upodmiotowiona poprzez zmianę ustawy o samorządzie województwa, jest Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który świadczy o opozycji, każdy z nas świadczy o naszym gremium. Marszałek zwrócił uwagę, że dzisiaj Sejmik nie zaciąga żadnych pożyczek. Nie można krytykować tego, że Zarząd coś zmienia, zamyka ponieważ były takie Zarządy, które likwidowały dane formacje i instytucje. Zarząd przekazał już drugą szkołę tj. Zespół Szkół Medycznych w Łańcucie a Studium Medyczne w Stalowej Woli przekazano do prowadzenia powiatowi wraz z cennym sprzętem i wyposażeniem oraz nauczycielami i należy zwrócić na to uwagę. Jeśli chodzi o kwestię powołania dwóch członków do Rady PONFZ, o czym mówił radny to jest to kwestia wzięcia odpowiedzialności. Nikt PiS nie zwolni z odpowiedzialności i to PiS będzie rozliczany, jeśli wpisana jest robotyzacja, Szpital Uniwersytecki, wysokospecjalistyczne urządzenie PET to powinniśmy jeśli jest to racjonalne – a jest, te urządzenia kupić i przekazać je do szpitali. Była dyskusja czy ma być robot czy nie a on odbiera zgłoszenia z Krosna, Przemyśla i oni są chętni do wzięcia roboty. Widząc co dzisiaj działo się w kwestii roboty, stracił trochę szacunku do niektórych radnych jeśli chodzi o ich logikę myślenia i ich argumentację, pewną przypadkowość i niespójność, powoływanie się na dane, które w każdej chwili można wyczytać w internecie a nie wiadomo jak je zweryfikować. W trakcie długiej dyskusji wyszła wiedza radnych, ich poglądy, charaktery ale takie dyskusje są bardzo kształtujące, pokerowy spokój Przewodniczącego Sejmiku pozwolił na przeprowadzenie sprawnych obrad sejmiku. Pan Marszałek poinformował, że było to oświadczenie wygłoszone jako oświadczenie Marszałka Województwa Podkarpackiego.

**Radny Jan Tarapata** poinformował, że przekaze na ręce Przewodniczącego Sejmiku interpelację w formie pisemnej. Radny poinformował, że podczas ostatniej sesji Rady Gminy w Tuszowie Narodowym zostało złożone pytanie dotyczące decyzji środowiskowej dla firmy Wibo odnośnie gromadzenia i przetwórstwa śmieci w Maliniu.. Pytanie brzmiało jaka była merytoryczna postawa skoro już od parunastu lat jest tam konflikt pomiędzy mieszkańcami a tą firmą o to składowisko, dlaczego zezwolenie to zostało nadal udzielone mimo konfliktu. Radny odniósł się do oświadczenia Marszałka. Poinformował, że opozycja jest za nowoczesnością i zmianami ale należy zrozumieć opozycję bo jeśli ludzie z jego najbliższego otoczenia znający tę tematykę mają wątpliwości to należy zrozumieć opozycję, że ona również je ma.

**Radny Piotr Tomański** w imieniu reprezentowanego przez niego klubu złożył radnym i mieszkańcom Podkarpacia zdrowych i radosnych Świąt Wielkanocnych.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo Klubu Radnych PiS informujące, że od 24 marca br. zmienił się skład Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, który w tej chwili liczy 24 członków, członkostwo w klubie utracił radny Jacek Kotula.

Przewodniczący Sejmiku życzył zdrowych i radosnych Świąt Wielkanocnych.

**Marszałek Władysław Ortyl** również w imieniu Zarządu Województwa złożył radnym i Przewodniczącemu Sejmiku życzenia błogosławionych i pełnych refleksji Świąt Wielkanocnych.

### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XXXV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 17.05 .

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borcz**

Protokołowała:

Iwona Kiełbasa

