



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
1	Wójt Gminy Żurawica	<u>Pismo znak OŚG-II-602.12.1.2020 z dn. 05.10.2020:</u> <i>(...) postanawiam zaopiniować pozytywnie: „Projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO), Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku”</i>	-
2	Małgorzata Marut – Radna Gminy Cmolas	<u>Mail z adresu malgorzata.marut1001@gmail.com z dn. 05.10.2020:</u> <i>(...) Wnioskuje w imieniu mieszkańców Hadykówki (...) o wykreślenie z (...) Planu Inwestycyjnego (...) zamiaru budowy spalarni odpadów komunalnych w Hadykówce (...)</i> <u>Pismo z dn. 06.10.2020:</u> <i>(...) Wnioskuje w imieniu mieszkańców Hadykówki (...) o wykreślenie z (...) Planu Inwestycyjnego (...) zamiaru budowy spalarni odpadów komunalnych w Hadykówce (...)</i>	Przychylnono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
3	Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Sarzyna	<u>Pismo znak RIG.6220.4.2.2020.ZG z dn. 06.10.2020:</u> <i>(...) opiniuję pozytywnie Projekt Aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO) wraz z Planem Inwestycyjny (PI) oraz projektem Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego”</i>	-
4	Urząd Gminy Wiśniowa	<u>Pismo znak Ś.6232.2.34.2020 z dn. 05.10.2020:</u> <i>(...) Wójt Gminy Wiśniowa pozytywnie informuje, iż pozytywnie opiniuje projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO) uwzględniający uwagi wniesione na etapie opiniowania.</i>	-
5	Burmistrz Przecławia	<u>Pismo znak FP.6232.PGO.1.2020 z dn. 29.09.2020:</u> <i>(...) plan wraz z załącznikami opiniuję pozytywnie. Jednocześnie</i>	Przychylnono się do wniosku o ujęcie planowanego PSZOK w Planie Inwestycyjnym.



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>prosimy o rozszerzenie Planu Inwestycyjnego ponieważ w najbliższych latach pod uwagę brana jest budowa (...) (PSZOK). (...)</i>	Inwestycja została uwzględniona w tabeli 21 oraz w tabeli 32 Lp. 147. Pl.
6	Urząd Miejski w Pruchniku	<u>Pismo z dn. 28.09.2020:</u> <i>(...) Burmistrz Pruchnika pozytywnie opiniuje projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.</i>	-
7	Urząd Gminy Grębów	<u>Pismo znak GO.6232.1.12.2020 z dn. 28.09.2020:</u> <i>(...) opiniuję plan pozytywnie nie wnosząc żadnych uwag.</i>	-
8	Wójt Gminy Sanok	<u>Pismo znak ROS.621.1.2020 z dn. 02.10.2020:</u> <i>Wójt Gminy Sanok zwraca się z wnioskiem o ujęcie w Planie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podkarpackiego, budowę punktu selektywnego zbierania odpadów w miejscowości Mrzygłód, gmina Sanok. (...)</i>	Przychylnono się do wniosku o ujęcie planowanego PSZOK w Planie Inwestycyjnym. Inwestycja została uwzględniona w tabeli 21 oraz w tabeli 32 Lp. 148. Pl.
9	Prezydent Miasta Przemyśla	<u>Pismo znak GK.6232.2.50.2019 z dn. 28.09.2020:</u> <i>(...) Prezydent Miasta Przemyśla nie wnosi uwag do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (...)</i>	-
10	Wójt Gminy Brzyska	<u>Pismo znak R.602.4.2020 z dn. 06.10.2020:</u> <i>(...) Wójt Gminy Brzyska opiniuje pozytywnie projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO).</i>	-
11	Prezydent Miasta Tarnobrzega	<u>Pismo znak GKŚ-V.604.36.2020 z dn. 02.10.2020:</u> <i>(...) Prezydent Miasta Tarnobrzega nie wnosi uwag co zmiany projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku.</i>	-



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
12	Wójt Gminy Zarzecze	<u>Pismo znak UG.6232.3.4.2020 z dn. 09.10.2020:</u> <i>(...) informuję o pozytywnej opinii projektu (...)</i>	-
13	Burmistrz Brzostku	<u>Pismo znak MKOŚ.6232.49.2020 z dn. 06.10.2020:</u> <i>(...) Burmistrz Brzostku opiniuje pozytywnie (...) projekt.</i>	-
14	Sołtys Sołectwa Hadykówka	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny k.teresa61@interia.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
15	Rada Rodziców przy Szkole Podstawowej w Hadykówce	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny sph2@o2.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
16	Dyrektor Szkoły Podstawowej w Hadykówce	<u>Formularz uwag (e-mail zwrotny sph2@o2.pl) z datą wpływu do Urzędu – dn. 14.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
17	Wójt Gminy Cmolas	<u>Pismo znak L.GGR.II.6230.3.2020 z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) postanawiam negatywnie zaopiniować wniosek w sprawie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (...) w części dotyczącej planowanej instalacji do termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych o mocy przerobowej 30 000 Mg/rok w miejscowości Hadykówka 105, 36-105 Cmolas.</i>	Przychylono się do opinii – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
18	Urząd Gminy Cmolas	<u>Pismo znak L.GGR.II.6234.3.2020 z dn. 14.10.2020:</u> <i>(...) dwa formularze uwag / wniosków do projektu aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.</i>	Przychylono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>Uwagi dotyczą lokalizacji i budowy w latach 2020-2023 nowej instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, Hadykówka 105 36-105 Cmolas, zgłoszonej przez Firmę Usługowo-Handlową „Arkan” Wojciech Ząbczyk Budy Głogowskie 521, 36-060 Głogów Małopolski, oraz planowanego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w miejscowości Cmolas.</i>	Zaktualizowano także zapisy dotyczące PSZOK w Planie Inwestycyjnym (Tabela 21, Lp. 144) – zgodnie z wnioskiem.
19	Fundacja Ochrony Środowiska „EKO – STAGNUM” Al. Pod Kasztanami 16, 35-030 Rzeszów	<u>Pismo z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) w odniesieniu do planowanej, nowej instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, 36-105 Hadykówka 105 (...) obiektywne czynniki skutkują zdaniem Fundacji koniecznością zaniechania planowanej inwestycji.</i>	Przychylnono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
20	Urząd Gminy Ostrów	<u>Mail z adresu info@ostrow.gmina.pl z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) W związku z brakiem informacji o podmiocie, miejscu inwestycji, możliwości określenia zgodności z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zakresu oddziaływania na środowisko, nałożenia ewentualnych ograniczeń Gmina Ostrów wnosi sprzeciw, aby na jej terenie zlokalizowano „instalację do termicznej utylizacji odpadów problemowych”</i>	Nie przychylnono się do wniosku. W Planie Inwestycyjnym nie ma obowiązku podawania dokładnego adresu planowanej inwestycji; zaś zgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest przedmiotem weryfikacji na dalszym etapie, w tym na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji.
21	Urząd Gminy Korczyna	<u>Pismo znak OSG.604.17.2020 z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) Wójt Gminy Korczyna składa do przedstawionego projektu uwagi przedstawione w załączonej tabeli. (Dotyczy PSZOK)</i>	Przychylnono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Gminę. Wprowadzono zmiany w tabeli 1 Lp. 47 oraz w tabeli 11 Lp. 11. Pl.
22	Urząd Gminy w Czudcu	<u>Pismo znak GO.603.19.2020 z dn. 12.10.2020:</u> <i>(...) organ nie wnosi zastrzeżeń wobec (...) dokumentów.</i>	-
23	Burmistrz Miasta Dębicy	<u>Pismo znak OŚ.6234.11.2020 z dn. 21.10.2020:</u>	-



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>Burmistrz Miasta Dębicy (...) postanawia zaopiniować pozytywnie przedłożony projekt.</i>	
24	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL, os. Rzeka 133 34-451 Tylmanowa	<u>Mail z adresu abrzeznia@pukempol.pl z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) formularz uwag/wniosków do projektu WPGO.</i> (dotyczy zmian w zapisach w Planie Inwestycyjnym dot.: instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów komunalnych; instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów; kodów składowanych odpadów; instalacji do przetwarzania odpadów palnych, kalorycznych i produkcji paliwa alternatywnego wraz z suszarnią, kodów odpadów przyjmowanych do istniejącego PSZOK w Radymnie; oraz zgłoszenia stacji przeładunkowej odpadów w Mielcu przy ul. Wojska Polskiego 3)	Częściowo przychylnono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Przedsiębiorstwo. Wprowadzono zmiany w tabeli 12 Lp. 56 PI. W tabeli 13 Lp. 63 nie uwzględniono wnioskowanych kodów odpadów, gdyż zgodnie z zapisami rozporządzenia obejmuje ona jedynie odpady o kodach 15 01 03, 20 01 08, 20 01 38, 20 02 01, 20 03 02. Zwiększono moc przerobową instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz masę przetwarzanych odpadów do 10 000 Mg/rok z adnotacją, że 3 000 Mg stanowi część mocy przerobowych istniejącej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych bez zwiększenia mocy przerobowych tej instalacji). W tabeli 19 Lp. 77 PI wprowadzono zmiany w zakresie kodów składowanych odpadów oraz planowanego roku zakończenia rozbudowy/modernizacji. W tabeli 20 Lp. 85 PI wprowadzono zmiany w zakresie kodów przetwarzanych odpadów. W tabeli 20 PI nie uwzględniono stacji przeładunkowej odpadów z uwzględnieniem zbierania z uwagi na fakt, iż na terenie na którym planowana jest stacja przeładunkowa z uwzględnieniem zbierania odpadów w Mielcu, obecnie nie jest prowadzona działalność w zakresie gospodarowania odpadami.



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
			W tabeli 1 Lp. 91 PI wprowadzono zmiany.
25	Wójt Gminy Jaślicka	<p><u>Mail z adresu os@jaslicka.info z dn. 19.10.2020:</u> <i>(...) wniosek na budowę nowego PSZOK-u na terenie Gminy Jaślicka.</i></p> <p><u>Mail z adresu os@jaslicka.info z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) uzupełniony formularz uwag do WPGO. (...) wniosek na budowę nowego PSZOK-u na terenie Gminy Jaślicka.</i></p>	<p>Przychylono się do wniosku o zmiany zgłoszonego przez Gminę.</p> <p>Inwestycja została uwzględniona w tabeli 11 oraz w tabeli 32 Lp. 52 PI.</p>
26	Wójt Gminy Jeżowe	<p><u>Pismo znak FN.3111.III.24.2020 z dn. 16.10.2020:</u> <i>(...) nie wnoszę uwag do danego projektu (...)</i></p>	-
27	Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów	<p><u>Pismo znak GPIMK.6230.2.2020 z dn. 14.10.2020:</u> <i>(...) pozytywnie opiniuję projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022. (...)</i></p>	-
28	Wójt Gminy Roźwienica	<p><u>Pismo znak GK.7000.31.2020 z dn. 15.10.2020:</u> <i>(...) pozytywnie zaopiniować „projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO)”. (...)</i></p>	-
29	Urząd Gminy Krzeszów	<p><u>Pismo znak PG.6232.8.2020 z dn. 16.10.2020:</u> <i>Urząd Gminy Krzeszów (...) przesyła „Formularz uwag i wniosków(...)” z uwagą/wnioskiem dotyczącą składowiska odpadów w m. Sigietki – Gmina Krzeszów.</i></p>	<p>Przychylono się do uwagi – zważywszy, że uwaga ta nie zmienia zakresu inwestycji a jedynie prowadzi do sprostowania oczywistej omyłki (błędnie wpisano całkowitą pojemność składowiska po rozbudowie jako 150 000 m³ zamiast 550 000 m³).</p> <p>Wprowadzono zmiany w tabeli 19 Lp. 81 PI.</p>
30	Bogusława Bednarz (mieszkanca Miasta Rzeszów)	<p><u>Pismo z dn. 07.10.2020:</u> <i>Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec planów wybudowania przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie kolejnej spalarni odpadów. (...)</i></p>	<p>Nie przychylono się do wniosku. Nie znaleziono wystarczających podstaw dla uniemożliwienia realizacji przedmiotowej inwestycji.</p>
31	Gmina Błażowa	<p><u>Pismo znak GiB.7001.3.2020 z dn. 23.10.2020:</u> <i>(...) Gmina Błażowa zwraca się z wnioskiem o wpisanie do</i></p>	<p>W tabeli 12 oraz w tabeli 32 Lp. 59 uwzględniono planowaną modernizację instalacji.</p>



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		projektu Planu Inwestycyjnego (...) wymienionych inwestycji (...) (dotyczy sortowni odpadów komunalnych zebranych selektywnie przy ul. Myśliwskiej 9 w Błażowej oraz instalacji do recyklingu i przetwarzania odpadów, tworzyw sztucznych)	Zmiana w postaci ujęcia drugiej wnioskowanej inwestycji (instalacji do recyklingu) mogłaby być traktowana jako istotna zmiana, stąd ta inwestycja nie została enumeratywnie dopisana. Tym niemniej w Planie Inwestycyjnym dokonano dopisku, przy planowanych inwestycjach w zakresie instalacji recyklingu, odsyłającego do Ustawy o Odpadach art. 35 ust. 9 w brzmieniu: „Warunkiem dopuszczalności finansowania budowy, rozbudowy lub modernizacji instalacji przeznaczonych do przetwarzania odpadów komunalnych, w tym odpadów budowlanych i rozbiórkowych, ze środków Unii Europejskiej lub funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jest ich ujęcie w planie inwestycyjnym (...); warunek ten nie dotyczy instalacji do recyklingu odpadów” (dopisek dotyczy wszystkich instalacji z kategorii objętych tabelami, których dotyczy przedmiotowy dopisek).
32	Euro-Eko Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec	<u>Pismo znak L.dz.438AP/2020 z dn. 20.10.2020:</u> (...) proszę o weryfikację zgłoszenia dotyczącego realizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów (Tabela 28 Planu inwestycyjnego: Planowane nowe instalacje do przekształcania odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych pkt. 182 Instalacja do termicznego przetwarzania odpadów problemowych). <ol style="list-style-type: none">1. Proszę o zmianę nazwy zgłoszonej ww. instalacji na „Instalacja do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne”2. Planowana lokalizacja takiej instalacji to teren znajdujący się w okolicach składowiska odpadów w	W tabeli 28 oraz w tabeli 32 Lp. 184 zmieniono nazwę inwestycji na Instalacja do termicznego przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne z lokalizacją w okolicach składowiska odpadów w Kozodrzy



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
		<i>Kozodrzy.</i>	
33	Prezydent Miasta Stalowej Woli	<u>Pismo znak GO-I.7000.4.2020.PJ z dn. 21.10.2020:</u> <i>(...) pozytywnie opiniuję projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO).</i>	-
34	Urząd Gminy Radymno	<u>Pismo znak RO-6220.30.2020 z dn. 19.10.2020:</u> <i>(...) opiniuje pozytywnie projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO).</i>	-
35	Urząd Gminy w Żyrakowie	<u>Pismo znak liGK.6234.4.20 z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) postanawiam: zaopiniować pozytywnie projekt aktualizacji Planu (...) w zakresie: opracowania nowego Planu Inwestycyjnego, uwzględniającego uwagi wniesione na etapie opiniowania Planu. (...)</i>	-
36	Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem	<u>Pismo znak GOK.6232.645.2020 z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) organ opiniuje pozytywnie projekt aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO).</i>	-
37	Wójt Gminy Dębica	<u>Pismo znak WGP.604.20.35.2020.BK z dn. 20.10.2020:</u> <i>(...) postanawiam zaopiniować pozytywnie projekt Planu (...)</i>	-
38	Wójt Gminy Czarna	<u>Pismo znak BO.6232.63.2020 z dn. 23.10.2020:</u> <i>(...) postanawiam zaopiniować pozytywnie projekt Planu (...)</i>	-
39	RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego 14 38-460 Jedlicze	<u>Pismo znak RE/206/20 z dn. 19.10.2020salwik:</u> <i>(...) Spółka wnioskuje o przywrócenie pierwotnego brzmienia Planu inwestycyjnego w zakresie umożliwienia rozbudowy/modernizacji instalacji ze zwiększeniem mocy przerobowych do 20 000 Mg/rok.</i> <i>(Dotyczy instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych)</i>	Nie przychyłono się do zgłaszanego wniosku. W projekcie Planu podano szczegółową argumentację dlaczego nie planuje się zwiększania mocy przerobowych instalacji do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na terenie województwa – vide cytaty poniżej (projekt WPGO, rozdz. 5.2.2 pkt. 21): <i>„Biorąc pod uwagę, iż istniejące instalacje</i>



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
			<i>termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych są zasilane w znacznej mierze strumieniami odpadów sprowadzanymi spoza województwa (co wskazuje na nadwyżkę mocy przerobowych w odniesieniu do potrzeb województwa) – zgodnie z zasadą bliskości nie przewiduje się zwiększania mocy przerobowych oraz lokowania nowych instalacji termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych na terenie województwa. Ilość wytwarzanych na terenie województwa zakaźnych odpadów· medycznych i weterynaryjnych w porównaniu do mocy przerobowych istniejących instalacji do zagospodarowania tego rodzaju odpadów jest wystarczająca. Okresowe problemy w zagospodarowaniu tych odpadów wynikają głównie z faktu przyjmowania ww. odpadów spoza województwa. W związku z tym zwiększenie mocy przerobowych do zagospodarowania tych odpadów nie wpłynie na poprawę możliwości i warunków zagospodarowania odpadów medycznych i weterynaryjnych.”</i>
40	Marian Salwik (w imieniu Rady Sołectkiej Sołectwa Hadykówka)	<u>Mail z datą wpływu do Urzędu: 19.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylnono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.
41	Mieszkańcy Sołectwa Hadykówka	<u>Maile z datą wpływu do Urzędu: 20.10.2020</u> <i>Protest mieszkańców sołectwa Hadykówka przeciw planom lokalizacji instalacji.</i>	Przychylnono się do wniosku – wykreślono z Planu Inwestycyjnego planowaną instalację termicznego przekształcania odpadów w Hadykówce. Instalację usunięto także z Części Graficznej WPGO.



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
42	Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	<u>Pismo znak SNZ.9020.3.17.2020.AL z dn. 09.10.2020:</u> <i>(...) Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (...)</i> opiniuje (...) projekt pozytywnie. (...)	-
43	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie	<i>(...) projekt pn. aktualizacja Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, zaopiniowano bez wnoszenia uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</i> <i>Niezależnie od powyższego zaznaczam, iż projekt aktualizacji Programu jest dokumentem o charakterze strategicznym (o dużej skali ogólności), wobec czego nie musi zawierać w swojej treści danych dotyczących parametrów technicznych oraz planowanych rozwiązań technologicznych w trakcie realizacji i późniejszego funkcjonowania. Z uwagi na powyższe nie jest możliwa na tym etapie szczegółowa ocena skutków wywieranych przez planowane działania oraz związana z nią dokładna analiza generowanych oddziaływań na środowisko.</i> <i>(...)</i> <i>Zaznaczam, iż realizacja większości poszczególnych zamierzeń możliwa będzie dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poprzedzonej procedurą uzyskania tej decyzji, podczas której przeprowadzona zostanie szczegółowa analiza przewidywanego oddziaływania na środowisko.</i> <i>W związku z tym, mając na uwadze charakter, rodzaj i lokalizację poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych, należy stwierdzić, iż ich oddziaływania będą wymagały szczegółowej oceny na etapie procedury związanej z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podczas której przedstawiona zostanie szczegółowa analiza przewidywanego oddziaływania (...)</i>	-



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
44	Dyrektor Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	<u>Pismo znak RZ.RZS.070.27.2020.MS z dn. 09.10.2020:</u> <i>(...) opiniuję pozytywnie (...) projekt.</i>	-
45	Dyrektor Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	<u>Pismo znak KR.RZŚ.413.1.2020.AB z dn. 05.10.2020:</u> <i>(...) Dyrektor (...) informuje, że opinia przedstawiona w piśmie znak: KR.RZŚ.413.1.2020.AB z dnia 25.09.2020 r. (w odpowiedzi na pismo znak: OS-III.7011.1.22.2019.KS z dnia 05.08.2020 r.) została wyrażona na podstawie dokumentów dostępnych na stronie internetowej w dniu 23.09.2020 r., zatem były to weryfikowane wersje dokumentów przeznaczonych do opiniowania i konsultacji.</i> <u>Pismo znak KR.RZŚ.4135.1.2020.AB z dn. 25.09.2020:</u> <i>(...) Dyrektor (...) pozytywnie opiniuje projekt aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku” – w zakresie związanym z ochroną wód na terenie regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisły.</i>	-
46	Dyrektor Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie	<u>Pismo znak LU.RZP.070.9.2020 z dn. 12.10.2020:</u> <i>Dyrektor (...) pozytywnie opiniuje projekt przedmiotowego dokumentu.</i>	-
47	Minister Klimatu i Środowiska	Pismo z dnia 2.12.2020 r., znak: DGO-SP.0311.6.2020.KR – przekazanie uwag do projektu aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku” oraz projektu Planu Inwestycyjnego.	Uwzględniono uwagi Ministra Klimatu i Środowiska



Podsumowanie zawierające zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2026 z perspektywą do 2032 roku

Lp.	Podmiot opiniujący	Przedmiot uwagi / wniosku / opinii	Odpowiedź / sposób uwzględnienia
48	Minister Klimatu i Środowiska	Pismo z dnia 29.01.2021 r., znak: DGO-SP.0311.6.2020.KR – przekazanie uwag do projektu aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku” oraz projektu Planu Inwestycyjnego.	Uwzględniono uwagi Ministra Klimatu i Środowiska
49	Minister Klimatu i Środowiska	Pismo z dnia 17.03.2021 r., znak: DGO-SP.0311.6.2020.KR – opiniujące pozytywnie projekt aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2026 z perspektywą do 2032 roku” oraz uzgadniające projekt Planu Inwestycyjnego.	-