

**UCHWAŁA NR/...../20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia..... 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg
Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie niewykonywania ustawowych
obowiązków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na drodze
wojewódzkiej nr 896 na odcinku Lutowiska – Czarna**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 t.j.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę P (...), P. (...) oraz P. (...) na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie niewykonywania ustawowych obowiązków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 896 na odcinku Lutowiska – Czarna z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2020 r. do Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga P. (...), P. (...) oraz P. (...) na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (dalej zwanego PZDW w Rzeszowie) w zakresie niewykonywania ustawowych obowiązków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 896 na odcinku Lutowiska – Czarna.

Ww. skargę Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego celem ustosunkowania się do przedstawionych w niej zarzutów.

Odnosząc się do stawianych zarzutów ustalone zostało, że: PZDW w Rzeszowie poprzez jednostkę terenową, Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustrzykach Dolnych z/s w Ustianowej Górnej 95 (dalej zwany RDW) prowadzi działania związane z utrzymaniem zieleni przydrożnej zgodnie z ustawą o drogach publicznych, jak również ustawą o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 4 ustawy o ochronie przyrody:

Obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody. Obowiązkiem organów administracji publicznej, instytucji naukowych i oświatowych, a także publicznych środków masowego przekazu jest prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody.

Natomiast zgodnie z art. 83 oraz 83a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2020.55 z późn. zm.) usunięcie drzewa z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. Zatem zarządca drogi może usuwać drzewa rosnące w pasie drogowym, jednakże zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody, musi najpierw uzyskać zezwolenie na ich wycinkę. Ponadto zezwolenie na usunięcie drzewa w pasie drogowym drogi publicznej z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

PZDW – RDW w Ustrzykach Dolnych regularnie przeprowadza ocenę stanu zdrowotnego drzew rosnących w pasie drogowym, a w razie potrzeby sukcesywnie usuwa drzewa mogące stwarzać zagrożenie dla użytkowników dróg. Na przedmiotowym odcinku w ostatnich latach wycięto: I kw. 2018 r. - 41 szt., IV kw. 2018 r. - 158 szt., IV kw. 2019 r. - 98 szt.

Ostatni szczegółowy przegląd na odcinku Czarna – Lutowiska miał miejsce dnia 10 kwietnia 2020 r. podczas którego wyznaczono do wycinki kolejne 52 szt. Po uzyskaniu zgody z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego na wycięcie drzew, RDW Ustrzyki Dolne wystąpił do Urzędu Gminy w Czarnej o decyzję

zezwalającą na wycinkę tychże drzew. Na chwilę obecną projekt decyzji zezwalającej na wycinkę złożony został przez Urząd Gminy w Czarnej do uzgodnienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w przypadku otrzymania decyzji zezwalającej na wycinkę drzewa zostaną ujęte w postępowaniu przetargowym obejmującym wycinkę drzew na IV kw. 2020 r.

Wskazać należy, że w dniach 22 lipca 2019 – 30 lipca 2019 r. w celu poprawy bezpieczeństwa zostały przeprowadzone prace polegające na podkrzesaniu konarów drzew przy pomocy podnośnika koszowego.

Z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, przedłożonej w jednej z prowadzonych przez RDW spraw wynika, że sam fakt występowania drzewa w pasie drogowym nie może być przesłanką do jego wycięcia, dlatego też RDW Ustrzyki Dolne dokonuje wyrębu drzew jedynie: w sposób jednoznaczny zagrażających bezpieczeństwu ruchu na drodze, jeżeli inne środki, np. przycięcie korony drzewa, okażą się niewystarczające, uniemożliwiających modernizację drogi i obiektów mostowych, obumarłych lub ewidentnie nierokujących szans na przeżycie. Należy również pamiętać o glebochronnej funkcji lasów co w terenach górzystych ma bardzo duży wpływ na zapobieganiu erozji gleby a co za tym idzie powstawania osuwisk. Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze odnośnie rzekomego zignorowania pisma znak: SA.0210.21.21.20165 z dnia 30 czerwca 2016 r. wysłanego do RDW Ustrzyki przez Nadleśnictwo Lutowiska, wskazać należy, że sprawa została wyjaśniona, ponieważ odpowiedź została wysłana dnia 18 lipca 2016 r. a współpraca na linii RDW Ustrzyki Dolne – Nadleśnictwo Lutowiska jest na wysokim poziomie o czym świadczą liczne notatki sporządzane z przeprowadzanych wspólnie prac. Dodać należy, że powoływanie się skarżących na szkodę powstałą przez powalone drzewa jest całkowicie bezzasadne ponieważ przedmiotowe drzewa rosły na działkach należących do Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe i PZDW w Rzeszowie nie ponosi odpowiedzialności w tej sprawie.

Reasumując zrealizowanie postulatów o wycięciu wszystkich drzew w pasie drogowym stawiane przez skarżących byłoby niezgodne z obowiązującym prawem.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za niezasadną.