

Protokół Nr XLVII/17
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 grudnia 2017 r.

XLVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 28 grudnia 2017 roku w sali audytorijnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 14.25.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Jerzy Cypryś otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Członek Zarządu – Lucjan Kuźniar wyraził podziękowania dla pani Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie – Małgorzaty Wajda. Przybliżył jej duże zasługi dla akcji przeciwpowodziowych oraz w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych. Pan Marszałek odczytał list podpisany przez wszystkich członków Zarządu Województwa wyrażający podziękowania za pracę, zarządzanie jednostką, sumienność, dbałość i wyraził nadzieję iż profesjonalizm i kompetencje będą wzorem do naśladowania.

Pani Małgorzata Wajda podziękowała za współpracę z Zarządem Województwa oraz radnymi.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad :

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Zakarpackim (Ukraina),

- Informacji na temat projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej PSIM”,
- sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2017.

Wpłynęły również wnioski Klubu Radnych PSL o wprowadzenie do porządku obrad:

1. projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmian w ustawie Kodeks wyborczy i zmian ustaw dotyczących samorządu terytorialnego,
2. projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie usunięcia napisu „BIRCZA 1945-1946 „ z tablicy przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie .

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekty uchwał wnioskowane przez Klub Radnych PSL zostały negatywnie zaopiniowane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Ponadto Zarząd Województwa złożył wniosek o wycofanie punktu pn: „ Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Rady Gminy Jaślicka o wprowadzenie zmian do uchwały nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego”.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby:

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Zakarpackim (Ukraina) umieścić po dotychczasowym punkcie 29) sesji,
- projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmian w ustawie Kodeks wyborczy i zmian ustaw dotyczących samorządu terytorialnego – jako punkt 30),
- projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie usunięcia napisu „ BIRCZA 1945-1946 „ z tablicy przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie -jako punkt 31),
- informację na temat projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej PSIM” - jako punkt 32),
- sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2017 - jako punkt 33).

Poinformował, że wnioski niniejsze nie wymagają głosowania.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XLVII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów XLV i XLVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2018 na Podkarpaciu Rokiem Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka,
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna,
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/463/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017 – 2019,
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/338/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania Studium Wykonalności dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa DW 878 na odcinku od skrzyżowania Al. Sikorskiego z ul. Strażacką/Robotniczą w Rzeszowie do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP nr 1404 R)”,
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok,
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2042.
9. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. wraz z autopoprawkami.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 wraz z autopoprawkami.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zwolnienia z opłat lub obniżenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej,
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Muzeum – Zamek w Łańcucie na zbycie w formie darowizny nieruchomości położonych w Markowej,
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie,
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnień w Rzeszowie,
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie,
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Obwodowi Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej,
23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Rzeszowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.
27. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Rady Gminy Jaślika o wprowadzenie zmian do uchwały nr XLVIII/992/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Jaślińskiego Parku Krajobrazowego,
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Zakarpacim (Ukraina)
30. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmian w ustawie Kodeks wyborczy i zmian ustaw dotyczących samorządu terytorialnego.
31. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie usunięcia napisu „BIRCZA 1945-1946 „ z tablicy przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie .
32. Informacja na temat projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej PSIM”.
33. Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2017.
34. Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016 roku.

35. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
36. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
37. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 listopada 2017 r. do 13 grudnia 2017 r.
38. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLV i XLVI sesji w dniu 27 listopada 2017 r.
39. Interpelacje i zapytania radnych.
40. Wnioski i oświadczenia radnych.
41. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów XLV i XLVI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekty protokołów sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. Do protokołów nie wniesiono uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie ich przyjęcie.

Za przyjęciem protokołów radni głosowali jednomyślnie (29 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego roku 2018 na Podkarpaciu Rokiem Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przedstawił radnym projekt uchwały. Przybliżył zebranym postać Arcybiskupa Ignacego Tokarczuka opisując dokładnie jego życie poczynając od urodzenia w 1918 do czasów przejścia na emeryturę w 1993 roku. Wicemarszałek podkreślił, że już od początku biskupiej posługi rozpoczął on program budownictwa sakralnego, dzięki któremu do lat 90. powstało w Diecezji Przemyskiej ponad 400 nowych kościołów oraz dzięki jego determinacji powołano 200 nowych parafii. W latach 70. Kuria Biskupia w Przemyślu była miejscem spotkań opozycji demokratycznej i niepodległościowej, w tym niezależnego Ruchu Chłopskiego. W latach stanu wojennego pomagał rodzinom internowanych. Biskup Ignacy Tokarczuk jako zdecydowany przeciwnik okupacji sowieckiej Polski był zaciekle zwalczany przez funkcjonariuszy komunistycznego państwa. W 1992 roku po odzyskaniu niepodległości przez Polskę został Arcybiskupem – Metropolitą Przemyskim. Arcybiskup Ignacy Tokarczuk zmarł 20 grudnia 2012 roku w Przemyślu. Dedykowanie roku 2018 Ignacemu Tokarczukowi wiąże się z przypadającą wówczas 100. rocznicą urodzin arcybiskupa, który przez wiele dekad jako ordynariusz

archidiecezji przemyskiej był duchowym przywódcą mieszkańców Podkarpacia i ich zmagania z komunistycznym systemem.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały został przyjęty przez aklamację.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych Przewodniczący Sejmiku ogłosił, że uchwała została przyjęta przez aklamację.

Uchwała NR XLVII/783/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że wielokrotnie podczas obrad Sejmiku, kiedy podejmowane były decyzje co do tworzenia nowych podmiotów gospodarczych, kiedy samorząd województwa tworzył nowe spółki wyprowadzając określone zadania z Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego zwracana była uwaga, że nie jest wykorzystywany potencjał istniejącego podmiotu gdzie 100% akcjonariuszem jest samorząd województwa, a tworzone są nowe byty działające na szkodę Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Wtedy, kiedy była o tym mowa Zarząd Województwa był głuchy na sugestie, prośby, apele i nie były one w ogóle brane pod uwagę. Z informacji dostępnych w BIP na stronie Urzędu Marszałkowskiego wynika jasno, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego powstała w 1993 roku i do roku 2012 czyli przez 20 lat osiągała dodatnie wyniki finansowe. Radna stwierdziła, że straty rozpoczęły się od 2013 roku, że od tego roku rządy sprawuje Zarząd z ramienia Prawa i Sprawiedliwości, nieustane zmiany na stanowiskach Członków Zarządu spółki, liczne odprawy, tworzenie tzw. „programu dla swoich” czyli zwiększanie zatrudnienia powodowało, że od roku 2013 spółka zaczęła przynosić straty. Podczas pierwszego okresu, kiedy to straty nie były duże, bo 281 tysięcy złotych spowodowany był tym, że były wysokie kapitały zapasowe, środki na rachunkach bankowych, były zadania powierzone do realizacji i od 2013 do 2016 roku strata w agencji wyniosła ponad 5,3 miliona złotych. Na Komisji Budżetu, Mienia i Finansów została przekazana informacja, że strata za rok 2017 będzie wynosiła około 2,6 miliona złotych, po podsumowaniu tych dwóch wartości strata będzie wynosić ponad 8 milionów złotych. Radna stwierdziła, że wszyscy pamiętają słowa, które były wypowiedziane podczas sesji Sejmiku kiedy przedstawiciele banku światowego wysnuwali takie wnioski, że nie ma kompetencji, potencjału, dobrze wykwalifikowanej kadry. Rodzi się pytanie co się stało bo przecież ta kadra była, trzeba było ją wyrzucić, trzeba było zatrudnić swoich, po to żeby teraz znaleźć się w tym miejscu w jakim znalazła się Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego utraciła płynność finansową i tak jak jeden z dyrektorów na komisji powiedział, że trzeba ją wyciągnąć spod wody. Na dzisiejszej sesji ma zostać podjęta uchwała o podwyższeniu kapitału spółki o kwotę 1,8 miliona złotych. Radna stwierdziła, że

radni zwrócili się z zapytaniem czy jest opinia UOKiK w sprawie udzielonej pomocy publicznej, czy jest to dozwolona pomoc publiczna. Jest tylko wystąpienie do prezesa UOKiK, natomiast decyzji nie ma. Bez zgody UOKiK udzielenie takiej pomocy, która może być niedozwoloną pomocą publiczną będzie kolejnym działaniem na szkodę tej spółki, ponieważ konsekwencje ponosi ten co udziela pomocy jak i ten, który po tą pomoc sięga. Radna stwierdziła, że w uzasadnieniu tej uchwały jest, że są to środki na wkład własny do realizacji dwóch projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach programu wspierania ekonomii społecznej, a na terenie województwa działa trzy takie podmioty, ale obsługujące cztery takie obszary. W ocenie radnej udzielenie wsparcia Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w tej wysokości na podwyższenie kapitału własnego naruszy zasady uczciwej konkurencji w przypadku wdrażania projektów podobnych przez inne dwa podmioty wybrane w trybie konkursowym do realizacji tych projektów. 10% środków z każdego projektu finansowanego z EFS przeznaczane są na koszty obsługi projektów, podejmując decyzję bez zgody UOKiK narażamy samorząd i spółkę na konsekwencje związane z udzieleniem bądź nieudzieleniem dozwolonej pomocy publicznej. Radna zwróciła się do Marszałka z pytaniem co dalej z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego, ponieważ Zarząd Województwa z ogromną determinacją dąży do powoływania kolejnych podmiotów i wyprowadzania kolejnych zadań. Podczas sesji kiedy były prezentowane osiągnięcia Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego były one imponujące, natomiast nie zostały wzięte pod uwagę przy podejmowaniu decyzji co do powierzenia zadań własnej jednostce, a zdecydowano się na tworzenie nowego podmiotu gospodarczego. Radna stwierdziła, że jest to początek końca Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego z takim trudem i tak mozolnie budowanej przez lata, tak dobrze funkcjonującej przez 20 lat, trzeba było tylko 5 lat żeby zniweczyć trud, pracę i zaangażowanie wielu ludzi tworzących i pracujących wtedy w tej instytucji. Radna zwróciła się do Marszałka pytając co dalej z Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że nikt z RARR nie wyprowadził żadnych usług, a to że utworzone zostało Podkarpackie Centrum Innowacji jest wynikiem i efektem nowego modelu wprowadzania doradztwa i wspierania małej i średniej przedsiębiorczości w zakresie innowacji, badań, innowacji technologicznych, materiałowych oraz funkcjonowaniem swoistej prototypowni w formule protolabu w tym centrum. Takich usług Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego nie prowadziła i należy o tym pamiętać. Marszałek stwierdził, że na temat modelu funkcjonowania, doradztwa, wspierania przedsiębiorczości odbyły się dwie debaty i będzie wnioskował do Przewodniczącego Sejmiku, aby odbyć kolejną debatę, która będzie konsumowała poprzednie debaty i jeszcze raz pokazywała co w tym obszarze będzie się dało. Nowy system wspierania przedsiębiorczości, który został zapoczątkowany na Podkarpaciu, który jest już kopiowany przez inne województwa i rozpowszechnia się na cały kraj. Trzeba widzieć, że system się zmienia i należy nadążać za tym systemem i go stosować ze wsparciem środków europejskich bez wykładania na ten moment środków budżetowych. Marszałek przypomniał, że RARR

był i jest potężną instytucją, był potężną instytucją rozpędzoną z bardzo dużym kapitałem, budżetem z działaniami, z dofinansowaniem, z potężnym parkiem naukowo-technologicznym w którym nikt nie martwił się, nie troszczył się aby porządkować pewne systemy finansowania parku, żeby uporządkować infrastrukturę, która powinna być w gestii samorządu gminy, w gestii innych struktur samorządowych, to wszystko brał na swoje barki samorząd województwa podkarpackiego. Wielokrotnie pojawiały się pretensje dlaczego taki park funkcjonuje tylko w Rzeszowie, a nie funkcjonuje w innych miejscach województwa podkarpackiego, dlaczego tak duży strumień środków idzie do tego parku kiedy to gminy też korzystają z tego, że są płacone podatki, są pracownicy, tworzony jest dochód powinny partycypować w tym zakresie. Zarząd Województwa podjął się regulacji, ale koszty, które też są generowane w tym parku powodują, że muszą się pojawiać ujemne wyniki finansowe ponieważ i z próżnego Salomon nie należy i taka jest rzeczywistość. Należy pamiętać o tym, że spadek dochodów i wyników nie nastąpił w 2013 roku, ponieważ on już z tendencją spadkową po równi pochyłej staczał się w poprzednich latach i to wyraźnie zostanie pokazane na słupkach podczas debaty. Marszałek stwierdził, że przyszłość RARR nie jest tylko w tym lamencie i tej biedzie, która jest przedstawiana, ale będzie się podejmował nowych zadań i będzie się rozwijał dalej z rozszerzonym zadaniem, którym jest ekonomia społeczna, która kiedyś punktowo zaczynała się w RARR, a teraz nabiera formułę dużego projektu. RARR jest ośrodkiem zarejestrowanym w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej i tu widać jak wspina się na kolejne wyższe stopnie zaawansowania. Ekonomia społeczna, która najlepiej rozwija się w Województwie Podkarpackim jest też sukcesem Samorządu Województwa Podkarpackiego i RARR do tego dołączają dwie inne jednostki co daje pewne pokrycie możliwości i spektrum potencjału, który w tym obszarze jest, ekonomia społeczna to zderzenie spraw społecznych z gospodarczymi i to też mimo dynamicznego rozwoju powinno być to równoległe realizowane z normalnym rozwojem gospodarki i ekonomicznym województwa. Marszałek przypomniał, że poprzednie Zarządy liczyły po 3 członków zarządu, a w tej chwili zarząd sprawowany jest jednoosobowo, obniżony został też ilościowy skład członków rady nadzorczej zgodnie do sytuacji finansowej jaka w RARR jest, nie jest to enklawa do tworzenia miejsc pracy dla z góry określonej i niewypowiedzianej grupy mieszkańców Podkarpacia. Marszałek stwierdził, że czas kiedy RARR był jedyną instytucją publiczną, która świadczyła komercyjnie usługi biznesowe, pisała biznesplany, koncepcje, strategie to się powoli kończy, trzeba konkurować z pojedynczym ekspertem, który posiada laptop, samochód i się przemieszcza, nie da się być konkurencyjnym na rynku i coraz mniej usług komercyjnych w RARR jest realizowane. Marszałek stwierdził, że jest to naturalna przyczyna i dotyczy to problemów, które ma nie tylko RARR, ale i inne tego typu instytucje mniej lub bardziej publiczne w kraju. Ten 1,8 mln złotych, którym chcemy zasilić Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego, a słyhać sprzeciw temu jest niezrozumiałym gestem rejtanowskim na podstawie wystąpienia radnej Teresy Kubas – Hul i albo dbamy o tą instytucję, albo podnosimy lament. Marszałek stwierdził, że jeśli będzie zgoda UOKiK to transfer kapitałowy zostanie zrealizowany, a jeśli nie

będzie zgody to niestety nikt na dyscyplinę finansów nie będzie się decydował, taka jest rzeczywistość i nie ma tutaj żadnego narażenia ani radnych, ani Skarbnika Województwa, ani Zarządu, że będą jakieś nieprawidłowości. Marszałek powtórzył ponownie, że jeśli nie będzie pozytywnej opinii UOKiK to środki nie zostaną uruchomione, mając na uwadze to, że Zarząd chce podjąć działania związane z naprawą i skierowaniem na nowe tory RARR podejmuje kolejny krok. W ten sposób nie wchodzimy na ścieżkę nieuczciwej konkurencji ponieważ trzeba pamiętać, że RARR nie generując dochodów, przychodów z działalności komercyjnej na ten wkład własny nie posiada środków. Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycielskiej, szpitale też dochodów nie generują i im też są zapewniane wkłady własne do projektów, nie ma w tym nic dziwnego poza tym, że robimy to dopiero teraz. Ten Zarząd jak i poprzednie mogły takie wnioski składać, ale startując z takim projektem o tym nie myślały, ale nadszedł czas, że taki wniosek RARR jest, jest procedowany i po decyzji UOKiK będą podejmowane dalsze kroki. Marszałek stwierdził, że będzie prosił o debatę związaną z rozwojem Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego i na pewno nie jeden głos tutaj usłyszymy, głos który powinien pokazać pewne propozycje ponieważ zawsze to doświadczenie, które ktoś ma powinien przekładać na konstruktywne wnioski. Lepiej konstruktywnie wznosić się, generować różnego rodzaju pomysły, które powinny w RARR funkcjonować. Takie programy i plany są będą przedstawione jeszcze w I kwartale 2018 roku. Marszałek stwierdził, że na poprzedniej debacie przedstawiał już kilka kwestii, tak samo jak i Pan Bednarz, a dzisiaj nie jest pora aby jeszcze raz to powtarzać kiedy słyszymy taki dramatyczny, niemający podstaw apel jeśli chodzi o sytuację jaka jest w Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego i jeśli chodzi o jej przyszłość.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że Marszałek w swojej krótkiej wypowiedzi zmieszał wszystko, szpitale, RARR i nawet Rejtana. Działania Zarządu z RARR nie były tak optymistyczne jak to zostało przedstawione. Wielokrotnie zwracana była uwaga na to, że działania Zarządu ocierają się o działanie na szkodę spółki, tworzone są nowe spółki, zabierane z tego tortu jest ile się da. Zarząd wnosi projekt uchwały o podniesienie kapitału aby spółka miała na wkład własny i to jest zrozumiałe. Radny stwierdził, że Marszałek ma bardzo złą passę i wszystkie zadania, które stara się realizować to robi od końca. W opinii radnego przy podejmowaniu tej uchwały niezbędna jest opinia UOKiK w kwestii podniesienia kapitału, ponieważ jest to pomoc publiczna i tak samo jak przy innych decyzjach, które były podejmowane wcześniej radni na wniosek Marszałka wyprzedzali rzeczywistość, a później okazywało się coś innego i tak też może się zdarzyć w tym przypadku. Radny stwierdził, że nie da się ukryć, że RARR ma problemy, które nie zaczęły się dzisiaj czy wczoraj tylko trwają od dłuższego czasu. RARR, który od lat wspiera otoczenie biznesu, który jest ważny dla województwa nie ma wsparcia ze strony Marszałka to widać bardzo wyraźnie, nikt Rejtaniem się nie kładzie i chyba bardziej przychylnych Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego osób niż w klubie Platformy Obywatelskiej nie znajdzie się w klubie Prawa i Sprawiedliwości. Trudno mówić o radnych, którzy zabierają głos, którzy się o ten RARR dopytują, że oni nie są

zainteresowani wsparciem dla tej instytucji. Radny stwierdził, że swego czasu również przy udziale radnych Prawa i Sprawiedliwości podejmowane były decyzje o wykupie akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, o przejęciu ich, o tym że Samorząd Województwa stał się 100% właścicielem to nie odbyło się bez powodu, to było po to żeby RARR mógł realizować różnego rodzaju zadania zlecane m.in. w procedurze In-house. To wszystko było robione po to aby tej instytucji pomóc, ta uchwała w opinii radnego powinna być poprzedzona pozytywną opinią UOKiK i taka powinna być kolej rzeczy.

Radna Teresa Kubas – Hul odniosła się do wypowiedzi Marszałka, że nie jest prawdą, że nie wyprowadzano zadań z Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, że tego tortu nie podzielono na kawałki. Radna przypomniała o Funduszu Pożyczkowym i o Podkarpackiej Platformie Wsparcia Biznesu. Jest nowy model świadczenia usług szkoleniowo-doradczych na Podkarpaciu, ale bez udziału Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Radna stwierdziła, że kiedy podejmowana była decyzja o utworzeniu Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Regionalnego radni apelowali i prosili by nie tworzyć tej instytucji tylko żeby te zadania powierzyć do realizacji RARR, podczas debaty o Podkarpackim Centrum Innowacji również radni apelowali i prosili by nie tworzyć tego bytu, a powierzyć zadania do realizacji RARR, ale Marszałek nie chciał wsłuchiwać się w prośby i apele tylko postanowił realizować swój wcześniej ustalony plan. W ciągu ostatnich 5 lat Zarząd w RARR został wymieniony trzykrotnie, radni pokładają ogromną nadzieję w obecnym Prezesie, że jest to osoba, która rozsądnie myśląc ma szansę przy wsparciu Zarządu Województwa i radnych Sejmiku wyprowadzić Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego z bardzo trudnej sytuacji i nie można udawać, że ta tendencja się pojawiła wcześniej. Radna stwierdziła, że sprawdziła raz jeszcze na BIP i jeśli chodzi o wyniki finansowe sytuacja była bardzo dobra do 2012 roku zawsze były dodatnie i nigdy nie było tendencji spadkowej. Radna zwróciła uwagę, że rozdmuchanie i rozkręcenie RARR jest przez nią traktowane jako zaletę i zasługę osób, które wtedy właśnie przyczyniły się do tego, że ta agencja tak świetnie się rozwijała. Radna stwierdziła, że Marszałek wspominał o tym, że inne samorządy korzystają z podatków płaconych przez przedsiębiorstwa, które powstały na terenie Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego, ale nie wspominał o największych korzyściach jakie osiągnął Samorząd Województwa ponieważ wartość tego gruntu bardzo się zmieniła, przychody ze sprzedaży gruntów wpłynęły do budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego. Można planować kolejne debaty, tylko oby te debaty doprowadziły do rozstrzygnięć, rozwiązań, wsparcia i pomocy na rzecz Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego ponieważ póki co to słyhać tylko, że agencja nie nadaje się do tego czy tamtego, że nowy model wsparcia przedsiębiorczości, nie potrafi szkolić, doradzać, a przecież przez 20 lat zbudowała kapitał mimo, że Marszałek i eksperci z Banku Światowego źle oceniają ten kapitał. Radna stwierdziła, że dobrze ocenia ten kapitał, pewna część osób to eksperci i z ich wiedzy i doświadczenia należy korzystać. Radna zwróciła się do

Marszałka, że czasami dobrze jest się przyznać, że się nie lubi tej agencji lub może Marszałek realizuje swoje marzenia z przeszłości.

Posel na Sejm RP – Zdzisław Gawlik stwierdził, że zaskoczyły go dwie sprawy w wypowiedzi Marszałka. Pierwszą sprawą to stwierdzenie, że Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego musi przynosić straty takie założenie właściciela i taki nadzór przeraża, bo to jest tak jakby wyjść do mieszkańca Podkarpacia i powiedzieć mu, że będzie się zarządzać projektem, a każdy z mieszkańców z własnej kieszeni musi dołożyć na dzień dzisiejszy złotówkę. To jest ryzykowne i niebezpieczne założenie jeśli chodzi o funkcjonowanie wszystkich podmiotów. Kwestia druga to kwestia dbałości o te podmioty i można narzekać, że przedmówcy z klubu Platformy Obywatelskiej są przeciwko, że kładą się w poprzek, ale Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego jest spółką z wyłącznym udziałem województwa dlatego, że rządy w przeszłości podejmowały decyzje związane z komunalizacją aktywów RARR i Państwo nie bało się wtedy odważnie przekazać tych praw na poziom województwa, dzięki temu ta agencja dzisiaj jest jednoosobową spółką województwa. Poseł stwierdził, że byłby spokojny wtedy gdyby usłyszał od Marszałka czy od prezesa spółki, że kwota 1,8 mln złotych jest to kwota wystarczająca, żeby za rok nie spotkać się w tym samym składzie lub innym i zastanawiać się co z tą spółką zrobić. Poseł stwierdził, że wystąpił razem z panią poseł Joanną Frydrych do Marszałka z pytaniem o sytuację wszystkich spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego, posiada również informację, która dotyczy prognoz i przewidywań w RARR. Wedle informacji otrzymanej na dzień 13 listopada 2017 roku wydaje się, że kwota 1,8 mln złotych może być za mała aby ta spółka odzyskała rentowność i za rok może dojść do sytuacji gdzie będziemy się zastanawiać co z tą spółką w przyszłości będzie. Nie ma sensu wychodzenie z założenia, że spółka musi przynosić straty i co roku trzeba dorzucać 1, 2, 3 mln złotych. Trzeba dołożyć tyle, żeby ten podmiot naprawić skoro jest źle i powinno być to przerzedzone planem restrukturyzacji, biznesplanem żeby wszyscy wiedzieli, że skoro dzisiaj każdy mieszkaniec Podkarpacia dokłada do tej spółki jedną złotówkę ze swojej kieszeni ponieważ to tak wygląda, to za rok nie będzie musiał dokładać i za rok ta spółka będzie generowała określone korzyści. Poseł stwierdził, że w tej informacji są ciekawe projekty, które spółka zamierza realizować i w ramach ekonomii społecznej jest informacja, że te projekty muszą być sfinansowane kwotą ponad 50 milionów złotych, a celem jest powstanie 474 miejsc pracy. Jeżeli ta spółka ma wydać ponad 50 mln złotych po to aby utworzyć 474 miejsca pracy to znalazłoby się kilka lepszych sposobów żeby te 474 miejsca pracy utworzyć i niekoniecznie trzeba by wydawać na to ponad 50 mln złotych. Poseł stwierdził, że nie jest przeciwko podwyższaniu kapitału, ale chciałby wiedzieć i być przekonany, że kwota jaka będzie wydatkowana sprawi, że podmiot będzie naprawiony, trzeba wydawać kwoty sensownie ponieważ inaczej nie ma sensu wydawać nawet jednej złotówki jeśli nie ma szans na to, że podmiot dzięki tej decyzji będzie uzdrowiony.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że za chwilę będzie poddany pod głosowanie projekt uchwały, radni chcieliby wspierać merytorycznie i finansowo Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego, ale ze względu na to, że do dnia dzisiejszego nie ma pozytywnej opinii UOKiK co do dopuszczalności pomocy publicznej, która ma być udzielona RARR i ze względu na to że kończy się rok klub radnych Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosowania, natomiast w przyszłym roku będą bacznie przyglądać się tej sprawie. Jeżeli zostanie przygotowany sensowny program restrukturyzacji, naprawy RARR ponieważ taki program musi już powstać RARR może liczyć na bardzo duże wsparcie ze strony radnych Platformy Obywatelskiej dlatego, że działalność tej spółki jest i będzie bliska radnym.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że 1,8 mln złotych nie jest na zasadniczą poprawę i naprawę tej spółki tylko jest uzasadnione wkładem własnym do projektu ekonomii społecznej. Patrzenie na projekt, który nazywa się ekonomia społeczna przez pryzmat 474 miejsc pracy i że to 50 mln złotych kosztuje nie da się wprost przedzielić te 50 mln złotych przez te miejsca pracy ponieważ relacja finansowa nie jest poprawna. Należy pamiętać, że rozmowy toczą się o ekonomii społecznej, o miejscu pracy, które jest bardziej kosztowne niż normalne miejsce produkcyjne, miejsce usługowe, trzeba pamiętać, że ten projekt wygeneruje też miejsca pracy w otoczeniu, ma pozostawić trwałe aktywności różnych osób i środowisk, które będą w dalszym ciągu tę ekonomię społeczną realizowały na tym nie może się skończyć i też w takim układzie rachunku ciągnionego trzeba patrzeć, dedykując te środki na tą ekonomię społeczną to w tych relacjach są tak zadekretowane. Wiemy co to jest ekonomia społeczna i wiemy jaka ona jest trudna do wdrażania, jakie koszty za sobą pociąga, a jednak trzeba ją realizować ponieważ jest społecznie uzasadniona też z punktu widzenia tych osób, które tego wsparcia potrzebują, które potrzebują aktywności, codziennie odnajdywać się w społeczeństwie, być potrzebne, przydatne. Tutaj prostej matematyki nie da się zastosować i przed takim patrzeniem na tworzenie miejsc pracy pomijając otoczenie, efekty długofalowe nie można tego zwykłą matematyką czy ilorazem się posługiwać. Marszałek stwierdził, że trzeba pamiętać, że ta instytucja wydała w swojej historii 25lecia wielu ekspertów, wielu pracowników którzy opuścili tą agencję wyszli na rynek i dziś też tworzą swoje indywidualne firmy, pracują w innych urzędach w tym i Urzędzie Marszałkowskim, parku naukowo-technologicznym, będą zatrudniani i będą zasilali nowe instytucje, które są tworzone, kadry muszą się gdzieś przygotowywać do wdrażania środków dla udzielania pomocy, doradztwa, wspierania małych i średnich firm. Marszałek stwierdził, że nie neguje tego i dzisiaj świadczenie usług biznesowych w postaci realizacji różnych projektów, pisanie biznesplanów, przygotowania koncepcji, strategii programów w formule tak dużej instytucji nie da się zejść z kosztami tak nisko, aby konkurować z jednoosobową firmą, usługi które są świadczone dla instytucji państwowych, samorządowych najczęściej kończą się wygraną indywidualnych firm, kancelarii które mają minimalne koszty w tym zakresie. Marszałek nie twierdzi, że agencja musi przynosić straty tylko, że takie ustawienie finansowe tej instytucji

musiało spowodować wcześniej czy później te straty, które obecnie są. Ten walec, który staczał się po równi pochyłej miał już miejsce przed 2012 rokiem, wtedy zyski jeszcze były, ale one systematycznie zmniejszały. Sygnał i informacja, która była podana na komisji powoduje, że ta strata w stosunku do poprzedniego roku będzie mniejsza, nie można mówić, że sytuacja się w dalszym ciągu radykalnie pogarsza, są podjęte działania, były przedstawiane i będą przedstawiane ponownie ponieważ jest taka potrzeba. Marszałek stwierdził, że czeka na otwartość i wsparcie, nie tylko wstrzymywanie się od głosu, ale i bardzo aktywne wspomaganie oraz działanie nie tylko w zakresie tej instytucji ale i również rozwoju całego Województwa Podkarpackiego.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że wszystkim radnym leży na sercu dobro Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego i wszyscy chcą aby ta spółka funkcjonowała dobrze. Obecny projekt uchwały jest przedwczesny ponieważ wcześniej powinna być decyzja UOKiK, której na ten moment nie ma i nie wiadomo kiedy i jaka będzie. Powinno się zaczekać z podjęciem tej uchwały do decyzji UOKiK i wówczas gdy ta decyzja będzie pozytywna wtedy powinna być podjęta decyzja o wsparciu RARR. Radny stwierdził, że klub radnych PSL wstrzymuje się od głosowania.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że Marszałek bardzo lubi wciskać w usta słowa, których nie wypowiedziała. Nie jest prawdą, że w poprzednim okresie czasu była to tendencja spadkowa, wskazująca na to, że będzie strata w RARR. Radna podkreśliła, że przez 20 lat ta instytucja osiągała dodatnie wyniki finansowe, w 2012 roku nic nie wskazywało na to, że agencja będzie ponosiła straty. Jeszcze w 2008 roku agencja miała bardzo wysokie kapitały zapasowe, po zakończeniu realizacji pierwszego etapu uzbrajania Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego zaczęto wyprzedawać majątek. Ponad 4 mln złotych zostało pozyskane, a następnie zostało przejezdzone dlatego, że te środki nie zostały zostawione na rachunkach bankowych lub zainwestowane w rozwój spółki czy kolejnych terenów tylko zostały skonsumowane. Radna poprosiła, aby nie wkładać w jej usta słów, jakoby się zgadzała z oceną, że tendencja się pojawiła w poprzednich latach. Ona się rozpoczęła dopiero w połowie 2013 roku, kiedy to zmienił się zarząd i został powołany nowy i jaki on był to Marszałek dobrze wie ponieważ bardzo szybko został zmieniony i to ten zarząd doprowadził m.in. do tak bardzo trudnej sytuacji finansowej, a w kolejnych latach się to pogłębiało.

Pan Mariusz Bednarz – Prezes RARR stwierdził, że jeśli chodzi o działalność agencji to Marszałek o jednej sprawie powiedział wyraźnie i jednoznacznie. W 2015 roku agencja została uwłaszczona majątkiem parku tj. 8 mln złotych amortyzacji rocznie na majątku, który nie zarabia ponieważ nie wolno mu zarabiać i o tym trzeba pamiętać mówiąc o tym skąd są straty w agencji, pozostałe straty są do wyprowadzenia. Ten projekt uchwały, jest projektem szalenie ważnym, kosztuje 50 mln złotych ponieważ taki projekt został wygrany w dwóch regionach województwa

przez agencje, a ponieważ jest strata w agencji to na wkład własny nie ma pieniędzy. Do czerwca 2018 roku będzie przygotowana restrukturyzacja działalności agencji, która nie boi się PCI, ani Platformy Wsparcia Biznesu, która chce współpracować i współdziałać z nimi. Miejsca jest dla wszystkich, tylko trzeba to sensownie poukładać.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XLVII/784/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/463/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017 – 2019.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przypomniał, że w tej sprawie Sejmik już podejmował decyzję 29 sierpnia 2016 roku kiedy podjął decyzję o pomocy finansowej na lata 2017- 2019 w wysokości 500 tysięcy złotych, niemniej jednak Starosta Sanocki zwrócił się do Przewodniczącego klubu Prawa i Sprawiedliwości z prośbą o zwiększenie pomocy finansowej na rok 2018 o kwotę 100 tysięcy złotych. Wicemarszałek stwierdził, że Zarząd Województwa Podkarpackiego rozważał taką możliwość wsparcia o 100 tysięcy złotych. Marszałek Województwa Podkarpackiego Władysław Ortyl uzgadniał wstępnie z Burmistrzem Sanoka kwestię, że również będzie dofinansowanie z budżetu miasta Sanoka do tej jednostki. Zarząd Województwa uznał, że warto wesprzeć taką propozycję, taki wniosek był dyskutowany na stosownych komisjach, jeśli chodzi o procedowanie przyjęcia projektu budżetu stąd wniosek aby taką poprawkę do budżetu tą uchwałą merytoryczną wesprzeć w wysokości 100 tysięcy złotych na rok 2018 ważną placówką jaką jest muzeum w Sanoku.

Radny Wiesław Lada zapytał dlaczego Starosta Sanocki zwrócił się do Przewodniczącego jednego klubu jak w Sejmiku funkcjonują trzy kluby i do każdego mógł się zwrócić, a przede wszystkim powinien się zwrócić do Marszałka czy do Przewodniczącego Sejmiku. Jak to wygląda, że tylko zwraca się do jednego klubu, czy to tylko jeden klub przydzieli pieniądze. Starosta Sanocki powinien zwrócić się do całego Sejmiku ponieważ wszyscy popierają muzeum w Sanoku.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że pamięta czasy kiedy nie trzeba było prosić tylko jednego klubu tylko Sejmik pomoc w wysokości 600 tysięcy złotych rocznie

udzielał muzeum historycznemu i to były jednogłośnie podejmowane decyzje, burmistrz miasta nie musiał rozmawiać z Marszałkiem, tylko był swego czasu Wicemarszałek Województwa odpowiedzialny za kulturę obecny Poseł, był też wtedy kandydat na burmistrza i był Starosta i były rozmowy aby współfinansować to muzeum, żeby podpisać umowę o współfinansowaniu ze względu na ważność tej instytucji. Radny stwierdził, że czeka cierpliwie ponieważ ma wypowiedź Marszałka Władysława Ortyła, która jakby potwierdzała te ustalenia. Klub radnych Platformy Obywatelskiej mimo, że Starosta do tego klubu się nie zwrócił to w całej rozciągłości tą uchwałą popiera, będą głosować za jak zwykle przy muzeum historycznym.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że rzeczywiście w uchwale z 29 sierpnia 2016 roku kiedy Sejmik podjął decyzję, że w wieloletnim systemie będzie wspierał w wysokości 500 tysięcy złotych tę placówkę to rzeczywiście wszyscy radni byli za. Niemniej jednak polityka Zarządu do tej pory były to kwoty jednoroczne, w tym przypadku jest system 3letni czyli przekazywane jest 1,5 mln złotych na tym okresie czasu i w związku z tym, że pismo wpłynęło na ręce Przewodniczącego klubu Prawa i Sprawiedliwości i nie widać tutaj nic zdrożnego, a jeśli chodzi o pytanie radnego Wiesława Lady to tak naprawdę autora trzeba zapytać dlaczego ten klub a nie inne. Wicemarszałek przypomniał, że ta uchwała dotyczyła 3 lat, dłuższego okresu w wysokości po roku 500 tysięcy złotych, a obecna decyzja dotyczy 2018 roku i wzrostu o dodatkowego 100 tysięcy złotych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/785/17 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/338/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2016 r. w sprawie powierzenia Gminie Miasto Rzeszów wykonania Studium Wykonalności dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa DW 878 na odcinku od skrzyżowania Al. Sikorskiego z ul. Strażacką/Robotniczą w Rzeszowie do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP nr 1404 R)”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/786/17 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVII/787/17 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2042.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVII/788/17 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. wraz z autopoprawkami.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w oparciu o uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego przyjęcie uchwały budżetowej odbywa się w następującym porządku:

- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Marszałka lub wskazaną osobę,
- 2) odczytanie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów,
- 3) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ,
- 4) odczytanie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez radnych i komisje,
- 5) odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i przedstawienie autopoprawek Zarządu,
- 6) dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach,

7) głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Marszałka Województwa – pana Władysława Ortyla** o zabranie głosu. Pan Marszałek przypomniał, że projekt budżetu województwa na 2018 rok oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018- 2042 zostały przyjęte przez Zarząd Województwa w dniu 15 listopada 2017 roku. W dniu 27 listopada 2017 roku odbyła się pierwsza debata budżetowa, w trakcie której omówiono założenia do projektu budżetu. Przewodniczący sejmiku dokonał podziału budżetu celem zaopiniowania przez komisje Sejmiku. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt budżetu oraz wieloletniej prognozy finansowej. Dokumenty zostały również zbadane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie, która wydała pozytywne opinie w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetowego, w sprawie projektu budżetu województwa na 2018 rok z uwagami oraz w sprawie projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2042. Zarząd Województwa w dniu 13 grudnia 2017 roku przyjął stanowisko w sprawie wniosków Komisji Sejmikowych oraz poszczególnych radnych i uwzględnił 4 wnioski składane na posiedzeniach komisji, w związku z czym przygotował autopoprawki do projektu budżetu, które obejmują zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 35 milionów 402 tysięcy złotych oraz wydatków majątkowych o kwotę 23 milionów złotych przeznaczonych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej” wraz ze zmniejszeniem planu dochodów o kwotę 57 milionów złotych. Zmiana ta związana jest z przeniesieniem części wydatków na 2019 rok na skutek wydłużenia czasu realizacji projektów, zmniejszenie planu wydatków majątkowych o kwotę 2,5 miliona złotych przeznaczonych na budowę i rozbudowę drogi 869, drogi lotniskowej wraz ze zmniejszeniem planu dochodów o kwotę 2 miliony 125 tysięcy złotych – zmiana ta związana jest z przeniesieniem wydatków na 2017 rok w związku z wykonaniem większego zakresu przez firmę realizującą ten projekt, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 10 tysięcy przeznaczonych na organizację spotkań eksperckich oraz szkoleń w dziedzinie rozwoju przemysłu rolnego w kwestii badania rozwoju spółdzielni rolnych i systemu klastrów w UE w ramach międzyregionalnej współpracy z Województwem Podkarpackim i Obwodem lwowskim, zwiększenie planu wydatków o kwotę 50 tysięcy przeznaczonych na organizację, udział w imprezach prezentujących dorobek kulturowy województwa ludności zamieszkującej obszary wiejskie, zwiększenie planu wydatków o kwotę 5 milionów 225 tysięcy złotych przeznaczonych na poręczenia dla szpitali, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 500 tysięcy złotych przeznaczonych na rezerwę celową na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych szkół wyższych, ustalenie planu wydatków majątkowych w kwocie 1 milion 950 tysięcy złotych przeznaczonych na dotację celową dla Muzeum Zamek w Łańcucie, zwiększenie planu wydatków bieżących w kwocie 100 tysięcy złotych przeznaczonych na pomoc dla Powiatu Sanockiego. Ponadto nastąpiła zmiana źródeł finansowania źródeł finansowania w kwocie 1 miliona 744 tysięcy złotych przeznaczonych na realizację zadania przebudowy o rozbudowy drogi wojewódzkiej 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska. Autopoprawki obejmują również

sprostowania omyłek pisarskich w uzasadnieniu do projektu uchwały. Marszałek przedstawił założenia budżetowe uwzględniające autopoprawki przyjęte przez Zarząd i zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu budżetu na 2018 rok wraz z autopoprawkami w wersji przedłożonej przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do **Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów** o przedstawienie opinii komisji w tej sprawie. Przewodniczący Komisji – Jerzy Borcz przedstawił powyższą opinię, *która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

Skarbnik Województwa – pani Janina Jastrząb poinformowała, że zarówno projekt budżetu na 2018 rok oraz projekt wieloletniej prognozy finansowej były badane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Rzeszowie i zostały wydane trzy opinie. Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu województwa na 2018 rok z uwagami: w punkcie 4) - dotyczą one zaplanowania w budżecie wydatków związanych z zakupem artykułów żywnościowych w ramach usług cateringowo – gastronomicznych, w tym w postaci tzw. zestawów obiadowych na potrzeby posiedzeń obrad Sejmiku Województwa i komisji i według RIO brakuje podstawy do przeznaczenia środków na ten cel, druga uwaga dotyczy wydatkowania na potrzeby sekretariatów Przewodniczącego Sejmiku, Marszałka Województwa oraz pozostałych członków Zarządu, Sekretarza i Skarbnika oraz na potrzeby narad i spotkań organizowanych na terenie budynku UMWP, trzecia uwaga - zakup środków żywności w 9 działach klasyfikacji budżetowej – przypisane jednostkom budżetowym, czwarta uwaga dotyczy zaplanowania wydatków w rozdziale – promocja jednostek samorządu terytorialnego i dotyczy wydatków zaplanowanych na kampanie promocyjno – informacyjne realizowane przez kluby sportowe z Województwa Podkarpackiego startujące w najwyższej klasie rozgrywkowej- wydatki te mogą być planowane mogą być pod warunkiem iż środki te nie będą przeznaczone na niedozwolona pomoc publiczną dla tych klubów. Zarząd Województwa nie zgadza się z uwagami RIO ponieważ nie można jednoznacznie wywnioskować iż wydatki te będą ponoszone w 2018 roku. Zostało złożone odwołanie do RIO, które będzie rozpatrywane w dniu 3 stycznia 2018 roku. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała również pozytywną opinię w sprawie projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2042 z uwagami. Trzecia opinia RIO dotyczy możliwości sfinansowania deficytu budżetowego.

Opinia RIO do projektu budżetu województwa na 2018 rok stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Opinia RIO dotycząca możliwości sfinansowania deficytu budżetowego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Stanowisko Zarządu w sprawie opinii Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i odniesienie się do autopoprawek Zarządu przedstawił Marszałek Województwa, który poinformował iż wszystkie poprawki nie mogły być rozpatrzone

pozytywnie, będą one analizowane w trakcie roku. Należy przypomnieć, że była grupa poprawek związanych z drogą 985 w Dębicy, ze skrzyżowaniami z drogami powiatowymi i oświetleniem, budową ronda na skrzyżowaniu Brzeźnica – Krowice z drogą 835 oraz oświetlenia pomiędzy rondami w Dębicy na drodze 985. Oświetlenie leży w gestii gminy, priorytetem dla województwa i powiatu jest wykonanie zjazdów z autostrady i nie do końca jest jeszcze dopięty montaż finansowy na uczestnictwo powiatu. Jeśli chodzi o finansowanie Szkoły Specjalnej w Dębicy, to na Podkarpaciu jest ich 8 i są one w zakresie zadań gminy. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący Przyjaznej Remizy OSP to wniosek jest powtarzany kilkakrotnie i będzie on mógł znajdować swoje finansowanie w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i innych źródłach. Planuje się uruchomienie naboru w przyszłym roku na Ochotnicze Straże Pożarne z RPO i kwota ta nie jest tak duża jak w poprzednim RPO ale jakieś środki tam są. Jeśli chodzi o wnioski indywidualne radnego Sławomira Miklicza to dotyczą one szpitali, zakupu sprzętu, wyposażenia do szpitali i inwestycji związanych z rozwojem bloku operacyjnego i onkologicznego w Szpitalu im Fryderyka Chopina w Rzeszowie. Niektóre wnioski znajdują finansowanie przy realizacji projektów związanych z RPO oraz projektu Infrastruktura i Środowisko. Ponadto jeśli chodzi o pozostałe wnioski m.in. budowę Centrum Lekkoatletycznego – kiedy zostanie podpisane porozumienie z Gminą Miejską w Rzeszowie (planowane na początek stycznia) to będzie wniosek do budżetu o ujęcie kwoty 8 milionów złotych, która trafi na budowę tego Centrum. Jeśli chodzi o budżet obywatelski to nie jest to priorytetem dla województwa, należy koncentrować się na zadaniach wynikających z regulacji ustawowych, kwestia przekazania Zamku Lubomirskich na potrzeby instytucji kultury Miasta Rzeszowa była omawiana na poprzednich Sejmikach i sprawa jest uważana za zamkniętą – Samorząd Województwa nie widzi potrzeby używania tych powierzchni do różnych działań tj. administracyjnych czy kulturalnych aczkolwiek popiera idee przejęcia zamku przez Miasto Rzeszów, kwota dostosowania inwestycyjnego i dostosowania powierzchni do potrzeb dydaktycznych studentów Kierunku Lekarskiego została skonsumowana, po decyzji Senatu iż nie przejmują szpitala wniosek jest bezprzedmiotowy. Jeśli chodzi o Zespół Parkowo – Pałacowy w Julinie to został złożony wniosek do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i niestety nie uzyskał dofinansowania i trudno byłoby lokować wkład własny w tamtym aczkolwiek o Julinie konsekwentnie się myśli.

Stanowisko Zarządu dotyczące wniosków komisji Sejmiku oraz radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Dyskusja nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby przyjąć sposób dyskusji i głosowania nad kolejno prezentowanymi przez niego wnioskami. Jako pierwszy przedstawił wniosek:

- 1) Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska dotyczący przeznaczenia kwoty 500 tys. zł na następujące programy:
 - ochrona powietrza,
 - realizacja programów wymiany pieców na ekologiczne,
 - program likwidacji azbestu,
 - dofinansowanie do zakupu opryskiwaczy,
 - działalność spółek wodnych.

Źródło finansowania: środki przeznaczone na Centrum Wystawienniczo-Kongresowe lub inne źródło. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Lidia Błądek zwróciła uwagę, że Senat Uniwersytetu Rzeszowskiego nie zgodził się na przejęcie szpitala, radna pytała jakie pomysły ma Marszałek w tej kwestii.

Przewodniczący sejmiku zwrócił uwagę, że powyższa kwestia nie dotyczy omawianego wniosku i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rolnictwa Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, przeciw było 17 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- 2) Wnioski Komisji Gospodarki i Infrastruktury dotyczące:

- przekazania środków finansowych w dziale 600 – Transport i łączność na zadanie dotyczące budowy ronda w miejscowości Brzeźnica w miejscu skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów-Dębica z drogą powiatową nr 1283 R Brzeźnica-Krownice oraz 1284 R Ostrów gr. pow. – Brzeźnica w kwocie 200.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Wiesław Lada zwrócił uwagę, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. Poinformował, że jest to droga o największym ruchu na Podkarpaciu jeśli chodzi o drogi wojewódzkie, jest wyjątkowo niebezpieczna i istnieje konieczność budowy ronda pięcioletniego z uwagi na bezpieczeństwo i wzmożony ruch samochodowy w kierunku zjazdu Dębica Wschód zarówno od Tarnobrzega – Mielca i Jasła. Radny prosił o pozytywne przyjęcie wniosku. Zwrócił, że budżet jest prawie na 1,5 miliarda złotych a odrzuca się drobne wnioski, które mają wpływ na bezpieczeństwo i życie ludzkie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że uczestniczył w wyjazdowym posiedzeniu komisji Gospodarki i Infrastruktury i wszystkie wnioski były omawiane. Podkreślił, że tak jak wcześniej o tym mówił Marszałek wnioski będą analizowane w

ciągu roku. Zaznaczył, że wybudowanie ronda wymaga przeprowadzenia analizy i spojrzenia budżetowego kompleksowego czy jednostki samorządowe będą partycypować czy nie. Obecnie stanowisko Zarządu w tej kwestii jest takie jak zaprezentowano.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- przekazania środków finansowych w dziale 600 – Transport i łączność na zadanie dotyczące wykonania sygnalizacji świetlnej wzbudzanej w miejscowości Brzeźnica na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów-Dębica z drogą powiatową nr 1287 R Skrzyszów – gr. pow. – Paszczyzna w kwocie 100.000,-zł. Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Wiesław Lada zwrócił się z prośbą o środki na budowę świateł w celu usprawnienia ruchu na drodze. Radny przypomniał, że wniosek był również omawiany na wyjazdowym posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury, która pozytywnie go zaopiniowała. Radny prosił o pozytywne przyjęcie wniosku.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- przekazania środków finansowych w dziale 600 – Transport i łączność na budowę oświetlenia na odcinku około 350 metrów przy DW 985 Dębica-Mielec pomiędzy rondem w Nagawczynie a rondem przy ulicy Sandomierskiej w Dębicy w kwocie 50.000,-zł. Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe – rezerwa ogólna. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Wiesław Lada prosił o poparcie wniosku. Zwrócił uwagę, że ronda mają oświetlenie a łączący je odcinek drogi nie posiada go a jest to teren zabudowany i jest wyjątkowo niebezpiecznie. Kwota 50 tysięcy złotych jest symboliczna i zasadnym byłoby zdjąć ją z promocji i wybudować oświetlenie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że jeśli chodzi o budowę oświetleni przy drogach gminnych, powiatowych czy wojewódzkich to jest to zadanie własne gminy, w związku z czym apel radnego powinien być skierowany do właściciela terenu, na którym leży droga.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że właścicielem jest Sejmik ponieważ jest to droga wojewódzka. Jest to wniosek powtórzony, kwota jest niewielka, Zarząd po prostu nie chce pomóc w budowie inwestycji.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że dzisiaj przedstawi radnemu przepisy, że jest to zadanie własne gminy.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- przekazania środków finansowych w dziale 801 – Oświata i wychowanie na pomoc finansową dla powiatu dębickiego na realizację zadania budowy Szkoły Specjalnej w Dębicy w kwocie 1.000.000,-zł. Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego – wydatki bieżące. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Wiesław Lada podkreślił, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie wniosek. Podkreślił, że wartość szkoły wynosi 20 milionów złotych i prosi aby nie dziwić się jemu oraz powiatowi iż szukają środków wsparcia na budowę tak potrzebnej jednostki. Zazaczył, że na dzisiejszej sesji przekazuje się pół miliona złotych na szkołę w Jaśle i Sejmik również powinien dać wsparcie na budowę szkoły Specjalnej w Dębicy. Radny zwrócił się z prośbą aby chociaż ten wniosek zyskał akceptację Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że nie informuje o pozytywnej opinii Komisji Gospodarki i Infrastruktury ponieważ wniosek z niej wypłynął.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- wprowadzenia nowego zadania pod nazwą „Przyjazna Remiza OSP” oraz przekazanie środków finansowych na ten cel w kwocie 500.000,-zł na zakupy wyposażenia remiz OSP w szczególności na potrzeby młodzieżowych drużyn pożarniczych. Jednorazowa dotacja dla ww. drużyn w wysokości 10.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego – wydatki bieżące. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Wiesław Lada poinformował, że ten wniosek składany jest cyklicznie co roku od początku tej kadencji i na każdej sesji budżetowej jest obietnica Marszałka, że trakcie roku kiedy pojawią się środki wniosek wejdzie w życie. Jest ostatni rok tej kadencji i wypadałoby aby trzyletnie obietnice zaczęły być realizowane. Zwrócił się z

prośbą do Sejmiku o przyjęcie wniosku. Radny poinformował, że w Województwie Małopolskim taki program istnieje od kilku lat i w projekcie budżetu na 2018 rok mają 3,5 miliona złotych na realizację tego programu. Kwota 500 tysięcy złotych nie jest tak duża a warto wesprzeć OSP i wprowadzić taki program aby pomóc jednostkom w ich funkcjonowaniu.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że ostatnie wystąpienie Komendanta Straży Pożarnej mówiło o znaczącym wsparciu w różnego rodzaju formach i faktem jest, że wszyscy jesteśmy za strażakami chociaż niekoniecznie poprzez program wskazany przez radnego. Komendant wskazał ostatnio na znaczący wzrost nakładów na Straż Pożarną ze strony Samorządu Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że wsparcie dla Ochotniczych Straży Pożarnych w naszym województwie realizowane jest poprzez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, WORD-y w małych projektach i działaniach a Województwo Małopolskie takiego wsparcia nie udziela dlatego daje go bezpośrednio z budżetu. W naszym województwie ustalono wiele lat temu, że będzie to wsparcie poprzez te instytucje. Marszałek poinformował, że potwierdza iż wielkość środków na straże pożarne w zbilansowanym systemie jest znacznie większa niż w poprzednich latach.

Radny Wiesław Lada pytał czy jest obietnica ze strony Marszałka, że w miarę możliwości program ten będzie realizowany.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że zarówno Przewodniczący Sejmiku, jak i Marszałek mówią iż w ostatnich latach w sposób znaczący wzrosły wydatki więc prosi o informację ile środków na ten cel przeznaczono na w 2016 roku i 2017 roku.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że udzieli informacji w formie pisemnej oraz przekaże ją również do OSP aby informacja ta była powszechna.

Odnosząc się do pytania odnośnie realizacji wniosku poinformował, że dotyczy to każdego z wniosków a priorytety będą ustalone kiedy będzie znana kwota, którą można będzie przeznaczyć na ten cel.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

Indywidualne wnioski Radnych Województwa, w tym:

1) **radnej Teresy Kubas-Hul** dotyczący:

- ustalenia planu wydatków w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego w rozdziale 92118 – Muzea na rewitalizację Zespołu Parkowo-Pałacowego w Julinie w kwocie 1.000.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Teresa Kubas – Hul podkreśliła, że inwestycja ta ma pecha ponieważ tak niewiele zabrakło aby w 2013 roku pozyskać środki i zrealizować tę jakże ważną inwestycję. Od 2013 roku sukcesywnie na każdej sesji Sejmiku kiedy procedowana jest uchwała budżetowa zgłasza taki wniosek. Radna Teresa Kubas – Hul przypomniała, że w kwietniu br. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę intencyjną o udzieleniu promesy na współfinansowanie tego projektu, który miał być złożony do Programu Infrastruktura i Środowisko celem pozyskania wsparcia. Jednakże podczas posiedzenia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, kiedy debatowano na temat wsparcia dla Muzeum Zamek w Łańcucie po zadaniu pytania odnośnie losów tego projektu, otrzymała informację, że będzie odpowiedź pisemna, którą faktycznie otrzymała i okazuje się iż taki wniosek nie został złożony a dzisiaj Marszałek poinformował radnych, że wniosek został złożony ale nie uzyskał wsparcia. Radna poinformowała, że sprawdzała również na stronie ministerstwa informacje odnośnie wniosku i wniosek taki nie został złożony. Radna poinformowała, że w związku z tym iż Marszałek dzisiaj udzielił publicznie informacji, że wniosek został złożony i odrzucony ona składa wniosek o dostarczenie jej kopii całego wniosku i korespondencji z Ministerstwem Kultury w zakresie tego projektu.

Radna prosiła o pozytywne zaopiniowanie jej wniosku ponieważ jak podkreśliła zabytek zasługuje na to aby go ratować, problem polega na tym, że Zarząd Województwa nie ma pomysłu a oni mają i mogą się podzielić tą wiedzą, nie muszą również podpisywać się pod wnioskiem, cieszyłby natomiast fakt gdyby inwestycja doczekała się swoich 5 minut.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że dokumenty, o które prosiła radna zostaną jej przedstawione. Przypomniał, że nabór do programu Infrastruktura i Środowisko był do 4 maja 2017 roku, Muzeum Zamek w Łańcucie złożyło dwa wnioski do tego Programu tj. prace remontowe i konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdźalni w ramach przedsięwzięcia Ochrona, rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowe i konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni – wartość wniosku 31 milionów złotych i został on zakwalifikowany, drugo wniosek pn. prace remontowo – konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie – wniosek nie spełnił wymogów formalnych i nie uzyskał dofinansowania, wniosek jest na kwotę 20 milionów 400 tysięcy złotych. Z budżetu województwa wyasygnowano środki na dokumentację, która jest w tej chwili przygotowywana. Należy przypomnieć również, że Muzeum Podkarpackie w Krośnie złożyło jeden wniosek na dofinansowanie projektu „Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa

kulturowego w regionie” – wartość projektu 10 milionów 800 tysięcy złotych. W tej chwili wniosek ponownie wrócił do rozpatrywania.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że nie ma dzisiaj przy sobie pisma, więc nie wie kto je podpisał i wynika z niego iż wniosek nie został złożony. Pytała czy mówiono prawdę kiedy było podpisywane pismo czy dzisiaj. czy wtedy kłamano czy dzisiaj. Prosiła o komplet złożonych dokumentów oraz korespondencje z Ministerstwem w tej sprawie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że na pewno nikt nie kłamie ponieważ nie ma takiej potrzeby. Poinformował, że podtrzymuje to co powiedział i uważa iż wniosek został złożony ponieważ wielokrotnie rozmawiał z dyrektorem na ten temat. Wniosek nie spełnił wymogów formalnych i nie mógł być procedowany.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się z pytaniem do Wicemarszałka czy jak podpisuje pisma to je czyta czy też nie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że radna nie ma w tej chwili pisma, on go również nie widzi więc może lepiej nie dyskutować teraz w tym temacie.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- ustalenia planu wydatków w dziale 926 – Kultura fizyczna w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej na budowę Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie w kwocie 8.000.000,-zł.
Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że jest to kolejny dowód na brak dobrej woli ze strony Zarządu Województwa. Radna poinformowała, że rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę, na mocy której zwróciła się z prośbą do Samorządu Województwa Podkarpackiego o wsparcie inwestycji. Niedawno na łamach prasy dowiedzieli się, że zostały ustalone warunki porozumienia. Radna poinformowała, że posiada jego tekst i nie rozumie dlaczego skoro jest wola podpisania porozumienia i wspólnej realizacji przedsięwzięcia, wniosek został negatywnie oceniony przez komisję Budżetu, Mienia i Finansów o odrzucony przez Zarząd. Świadczy to o tym, że Zarząd nie jest zainteresowany wsparciem i budową Centrum Sportu Lekkoatletycznego w Rzeszowie. Radna podkreśliła, że chce aby jasno to zabrzmiało aby społeczeństwo miasta Rzeszowa dowiedziało się o tym. Wcześniej były przeszkody mówiące, żeby miasto zdecydowało się i było inwestorem, miasto zdecydowało się, nie podobał się również tekst porozumienia, miasto ustąpiło i tekst porozumienia już się podoba, więc

co stoi na przeszkodzie aby podjąć taką uchwałę i wprowadzić zmianę do budżetu aby w pierwszych dniach stycznia można było wystąpić do ministerstwa celem podpisania umowy. Może się okazać, że odwlekanie decyzji w czasie spowoduje iż województwo utraci środki, tak jak w przypadku innych inwestycji dla miasta Rzeszowa np. obwodnicy południowej dla miasta Rzeszowa, gdzie brak dobrej woli spowodował, że środki te nie wpłynęły na teren naszego województwa. Radna zaznaczyła, że ma obawy iż podobnie stanie się w przypadku tej inwestycji. Radna podkreśliła, że chciałaby usłyszeć dzisiaj jasną deklarację w sprawie realizacji niniejszej inwestycji i jakie są przeszkody wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Wicemarszałek Maria Kurowska wyjaśniła, że praktycznie nic nie stoi już na przeszkodzie aby podpisać porozumienie ale dbają o finanse województwa, należy przypomnieć iż Samorząd Województwa od początku jest za realizacją budowy Centrum Sportu Lekkoatletycznego i to właśnie Sejmik podjął pierwszą uchwałę w tej kwestii. Negocjacje były długie np. było ujęte finansowanie Samorządu Województwa w wysokości 25% lecz nie było ono ujęte kwotowo, w związku z czym zwrócono tekst aby był zapis – do 8 milionów złotych. Zostało to już uzgodnione, podobnie jak inne kwestie i początkiem roku będzie podpisane porozumienie, po czym można to będzie wprowadzić do budżetu.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że najpierw powinna być zgoda Sejmiku a później zaciąganie zobowiązań. Radna wyraziła nadzieję, że pani Wicemarszałek dając dowód na to, że jest za realizacją inwestycji zgłasza za wnioskiem.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jest to przykład złej woli ze strony radnej kiedy twierdzi ona iż brak dobrej woli spowodował niemożliwość realizacji inwestycji obwodnicy południowej Rzeszowa. Radna dobrze wie, iż braki w dokumentacji i niedokładnym przygotowaniu projektu spowodowały, że inwestycja ta nie jest realizowana i nie chciałby aby była per analogia do regulacji Strugu, kiedy to błędna decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa spowodowała wstrzymanie regulacji rzeki poprzez wydanie decyzji o braku konieczności decyzji środowiskowej. Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że jeśli na samym początku nie zostanie dopilnowana dokumentacja, to może zdarzyć się, że później inwestycja zostanie wstrzymana. Zwrócił się do radnej z prośbą o nie nadużywanie oskarżeń, że brak dobrej woli doprowadził do braku realizacji inwestycji obwodnicy.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku, że brak dobrej woli zdecydował o tym iż miasto Rzeszów nie uzyskało wsparcia ponieważ wystarczyło tylko dołączyć dokument o wszczęciu postępowania, na którego etapie można uzupełniać dokumentację, tak więc należało wszcząć postępowanie, brak dobrej woli zdecydował o tym, że te środki poszły na teren innego województwa. Radna podkreśliła, że będzie mówić o tym kiedy tylko będzie taka potrzeba i jeśli Przewodniczący będzie ją pouczał to tym głośniej będzie o tym mówić.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że nie poucza radnej tylko mówi iż nie należy nadużywać stwierdzeń.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że takie interpretowanie wypadków odnośnie drogi obwodowej jest wyraźnym nadużyciem przez radną. Błędy, które zostały popełnione wyeliminowały możliwość skorzystania i Podkarpacie straciło środki. Umowa z miastem polegała na tym, że Samorząd Województwa bierze drogę lotniskową a miasto drogę południową i miało dopracować projekt. Niestety dokumentacja była niekompletna i nie było żadnej możliwości wszczynania czy też nie wszczynania. Ponadto jest kwestionowany przebieg tej drogi ponieważ są protesty społeczne.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że za każdym razem kiedy będzie mowa iż jest to z jej strony nadużycie to będzie powtarzać, że brak dobrej woli ze strony władz administracji państwowej spowodował nieprzyznanie środków na realizację tej bardzo ważnej dla mieszkańców Rzeszowa inwestycji. Środki zostały bezpowrotnie utracone i w ramach oszczędności, które kiedykolwiek się pojawią nie uda się zgromadzić takiej kwoty aby zrealizować tę inwestycję. Radna zwróciła się do Marszałka aby zamiast ją pouczać uczynił wszystko aby pozyskać środki z innych dostępnych źródeł i wesprzeć miasto Rzeszów w realizacji inwestycji.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- ustalenia planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818
- Rezerwy ogólne i celowe na Budżet Obywatelski w kwocie 10.000.000,-zł.
- Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie.
- Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że co roku składa wniosek aby w budżecie województwa znalazły się środki na stworzenie Budżetu Obywatelskiego i w ubiegłym roku kiedy składała taki wniosek była pełna nadziei ponieważ przewodniczący Klubu Radnych PiS był zwolennikiem takiej idei, tym bardziej, że wiele województw wprowadziło takie budżety. Była jednak rozczarowana na sesji, kiedy wynik głosowania przesądził o tym, że do dzisiaj nie ma takich środków w budżecie. Wtedy też była pouczana, że potrzeba trochę więcej czasu aby przygotować dokumenty, regulamin i była pewna, że w budżecie na 2018 rok taki zapis się znajdzie. W związku z tym, że nie było go złożyła stosowny wniosek. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek. Marszałek również jasno wyartykułował, że Zarząd Województwa nie jest zainteresowany podzieleniem się władzą ze społeczeństwem i nie wydzielili niewielkich środków na ten cel. Radna stwierdziła, że jest jej przykro, że zarząd mówi iż chce o wiele rzeczy

pytać społeczeństwo ale nie chce oddać władzy, aby mieszkańcy zdecydowali co dla nich jest ważne. Poinformowała, że również wtedy pouczana aby zwróciła się do koleżanki radnego w mieście Rzeszowie, co uczyniła i dowiedziała się, że jeśli taki wniosek przeszedłby to wystarczy miesiąc czasu na przygotowanie regulaminów i pomogą w kwestii procedury ponieważ mają już doświadczenie w tej kwestii. Radna stwierdziła, że może niniejszy wniosek zyska akceptację, chociaż nie żywi dużych nadziei w tym zakresie ponieważ w ubiegłym roku również padały sformułowania iż wnioski są zasadne do rozpatrzenia w trakcie roku, jak będzie kwota wolna do podziału i była duża ale ani jeden ze złożonych wniosków nie uzyskał akceptacji.

Radny Wojciech Zając podkreślił, że w środowisku, które reprezentuje bliskie jest zwiększanie wpływu obywateli na funkcjonowanie samorządów i niewątpliwie takim elementem jest budżet obywatelski, stąd podniesienie tej instytucji do rangi ustawowej i jest zmiana w ustawodawstwie dotycząca wszystkich ustaw samorządowych, podnosi ona budżet obywatelski do rangi instytucji budżetowej. Wniosek ten skutkuje tym, że najpierw potrzebujemy kwotę nie poprzedzając tego żmudnym procesem przyjęcia regulaminu, wyłonienia komisji ds. budżetu obywatelskiego i wybrania konkretnych projektów do realizacji. Jest to dziwne i niespotykane w skali całego kraju i wszystkich samorządów.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że właśnie rok temu rozmawiano o tym na sesji a dzisiaj mówi on, że jest to dziwne i faktycznie jest bo minął rok i komitet nie został wybrany, nie opracowano dokumentów a ona na to liczyła, nic nie stoi na przeszkodzie aby poprzeć ten wniosek. Można ustalić regulamin i dokonać wyboru projektów jeszcze w I kwartale roku. Można byłoby pokazać, że oprócz pustych słów i deklaracji można uczynić gest i podzielić się władzą z obywatelami. Nie jest to kwota znacząca i byłoby to bardziej na zasadzie pilotażu.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- ustalenia planu wydatków w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa na pokrycie kosztów współfinansowania budowy nowej siedziby sądu w Rzeszowie w związku z wolą Ministra Sprawiedliwości przekazania Zamku Lubomirskich w Rzeszowie na potrzeby instytucji kultury w kwocie 10.000.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że Zamek w Rzeszowie zasługuje na to aby oddać go mieszkańcom. Cel ten wydawał się bliski kiedy Miasto Rzeszów i Marszałek otrzymali pismo, w którym Minister Sprawiedliwości a wcześniej Minister

Kultury pozytywnie wypowiedzieli się na temat inicjatywy aby oddać to dzieło w ręce mieszkańców Rzeszowa, przeznaczając go na wspólnie ustalone cele. Najbliższym celem przedsięwzięcia było przeznaczenie obiektu na cele kulturalne. W piśmie, które Minister Sprawiedliwości skierował do Marszałka i Prezydenta Miasta Rzeszowa, pytał czy podtrzymują oni złożoną wcześniej deklarację. Miasto Rzeszów w swoim budżecie oraz wieloletnim planie finansowym uwzględniło środki na współfinansowanie kosztów budowy nowego sądu i wydawało się, że tylko formalnością będzie aby środki te znalazły się również w budżecie Samorządu Województwa. Na jednej z sesji Sejmiku było podejmowane stanowisko i dyskusja, że jest specjalny zespół, eksperci, którzy będą podejmować określone decyzje i radni będą zapoznawać się z wnioskami - a do dzisiaj ich nie ma i Marszałek jednoznacznie dzisiaj powiedział iż takich środków w budżecie Województwa Podkarpackiego nie będzie. Radna przypomniała, że kiedy głosowano na temat realizacji CWK, wtedy spośród głosujących przeciw wyłamał się jeden radnych z PiS – Poseł Wojciech Buczak ponieważ jest z miasta Rzeszowa i dzisiaj na pewno ma z tego powodu satysfakcję, apelowała do radnych z Rzeszowa o wsparcie inicjatywy. Radna zaznaczyła, że od wielu lat mieszkańcy miasta Rzeszowa dopominają się aby oddać ten obiekt i aby on publicznie dostępny i mógł tętnić życiem kulturalnym. Gdyby wykazano taką wolę i wprowadzono środki do budżetu a jest przekonana iż w trakcie roku niejednokrotnie z rezerwy celowej uruchamiane są środki, władze miasta Rzeszowa zdecydowały się przekazać działkę czy wesprzeć finansowo to doczekano by się takiego momentu, podobnie jak CWK czy Parku Naukowo – Technologicznego. Należy więc uczynić taki gest i wesprzeć wniosek, radna apelowała w tej kwestii do radnych z PiS z miasta Rzeszowa.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że o problemie Zamku dyskutowano i on uważa, że dobrym pomysłem jest aby go przejąć ale najpierw należy stwierdzić na co będzie on przeznaczony i jakie instytucje będą ulokowane w tym miejscu. Pierwsze koncepcje to była instytucja kultury i powołany zespół przedłożył wnioski Zarządowi Województwa, w których stwierdził jednoznacznie iż powierzchnie te się nie nadają na cele kulturalne i muzealne oraz wystawiennicze. Zarząd myślał również o tym aby Zamek wykorzystać na powierzchnie administracyjne Urzędu Marszałkowskiego ale niestety przeprowadzone ekspertyzy wykazały iż należałoby ponieść dla jednego skrzydła koszt ponad 100 milionów złotych bez uwzględnienia kwestii wymiany ocieplenia i kosztu budowy parkingów. W związku z tym podjęto decyzję o budowie budynku na potrzeby UMWP na ulicy Lubelskiej. Marszałek podkreślił, że Zarząd popiera inicjatywę ale należy opracować koncepcję co do ulokowania w Zamku i jeśli będzie ona logiczna to należy się nad tym zastanowić. Obecnie koncepcja muzealno-wystawiennicza i administracyjna upadły.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- ustalenia planu wydatków w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych dla Szpitala Uniwersyteckiego – dostosowania do potrzeb dydaktycznych dla studentów kierunku lekarskiego w kwocie 5.000.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że to ostatni, ale bardzo istotny wniosek dotyczący wsparcia Szpitala Uniwersyteckiego i nie podziela zdania Marszałka, że jest on bezprzedmiotowy na ten moment. Radna zdziwiła się informacją po posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów kiedy ten wniosek został odrzucony ponieważ wtedy jeszcze nie zapadła decyzja Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego co do przyjęcia bądź nieprzyjęcia Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie. Decyzja komisji świadczyła o tym, że jest zainteresowanie przekazaniem majątku, ale jest brak zainteresowania w wspieraniu tej inicjatywy. Radna ponownie zaapelowała o to by nie obrażać się na Uniwersytet Rzeszowski i wesprzeć ten wniosek dlatego, że im więcej będzie wykazywane dobrej woli ze strony Samorządu Województwa Podkarpackiego na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego i wsparcia ponieważ z tej inicjatywy skorzystają wszyscy mieszkańcy jeżeli powstanie Szpital Uniwersytecki, radni opozycji deklarują, że będą zawsze wspierać tą inicjatywę, a jak będą mieli większość w Samorządzie Województwa, a to już niedługo bo od jesieni to przeznaczą dużo większe środki na stworzenie Szpitala Uniwersyteckiego. Radna zadała pytanie jakie plany Samorząd Województwa ma w związku z tym, że Szpital Wojewódzki Nr 1 na Szopena zostaje w gestii Samorządu, a budżecie Samorządu Województwa nie ma środków na ten cel przeznaczonych, nie ma przeznaczonych środków w wystarczającej wysokości na pokrycie strat w placówkach samorządowych za rok 2017, więc tradycyjnie w trakcie roku będą dokonywane zmiany budżetu. Radna zaapelowała aby tą kwotę pozostawić z przeznaczeniem dla Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie ponieważ jest przekonana, że realizując określone inwestycje przybliży nas do tego, że Uniwersytet Rzeszowski docelowo stworzy w takiej bądź innej formule Szpital Uniwersytecki. Radna poczuła się wprowadzona w błąd dlatego, że to z doniesień medialnych dowiedziała się, że jednym z powodów takiej decyzji Senatu uczelni było to, że jeden z wariantów który nie był nigdy na sesji prezentowany, a przynajmniej nie przypomina sobie żeby stworzyć spółkę celową i na bazie tej spółki celowej przejąć i zarządzać tym majątkiem do czasu kiedy sytuacja finansowa by się nieustabilizowała. Radna nie może zrozumieć dlaczego nie mogła być to spółka celowa. Z wypowiedzi Marszałka radna usłyszała, że to nie jest tak, że to nie jest prywatyzacja, spółka celowa tworzona przez Samorząd Województwa i uczelnię publiczną. Radna poprosiła o poparcie tego wniosku co będzie świadczyło o tym, że rzeczywiście radni mają dobrą wolę w zakresie utworzenia Szpitala Uniwersyteckiego, odrzucenie tego

wniosku będzie tylko i wyłącznie poparciem tych wątpliwości, które miał Senat uczelni.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że nie można powiedzieć, że nie zapadła decyzja Senatu, Zarząd już to wycofał. Zapadła decyzja Zarządu, że zostanie poparty wniosek Jerzego Borcza zwiększający kwotę, która w pierwszych przymiarkach była proponowana do Uniwersytetu Rzeszowskiego 1 mln złotych o 1,5 mln złotych. Marszałek tą kwotę na spotkaniu z Rektorem i z Senatem potwierdził, że będzie ta kwota w planie trzyletnim zawarta i w związku z tym wyniesie 4,5 mln złotych tak jak radna Teresa Kubas – Hul pokazuje. O różnicy pomiędzy 4,5 mln złotych a 5 mln złotych nie trzeba mówić. Spółka celowa była pewną propozycją wyartykułowaną przez przedstawicieli Uniwersytetu, którzy również rozważali wersję przejęcia prywatnego szpitala i dotyczyło to Szpitala im. Św. Rodziny, ale to nie interesowało Zarządu ponieważ to miała być relacja pomiędzy Uniwersytetem Rzeszowskim, a Szpitalem im. Św. Rodziny. W opinii Marszałka był to zły pomysł i gdyby do niego doszło to, to jest wola Senatu Uczelni. Spółka celowa to jest propozycja komercjalizacji a być może w dalszej kolejności prywatyzacji publicznego majątku związanego ze służbą zdrowia i taka prywatyzacja jest programowo obca Prawu i Sprawiedliwości i połączonej prawicy, która teraz sprawuje władzę w Sejmiku i będzie też sprawowała władzę w Sejmiku w przyszłości, w przyszłej kadencji. Marszałek zdementował, że w przyszłej kadencji będzie większość ze strony Platformy Obywatelskiej. W dalszym ciągu jest planowane i będzie procedowana ta inwestycja związana z budową nowej infrastruktury obok Szpitala Nr 1 na parking, który częściowo jest własnością Samorządu Województwa, a w części własnością osoby prywatnej. Będą prowadzone rozmowy z tym inwestorem, plany w pierwszym etapie sprowadzały się do budowy tam parkingu wielopoziomowego ponieważ w szpitalu i jego okolicy jest brak zabezpieczonej powierzchni parkingowej. Marszałek stwierdził, że nowa koncepcja to nadbudowa wielopoziomowego parkingu i wybudowanie 4 pięter czyli 5000 m² nowych powierzchni, umieścić tam robota da Vinci, w sposób płynny przeprowadzić ze starych części szpitala oddziały i remontować nowe. Marszałek przypomniał, że już dwa projekty o wartości 50 mln złotych, które Szpital Nr 1 ma zakładają nową powierzchnię dydaktyczną i edukacyjną dla studentów. Nie jest prawdą, że nie ma i nie będzie tam powierzchni dla edukacji studentów. Wszystkie plany związane z restrukturyzacją czyli pozyskanie 70 mln złotych kredytu dla Szpitala Nr 1 będą realizowane i do końca roku zostaną podpisane, w związku z tym te bardzo duże oszczędności na kosztach finansowych rzędu prawie 5,5 mln złotych będą do dyspozycji szpitala, a właściwie pacjentów tego szpitala. Wkłady własne, które zostają podtrzymane dla całego procesu inwestycyjnego czyli dla realizacji tych dwóch projektów, realizacji zakupu urządzenia PET, da Vinci, modernizacji sprzętowej oraz modernizacji infrastruktury powierzchniowej szpitala o wartości ponad 100 mln złotych zwiększa w ostatnim momencie decyzja o przyznaniu 22 mln złotych związanych z programem operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, te wszystkie inwestycje są podtrzymane oraz dodatkowo zostaje zwiększony kontrakt o 30 mln złotych niezależnie od tego

czy Uniwersytet przejmie szpital czy nie. Marszałek stwierdził, że wszystkie wnioski, które zostały zgłoszone przez radnego Sławomira Miklicza są konsumowane przez te finansowanie, które zostało omówione. Szpital w dalszym ciągu będzie rozwijany, nic nie wstrzymuje procesu, które w imieniu byłej radnej Prawa i Sprawiedliwości zadała radna Platformy Obywatelskiej.

Radna Lidia Błądek stwierdziła że, wszyscy już znają stanowisko Senatu Uniwersytetu Rzeszowskiego, który opowiedział się za budową nowego Szpitala Uniwersyteckiego, co bardzo ją cieszy gdyż miała taką samą wizję i taki też zgłosiła wniosek na sesji. Według radnej to jest właściwy kierunek i nie wie o jakiej komercjalizacji szpitala mówi Marszałek ponieważ komercjalizacja to jest przekształcenie w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, ale w celu dalszej prywatyzacji i taka jest definicja komercjalizacji. Radna nie wie co Marszałek chce i co zamierza. W tej sytuacji należy rozmawiać z władzami uczelni. Radna zapytała Marszałka czy spotkał się lub rozmawiał z władzami uczelni po ogłoszeniu tego stanowiska, jeśli tak to radna chciałaby znać wyniki tych rozmów, jeżeli nie to dlaczego. Radna uważa, że należy kupić projekt ponieważ to nie czas na opracowywanie nowego projektu latami, jest wiele dobrych projektów na świecie i w Europie trzeba go dostosować do planu zagospodarowania, Samorząd Województwa posiada kilka działek do zagospodarowania, jeżeli nie to należy dogadać się z Miastem, Miasto Rzeszów również powinno współpracować z Samorządem, jest też Agencja Nieruchomości Rolnych, szpital nie musi być w centrum w Rzeszowa, są nieruchomości Skarbu Państwa można poszukać różnych rozwiązań, znaleźć nieruchomość. Radna stwierdziła, że taki szpital nie powinien być w centrum miasta tylko na obrzeżach żeby był do niego dobry dojazd, dostęp, trzeba uzyskać stosowne pozwolenia na budowę i jak najszybciej trzeba przystąpić do budowy ponieważ każdy rok to jest strata czasu. Radna stwierdziła, że pamięta jak Marszałek przekonywał do budowy CWK, z jakim zapalem Marszałek wziął się do pracy, radna budowie CWK była przeciwna i pytała czy Samorząd nie będzie się wstydził za to. Radna dzisiaj nie wie czy się wstydzić czy nie ponieważ do tej pory nie ma rozliczenia, powołana podkomisja w Komisji Rewizyjnej nie przedstawiła wyników rozliczenia. Nie wiadomo ile tak naprawdę to CWK kosztowało, miało kosztować 30, 40, 50 mln złotych. Zdaniem radnej CWK nie spełnia swojej funkcji zwłaszcza jeśli chodzi o organizowanie targów, gali. Wiadomo jak to wygląda w Rzeszowie, a jak w innych miastach w Europie. Radna ma wiele zastrzeżeń do tego, nie wiadomo ile to kosztowało, kontrowersje budzą koszty utrzymania, które Województwo przeznacza. CWK powinno przynosić dochody dla Województwa, a nie wiązać się z takimi wydatkami i kosztami. Radna stwierdziła, że nie można odkładać sprawy szpitala, nie ma innego wyjścia tylko trzeba rozmawiać z władzami uczelni i należy przystąpić do realizacji nowego Szpitala Uniwersyteckiego. Radna stwierdziła, że powoływanie spółki celowej to nie w tym temacie, że to nie ma sensu, to nie jest właściwy kierunek, to ma być Szpital Uniwersytecki, który będzie utrzymywany przez Uniwersytet Rzeszowski wspólnie z Ministerstwem Zdrowia i w tym kierunku należy zawierać porozumienia. Radna chce wiedzieć jakie

Marszałek ma zamiary, ponieważ to co zostało do tej pory powiedziane to nie są konkrety, było powiedziane coś o komercjalizacji, prywatyzacji, o spółce celowej, odsyłanie do CWK. Według radnej CWK to jest najbardziej nietrafiona inwestycja i nie ma się czym chwalić. Radna tak uważa, czeka na rozliczenie CWK i doczekać się nie może, ma nadzieję, że w kolejnym roku o tej porze będzie nowy Zarząd i radni dowiedzą się bez względu na to jaka będzie koalicja, z jakiej opcji będzie Marszałek i udzieli odpowiedzi na pytania. Radna stwierdziła, że należy po sobie coś dobrego zostawić dlatego zachęca do współpracy z Uniwersytetem, z Sejmikiem, ze wszystkimi radnymi, z Prezydentem Miasta Rzeszowa i do rozpoczęcia tej ważnej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że sprawę Szpitala Uniwersyteckiego powinien rozwiązać Minister Szkolnictwa Wyższego z Ministrem Zdrowia, Sejmik zbadał możliwości i na dzień dzisiejszy powinno to wystarczyć. Lepiej nie wchodzić tam gdzie są miliardy złotych do wydania.

Radna Teresa Kubas – Hul stwierdziła, że Marszałek mija się z prawdą i jeśli chodzi o wniosek radnego Jerzego Borcza to radna ma go przed sobą i jest to zwiększenie rezerwy celowej na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych szkół wyższych o kwotę 500 tysięcy złotych, czyli są to te środki, które corocznie w budżecie są w wysokości 1 mln złotych. Radna ucieszyła się, że te środki zostaną zwiększone do 1,5 mln złotych ponieważ potrzeby podkarpackich uczelni są duże i będzie można wesprzeć większą liczbę uczelni. W tym wniosku nic nie wskazywało na to, że te środki mają zostać przeznaczone na Uniwersytet Rzeszowski zwłaszcza na potrzeby nowotworzonego Szpitala Uniwersyteckiego. Ze względu na to, że było spotkanie na Uniwersytecie Rzeszowskim, byli tam zaproszeni Parlamentarzyści szkoda, że radni lub szefowie klubów bądź przedstawiciele poszczególnych klubów nie zostali zaproszeni na to spotkanie i nie mogli podzielić się spostrzeżeniami i wnioskami, które może i by się do czegoś przydały. Z doniesień prasowych wynikało, że jeden z argumentów podnoszonych po tym spotkaniu wynikało, że Uniwersytet Rzeszowski uważał, że pomieszczenia nie są dostosowane do zajęć dla studentów, stąd też wniosek żeby wyjść naprzeciw pokazać, że w budżecie są przeznaczone środki na to żeby dostosować poszczególne pomieszczenia do potrzeb prowadzonych zajęć dla studentów. Radna stwierdziła, że Marszałek cały czas używa słowa prywatyzacja, komunalizacja, mieszając je. Radna zapytała czy jeśli publiczny z publicznym tworzy podmiot to czy ten podmiot staje się prywatnym. Tak jak radna Lidia Błądek podała precyzyjnie definicję, że to służy do celów sprywatyzowania, to czyżby Marszałek chciał Uniwersytet Rzeszowski sprywatyzować? On się nie da sprywatyzować, to jest publiczna uczelnia i nie ma mowy o prywatyzacji. Radna stwierdziła, że bardzo ceni sobie Starostę Łańcuckiego, w pewnym czasie podjęto decyzję bardzo dobrą, mądrą, roztropną o przekształceniu szpitala w spółkę i nikt go nie sprywatyzował. Szpital ma dodatnie wyniki finansowe, dobrze się rozwija czy stało się coś złego, jest na liście najlepszych jednostek. Starosta i radni Powiatu Łańcuckiego z perspektywy czasu się nie mylili, więc

przekształcanie jakiejś placówki w spółkę prawa handlowego to nic złego. Radna stwierdziła, że Marszałek jest wielkim zwolennikiem tworzenia spółek i ostatnio zostały stworzone dwie Podkarpacki Fundusz Rozwoju i Podkarpackie Centrum Informacji i czy jest to bliskie Marszałkowi czy też nie.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że musi zabrać głos ponieważ trzeba odróżnić ziarno od plew i rozumieć co się mówi. Pan Marszałek mówił o powołaniu w celu budowy szpitala jakiejś spółki celowej. Radna zapytała po co ta spółka, ponieważ coś było tłumaczone w międzyczasie o jakiejś komercjalizacji, prywatyzacji. Radna stwierdziła, że mówiła co to jest komercjalizacja i nie mówiła o łączeniu publicznego z publicznym ponieważ nie da się połączyć uniwersytetu z Urzędem Marszałkowskim ponieważ są to dwie różne instytucje publiczne, państwowe, ale takie instytucje mogą powołać spółkę tylko po co to robić. Radna powiedziała co to jest komercjalizacja, a jeżeli radni nie wiedzą na czym polega komercjalizacja to radna zachęciła do zapoznania się z przepisami ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji ponieważ tam są zawarte definicje. Radna stwierdziła, że nie mówiła o komunalizacji ponieważ to jest co innego, co to komunalizacja jest wyjaśnione w ustawie o samorządzie gminnym, powiatowym i jeśli radni nie rozróżniają komunalizacji od komercjalizacji to nie będzie tego tłumaczyć i odsyła to ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji ponieważ tam jest definicja. Radna podkreśliła, że komercjalizacja to jest przekształcenie spółki należącej do Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego w celu jej dalszej prywatyzacji. Radna zapytała Marszałka jakie ma w związku z tym cele na przyszłość, jaką Marszałek ma wizję, na jakie zmiany radni mogą oczekiwać jeśli chodzi o Szpital Uniwersytecki po decyzji Senatu ponieważ nie dostała odpowiedzi od Marszałka.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek stwierdził, że ma wrażenie, że te wnioski zostały zgłoszone po to żeby wywołać debatę, w kolejnych wnioskach ta dyskusja będzie się poszerzała właśnie o tematy, które były na sesji omawiane. Członek Zarządu Stanisław Kruczek stwierdził, że to wyborcy będą decydować kto będzie rządził Podkarpaciem w następnej kadencji i nie ma potrzeby żeby prorokować. W sprawie zaproszenia na spotkanie, które było z Parlamentarzystami, a którego organizatorem nie był Zarząd Województwa, a Rektor Uniwersytetu Rzeszowskiego i ewentualne pretensje należy tam zgłaszać. Stwierdził, że żadne 5 mln złotych nie jest w stanie naprawić, tak samo jak i decyzja Uniwersytetu Rzeszowskiego dotycząca tego, że w tym momencie nie zdecydował się na przejęcie szpitala, nie poprawi warunków kształcenia lekarzy na Podkarpaciu. Tutaj są potrzebne bardzo konkretne inwestycje i te inwestycje są w tej chwili realizowane, ten projekt który był wstępnie uwidoczniony dla Uniwersytetu budowy w lokalizacji Szopena jest bardzo interesujący, po przeciwnej stronie Wisłoka jest kampus związany z Uniwersytetem nowe budynki, które w poprzedniej perspektywie za kilkaset mln złotych zostały wybudowane i one w tej chwili służą studentom i argumentem za lokalizacją na Szopena jest to, że jest bardzo blisko i nie ma potrzeby żeby tysiące studentów przewozić 20 czy 30 kilometrów za miasto gdzie będzie 50cio hektarowa działka po

to żeby budować nowy kampus uczelni. Członek Zarządu Stanisław Kruczek stwierdził, że jeśli radni są zainteresowani to zaprasza na teren szpitala gdzie trwa w tej chwili rozbudowa kliniki hematologii wraz z kliniką nefrologii i stacją dializ za 42 mln złotych. Stary budynek w przeciągu 2 tygodni został rozburzony i w tym miejscu powstaje już nowy budynek. Kolejne inwestycje to 24 mln złotych przy ul. Rycerskiej gdzie jest konieczność wyprowadzenia leczenia z pałacyku, oba budynki mają już w sobie wniosek zawarty co oznacza, że będą pomieszczenia związane z dydaktyką dla studentów. Z POliŚ z programu Infrastruktura i Środowisko 22 mln złotych na rozbudowę onkologii, która wcześniej została mądrze przygotowana, wybudowano dwa piętra, a teraz jest możliwość nadbudowy tej onkologii, która zostanie nadbudowa, będą również nowe urządzenia dla lepszej diagnostyki. Członek Zarządu Stanisław Kruczek podziękował radnym za to, że poparli wniosek Samorządu Województwa Podkarpackiego z pełną świadomością, że taki Szpital Uniwersytecki jest potrzebny. Deklaracje, które padły ze strony Premiera Mateusza Morawieckiego, że onkologia jest tematem ważnym, że będzie wspierana i dlatego ten projekt tego szpitala mógłby się idealnie wpisać w to co w tej chwili będzie realizowane na szczeblu centralnym. Należy cierpliwie poczekać, cierpliwie realizować te inwestycje, nie ma mowy żeby instytut czy Szpital Uniwersytecki był prowadzony w formie spółki prawa handlowego ponieważ sam Szpital Uniwersytecki czy instytut jest rzeczą taką gdzie wymagane są nakłady nie tylko stricte przynoszące dochody, ale też i bardzo duże nakłady, które nigdy nie zostaną zamortyzowane. Zarząd Województwa Podkarpackiego nie dawał propozycji związanych z komercjalizacją czy prywatyzacją. Sytuacja w Rzeszowie w szpitalnictwie jest na tyle uporządkowana, że Uniwersytet Rzeszowski mógł wybrać Szpital Kliniczny Nr 1 czy Szpital Kliniczny Nr 2. Zdaniem Członka Zarządu Stanisława Kruczka Uniwersytetu nie odstraszyła sytuacja w tych szpitalach tylko obawy przed sytuacją w ogóle w służbie zdrowia ponieważ wiadomo ile pracy, ile zaangażowania jest konieczne, żeby te zmiany wprowadzić. Dużą satysfakcją dla Zarządu jest to, że może jako pierwszym w Polsce udało się opracować dla grupy szpitali wojewódzkich program restrukturyzacyjny, który w tej chwili jest finalizowany ponieważ Bank Gospodarstwa Krajowego podjął decyzję. Potrzeba jeszcze około 2- 3 lat na uporządkowanie sytuacji w szpitalnictwie na terenie województwa. Wicemarszałek stwierdził, że Szpital Uniwersytecki nie jest już tak bardzo odległą sprawą, może Uniwersytet musi się przekonać, że sytuacja w szpitalach będzie stabilniejsza już od 2018 roku i może wtedy zostanie podjęta bardziej odważna decyzja.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 18 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

2) **radnego Sławomira Miklicza** dotyczący:

- zwiększenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie: „Zakup aparatu cyfrowego

telekomando z tomosyntezą dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie” o kwotę 1.500.000,-zł.

Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że wszystkie jego wnioski dotyczą inwestycji w służbie zdrowia i chciałby zastosować do nich jedną argumentację, w związku z tym jeżeli prowadzący obrady wyrazi zgodę to jego wypowiedź będzie dotyczyła wszystkich i będzie dłuższa. W związku z brakiem głosów sprzeciwu Wiceprzewodniczącego sejmiku – Czesława Łączaka radny kontynuował swoją wypowiedź. Radny stwierdził, że obserwuje od pewnego czasu ogromną potrzebę osiągnięcia jakiegoś sukcesu w służbie zdrowia. Sukces taki jest potrzebny Zarządowi ponieważ 4 lata nadzoru nad służbą zdrowia to do tej pory jedno wielkie pasmo porażek. Jeśli Marszałek Kruczek mówi, że jest dumny z tego iż pierwsi w Polsce opracowali program restrukturyzacji, który będzie wdrażany to należy zwrócić uwagę, że programy takie opracowywane są w każdym województwie czy ministerstwie i są one realizowane, w jednym miejscu z większym sukcesem, w drugim z mniejszym ale nigdy taki program nie był opracowywany na własne potrzeby. Najpierw Zarząd zwiększył w ciągu dwóch lat zobowiązania ogółem o 200 milionów złotych a wczoraj miała miejsce konferencja prasowa, na której Zarząd chwali się iż zaciąga kredyt restrukturyzacyjny na 200 milionów złotych a chyba nie o taki sukces chodzi. Radny zwracając się do Marszałka stwierdził, że oni ten sukces pomogą osiągnąć Marszałkowi. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na 2018 rok na służbę zdrowia przeznaczają się najmniejszą kwotę jaka była do tej pory, podkreślając, że nie mówi o środkach unijnych. Stwierdził, że członek Zarządu – pan Stanisław Kruczek używa sloganów nie mających poparcia w rzeczywistości, że teraz na służbę zdrowia ze środków unijnych przeznaczają się największe środki w ramach RPO, nie można używać takich argumentów bo na służbę zdrowia były przyznawane większe środki, z samego budżetu województwa było prawie 100 milionów złotych. Radny podkreślił, że złożone przez niego wnioski – zaopiniowane negatywnie przez Zarząd Województwa i Komisję Budżetu, Mienia i Finansów nie burzą budżetu, są to drobne wnioski inwestycyjne, które mają głównie na celu poprawę jakości usług medycznych w jednostkach podległych Samorządowi Województwa. Ich źródło finansowania upatruje w działaniach, które stara się zrozumieć a są nimi publikacja i reklama w mediach, wykonanie systemu identyfikacji wizualnej, działania wizerunkowe i promocyjne województwa, kampanie promocyjno informacyjne, promocja województwa za pośrednictwem mediów społecznościowych, organizacja imprez promujących ofertę turystyczną, organizacja wydarzeń promocyjnych i gospodarczego wizerunku województwa, zakup upominków okolicznościowych, organizacja objazdów studyjnych, publikacje w mediach, wdrożenie serwisu internetowego itp. Rok ten jest wyjątkowy pod tym względem, mówiono już o środkach, które chce się przeznaczyć na te cele w różnych aspektach i działaniach o

on nie mówi, że jest to niepotrzebne ale nie w takim stopniu ponieważ przybiera to obecnie zastanawiające formy. Radny proponował aby środki te w części (suma jego wniosków to niespełna 10 milionów złotych) przeznaczyć na potrzeby w służbie zdrowia, które są obecnie ogromne ponieważ podkarpackie jednostki pod nadzorem Samorządu Województwa są w tak złej sytuacji, w jakiej jeszcze nie były i szpitalom trzeba pomóc. Jako sukces na konferencji prasowej podaje się, że obsługa długu w roku 2018 zmaleje i zgoda, tylko jeśli oni od trzech lat mówią o pokrywaniu strat w jednostkach służby zdrowia, co należałoby zrobić szybko i obniżyłoby przede wszystkim koszty obsługi długu, to to tego nie widzieli i nagle jest to argument aby to realizować. Kredyt konsolidacyjny pewno jest potrzebny ale szkoda, że musi być brany aż w takiej wysokości, na przestrzeni trzech lat zobowiązania zwiększono o 87% za zgodą Zarządu Województwa. Radny zaznaczył, że jego wnioski nie są wnioskami, które uzdrowią sytuację w służbie zdrowia ale pomogą. Zwiększenie wydatków majątkowych o 10 milionów mogłyby być gestem, który mógłby spowodować ulepszenie służby zdrowia. Radny stwierdził, że jeśli chodzi o Szpital Uniwersytecki to jest to ogromna porażka obecnego Zarządu i dzisiaj w rozmowach kularowych nawiązano do dyskusji kiedy była podejmowana uchwała i radni opozycji głosowali pełni obaw za i dzisiaj usłyszał, że mieli rację. Zarząd zamiast najpierw prowadzić uzgodnienia to metodą siły postawił pod ścianą Uniwersytet, co nie przyniosło efektu. Urząd Marszałkowski rozesłał informację o utworzeniu Szpitala Uniwersyteckiego do wszystkich lokalnych mediów a za tydzień informacji odwołującej nie było. Rady apelował aby poprzeć jego wnioski celem polepszenia sytuacji w służbie zdrowia, jeśli nie zostaną podjęte działania to straci na tym dobro pacjenta. Radny wyraził nadzieję, że jego wnioski uzyskają akceptację Sejmiku, tym bardziej, że dotyczą one szpitali położonych w miejscowościach, z których pochodzą poszczególni radni. Inwestycje, które on proponuje mają potencjalnie wpływ na zwiększanie kontraktów, Marszałek wspominał, że jeśli chodzi o jeden z wniosków dotyczący Oddziału Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej w Szpitalu Klinicznym, została zabezpieczona kwota a on się jej nie doszukał i nie czy chodzi o to samo zadanie. Radny apelował aby radni poparli jego wnioski, podkreślił, że są to inwestycje potrzebne i dobrze byłoby wykonać dobry gest w kierunku tych jednostek. Myśli, że kolejne budżety będą wyglądały lepiej, nowy budżet będzie przyjmowany przez kolejny Sejmik i stanie on przed ogromnym zadaniem dofinansowania sytuacji w służbie zdrowia, która ostatnimi laty straciła bardzo dużo w związku z niewspieraniem jej przez budżet województwa.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek stwierdził, że myśli iż wszystkie te wnioski zostaną zrealizowane ponieważ wynikają z wielkich potrzeb zgłaszanych od wielu lat przez szpitale. Jest to m.in. efekt panującej od wielu lat sytuacji w służbie zdrowia ponieważ nie bilansując placówek z amortyzacją powodujemy, że jest degradacja przede wszystkim urządzeń i lokali i te potrzeby inwestycyjne są duże. 10 milionów złotych wnioskowane przez radnego Miklicza zostanie dokładnie w szpitalach jeśli rzeczywiście program restrukturyzacji zostanie wprowadzony. Będzie to kwota na najbardziej potrzebne zakupy inwestycyjne. Jeśli chodzi o pierwszy wniosek to

obecnie w Szpitalu w Krośnie realizowany jest Program Regionalnego Centrum Południowego „Kobieta i dziecko” na kwotę 18 milionów złotych, zakupiony w dniu 15 grudnia 2016 roku mammograf pojawił się w Krośnie, w szpitalu planowana jest ponadto realizacja jeszcze jednego programu- Regionalne Centrum Kompleksowej Diagnostyki. Łączna kwota inwestycji, która trafi do szpitali wojewódzkich to 220 milionów złotych i w wielu miejscach konsumuje ona potrzeby zgłoszone we wnioskach radnego Miklicza. Jeśli sytuacja w szpitalach poprawi się to same szpitale będą w stanie m.in. z zaoszczędzonych kwot płaconych do banku na obsługę kosztów zadłużenia długoterminowego finansować zakupy inwestycyjne.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- zwiększenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie: „Zakup tomografu komputerowego dla potrzeb Zakładu Rentgenodiagnostyki” dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu o kwotę 2.000.000,-zł. Źródła finansowania: dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- zwiększenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie: „Zakup kardiomonitörów i respiratorów na potrzeby Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii” – Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu o kwotę 1.120.000,-zł. Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 19 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty.

- zwiększenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie: „Remont Oddziału Paliatywnego w budynku przy ulicy Grodzkiej 45” – Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie o kwotę 250.000,-zł. Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty

- zwiększenia planu wydatków w dziale 851 – Ochrona zdrowia, w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne na zadanie: „Doposażenie Bloku Operacyjnego Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej” – Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie o kwotę 1.775.000,-zł.
Źródła finansowania: dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów negatywnie zaopiniowała wniosek.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw było 29 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wniosek nie został przyjęty

Po przegłosowaniu wniosków Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2018 r. wraz z autopoprawkami Zarządu.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw było 4 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVII/789/17 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 wraz z autopoprawkami.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018 – 2042 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw było 4 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVII/790/17 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Po podjęciu powyższej uchwały Przewodniczący Sejmiku o godzinie 18.10 ogłosił przerwę w obradach do godziny 18.30.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/791/17 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/792/17 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/793/17 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zwolnienia z opłat lub obniżenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych dla obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/794/17 została podjęta jednogłośnie (21 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/795/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Podkarpackiego w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/796/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody Muzeum – Zamek w Łańcucie na zbycie w formie darowizny nieruchomości położonych w Markowej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/797/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/798/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/799/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnień w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/800/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/801/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Obwodowi Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/802/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/803/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zaproponował aby skład Rady Społecznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu był tożsamy ze składem Rady Społecznej w Wojewódzkim Szpitalu im. Ojca Pio w Przemyślu.

Zgłosił kandydatury następujące kandydatury:

1) Szymon Wawrzyszko

2) Robert Bal

3) Krzysztof Majcher

4) Bożena Ryczan

5) Marek Ptaszyński

Zgody na kandydowanie stanowią

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że rozumie iż zgodnie z procedurą Przewodniczący Sejmiku posiada wszystkie zgody na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego, że posiada niniejsze zgody.
Zgody na kandydowanie stanowią załącznik nr 30 do protokołu.

Radny Wiesław Lada pytał czy jest już komplet zgłoszonych osób. Prosił o krótkie przedstawienie kandydatów.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że zgłoszono pełną listę kandydatów. W przypadku zgłoszenia większej liczby konieczne będzie przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego, na co jest również przygotowany.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek krótko przedstawił kandydatów do Składu Rady Społecznej. Poinformował, że pan Szymon Wawrzyszko jest szefem „Solidarności” w Jarosławiu, pan Robert Bal – radnym Miasta Przemyśla, pan Krzysztof Majcher pracuje obecnie w Elektrowni w Solinie, pani Bożena Ryczan jest radną Powiatu Przemyskiego, natomiast pan Marek Ptaszyński jest pracownikiem Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku odczytał treść projektu uchwały uzupełnionego o wskazane nazwiska kandydatów i poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, głosów przeciw nie było, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała NR XLVII/804/17 stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/805/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/806/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Rady Gminy Jaślika o wprowadzenie zmian do uchwały nr XLVIII/992/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014r. w sprawie Jaśliskiego Parku Krajobrazowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/807/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/808/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami

za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Obwodem Zakarpackim (Ukraina)

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała NR XLVII/809/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmian w ustawie Kodeks wyborczy i zmian ustaw dotyczących samorządu terytorialnego.

Radny Wojciech Zając w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały w pierwszym czytaniu.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że zgłasza głos sprzeciwu. Pytał w jakim trybie został zgłoszony wniosek formalny i co oznacza zgodnie ze Statutem i Regulaminem pracy Sejmiku odrzucenie w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że niniejszą kwestię reguluje § 40 Regulaminu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radca Prawny – Wiesław Durda wyjaśnił, że były już wnioski o odrzucanie projektów uchwał. W § 40 ust. 1 jest wykaz wniosków formalnych. Wśród nich są takie wnioski, które powodują albo słabszy skutek tzn. zdjęcie uchwały z danej sesji celem przekazania albo do właściwej komisji albo do wnioskodawcy – powoduje to „zejście” danego projektu uchwały z posiedzenia. Mocniejszy wniosek, to odrzucenie uchwały. Jest to typowy wniosek spotykany w każdym organie stanowiącym, łącznie z parlamentem. Jest to wniosek zmierzający do postawienia kwestii czy dany projekt uchwały ma być dalej procedowany czy też przestaje funkcjonować jako projekt uchwały.

Radny Sławomir Miklicz prosił o przytoczenie zapisów § mówiących o procedowaniu uchwały i czy wnioskodawca ma prawo przedstawić projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że wnioskodawca przedstawił projekt uchwały, który został zamieszczony w porządku obrad i w stosownym czasie wszyscy radni mogli się z nim zapoznać, natomiast wniosek formalny ma prawo być głosowany poza kolejnością i spowoduje dalsze procedowanie uchwały lub wstrzymanie jej procedowania.

Radny Wiesław Lada pytał nad czym radni mają głosować, prosił o przedstawienie treści stanowiska.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że przechodząc do niniejszego punktu porządku obrad sesji przedstawił tytuł procedowanej uchwały, po czym pojawił się wniosek formalny, który powinien przegłosować i w stosunku do niego pojawił się również wniosek przeciwny.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek formalny o odrzucenie projektu uchwały.

Za wnioskiem o odrzucenie projektu uchwały w pierwszym czytaniu głosowało 16 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Radni prosili o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na sali obrad jest obecnych 26 radnych.

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku w sprawie usunięcia napisu „BIRCZA 1945-1946” z tablicy przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie.

Radny Wiesław Lada poinformował, że chciał zgłosić się do wystąpienia lecz ma wyłączone urządzenie.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że to radny świadomie wcześniej wyciągnął kartę do głosowania, więc teraz musi ją ponownie włożyć i zalogować się. Stwierdził, że radny na własne życzenie pozbawił się zabrania głosu jako pierwszy mówca. Stwierdził, że nie trzeba było „majstrować” przy kartach do głosowania.

Radny Wojciech Zając w imieniu Klubu Radnych PiS złożył wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej celem rozwiania wątpliwości pojawiających się wokół tematu.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że wszystko wskazuje na to, że Przewodniczący „majstruje” na sali obrad, liczy i nie może się doliczyć ponieważ nie wie ilu jest radnych, nie wie czy jest kworum i nie panuje nad tym co dzieje się na sali obrad. Radny poinformował, że wniosek w sprawie przywrócenia napisu „BIRCZA 1945-1946” na tablicy przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie został przygotowany 9 grudnia 2017 roku i został on odrzucony z przyczyn formalnych, kolejny był przygotowany 11 grudnia br. i był czas na skierowanie go do właściwej komisji, czego nie uczyniono. Radny podkreślił, że wie iż jest to temat drażliwy ale warto byłoby aby Sejmik jednoznacznie określił stanowisko w sprawie przywrócenia tablicy na grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie. W Birczy i na Ziemi Przemyskiej wszyscy walczyli o wolność Ojczyzny. Przewodniczący Klubu PiS stawia wnioski aby utracić zgłaszane przez jego klub wnioski. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący Kodeksu Wyborczego to ich intencją było aby nadchodzące wybory były wolne, sprawiedliwe, demokratyczne i uczciwe. Radny stwierdził, że myślał iż w tej kwestii będzie jednomyślność ponieważ wszystkim zależy na tym aby te wybory tak

wyglądały. Schowanie wniosku poprzez odrzucenie w pierwszym czytaniu to kompromitacja ponieważ zależało im na praworządności i sprawiedliwości wyborów. Tak samo zależy im na tablicy BIRCZA – aby wróciła ona do Warszawy, upamiętniając tych ludzi którzy walczyli, zginęli i ponieśli ofiarę walki za wolność Ojczyzny. Radny poinformował, że składa wniosek przeciwny tzn. aby dzisiaj niniejszy wniosek rozstrzygnąć, zaznaczył, że jest to jedynie stanowisko Sejmiku . Radny apelował aby nie odkładać tematu - 11 listopada 2017 roku tej tablicy już nie było i należy zadbać aby wróciła ona jak najszybciej na swoje miejsce i temu ma właśnie służyć przygotowane stanowisko. Nie jest to tylko stanowisko PSL ale przede wszystkim mieszkańców Ziemi Przemyskiej i należy uszanować ich wolę i pomóc aby tablica wróciła na swoje miejsce.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że chce się pochylić się nad niniejszą sprawą i odesłać do komisji Sejmiku celem dogłębnego zbadania ponieważ nie jest w stanie określić genezy i przyczyny usunięcia tablicy. Prosił aby nie mówić, iż są przeciw, kiedy chcą bardzo odpowiedzialnie podjąć stanowisko.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej

Za wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do Komisji głosowało 16 radnych, 10 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Informacja na temat projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej PSIM”.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że jest to projekt jest ważny i strategiczny z punktu widzenia funkcjonowania systemu ochrony zdrowia w tym Podkarpackiego Systemu Wpierania Informacji Medycznej, który dotyczy szpitali wojewódzkich i powiatowych. Projekt był omawiany na Sejmiku w 2016 roku, było omawiane jak ten projekt się rozwija, w jaki sposób wchodzi w stadium realizacji, był również przedmiotem kontroli przez CBA, te projekty były kontrolowane przez CBA we wszystkich województwach. Kontrola trwała od Maja 2016 do Lutego 2017 roku podstawowym zarzutem, który w protokole się znalazł dotyczył naruszenia przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, który pełni funkcję instytucji zarządzającej nieosiągnięcie wskaźnika w formie interpretacyjnej dotyczyło to liczbę osób korzystających z usług on-line w liczbie 100 tysięcy, którzy zostali odnotowani przez każdorazowe wejście na portal Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej. Marszałek stwierdził, że Zarząd Województwa nie zgodził się z tym zarzutem i w całości odwołał się, ale nie zostało to uwzględnione. Marszałek przypomniał, że musiał być wybrany tylko jeden wskaźnik kluczowy, jeden wskaźnik produktu i jeden rezultatu, a zostało wybrane aż 6 po to aby pokazać w pełni jak ten system działa.

CBA stwierdziło, że wskaźnik został napompowany liczbami wejść na Portal Podkarpacki System Informacji Medycznej. Marszałek stwierdził, że w dalszym ciągu będzie wyjaśniana ta sprawa, wartość wszystkich wskaźników, która była na początku 2016 roku badana poprzez działania promocyjne, doszkalanie kadry medycznej wzrosła, będzie to pokazane na prezentacji przedstawionej przez dyrektora Sławomira Cynkara. Marszałek przypomniał, że taki system bardzo ciężko się wdraża, napotyka on na problemy sprzętowe, kadrowe, wszyscy muszą się do niego przyzwyczajać. Duży wpływ na osiągnięcie wskaźników, które w odczuciu Zarządu nie są złe wpływały ustawowe przesunięcia stosowania systemu elektronicznych danych medycznych zgodnie z ustawą. Początkowo termin wyznaczony jak obowiązek był na 31 czerwca 2014 roku, następnie został przesunięty na 31 lipiec 2017 roku i kolejnie przesunięto na 31 grudzień 2018 roku. Przesunięcia obowiązku stosowania elektronicznych danych medycznych nie wpływało pozytywnie na osiągnięcie tych rezultatów we wszystkich województwach w kraju. Elektroniczna platforma gromadzenia, analizy i udostępniania zasobów cyfrowych o zdarzeniach medycznych, która musi współpracować z systemem P1 i systemem P2, który miał funkcjonować na poziomie kraju też nie dawała możliwości rozwoju tego projektu. Marszałek poprosił dyrektora Sławomira Cynkara o przedstawienie informacji o projekcie Podkarpacki System Informacji Medycznej, jak się rozwijał w poszczególnych latach, jak gwałtownie przyrasta liczba osób dających zgody na zarejestrowanie do przetwarzania elektronicznych danych medycznych, jak wygląda statystyka i dynamika przyrostu kont i e-rejestracji, pokazania sumy wszystkich leczonych oraz porad, które od 1 listopada 2014 do 31 października w tym systemie się pojawiły.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar - *dokonał prezentacji multimedialnej jak w załączniku nr 38 do protokołu.*

Radna Teresa Kubas – Hul poprosiła o udzielenie informacji jakie będą kolejne etapy ponieważ z informacji przekazanych na sesję Zarząd Województwa odmówił podpisania raportu, wniósł zastrzeżenia na piśmie i jakie będą kolejne etapy oraz konsekwencje finansowe związane z realizacją projektów współfinansowanych z funduszy europejskich. Radna zapytała czy jest jakaś procedura, która prowadzi do kolejnych etapów, rekontroli i kiedy ta sprawa zostanie całkowicie zakończona.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że będzie dalej prowadzony proces wyjaśniania i rozmów ponieważ trzeba to wyjaśnić precyzyjnie i do końca, tak aby nie ucierpiał żaden projekt. Może dojść do sytuacji w której będzie ponowna kontrola ponieważ takie sytuacje się już zdarzały. Marszałek stwierdził, że zamierza się spotkać z osobami, które odpowiadają za tą kontrolę i dopiero wtedy będzie wiadomo jak ta sytuacja wygląda. Zarząd odmówił podpisania raportu ze względu na wszystkie przedstawione argumenty, trzeba spojrzeć na ten projekt w układzie realizacji po 2014 roku, kiedy to wystartowało i teraz gdy dynamika jest bardzo duża i dobrze rokuje projekt.

Sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami dla Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2017.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2016 roku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 14 listopada 2017 r. do 13 grudnia 2017 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLV i XLVI sesji w dniu 27 listopada 2017 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli zapytań i interpelacji.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że chce podzielić się z radnymi dobrymi wiadomościami jeśli chodzi o stan wykorzystywania środków przez podkarpackie firmy w zakresie PO Rozwój Polska Wschodnia w kategoriach działań innowacyjnych – Podkarpacie jest na świetnej pozycji. W jednym z artykułów prasowych jest informacja, że ubogi region zdeklasował rywali i Podkarpacie najsukuteczniej sięga po pieniądze a jest to dopiero półmetek perspektywy finansowej 2014- 2020. Pojawił się raport pokazujący korzystanie ze środków PO „Inteligentny rozwój” o okazuje się, że

Podkarpacie zdeklasowało konkurencję, najlepiej radzą sobie firmy małe. Najwięcej w skali uzyskało Województwo Mazowieckie - 359 milionów, a Podkarpacie - 352 miliony, na 1 mieszkańca na Podkarpaciu to 1650 zł a w Wojewódzkie Kujawsko Pomorskim to 970 zł. Firmy w Rzeszowie zyskały 61 milionów a w Szczecinie 1,4 miliona. Pan Marszałek wyjaśnił, że sukces bierze się z bardzo dobrze opracowanych wniosków. Województwo jest najskuteczniejsze w sięganiu po środki na badanie i rozwój, co bardzo dobrze wróży to na przyszłość. Trend ten należy podtrzymać a Województwo będzie nadrabiać straty.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał o uroczystej sesji Sejmiku zaplanowanej na dzień 4 stycznia 2018 roku, podczas której zostanie wręczona Księdzu Arcybiskupowi Mieczysławowi Mokrzyckiemu Odznaka Honorowa „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, poinformował, że będzie to jednocześnie spotkanie opłatkowe radnych wszystkich kadencji Sejmiku. Przewodniczący Sejmiku poinformował również o spotkaniu opłatkowym organizowanym przez PSST, przypomniał ponadto, że radni otrzymali apel w sprawie firmy Ekomex i w stosunku do niego nastąpiło odwołanie i jeśli radni są zainteresowani tym tematem i reakcją na apel, to prosi o kontakt z Kancelarią Sejmiku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XLVII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 20.02.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowali:

Iwona Kielbasa

Paweł Piszcz

