

Protokół Nr XXXVI/17
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 24 kwietnia 2017 r.

XXXVI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 24 kwietnia 2017 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 14.35.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Medyczo-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego,
- przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zasadności utworzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,
- zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace

remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Oranżerii i Ujeżdżalni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.
– zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Prace remontowo – konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie”.

- zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Stajni Cugowych i Powozowni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.
- wstępnej informacji o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez samorząd Województwa Podkarpackiego za 2016 r. w porównaniu do 2015 r.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował umieścić projekty uchwał po dotychczasowym punkcie 34) porządku obrad sesji.

Wstępną informację o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2016 r. w porównaniu do 2015 r. zaproponował również umieścić po dotychczasowym punkcie 34) porządku obrad sesji, jako pierwszy punkt informacyjny. Poinformował, że wprowadzenie niniejszej informacji nie wymaga głosowania ponieważ materiał wpłynął w terminie dłuższym niż 7 dni przed sesją Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie propozycji zmian do porządku obrad sesji.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Medyczno-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zasadności utworzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa

kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Oranżerii i Ujeżdżalni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”. radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Prace remontowo – konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie”. radni głosowali jednomyślnie (27 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Stajni Cugowych i Powozowni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”. radni głosowali jednomyślnie (28 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXXVI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XXXIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.
5. Informacja w sprawie utworzenia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów partnerskich przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Równe.
9. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Mielcu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.
12. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Stalowej Woli wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.
13. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Jadwigi Iżyckiej w Przemyślu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Przemyślu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Łańcucie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Łańcucie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. prof. Rudolfa Weigla w Jaśle wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle.
18. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Jaśle wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle.
19. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Anny Jenke w Sanoku wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Sanoku wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Rzeszowie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie.

23. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
24. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 36 im. Marii Grzegorzewskiej wchodzącej w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
26. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.
27. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.
28. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.
29. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020”.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu”.
32. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/395/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego na realizację inwestycji pn. Budowa łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) z drogą krajową nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi - etap I.
34. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. Rozbudowa łącznika autostrady A4 – drogi powiatowej na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ oraz inwestycji pn. Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 – drogi

- powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Medyczo-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego.
 36. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zasadności utworzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
 37. Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Oranżerii i Ujeżdżalni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.
 38. Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Prace remontowo – konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie”.
 39. Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Stajni Cugowych i Powozowni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.
 40. Wstępna informacja o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2016 r. w porównaniu do 2015 r.
 41. Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2016 roku.
 42. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2016 rok.
 43. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2016.
 44. Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2016 r.
 45. Informacja zawierająca podsumowanie dotychczasowych działań w sprawie Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.
 46. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 marca 2017 r. do 10 kwietnia 2017 r.
 47. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIV sesji w dniu 27 marca 2017 r.
 48. Interpelacje i zapytania radnych.
 49. Wnioski i oświadczenia radnych.
 50. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu XXXIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu XXXIV sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

Radni nie wnieśli uwag do jego treści.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Protokół został przyjęty jednogłośnie (28 głosami za).

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/615/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/616/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Informacja w sprawie utworzenia Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że 4 kwietnia 2017 r. Województwo Podkarpackie złożyło oświadczenie o zawiązanie spółki Podkarpacki Fundusz Rozwoju spółka z o.o. Kapitał zakładowy wynosi 3,5 miliona złotych, udziały zostały objęte. Powyższe stanowi wykonanie uchwały Sejmiku z dnia 27 lutego 2017 r., która dawała zgodę na utworzenie takiej spółki. Nadzwyczajne zgromadzenie wspólników z 4 kwietnia powołało trzyosobową radę nadzorczą składającą się z doświadczonych pracowników Urzędu Marszałkowskiego i są to Paweł Wais – przewodniczący rady nadzorczej, Zofia Kwaśnik – wiceprzewodnicząca, Wiesława Sawczak – sekretarz. Na stanowisko prezesa zarządu powołany został Krzysztof Staszewski. Nadzwyczajne walne zgromadzenie wspólników spółki ustaliło uchwałą nr 7 zasady kształtowania wynagrodzeń. Marszałek przypomniał, że rada nadzorcza może liczyć

pięć osób natomiast zarząd trzy osoby. Obecnie rada nadzorcza liczy trzy osoby a jej członkowie do połowy roku nie będą pobierali wynagrodzenia. 21 kwietnia br. spółce nadano REGON i NIP. Ponadto Marszałek powiedział, że w kwestii kształtowania zasad wynagrodzenia to do połowy roku prezes będzie miał ustaloną kwotę wynagrodzenia w wysokości 6.600 zł z możliwością wynagrodzenia stałego w kwocie 13.200 zł. Pokazano cele zarządcze w ramach których ustalone jest wynagrodzenie zmienne w zależności od efektów. Jeżeli chodzi o uchwałę nr 9 to przedstawia ona wymagania jakie ma spełnić kandydat organu zarządzającego spółki. Aby nie było zarzutów o zatrudnianiu kolegów politycznych zatwierdzono także warunki wykluczające osobę, która m. in. pełni funkcję społecznego pracownika, jest zatrudniona w biurze poselskim, senatorskim, poselsko-senatorskim, wchodzącej w skład organów partii politycznej, jest zatrudniona przez partię polityczną na podstawie umowy o pracę, pełni funkcję z wyboru zakładowej organizacji związkowej, jest aktywna społecznie, zarobkowo co rodziłoby konflikt wobec interesów spółki. Podjęto już pierwsze działania związane ze strategią wyjścia. 11 kwietnia podpisano aneks do umowy tj. 10 milionów zł z Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych, planuje się także podpisanie aneksu z RARR do końca roku. W dniach do 21 kwietnia wpłynęły propozycje od beneficjentów z którymi odbyły się spotkania w celu podpisania aneksów są to Podkarpacki Fundusz Poręczeń, Rzeszowska Agencja, Regionalnej Izby Gospodarczej, Agencja Rozwoju Regionalnego MAR, zaplanowano też spotkania z Podkarpacką Izbą Gospodarczą, Leżajską Stowarzyszeniem, z Poręczeniami Kredytowymi, Tarnobrzeską Agencją i Fundacją Wspomagania Wsi. Po podpisaniu aneksów z Funduszem i RARR wycofana kwota wynosić będzie 15 milionów zł.

Radna Teresa Kubas-Hul poinformowała, że po lekturze materiałów stwierdza, że jest to skok na środki podkarpackich mieszkańców oraz że, jest to byt który ma stworzyć miejsca pracy dla kolegów i działaczy partyjnych. Dodała, że Marszałek w niektórych aspektach przekazał informacje dokładnie a w innych pobieżnie. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie członków zarządu spółki to dla prezesa zarządu spółki wynagrodzenie stałe wynosi 13.200 zł a dodatkowo wynagrodzenie zmienne, które wynosi do 25% wynagrodzenia stałego co daje ok. 18 tys. W przypadku wiceprezesa wynagrodzenie wynosi 11 tys. zł. plus wynagrodzenie zmienne do 25%. Radna powiedziała, że radni otrzymali również informacje dotyczące celów zarządczych jakie zostały postawione. Udzielenie pożyczek obrotowych i inwestycyjnych w trakcie całego roku ma wynieść 4 miliony zł. Udzielanie poręczeń kredytów i pożyczek w ciągu całego roku wynosić będzie 2 miliony zł. Jeżeli zarząd wywiąże się z tych ambitnych celów zarządczych wówczas jego wynagrodzenie zostanie zwiększone o 25% w stosunku do wynagrodzenia miesięcznego czyli tak naprawdę w skali roku od łącznego wynagrodzenia wypłaconego w całym roku. Radna powiedziała, że gdyby popatrzeć jakie będą przychody osiągnane z tyt. że „aż” 4 miliony złotych będzie wynosił fundusz pożyczkowy czyli pożyczki udzielane na cele obrotowe i inwestycyjne można sobie wyobrazić oprocentowanie tych pożyczek, opłaty stałe z tyt. rozpatrzenia wniosku, widać jaka będzie rentowność tego produktu. Podkreśliła,

że było wiele innych rozwiązań, o których mówiono na sesjach natomiast zarząd za każdym razem odrzucał propozycje. Radna Kubas-Hul podkreśliła, że dziś po tych materiałach, które otrzymali są przekonani że był to „skok”.

Radny Wiesław Lada powiedział, iż przychyła się do wypowiedzi radnej Kubas-Hul. Wysokość zarobków prezesa, wiceprezesa zarządu i członków zarządu jest bardzo wysoka, gdyż jest to co najmniej czterokrotność średniej krajowej. Zapytał czy radni mają wpływ na to by obniżyć te wynagrodzenia w początkowej fazie a podwyższyć je w przyszłości gdy będą efekty. Na starcie na wkład własny przekazuje się 3.5 miliona zł. i ustala się tak wysokie pensje. Jest to tworzenie miejsc pracy z bardzo wysokimi jak na podkarpackie zarobkami. Radny zwrócił się z pytaniem do Marszałka kto przyznał takie wysokie wynagrodzenia i czy sejmik ma wpływa by je obniżyć gdyż jak stwierdził radny do obracania kwotą 6 milionów złotych z czego na pensje przeznaczyć ok. pół miliona nie potrzeba wielkiego matematyka. Następnie radny powiedział, iż wnioskuje by ograniczyć pobory i uzależnić je od efektywności i realizowanych przez zarząd działań.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił się z pytaniem do radnego Wiesława Lady czy wystarczającym będzie obniżenie kwoty wynagrodzenia o połowę. Ponadto zaznaczył że nie ma wiceprezesa, nie ma dwóch członków zarządu co stanowi o obniżeniu kosztów. Marszałek powiedział, że jeżeli chodzi o cele zarządcze, to trzeba mieć świadomość, że spółka na ten rok jest w fazie organizacji i nie można powiedzieć czy udzieli ona do połowy roku kredytów i poręczeń jednak należy pamiętać że do końca roku może mieć 15 milionów na kapitale z polityki wyjścia. Dzisiaj ma 3,5 miliona kapitału który sejmik przydzielił. 10 milionów będzie wycofane z Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych a 5 milionów z RARR może pojawić się dopiero 31 grudnia. Do dyspozycji jest około 12 milionów, z tego ok. 30% będzie do uruchomienia na akcję kredytową czy doręczeniową. Marszałek podkreślił, że nie uważa iż jest to skok na kasę dla „kolesiów partyjnych” a zatrudnione osoby są doświadczonymi pracownikami i takie określenia są dla tych osób obraźliwe. Marszałek przypomniał, że pan Paweł Wais, jest doktorem nauk socjologicznych, magistrem prawa, pracownik urzędu marszałkowskiego od 1999 roku, przechodził przez różne szczeble pracy od urzędnika po zastępcę dyrektora, którym dzisiaj jest, zajmuje się sprawami rozwoju regionalnego, zajmuje się instrumentami finansowymi, posiada uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych i spółek skarbu Państwa, pracuje na Uniwersytecie Rzeszowskim i Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Krośnie, Zasiadał w radach nadzorczych w spółkach RARR, Polmozbyt, Agencja Rozwoju Regionalnego Karpaty, Tarnogrodzki Zakład Komunalny. Marszałek zwrócił się z pytaniem gdzie tu jest kolesiostwo, gdyż kandydatura była wybrana ze starannością. Zofia Kwaśnik, jest emerytowanym pracownik Urzędu marszałkowskiego, pracowała jako kierownik oddziału w departamencie budżetu, była dyrektorem finansowym w PKN Orlen, jest biegłym rewidentem, Wiesława Sawczak, pracuje od 1993 pracuje jako radca prawny, ukończyła UMCS w Lublinie, pracowała w Zakładzie Usług Społecznych w

Rzeszowie. Pan Krzysztof Staszewski był prezesem Stowarzyszenia Karpatia, pracuje w Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych, członek Rady nadzorczej rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego i Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Marszałek dodał, że jest to spółka o strategicznym znaczeniu jeżeli chodzi o rozwój Podkarpacia stąd ważne jest aby te osoby były w dyspozycji Zarządu i Sejmiku i uważa, że są to bardzo dobre decyzje kadrowe.

Radny Sławomir Miklicz zwracając się do Marszałka powiedział, że pochwała za spryt i umiejętne szafowanie hasłami i liczbami i dodał po drugiej stronie są osoby, które umieją czytać i analizować. Jeżeli chodzi o radę nadzorczą to są urzędnicy pobierający pensje i którzy w ramach swoich obowiązków pracują dla spółki. Radny zgodził się z Marszałkiem, że jest dużo formalności, które na starcie spółka musi realizować, jest biuro nadzoru właścicielskiego i urzędników powołanych do rady nadzorczej. Radny Miklicz zapytał kto będzie zasiadał w radzie nadzorczej i zarządzie po czerwcu. Ponadto radny Miklicz zapytał czy wszyscy członkowie rady nadzorczej posiadają uprawnienia. Jest to spółka samorządowa, która funkcjonuje inaczej niż te skarbu Państwa, ustawa reguluje kto może zasiadać w radach nadzorczych. Był też regulamin Urzędu marszałkowskiego zawierający wymagania co do członków rad nadzorczych w spółkach z udziałem samorządu województwa podkarpackiego. Radny zapytał czy członkowie zostali powołani zgodnie z tym regulaminem jeżeli jeszcze funkcjonuje. Radny Miklicz zapytał również czy w przypadku pana Pawła Waisa zachodzi konflikt interesów gdyż pracuje on w departamencie Rozwoju Regionalnego i będąc w radzie nadzorczej spółki która ma zarządzać pieniędzmi pochodzącymi ze środków unijnych z programów operacyjnych. Następnie radny zapytał czy obecny prezes zarządu pełni funkcję prezesa w dwóch spółkach samorządowych jednocześnie i pobiera dwa wynagrodzenia. Radny powiedział że nikt nie obraził obecnie powołanych członków rady nadzorczej i że na miejscu Marszałka podjął by podobne decyzje jednak czeka na informacje kto będzie ta spółka zarządzać za pół roku.

Radny Władysław Lada powiedział że podobnie jak radny Miklicz również nie chciał nikogo obrazić jednak w trosce o środki finansowe jakie są przeznaczane na tą spółkę uznał że środki przeznaczane na wypłaty są zbyt wygórowane. Dodał, że miał już okazję współpracować z Panią Wiesławą Sawczak i ma o niej bardzo dobrą opinię natomiast nie zna pozostałych osób.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że obecnie pensja jest obniżona do połowy jednak oraz że na członkach rady nadzorczej spoczywa bardzo duża odpowiedzialność i że odpowiadają oni materialnie za swoje decyzje. Zwracając się do radnego Miklicza stwierdził iż nie ma takiego założenia że w czerwcu te osoby zostaną odwołane gdyż zrezygnowały z zasiadania w radzie nadzorczej w innych spółkach gdyż zgodnie z zasadami nie mogą być w dwóch spółkach jednocześnie. Każdy z członków rady nadzorczej składa oświadczenia kandydata członka rady nadzorczej spółki prawa handlowego z udziałem województwa podkarpackiego pod odpowiedzialnością karną. Takie oświadczenia zostały zebrane i Nie są one w

żadnym konflikcie i nie naruszają postanowień zawartych w art. 19 ust 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym z wyłączeniem posiadania pozytywnej opinii rady do spółek z udziałem skarbu państwa i państwowych osób prawnych. Spełniają wymagania wyższe niż są dla spółek samorządowych przewidziane. Marszałek oświadczył, że żaden z kandydatów nie jest w kolizji z prawem. Dotyczy to również prezesa Staszewskiego. Marszałek powiedział także, że spotyka się z uznaniem w związku z tym że środki europejskie będziemy kumulować tak aby mieć na przyszłą perspektywę finansową fundusze i instrumenty, które będą rozwijały przedsiębiorczość. Zapieranie się że jest to dla kołosiów jest szkodliwe. Marszałek przypomniał że po jednokrotnym obrocie w banku Gospodarstwa krajowego do spółki trafi 200 milionów zł na dziś. Dzisiaj również spółka ma przygotować swoją strukturę, swoje kadry, swoje procedury do tego by tak dużymi środkami zarządzać. Następnie dodał, że na pewno nie skończymy na jednym prezesie gdyż jest możliwość zatrudnienia drugiego ale to będzie uzależnione od tego, kiedy trafią większe środki do spółki. Na dzisiaj nie ma takiej potrzeby. Dodał iż, w Podkarpackim Funduszu Poręczeń Kredytowych w którym, też był jednoosobowy zarząd. Marszałek podkreślił że nie zachodzi żaden konflikt ani z ustawą ani kodeksem oraz z regulacjami jakie obowiązują w spółkach samorządowych. Są to zbyt poważne rzeczy aby na takie ryzyko się narażać. W dalszych słowach Marszałek ponownie przedstawił sylwetki członków rady nadzorczej.

Radna Teresa Kubas-Hul – radna wracając się do Marszałka powiedziała, że nie odpowiada on na pytania, a na pytania zadawane na piśmie otrzymuje bardzo ogólne odpowiedzi. Prosi zatem aby Marszałek na dzisiejszej sesji odpowiedział na pytanie kto jest obecnie prezesem Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych gdyż z życiorysu obecnego prezesa podkarpackiego funduszu wynika, że jest jednocześnie prezesem Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Następnie dodała, że na pytanie Sławomira Miklicza nie uzyskano odpowiedzi. W związku z tym, że w materiale jest informacja o wynagrodzeniu dla prezesa do końca czerwca radna pyta jakie będzie wynagrodzenie prezesa od pierwszego lipca br. W związku z tym, że zapisane zostały sposób wynagradzania, czyli stałe i zmienne to czy jeżeli spółka udzieli kredytów, pożyczek w wysokości 4 milionów i poręczeń w wysokości 2 milionów złotych czy wynagrodzenie czy wynagrodzenie zostanie zwiększone o 25% tzn. czy zostanie wypłacona nagroda po przyjęciu sprawozdania finansowego. Zapytała, jakie będzie wynagrodzenie dla członków rady nadzorczej od pierwszego lipca br. bo do 30 czerwca te osoby nie pobierają wynagrodzenia. W związku z informacją, że z Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych w ramach wycofania środków z instrumentów zwrotnych wycofane zostanie 10 milionów zł radna Kubas –Hul zapytała jaki jest los Podkarpackiego Funduszu Poręczeń Kredytowych i czy zostało zakończone przerwane nadzwyczajne zgromadzenie udziałowców i czy podjęto decyzję co do dalszych losów spółki. W związku ze złożoną przez Marszałka deklaracją dotyczącą pozostawienia tych samych osób również po pierwszym lipca, które dziś w ramach swoich obowiązków służbowych

pełnią funkcję członków rady nadzorczej radna poinformowała że po pierwszym lipca będą o tą sprawę pytać.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że Marszałek nie odpowiedział na kluczowe pytania i ponowił pytanie czy istnieje konflikt interesów w przypadku Pawła Waisa, który jest zastępcą dyrektora w departamencie rozwoju regionalnego nadzorującym fundusze i jednocześnie zasiada w radzie nadzorczej spółki.

Marszałek Władysław Ortyl - Marszałek odnosząc się do pytania radnego Miklicza odpowiedział że nie ma konfliktu interesów. Ponadto powiedział, iż najlepiej odpowiadać na zadane pytania na piśmie i że należy czytać otrzymywane dokumenty by nie powtarzać tego samego. Ponadto Marszałek powiedział, że jeżeli chodzi o Pana Staszewskiego to nie zachodzi konflikt interesów gdyż pan Staszewski zrezygnował z zasiadania w radzie nadzorczej Podkarpackiego Funduszu Poręczeń by móc być prezesem Podkarpackiego Funduszu Rozwoju. Dodał również, że nie ma nowego prezesa zarządu tej spółki i że o tym zdecyduje rada. Marszałek dodatkowo poinformował, że nie jest w stanie powiedzieć ile prezes będzie zarabiał od połowy roku i nie chce dziś takich deklaracji składać.

Radny Sławomir Miklicz powiedział, że pan Marszałek wkłada w usta radnych słowa, których nie użyli oraz że Marszałek jest po to aby odpowiadać na pytania radnych.

Radna Teresa Kubas-Hul zwracając się do Marszałka powiedziała, że Marszałek nie odpowiedział na pytania. Dodała że w materiałach, które otrzymali na dzisiejszą sesję Marszałek przekazał informację chcąc pokazać, że to co było na ostatniej sesji nie do końca było zgodne z zamiarem zarządu województwa. W materiałach napisano, że wynagrodzenie prezesa do końca czerwca będzie wynosiło 6.600 zł. Dodała, że będąc na miejscu Marszałka również nie podałyby takich danych lecz rzetelne i uczciwe informacje o kosztach wynagrodzenia. Dodała, że z poprzedniej sesji pamięta jakie są to wysokości, że zarząd na etapie powoływania spółki przyjął założenie będzie generowała straty że te 3,5 miliona złotych przekazanych ze środków budżetu samorządu województwa zostanie w dużej części skonsumowane na wynagrodzenia i inne koszty bieżące funkcjonowania tego podmioty. Radna podkreśliła, że pyta po raz kolejny co się dzieje z Podkarpackim Funduszem Poręczeń Kredytowych, czy zostało zakończone nadzwyczajne zgromadzenie udziałowców, czy podjęto decyzję co do dalszych losów funkcjonowania spółki i jaką podjęto decyzję. Ma to związek z powołanym podmiotem i wycofywaniem środków z instrumentów finansowych i przekazywaniem tych środków nowej spółce. Zwracając się do Marszałka radna zapytała dlaczego nie chce odpowiedzieć na te pytania.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że walne zostało zakończone, nie podjęto decyzji i że w związku z tym że nie będzie tak dużych obciążeń w sprawach finansowych bo prezes nie będzie z tak dużym wynagrodzeniem tam pracował jest możliwość, żeby ta spółka nie osiągała przypadków takich, że może być konieczna zgłoszona na ten moment upadłość. Dodał, że pracują z udziałowcami nad

wypracowaniem formuły, która pozwoli na zakończenie lub kontynuację działalności tego funduszu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów partnerskich przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/617/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/618/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany obszaru aglomeracji Równe.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/619/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Mielcu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/620/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Mielcu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/621/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Stalowej Woli wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/622/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Stalowej Woli wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/623/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Jadwigi Łżyckiej w Przemyślu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/624/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Przemyślu wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/625/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Łańcucie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/626/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Łańcucie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/627/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. prof. Rudolfa Weigla w Jaśle wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/628/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Jaśle wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/629/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej im. Anny Jenke w Sanoku wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/630/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Sanoku wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/631/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Medycznej Szkoły Policealnej w Rzeszowie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/632/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Policealnej Szkoły Medyczno-Społecznej dla Dorosłych w Rzeszowie wchodzącej w skład Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/633/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/634/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/635/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 36 im. Marii Grzegorzewskiej wchodzącej w skład Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/636/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/637/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/638/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/639/17 została podjęta jednogłośnie (29 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020”.

Wicemarszałek Stanisław Kruczek zwrócił się z prośbą aby w niniejszym temacie wypowiedział się Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie – Jerzy Jęczmienionka poinformował, że Samorząd Województwa na podstawie przepisów ustawowych jest zobowiązany do uchwalania wojewódzkich programów. Obowiązujący wcześniej program przeciwdziałania narkomanii stracił swoją ważność, obowiązywał bowiem do 2016 roku. Nowy program przedstawia główne zadania, które Samorząd Województwa poprzez ROPS ma realizować. Dyrektor zwrócił się z

prośbą aby udzielić głosu przedstawicielom Wojewódzkiej Komendy Policji w Rzeszowie, którzy zaprezentowaliby temat współpracy trwającej już 10 lat.

Pani Alina Pieniążek – ekspert Wydziału Prewencji WKP przedstawiła działania policji w zakresie zapobiegania i profilaktyki uzależnień w formie prezentacji.

Przewodniczący Sejmiku podziękował za współpracę z Samorządem Województwa.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/640/17 została podjęta jednogłośnie (27 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/641/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/642/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXVIII/510/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Województwo Podkarpackie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/643/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/395/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego na realizację inwestycji pn. Budowa łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) z drogą krajową nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi - etap I.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/644/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. Rozbudowa łącznika autostrady A4 – drogi powiatowej na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ oraz inwestycji pn. Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/645/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Medyczno-Społeczne Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.4 Poprawa jakości kształcenia zawodowego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/646/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego dotyczącego zasadności utworzenia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS – Wojciech Zając przedstawił radnym treść stanowiska. Radny w imieniu klubu wniósł o przyjęcie stanowiska przez Sejmik.

Radny Władysław Stępień przypomniał, że na poprzedniej sesji w imieniu klubu zgłosił sugestię aby Przewodniczący Sejmiku i władze województwa odbyły rozmowę z Marszałkiem Sejmu RP aby zasugerował parlamentarzystom naszego województwa aby uaktywnili się zarówno w kwestii nowelizacji ustawy prawo wodne oraz przy podjęciu uchwały w sprawie budowy zbiornika Kąty Myscowa. Radny pytał czy w tej ostatniej sprawie poza rezolucją, którą przyjmuje Sejmik były prowadzone jakieś rozmowy.

Radny Wojciech Zając poinformował, że niniejsze stanowisko zostanie przekazane Premierowi Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałkowi Sejmu i Ministrowi Środowiska i planowana jest rozmowa z Marszałkiem Sejmu – Markiem Kuchcińskim w tej kwestii. W niniejszy temat zaangażowani są również aktywnie parlamentarzyści Województwa Podkarpackiego m.in. Bogdan Rzońca, Zbigniew Chmielowiec oraz wielu innych.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/647/17 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Oranżerii i Ujeżdźalni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.

Radna Teresa Kubas – Hul w imieniu Klubu Radnych PO wyraziła zadowolenie z faktu, że przy okazji uchwały zmieniającej budżet na 2017 rok oraz zmiany WPF zostało wprowadzone przedsięwzięcie, które jest realizowane przez Muzeum Zamek w Łańcucie oraz z faktu, że do PO Infrastruktura i Środowisko w ślad za wpisaniem wniosków do Kontraktu Terytorialnego będą złożone trzy projekty przygotowane przez Muzeum Zamek w Łańcucie. Szkoda tylko, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów zwrócili się z pytaniem dlaczego nie ma przygotowanych uchwał intencyjnych ponieważ bez nich wnioskodawca nie mógłby złożyć w sposób poprawny wniosków w odpowiedzi na konkurs. Radna stwierdziła, że cieszy ją fakt iż dzisiaj będą podejmowane takie uchwały intencyjne. Martwi ją jednak jak będą

realizowane projekty jeśli dalej w taki sposób będą przygotowane. Radna poinformowała, że przytoczy kilkanaście cytatów, które dostępne są na stronach internetowych – „wtorek 5 maja 2015 roku Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego – minął długi weekend, skończyły się prace przy trzech projektach, zadzwonił telefon i zostałem umówiony z Sekretarzem . Okazało się, że ten różowy sen o sukcesie i zdobyciu posady w Urzędzie Marszałkowskim nie wygląda tak różowo. Stanowisko podinspektora za 2.200 zł na rękę – mało satysfakcjonujące. Nie wiem czy to ja mam wygórowane oczekiwania czy po prostu taka stawka i teraz najlepsze, dopadły mnie lęki a jakie to lęki a no, że – wracam z powrotem do stanu sprzed 9 lat – etat za marne pieniądze, brak satysfakcji, powrót do niechcianych nawyków, lenistwo, obżarstwo, fajki, zawiść. Wtorek 12 maja 2015 roku, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w oddali – mam mieć ten etat, będzie 8 godzin pracy, nie chcę się ustosunkowywać do tego, po prostu zajęcie na chwilę, nie wiąże z tym przyszłości. Niedziela, 19 lipca 2015 roku – zostałem przyjęty do pracy w UMWP, zaraz po powrocie zacząłem pracę, niezwykle to wszystko, doszedłem do dna finansowego a wcześniej energetycznego i nagle się sprawy ruszyły. Obserwuję te stany rzeczywistości z ciekawością. Ostatnie wydarzenia, w których uczestniczę uwidoczniły mi jak pewna forma pójścia z prądem, akceptacji tego co się dzieje i siebie tzn. mojej obecności w tych wydarzeniach”.

Przewodniczący Sejmiku pytał jaki ma to związek z projektem uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku ze stwierdzeniem, że ma to związek i prosiła aby poczekał – cyt. dalej – „nie trzeba walczyć tylko uważnie obserwować jak strumień odsłania nowe odnogi i badać je po kolei. Niedziela, 20 września 2015 roku – pracuję od lipca w Urzędzie Marszałkowskim, muszę sam organizować sobie pracę, bo raczej nikogo nie ma kto by w departamencie mówił mi co mam robić w związku z projektem. Czasami czuję się z tym nieswojo, ode mnie wiele zależy. Czwartek – 10 grudnia 2015 roku – znowu, kiedyś myślałem, że potrzebuję więcej zarobić, tydzień później szef zadzwonił z propozycją awansu”.

Przewodniczący Sejmiku pytał jaki ma to związek z niniejszym punktem.

Radna prosiła aby jej nie przeszkadzać ponieważ na końcu uzasadni związek i kontynuowała – „znowu dyrektor, tylko, że innego departamentu. Będę się mógł rozwijać i szkolić. Czuję zamęt w głowie od jakiegoś czasu. Wtorek- 18 października 2016 roku – ostatnie tygodnie pokazują mi jak bardzo jestem niegotowy do pełnienia zadań szefa. Nie da się zarządzać i być zarządzanym. Inne zadania, relacje z Wice ostatnio wyraźnie to pokazały – muszę jeździć do Warszawy, uczestniczyć w spotkaniach, prowadzić ustalenia, które mają być później realizowane. Nie ma czasu na realizację zadań, Wice mnie dekoncentruje i wysysa energię. Czekam godzinami w jego sekretariacie, muszę wykonywać jego impulsywne pomysły.

Przewodniczący Sejmiku prosił o uzasadnienie związku anonimowych zwierzeń z internetu z projektem uchwały ponieważ zaczyna to przypominać farsę.

Radna poinformowała, że ma to duży związek i nie są to anonimy i kontynuowała. 11 listopada 2016 roku - działania dla działania – to jest coś co mnie omija ostatnio, nie realizuję obowiązku, który jest mi przypisany, działam dla zysku. Zyskiem jest oczekiwanie, że coś się wydarzy i zdejmie ze mnie jarzmo pracy przy projekcie, zyskiem jest nie branie odpowiedzialności za siebie, a może to, że nie jest to mój obowiązek tylko zewnętrznie narzucona praca. 13 listopada 2016 roku – analizuję co mnie powstrzymuje od działania – strach przed poznaniem swojej sytuacji i wzięcie odpowiedzialności. Przeraza mnie zapoznawanie się z tym co mam zrobić, ciągle załatwianie spraw i wizyty u BR, idę do niego i odpowiada mi, że czekam bo czuję zwolniony z obowiązku wykonywania swojej pracy, potem kiedy obowiązek się materializuje czekam na kolejny moment kiedy zostanę z niego zwolniony i tak w kółko, wypracowałem mechanizm na ..”

Przewodniczący Sejmiku jeszcze raz zwrócił się z prośbą do radnej o uzasadnienie jaki to ma związek z procedowaną uchwałą.

Radna stwierdziła, że ma to duży związek.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że poza jej stwierdzeniem nikt z radnych nie widzi tego związku.

Radna kontynuowała swoją wypowiedź – „18 grudnia – wyobrażenia a rzeczywistość- wyobrażenia były takie, że praca to tylko praca, tymczasem ostatnie dni pokazują, że nie bardzo się sprawdzam. Ostatni wpis z dnia 28 marca 2017 roku – ogarnęło mnie zwątpienie czy podołam, teraz zauważyłem, że to co mnie powstrzymuje to pewna zewnętrzna siła, energia, która odbiera mi inicjatywę”..

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że kończy się czas wystąpienia.

Radna poinformowała, że występuje w imieniu Klubu Radnych PO.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że nie było sformułowania iż jest to wystąpienie klubowe.

Radna stwierdziła, że mówiła iż jest to wystąpienie w imieniu Klubu Radnych.

Przewodniczący poinformował, że oczekuje uzasadnienia związku informacji z procedowaną uchwałą.

Radna stwierdziła, że biorąc pod uwagę, te wszystkie wypowiedzi, które są dostępne publicznie napisane przez jednego z pracowników UMWP, co ona określiła jako- z

pamiętnika pewnego pracownika prosi o przedłożenie szczegółowych informacji na temat trzech projektów, które będą przedmiotem wniosku, który będzie złożony do PO Infrastruktura i Środowisko. Radna zwróciła się z pytaniem do Wicemarszałka czy biorą pod uwagę fakt, że pracownicy są tak zniechęceni pracą w UMWP to wszystkie projekty, które są przygotowywane zostaną zrealizowane i jaki jest stan ich przygotowania. Na posiedzeniu komisji była informacja odnośnie Zespołu Pałacowo – Parkowego w Julinie, że będą to 3 obiekty natomiast z uzasadnienia do projektu uchwały wynika iż będzie to tylko jeden obiekt. Radna prosiła o szczegółową informację w tym zakresie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że radna nie udowodniła związku cytowanych anonimów z internetem a każdy świadomy radny powinien powoływać się na określonych autorów. Cytowanie anonimowego urzędnika jest nadużyciem i pretekstem do dyskredytowania pracy urzędu.

Radna stwierdziła, że ta osoba na pewno będzie mieć odwagę i sama powie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził być może trzeba będzie poprawić komunikację współpracy z osobą, która pisze o pracy i relacjach z przełożonym i oczywiście trzeba będzie to zweryfikować. Poprosił dyrektora Departamentu Kultury Konopka o przedstawienie informacji na temat omawianych projektów.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego – Aleksander Konopek poinformował, że jego dane do logowania zostały pozyskane i status jego pewnych zapisków oraz informacji został zmieniony z prywatnego na publiczny. Stwierdził, że pewne rzeczy napisał, człowiek ma różne momenty słabości i on się do tego przyznaje. Są tam zapiski różnego rodzaju, również o charakterze bardzo osobistym. Jeśli chodzi o projekty to są one przygotowywane przez Muzeum Zamek w Łańcucie, który jest beneficjentem i jest za nie odpowiedzialny. Rolą województwa jest inicjowanie pewnych działań, zachęcanie i przekonywanie do realizacji pewnych planów oraz zapewnienie możliwości finansowych i organizacyjnych aby projekty były realizowane. Projekty zostały zgłoszone do Kontraktu Terytorialnego dzięki zaangażowaniu Departamentu Kultury. Projekty będą złożone do PO Infrastruktura i Środowisko. Jeśli chodzi projekty tzw. OR-KA to były one przygotowane od dawna przez dyrektora Muzeum Zamku w Łańcucie, uchwała ma dotyczyć zabezpieczenia wkładu własnego na ich realizację. Z zapewnień dyrektora wynika, że projekty są przygotowane. Jeśli chodzi o projekt w Julinie to ma on inną historię i kwestia znalezienia właściwej funkcji dla Pałacyku w Julinie była do tej pory problematyczna bo nie jest sztuką wydać środki na remont obiektu i zapewnienie jej nieustającego źródła finansowania ze środków publicznych. Sztuką jest zaangażowanie dodatkowo innych partnerów aby funkcje te były przez nich wspierane, dlatego też przygotowanie projektu w Julinie nie szło takim tokiem jak OR-KA. W ostatnim roku projekt juliński był przygotowywany w kontekście prac,

które podjął departament i chcą aby projekt juliński był elementem przedsięwzięcia - Strategia Dziedzictwo i rozwój. Jeśli chodzi o stopień przygotowania to jest informacja od dyrektora Wojtowicza, że projekt zostanie złożony w terminie, obecnie w rękach dyrektora jest aby przedsięwzięcie zostało sfinalizowane. Projekt ma wszelkie predyspozycje aby otrzymać dofinansowanie, został uwzględniony w Kontrakcie Terytorialnym i dzisiaj radni będą podejmować uchwały o zapewnieniu wkładu własnego. Projekt będzie również oceniany przez ekspertów. Jeśli chodzi o funkcje jakie będzie realizował Pałacyk w Julinie to mówił o tym również na posiedzeniu komisji, chodzi o to aby nie było wyłącznie muzeum w sensie instytucji dotowanej ze środków województwa.

Radny Władysław Stępień poinformował, że nie ma zastrzeżeń do treści proponowanych uchwał. Stwierdził, że wiele obiektów budowanych od XVI do XIX wieku, zniszczonych w trakcie wojny a później odbudowanych i utrzymywanych z Ministerstwa Kultury i samorządy województw ma się świetnie tylko czy nie przyjdzie kiedyś taki moment iż pojawi się ktoś kto będzie chciał je odebrać jako spadkobierca i czy odda wtedy środki w nie włożone.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że w tej chwili w Kontrakcie Terytorialnym jest zdefiniowanych 8 zadań. 3 zadania, o których mówimy to przede wszystkim Julin i dwa zadania dotyczące OR-KA i idą one poza kontraktem. Poinformował, że ostatnio rozmawiał na temat dofinansowania w konkursie Infrastruktura i Środowisko i największą szansę mają zadania uzgodnione w kontrakcie a tych dwóch tam nie ma, niemniej jednak dyrektor Zamku zwrócił się o zabezpieczenie środków na wkłady własne i jeśli doda się kwoty proponowane w dzisiejszych uchwałach to mamy 23 miliony złotych, które powinno się zabezpieczyć. Poinformował, że rozmawiał z doradcą Ministra Glińskiego oraz złożono stosowne pismo by po zakwalifikowaniu się projektów by koszty udziału własnego podzielić po połowie. Jest taka szansa i będzie to jeszcze negocjowane. Pan Wicemarszałek skomentował również sytuację zaistniałą podczas realizacji niniejszego punktu obrad i wyjaśnił, że w pracy na przestrzeni lat zawsze starał się pracować i próbować budować komunikację poprawnie chociaż widać, że jego styl pracy nie wszystkim odpowiada. Szkoda tylko, że dyrektor pisał to w przestrzeni wirtualnej a nie zwrócił się do niego osobiście.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 25 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/648/17 stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Prace remontowo – konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za jej podjęciem głosowało 23 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXVI/649/17 stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zapewnienia wkładu finansowego dla projektu inwestycyjnego pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo – konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych budynku Stajni Cugowych i Powozowni Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXVI/650/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Wstępna informacja o wynikach finansowych podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2016 r. w porównaniu do 2015 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek powitał przedstawicieli placówek ochrony zdrowia, zaznaczył, że jest to informacja wstępna dlatego, że trwa w tej chwili badanie bilansów przez biegłych, informacja ostateczna zostanie przygotowana do końca czerwca. Dodał, że Zarząd chce prezentować te wyniki, bo sytuacja w ochronie zdrowia jest trudna trwają prace systemowe, została przyjęta ustawa o sieci szpitali. Samorząd Województwa w ubiegłym roku prowadził 15 placówek i mimo trudnej sytuacji finansowej ponad 270 tys. pacjentów zostało zaopatrzonych w placówkach wojewódzkich. Jest to 9 szpitali, od 1 marca 2016 r. w Przemyślu został utworzony nasz nowy szpital OLK, było to wynikiem przejęcia szpitala miejskiego i połączenia go z OLK w Przemyślu. W ubiegłym roku miały miejsce dwa takie połączenia, od września trwały konsultacje dotyczące połączenia Szpitala Klinicznego Nr 1 w Rzeszowie z Centrum Chorób Płuc, który w efekcie ma stać się Szpitalem klinicznym. Trwały też konsultacje odnośnie połączenia naszych

dwóch szpitali wojewódzkich w Przemyślu i od kwietnia br. po zachowaniu wszystkich terminów działają już szpitale połączone. W Przemyślu była unia personalna pomiędzy szpitalami, w Rzeszowie była podobna sytuacja ale ostateczne efekty działań strukturalnych, przekształceniowych będziemy mogli ocenić po pełnym roku funkcjonowania. Pomimo trudnej sytuacji w roku 2016 powstawały nowe oddziały i pododdziały, są one wymienione w materiale, jaki radni otrzymali. Złym symptomem jest na pewno sprawa funkcjonowania szpitalnych oddziałów ratunkowych, prawie 86 000 pacjentów, którzy przeszli przez SOR-y pokazuje te podstawowe symptomy dysfunkcji podstawowej opieki zdrowotnej. Lekarze rodzinni kierują bądź też sami idziemy na SOR bo wiemy, że tam pomoc o najwyższym standardzie otrzymamy i niejednokrotnie zostaniemy bez kolejki zdiagnozowani. To jest też przyczyna wyniku finansowego w naszym największym szpitalu, który największą liczbę pacjentów przyjmuje w szpitalnym oddziale ratunkowym. Jeżeli chodzi o sytuację finansową za rok 2016 to jest ona trudna i się pogłębia. Zobowiązania wymagalne wzrosły o 33 mln zł. i wynoszą łącznie 109 mln zł. takiej właśnie kwoty NFZ nie wypłacił za świadczenia wykonane dla pacjentów w województwie podkarpackim przez lata 2008 – 2016. W naszych placówkach rok rocznie mamy 15 mln zł kosztów finansowych, NFZ nie płaci na koszty finansowe działalności placówek tylko na świadczenia medyczne, na leczenie pacjentów w związku z czym ta sytuacja narasta. Koszty ogółem w roku ubiegłym wzrosły o 102 mln zł., przychody o 85 mln zł. dlatego też i wynik finansowy ujemny musiał się powiększyć. W stosunku do roku ubiegłego wzrósł o 16 mln zł. Największą stratę wygenerował szpital Nr 2 i jest to 28 mln zł. z kolei największą poprawę odnotował szpital w Przemyślu, w trakcie tych przekształceń, jeszcze przed połączeniem zmniejszył stratę o 2 mln 700 zł. i obecnie wynosi ona 6 mln zł. Działania inwestycyjne które podejmuje Zarząd Województwa to ponad 42 mln zł zainwestowane w 2016 r. i 24 mln zł dopłacono do leczenia pacjentów. Na te inwestycje składały się dotacje z budżetu województwa w kwocie 14 mln zł ale i starania dyrektorów o pozyskiwanie środków przynosiły efekty. Do pokrycia z ubiegłego roku zostaje nam jeszcze kwota 4,5 mln zł. Zarząd podejmuje działania naprawcze, dyrektorzy przygotowywali i wdrożyli część takowych działań, jedno przyniosło skutek, inne z przyczyn obiektywnych i braku środków finansowych nie. Jeżeli chodzi o szczebel centralny to ustawa o sieci szpitali pomimo tego, że jest bardzo krytykowana, została przyjęta. Gdyby nie ta ustawa i gdyby nie nastąpił krok w kierunku koordynacji lecznictwa zamkniętego tylko w dalszym ciągu były konkursy na oddziałach to w dalszym ciągu większość tych oddziałów dobrze wycenionych zostałaby ze szpitali nie tylko publicznych ale w ogóle wyprowadzona. Zmiana, która w tej chwili jest proponowana jest konieczna. Zmiany organizacyjne zależą od Sejmiku Województwa i tu dziękuję radnym że poparli decyzje o połączeniu szpitali bo ta konsolidacja przyniesie określone efekty. Dobra informacja jest taka, że w lokalizacji na Słowackiego w Przemyślu uruchomimy 40 – sto łóżkowy oddział zakładu opieki leczniczej ponieważ brakuje tego typu oddziałów dla pacjentów z którymi rodzina nie umie sobie poradzić a o wiele tańsze jest łóżko na takim oddziale niż łóżko w szpitalu. W Rzeszowie natomiast połączenie ma inny wymiar bo

oprócz sytuacji związanej z ratowaniem Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc, to przekształcenie ma również na celu przygotowanie placówki do przekazania jej prowadzenia przez Uniwersytet Rzeszowski. Od lutego 2016 r. działała sekcja zakupowa przy OLK i przez pierwsze półrocze działalności zostały przejęte dyżury w szpitalach, wiemy, że jednostki muszą się posiłkować pośrednictwem w zatrudnianiu kadry medycznej, taką funkcję przejęło Centrum Usług Wspólnych przy OLK w Rzeszowie. Wspólne ubezpieczenie jednostek medycznych przyniosło ok 200 tys oszczędności a wspólny zakup energii elektrycznej na lata 2017- 2018 przyniósł ok 2 mln 763 tys zł oszczędności, wspólny zakup antybiotyków ok. 1,5 mln zł. Największym programem realizowanym w tej chwili przez Zarząd Województwa jest przygotowanie podwaliny do planu restrukturyzacyjnego związanego z uporządkowaniem sytuacji finansowej w naszych szpitalach. Zarząd chce żeby na podkarpaciu był realizowany pewien pilotażowy program, który spowoduje restrukturyzację zadłużenia. Jest to niezbędne do tego by wprowadzić realne programy naprawcze, jest potrzeba uporządkowania spraw związanych z zatrudnieniem, co wymaga czasu, szpitale przez wiele lat pełniły funkcję zakładów pracy. Obecnie na Podkarpaciu mamy mniejsze bezrobocie dlatego też liczymy na to, że te przekształcenia będą dużo mniej bolesne. Efektem ich ma być restrukturyzacja zadłużenia w okresie wieloletnim z okresem karencji. Nie odjęcie w tym roku straty, która jest już po amortyzacji wpływa na placówki bo w wielu przypadkach tracą one płynność finansową. Program naprawczy, który będzie realizowany tę sytuację zniweluje. System lecznictwa zamkniętego w Polsce doprowadził do tego, że kwota w tym roku jest bardzo wysoka bo to 42 mln zł i z tym musimy się zmierzyć. Gdyby do tej pory, przez lata nadwykonania były płacone a szpitale nie były zmuszane do podpisywania porozumień pod presją, to sytuacja wyglądała by znacznie lepiej. Poprosił opozycję aby za to wzięła odpowiedzialność bo nie wszystko w tej chwili zależy od Zarządu w systemie ochrony zdrowia. Koszty finansowe to średnio kwota ponad 15 mln zł. i ma nadzieję, że zostanie to rozwiązane tym planem o którym już mówił. Dobra informacja jest taka, że bez środków unijnych w 2016 r. w ochronę zdrowia zainwestowano ok 60 mln zł. Obecnie pieniądze z RPO musimy wydawać pod ścisłą kontrolą organu do tego celu powołanego. Od tego roku zaczynają się w szpitalach inwestycje na kwotę 183 mln zł – przetargi będą w najbliższych miesiącach zlecane, cztery z sześciu projektów są w tej chwili przygotowywane i będą w tym roku realizowane.

Radny Sławomir Miklicz w imieniu Klubu PO chciałby odnieść się do powyższej informacji oraz do prośby, która między wierszami wybrzmiała z ust Marszałka Kruczka w stosunku do opozycji. Zaznaczył, że tę odpowiedzialność za służbę zdrowia opozycja na sobie czuje bo jest ona dwukrotnie większa niż na Zarządzie dlatego, że Zarząd nie zdaje sobie sprawy z tego, co się dzieje. Opozycja od początku sygnalizuje tę sytuację a z roku na rok jest coraz gorzej jednak klub, który obecnie rządzi w województwie nie bardzo wykazuje chęć działań w kierunku poprawy tej sytuacji. Odnośnie odpowiedzialności stwierdził, że gdy Zarząd poda się do dymisji to oni tę odpowiedzialność przejmą. Jest to uzasadnione tym, że otoczenie

biznesu – to co decyduje o sytuacji w służbie zdrowia, przez te 5,6 ostatnich lat się nie zmieniło, wszystko funkcjonuje tak samo. Dodał, że Pan Marszałek sprytnie mówił tylko o ostatnim roku natomiast on poda kilka informacji poszerzonych: strata bez amortyzacji za 2010 r. – 12 mln zł, za 2011 r. – 200 tyś zł., w 2012 r. – bez straty, 12 mln zł. na plusie, za 2013 r. – bez straty, 14 mln zł. na plusie. I Uwaga – przewrót majowy i przejęcie władzy przez PiS – 2014 r. dwa mln zł. straty, 2015 r. – 17,5 mln zł. straty i 2016 r. – 43 mln zł. straty. Zaznaczył, że co roku jest gorzej i w zeszłym roku, kiedy była mowa o służbie zdrowia podkreślał on, że jest ona najgorsza w historii samorządu województwa, bo taka była i wydawało się, że gorzej już być nie może bo dotknęliśmy dna i trzeba się od niego odbić. Marszałek Ortyl i Marszałek Kruczek zapewniali o tym, że programy naprawcze dyrektorzy składają do Zarządu, że bez tego nie zostaną przyjęte sprawozdania finansowe. Dodał, że pamięta wypowiedzi Marszałka z października czy listopada kiedy było mówione, że sytuacja się poprawia i jak to wygląda – jest prawie 100 mln zł. straty za 2016 r., prawie 42 mln zł. straty do pokrycia będziemy mieli za 2016 r. Kiedy rządziła poprzednia koalicja i było 6 mln zł. straty do pokrycia pamięta jak ówczesna opozycja wygłaszała lament, że nie umiemy zarządzać bo 6 mln straty jest. Obecnie należy wziąć pod uwagę, że nie pokryliśmy jeszcze w pełni straty za rok 2015 i dodatkowo będziemy musieli pokryć to w tym roku. Stwierdził, że w szeregach Klubu PiS są wybitni matematycy – Radny Borcz i biegli – Przewodniczący Łączak, którzy mogą wyliczyć na jaką stratę narażane są jednostki służby zdrowia przez niepokrywanie strat od razu. Dodał, że jest to z jego strony zarzut niegospodarności Zarządu, który nie potrafi zarządzać służbą zdrowia. Wypowiedzi Marszałka o nowej ustawie, która będzie regulowała pewne rzeczy nic nie zmienią bo zadłużenia ona nie spłaci. Zapytał, co ona zmieni w momencie, kiedy nie będzie już czym zarządzać. Zaaapelował aby zająć się tym, co jest tu i teraz. Z przykrością słuchał kiedy Marszałek na koniec swojego wystąpienia przekazał dobrą informację, że jest 60 mln zł. zainwestowanych w służbę zdrowia. Dodał, że Marszałek jest usprawiedliwiony jedynie tym, że go nie było w poprzedniej kadencji gdyż wówczas po 100 mln zł. Sejmik Województwa Podkarpackiego przyznawała na inwestycje w służbie zdrowia. To była troska o służbę zdrowia bo środki były przekazywane przede wszystkim na poprawę jakości usług medycznych, na poszerzanie tych usług, na to, co nie było finansowane przez NFZ, na to by zmniejszyć migrację wynoszącą ponad 100 mln rocznie i podkarpacki NFZ płacił innym województwom za to, że pacjenci z Podkarpacia się tam leczą. Zaznaczył, że chyba nikt nie pamięta aby kiedykolwiek zobowiązania wymagalne wynosiły aż 109 mln zł. przecież to jest sytuacja, która nie powinna mieć miejsca i te programy naprawcze, o których Marszałek mówił miałyby sens gdyby Zarząd chciał je realizować ale dyrektorzy szpitali się napracowali, programy potworzyli a Zarząd ogłosił przetarg i bierze firmę zewnętrzną aby analizowała sytuację w służbie zdrowia i to za jakie pieniądze. Zaznaczył też, że otrzymał odpowiedź na złożone zapytanie czy Marszałek wydał dyspozycje bądź też sugerował dyrektorom jednostek służby zdrowia aby nie składali projektów do działania 6.1 RPO. Otrzymał odpowiedź, że nie było takich sugestii ze strony Zarządu. Stwierdził, że to co on wie z drugiej strony to zostanie jego tajemnicą

natomiast żaden projekt z jednostek służby zdrowia nie został złożony do trybu konkursowego. Zapytał Marszałka czy my na Podkarpaciu nie mamy już w co inwestować, że żaden szpital nie złożył projektu do procedury konkursowej i dodał, że nie wie dlaczego taką politykę Zarząd prowadzi ale dla niego taka polityka prowadzi do degradacji służby zdrowia. Dodał, że wyraża swoje uznanie dla Marszałka za to, że dziś wyszedł i podkreślił że wyniki są fatalne, najgorsze z dotychczasowych. Zaznaczył, że trzeba umieć powalczyć o tę służbę zdrowia, umieć walnąć ręką w stół, niech nie będzie tak, że w tym Zarządzie i województwie rządzi jeden człowiek. Zwrócił się do Marszałka Kruczka aby powalczył o tę służbę zdrowia bo na końcu nie będzie winny Marszałek czy Zarząd tylko na niego zrzucą odpowiedzialność, że sobie nie poradził i nie udźwignął ciężaru.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek stwierdził, że dziwi się troszeczkę radnemu Mikliczowi, że stanął sobie en face przed dyrektorami naszych placówek i otwarcie powiedział, że są matołami – tak w przenośni. Sytuacja jest taka, że za każdą placówkę w tej chwili odpowiada menadżer, który zarządza tą placówką. Dyrektorzy szpitali nie byli przez ten Zarząd zmieniani, niektóre plany naprawcze, które na półkach stoją nie nadawały się do ich wdrożenia. Dodał, że jak Pan Miklicz wie, od Marszałka odpowiedzialnego za służbę zdrowia aż tak wiele nie zależy. Działamy w bardzo trudnych uwarunkowaniach systemowych, gdzie pewne problemy narastają i naprawdę przy tej wypowiedzi szkoda mu było dyrektorów, którzy siedzieli i słuchali tej bardzo niesprawiedliwej wypowiedzi. Stwierdził, że przypomina mu się kabaret Górskiego, który powiedział „a my troszkę w tym wentylatorze żeśmy zostawili, jak przyjdą i włącza to się okaże”.

Radny Jerzy Borcz zaznaczył, że pracuje w dwóch ciężkich komisja czyli Komisji Zdrowia oraz Przewodniczy Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i wielokrotnie proponował aby odbyło się łączone posiedzenie tych komisji, gdzie może bez emocji można by było się pochylić nad faktycznym problemem, który mamy ze służbą zdrowia. Dodał, że tutaj, w tej dyskusji nie powinniśmy się dać tak łatwo dzielić na opozycję i koalicję bo każdy kiedyś rządził i różnie to bywało. Zaznaczył, że nie chce zaogniać dyskusji bo jest zwolennikiem dyskusowania w kuluarach, gdzie można wziąć liczby, trochę je poporównywać, zobaczyć jak one wyglądały. Sytuacja nie jest dobra ale jeśli chodzi o to sprawozdanie to jest ono przygotowane rzetelnie. Liczby, które tu są zawarte są prawdziwe i emocjonalne podchodzenie do problemu nie ma sensu bo wówczas się go nie rozwiąże. Stan emocji jest stanem gorszej pracy umysłu. Dodał, że mówi to jako szachista, że jeśli się za bardzo podniecimy tym co robimy to z góry przegramy. Stwierdził, że nas nie stać w tej chwili aby się tu wzajemnie okładać tylko należy podejść do tego w sposób racjonalny. Wydaje mu się bardzo racjonalne to, co zaproponował Zarząd aby powołać w drodze przetargu niezależną firmę, która opracuje program naprawczy. Zarezerwowaliśmy na to 300 tyś. zł, wyłonienie tej firmy spowoduje, że otrzymamy niezależny od nas opis stanu faktycznego i uzyskamy kierunki, wektory w jakie powinniśmy iść aby zmienić sytuację na lepszą. Dodał, że poczuł się dotknięty, może niesłusznie, wypowiedzią

radnego Miklicza, bo jako matematyk się trochę na liczbach zna i na następną sesję się przygotowuje i policzy ile samorząd województwa od 98 roku wpompował w służbę zdrowia – okaże się, że na pewno ponad miliard zł. Dodał, że jest radnym 4 kadencji i tym województwem rządziły różne opcje i wszystkie dla naszej służby zdrowia robiły to, co było możliwe i nigdy nie było tak, żeby ja zostawić samej sobie. Jeżeli trzeba będzie pokryć jakieś zobowiązania to Sejmik to zrobi. Materiał, jaki otrzymamy od firmy, która wygra przetarg pozwoli nam ustalić jedną bardzo ważną rzecz mianowicie czy to, że w naszej służbie zdrowia nie jest najlepiej spowodowane jest w naszych jednostkach czy też jest tu przyczyna zewnętrzna, że mimo ogromnych wysiłków dyrektorów w tym systemie nie da się zrobić lepszego wyniku finansowego.

Radny Sławomir Miklicz odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Kruczka stwierdził, że przekroczył on pewne granice gdyż on w swojej wypowiedzi nie odniósł się personalnie do żadnego dyrektora ani jednostki, mówił o materiałach jakie Zarząd dostarczył radnym. Nie wie skąd Marszałkowi wzięły się słowa, których nawet nie przyjdzie mu powtórzyć i przeprasza dyrektorów, że musieli to usłyszeć. Poprosił Marszałka Kruczka aby swoje emocje trzymał na wodzy. Dodał, że przeprosiny przyjął bo nie warto się obrażać. Jeżeli chodzi o wypowiedz kolegi radnego Jurka Borcza to „Jurku Kolego do niedawna klubowy, naprawdę nie chciałem Cię obrazić. Wymieniłem dwie osoby, które uważam, że z racji zwołu są w stanie szybko i sprawnie zrobić to o czym mówiłem”. Zaznaczył, że materiał został radnym wysłany, on w swojej wypowiedzi odnosi się do materiału – jak mu się wydawało merytorycznie a Marszałek Kruczek i częściowo Radny Łączak nawiązują do rzeczy, których w ogóle nie mówił.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do Marszałka Kruczka twierdząc, że nie rozumie dlaczego tak bardzo emocjonalnie podchodzi do wystąpienia Pana Miklicza. Stwierdziła, że radni otrzymali materiały informujące o bardzo trudnej sytuacji w służbie zdrowia, wielokrotnie zwracali uwagę na pogarszającą się sytuację i na fakt, że należy wspólnie znaleźć rozwiązanie i nad tym problemem się pochylić. Cieszy ją deklaracja Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów jednak prosi aby słowa przeszły w czyny i żeby nie debatować o stanie faktycznym bo on jest dobrze zdiagnozowany i materiały jakie otrzymali są rzetelnie przygotowane, należy szukać rozwiązań na przyszłość. Wielokrotnie pod jej adresem kierowane były ironiczne wypowiedzi gdy mówiła, że zaciągamy kredyty by spłacać zadłużenia, szpitale nasze wpadły w spiralę zadłużeniową i teraz trzeba poszukać rozwiązania jak tę spiralę przeciąć, zacząć regulować zobowiązania i poszukać wspólnego programu wyjścia z tej trudnej sytuacji. Dodała, że nie wie czy to, że jakaś zewnętrzna firma opracuje nam jakiś dokument za duże pieniądze to oznacza, że będzie to dobry dokument. Będzie to zależało od tego jaka firma to opracuje i jak rzetelnie będziemy odbierać te rozwiązania i czy będziemy w stanie je wdrożyć w sytuacji w jakiej się znajdujemy. Jeżeli będzie to kolejny dokument w którym będzie obszerna diagnoza i analiza stanu istniejącego, bez konkretnych rozwiązań i analiz finansowych i ekonomicznych w kontekście przyszłości to będzie to kolejny

dokument, który oprawimy i położymy na półkę. Raz jeszcze zaapelowała do Pana Marszałka o mniej emocjonalne wystąpienia szczególnie po wypowiedziach Radnego Miklicza. Dodała, że nie wie dlaczego jak ta osoba się pojawia to rodzi tak wielkie emocje w Marszałku. Może warto się spotkać i wypracować wspólne rozwiązanie wraz z innymi jeszcze osobami, nie ma się co obrażać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zaznaczył, że nie jest zwolennikiem komisyjnego załatwiania spraw finansowych bo tu wiele się nie na dyskutuje stad też jego propozycja aby Zarząd przedstawił scenariusz załatwienia problemów finansowych wszystkich jednostek, które są w nadzorze samorządu województwa. Nie należy odwlekać sprawy do wyłonienia firmy, robienia analiz i przedkładania propozycji przez firmę zewnętrzną bo uważa, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego i Zarząd są w stanie i powinni takie opracowanie przedstawić. Po wypowiedzi Pana Miklicza dotyczącym niepokrycia straty od razu, nasuwa się przez analogię, że pokrycie starty jednostek z lat ubiegłych też nie jest automatyczne i trwa to nawet i 5 lat i może być ta strata rozliczana dłużej. To dlaczego nie ma przelewów zrobionych to jest sprawa Zarządu i Pani Skarbnik, jeżeli tego nie dokonują to wyjaśnienie tego jest dla nich proste. Wyraził nadzieję, że radni dostaną niebawem materiał dotyczący załatwienia tych problemów finansowych służby zdrowia. Stwierdził, że w przeciągu dwóch, trzech miesięcy Zarząd powinien przedstawić taką informację jak poradził sobie z problemami finansowymi naszych jednostek organizacyjnych, w tym stanie prawnym, który jest w Polsce jak i stanie budżetu województwa i tych projektów, które przybywają do dofinansowania.

Radny Maciej Lewicki poprosił o mniej emocjonalne podejście do dyskusji. Zwrócił się do Radnego Miklicza aby przypomnieli sobie jakie było dofinansowanie z NFZ w 2015 r. – w granicach 90% za nadwykonania a w tym roku szpitale mieszczą się w granicach 60%. Małym drukiem w sprawozdaniu napisane jest, że szpitale jeszcze negocjują warunki z NFZ-em za 2016 r. To nie jest tak, że dyskusja na temat ujemnego wyniku została skończona.

Radny Jerzy Borcz jeżeli chodzi o wspólne posiedzenie komisji to zwrócił się do Przewodniczącego Łączaka, że nie chcą w ten sposób wyręczać Zarządu, to była tylko propozycja aby wspólnie usiąść z kalkulatorami, ołówkami i dyrektorami i trochę policzyć, może nawet się pokłócić. Dodał, że cieszy się, że Pani Przewodnicząca oceniła ten materiał jako rzetelny bo on też tak właśnie go ocenia. Zaproponował aby wspólne posiedzenie komisji odbyć w maju, po długim weekendzie, kiedy wszyscy będą wypoczęci i nabiorą dystansu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że od 6 lat, od kiedy jest w Sejmiku, to ten temat wraca jak bumerang i nie wiadomo jak go rozwiązać. Zaznaczył, że w tym wszystkim przeszkadzają słupki polityczne i to jest najgorszą rzeczą. Definitywna reformę służby zdrowia przeprowadziła jeszcze AWS, pozostali jedynie robili małe korekty i w zasadzie nic się nie zmieniło. Dzisiaj jest tak, że lekarze rodzinni w zasadzie nie robią nic, wszystko spychają na szpitale by własnych pieniędzy nie stracić i całe

odium podstawowego leczenia przerzucane jest na szpitale i w efekcie robimy „mydło i powidło” w szpitalach. Dodał, że współczuje dyrektorom szpitali bo jeżeli oni mają wymagalnych ponad 100 mln zł. to działają tak jak straż pożarna dziś gaszą jedno, jutro drugie, tylko to co się pali – to nie jest kierowanie jednostką tylko gaszenie pożaru. Musimy wypracować jakąś męską decyzję jak tą sieć szpitali wojewódzkich ustawić i zorganizować bo z góry, rząd czy inne gremia niczego nam nie zrobią. Zaznaczył, że cieszymy się z reorganizacji w Przemysłu a według niego to nie jest żadne osiągnięcie bo zamiast przekazać to Prezydentowi Miasta to wzięliśmy ten ciężar na siebie. Zapytał po co, żeby ktoś z kokluszem leczył się w szpitalu wojewódzkim. Podstawowe usługi medyczne, które powinny świadczyć szpitale miejskie to robią za nie szpitale wojewódzkie. Powinniśmy wypracować system, który da szpitalowi wojewódzkiemu wysoką specjalizację a nie tworzyć z nich przychodnie.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek stwierdził, że radny Tarapata zaproponował zmiany, które zależą od konstytucji i należałoby te konstytucyjne zmiany wprowadzić bo przyczyna tego problemu jest pomieszczenie w tej chwili własności szpitali między różne szczeble samorządu terytorialnego. Mamy 21 właścicieli 29 szpitali na Podkarpaciu, które wzajemnie ze sobą rywalizują. Zaznaczył, że jego złość nie jest skierowana do konkretnych osób czy to Pani Teresy czy Pana Sławomira ale do PO bo SP ZOZ – y samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej i w zasadzie zarząd może bombę atomową spuścić w postaci odwołania dyrektora a zarządza daną jednostką dyrektor. W układzie konkurencyjnym gdzie rywalizacja jest starostów, Marszałka o tych samych lekarzy, których brakuje, doszło do rozwarstwienia plac w systemie i na to nie ma organ prowadzący wpływ, system się zadłuża i jako Zarząd Województwa, który jest organem założycielskim dla 40% szpitali na Podkarpaciu, on jako odpowiedzialny za tę sferę nie może prowadzić działań jak w korporacji bo jeżeli jest jeden właściciel kilku podmiotów to może takie działania prowadzić, przez to mamy droższe sale operacyjne, droższe zakupy. Zwracając się do radnego Łączaka stwierdził, że taki plan cały czas realizują, może on nie jest w tej chwili aż tak spektakularny. Działania które w tej chwili podjął Zarząd on bierze na siebie bo mogły one być wcześniej w kwestii reorganizacji tego na co mamy w tej chwili wpływ i to przyniesie określone i wymierne efekty dla mieszkańców.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że nie możemy i nie chcemy składać wniosków do konkursu jeśli chodzi o RPO. Umówiliśmy się z powiatami, szpitale powiatowe też potrzebują środków na inwestycje i nie możemy być tacy drapieżni by całą kwotę z RPO przejąć. Byłoby to źle widziane i nie służyłoby całemu systemowi, zniszczylibyśmy szpitale powiatowe, które bezwzględnie są potrzebne. My mamy możliwość i szpitale kliniczne się do tego przygotowują by składać wnioski do PO Infrastruktura i Środowisko, walczyliśmy o to by te zapisy powstały tu wnioski będą składane. Rywalizacja w ochronie zdrowia idzie na różne poziomy, już nie tylko prywatne szpitale kanibalizują nasze publiczne ale już następują takie wrogie przejścia pomiędzy szpitalami powiatowymi. Dodał, że chcieli podpisać klauzulę

dżentelmeńską o nieagresji personalnej ze szpitalami powiatowymi i nie udało się tego zrobić. Zaznaczył też że z tytułu niepokrycia ujemnego wyniku finansowego są pewne straty i nerwowość ale są z tego tytułu też pozytywne rzeczy o których nie chce tu dzisiaj mówić. Jest to pewien sygnał, że nie można liczyć tylko na stratę, która potem zostanie automatycznie pokryta przez samorząd województwa – takiego komfortu nie można stworzyć dyrektorowi. Dodał, że należy zwrócić uwagę też na pozytywne kwestie, które miały miejsce a tam gdzie nie zadziało się dobrze zwrócić uwagę dlaczego i od kiedy to się zaczęło bo to od 2011, 2012 r. gwałtownie spada wartość kontraktu na jednego pacjenta a ilość pacjentów wzrasta. Stwierdziła aby nie krzywdzić i nie traktować wszystkich jedną kreską. Dodał, że w trakcie tego roku stały się też działania niezmiernie trudne i nie może spojrzeć na łączenie szpitali w Przemyślu tak, że my to zrobiliśmy niepotrzebnie, że Prezydent powinien dostać, my mamy ciekawą sieć w Krośnie , Tarnobrzegi, Przemyślu i uniwersytecki więc nawet pod względem geograficznym ludzi mają łatwość dotarcia do wyższej jakości specjalistki. W trakcie tego łączenia w szpitalu w Przemyślu zadziały się już dobre rzeczy, proszę popatrzeć na wyniki, które mówią same za siebie i z nimi dyskutować nie warto.

Analiza sytuacji na rynku pracy w województwie podkarpackim w 2016 roku.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2016 rok.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2016.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2016 r.

Informacje niniejsze stanowią załączniki nr 45, nr 46, nr 47 i nr 48 do protokołu.

Informacja zawierająca podsumowanie dotychczasowych działań w sprawie Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Krośnie S.A.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Radny Wiesław Lada poprosił o umożliwienie udzielenia głosu przedstawicielom PKS Krosno.

W związku z brakiem zgłoszeń do głosu ze strony radnych Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak poinformował, że przechodzi do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Pan Marian Daszyk poinformował, że chciałby zabrać głos w niniejszej sprawie i oznajmił iż Przewodniczący Sejmiku powiedział im, że kiedy będzie niniejszy punkt zostaną poproszeni z korytarza do sali obrad.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w imieniu Klubu Radnych PO oddają głos przedstawicielom delegacji z Krosna, poprosiła o dopuszczenie ich do głosu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak prosił o wyjaśnienie przez Radcę Prawnego wniosku radnej.

Radca Prawny Wiesław Durda wyjaśnił, że nie jest to kwestia przekazania głosu, uprawnieniem Przewodniczącego Sejmiku jest udzielenie głosu osobom poza składem Sejmiku.

Radny Wiesław Lada wnioskował jeszcze raz o udzielenie głosu przedstawicielom delegacji z PKS Krosno. Podkreślił, że prosił już o to wcześniej i nadal o to wnioskuje.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że radni otrzymali informację na niniejszy temat i zazwyczaj jeśli radni nie mają uwag to on uznaje iż nie ma potrzeby zabierania głosu. W związku z dyskusją Marszałek przedstawił informację na niniejszy temat i poinformował, że w dniu 20 grudnia podczas posiedzenia plenarnego Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego zajęto się problematyką PKS Krosno. Obecnie Radą kieruje Przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność” – pan Roman Jakim. Zaproponowano 10 kluczowych działań, które mogłyby umożliwić rozwiązanie niniejszej kwestii tj:

1. wystąpienie do Parlamentu RP o zmianę ustawy, która umożliwiłaby wypłatę w całości zaległych wynagrodzeń pracownikom PKS z funduszu świadczeń gwarantowanych,
2. udzielenie pomocy prawnej w zakresie złożenia skargi pauliańskiej,
3. wystąpienie prokuratury lub CBA o zajęcie się sprawą.

W odpowiedzi na te postulaty w trakcie posiedzenia ustalono, że na dwóch pierwszych komitet otrzyma pomoc prawną od służb Wojewody oraz Marszałka Województwa Podkarpackiego. W przypadku trzeciego postulatu będzie to również pomoc prawna zmierzająca do znalezienia nowych dowodów, które mogłyby stać się powodem ponownego wystąpienia przez poszkodowanych pracowników do organów

ścigania w tej sprawie. Marszałek poinformował również, że zaproponował szereg działań, które będą mogły pomóc rozwiązać problem tj. zorganizowanie spotkania z Prezesem PKS Krosno SA, zorganizowanie roboczego spotkania z byłymi pracownikami Krosno w sprawie pomocy prawnej i spotkania z parlamentarzystami oraz wystąpienia do Wojewódzkiego Funduszu Pracy w sprawie funduszu gwarantowanych świadczeń oraz przedłożenia ofert pracy dla zwolnionych pracowników, wystąpienie do Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie pomocy materialnej dla byłych pracowników PKS Krosno pozostających w trudnej sytuacji finansowej oraz wystąpienie do PIP w celu uzyskania informacji o przeprowadzonych kontrolach w PKS Krosno oraz przedstawienia sprawy na Sejmiku, co dzieje się teraz. Celem realizacji tych działań zostały podjęte następujące czynności: 28 grudnia wystosowano pismo do Społecznego Komitetu Pomocy Pracownikom PKS Krosno, przesłanie informacji dotyczących wykazu osób poszukujących pracy wraz z profilami zawodowymi. Przekazano również pismo do Okręgowego Inspektora Pracy w Rzeszowie z prośbą udzielenie informacji dotyczących kontroli przez służby Inspektora PKS Krosno. Odpowiedzi w niniejszej kwestii udzielił pan Wiesław Łyszczek w dniu 12 stycznia i poinformował, że spółka PKS była przedmiotem 14 kontroli przeprowadzonych od października do 2012 roku do czerwca 2016 roku. W dniu 29 grudnia zostało przesłane pismo do Społecznego Komitetu Pomocy Pracownikom oraz Przewodniczącego Sejmiku podsumowujące dotychczasowe działania. W dniu 16 stycznia odbyło się w siedzibie UMWP miało miejsce spotkanie jego spotkanie z panem Sebastianem Serafinem – Prezesem PKS Krosno, jego przedmiotem były wypłaty spraw zasądzonych pracowników PKS Krosno, ustalenia ze spotkania pozwoliły na oszacowanie kwoty zobowiązań na około milion złotych. Ponadto uzyskano informację, że sytuacja finansowa spółki nie pozwala w obecnym momencie na ich wypłacenie. Informację w sprawie działań na rzecz pracowników PKS Krosno z jego rąk w dniu 16 stycznia otrzymali parlamentarzyści z terenu Województwa Podkarpackiego. Ponadto na ręce pana Mariana Daszyka w dniu 5 stycznia została wysłana prośba o wskazanie osoby, której zadaniem będzie współpraca merytoryczna nad zmianą przepisów prawnych w kierunku umożliwiającym wypłatę wynagrodzeń z radcami prawnymi UMWP oraz radcami PUW oraz przesłanie wszelkich dokumentów, które posłużyłyby do analizy i ewentualnego sformułowania skargi pauliańskiej. W odpowiedzi na pismo w dniu 24 stycznia pan Marian Daszyk przekazał informację, że w sprawie wykazu osób poszukujących pracy będących jednocześnie byłymi pracownikami informacje przekaże pan Andrzej Szczurek, zaproponował spotkanie reprezentacji pracowniczej z prawnikami Wojewody celem przygotowania skargi pauliańskiej – rozwiązanie tego problemu powinien wziąć na siebie Marszałek i Wojewoda oraz skierowano prośbę o wyjaśnienie prywatyzacji PKS sprawą mógłby zająć się Sejmik powołując stosowna komisję do wyjaśnienia sprawy. W dniu 10 marca w siedzibie Muzeum Podkarpackiego w Krośnie odbyło się spotkanie robocze, w którym wzięło udział 14 osób min. przedstawiciele UMWP, radcy prawni z UMWP i PUW oraz specjaliści z Kancelarii Zarządu a także przedstawiciele Komitetu Poparcia Pracowników. Celem spotkania była realizacja oczekiwań pracowników oraz byłych pracowników w

kwestiach: pomocy przy sformułowaniu skargi pauliańskiej. Pani Mecenas Sawczak oraz pani Magdalena Kryczka wyjaśniły wszystkie kwestie formalne związane z tym tematem informując jednocześnie iż ze względu na charakter ich zatrudnienia nie mogą w sprawie reprezentować stron przed sądem, a co za tym idzie prowadzić sprawy przed sądem dlatego należałoby wskazać Kancelarię Prawną, która pro publico bono zajęłaby się sprawą PKS Krosno. Deklaracja udzielenia pomocy zyskała aprobatę pana Andrzeja Szczurka. Inną kwestią podnoszoną podczas spotkania była zmiana przepisów prawnych w zakresie FGŚP i postanowiono, że problemem tym należy zająć się równolegle do całej sprawy, pan Marian Daszyk postulował by tematem zajęli się parlamentarzyści Województwa Podkarpackiego oraz ich prawnicy. Jeśli chodzi o rozważenie możliwości działań zmierzających do wyjaśnienia prywatyzacji PKS Krosno to w trakcie spotkania ujawniła się kwestia iż sprawa PKS Krosno została po raz kolejny skierowana do prokuratury na wniosek byłych pracowników z tytułu niewykonania wyroków sądowych przez władze spółki i w związku z powyższym radcowie prawni poinformowali iż prokuratura badając te okoliczności z pewnością przeanalizuje całość dokumentacji związanej z tym postępowaniem. Ponadto radcowie prawni wyjaśnili, że Marszałek i Wojewoda na podstawie aktualnie posiadanych informacji nie mają podstaw do skierowania uzasadnionego zawiadomienia do organów ścigania. Jeśli chodzi o powołanie doraźnej komisji, która miałaby zająć się niniejszą sprawą to pani Mecenas Sawczak wyjaśniła na czym polega praca takiej komisji i , że nie ma ona kompetencji analogicznych do kompetencji prokuratury czy kompetencji komisji śledczych powołanych przez Sejm, które dysponują uprawnieniami prokuratorskimi a ich członkowie uzyskują w ten sposób prawo do przesłuchiwania świadków zgodnie z zasadami postępowania karnego. Natomiast w kwestii przygotowania stanowiska Sejmiku w sprawie PKS Krosno, o które postulował pan Jan Krzanowski, pan dyrektor Bednarz poinformował iż przygotowanie takiego dokumentu w formie uchwały jest możliwe. Ponadto strona byłych pracowników podczas rozmów apelowała o pomoc w kwestii wypłaty zaległych świadczeń i rozmowę właścicielami spółek oraz o pomoc prawną w zakresie proponowanym przez służby Wojewody oraz Marszałka. Natomiast pan Marian Daszyk zaapelował i nagłośnienie i upublicznienie sprawy oraz o spowodowanie spotkania z parlamentarzystami a zwłaszcza z Marszałkiem Kuchcińskim by podjęli konkretne kroki i udzielili pomocy prawnej. Marszałek poinformował, że w dniu 23 marca 2017 roku w Warszawie odbyło się jego spotkanie z panem Jackiem Czeladko – członkiem Rady Nadzorczej PKS w Krośnie, podczas którego zapadła decyzja o konieczności przeprowadzenia rozmów z jego udziałem oraz panem Juszcakiem, Piotrem Przytockim i Jackiem Czeladko. Spotkanie zaplanowano na 9 maja br. Miało ono pozytywny charakter bowiem zaproponowano rozwiązania, które mogłyby stworzyć mechanizm spłaty zaległości wobec pracowników a do tego wymagana jest zgoda koordynacji działań ze starostą i Prezydentem Miasta Krosna. W dniu 7 kwietnia br do Przewodniczącego Sejmiku zostało skierowane pismo zawierające informację w sprawie planowanego uczestnictwa Członków Komitetu pomocy Pracownikom PKS na posiedzeniu Sejmiku w dniu 24 kwietnia 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak poinformował, że po wyczerpaniu głosu przez radną Teresę Kubas – Hul udzieli głosu członkom komitetu lub osobom zainteresowanym tematem.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że w związku z tym iż Wiceprzewodniczący Sejmiku zmienił zdanie i udzieli głosu osobom, które tak długo czekały na ten punkt nie będzie długo mówić. Zwróciła uwagę, że radni zapoznali się z informacją Marszałka ale chcą również usłyszeć głos drugiej strony, przypomniał, że na sali obrad w obecności tych osób obiecano zgodę na powołanie ponad podziałami komisji sejmikowej. Mimo złożenia takiego wniosku Klub Radnych PiS głosował przeciw powołaniu takiej komisji. Skoro komisja nie została powołana i zaproponowano inne rozwiązanie to dobrze byłoby aby druga strona również zaprezentowała czy rozmowy i zaproponowane rozwiązanie przynosi efekty i jakie są jeszcze oczekiwania.

Marian Daszyk na wstępie podziękował za udzielenie głosu i umożliwienie przedstawienia problemu PKS Krosno oraz za zajęcie się sprawą. Swoje podziękowania skierował do pana Marszałka, występującemu w jego imieniu dyrektorowi Mariuszowi Bednarzowi, pani Wojewodzie, pani Teresie Kubas-Hul, pani poseł Joannie Frydrych, dyrektorom Wojewódzkiego Urzędu Pracy i ROPS oraz wszystkim, którzy się w tą sprawę zaangażowali. Odnosząc się do pana Marszałka stwierdził, iż jego zaangażowanie w podejmowane działania ma duże znaczenie oraz że zdaje sobie sprawę z tego, że problem jest trudny do rozwiązania stąd dwumiesięczne opóźnienie w stosunku do wstępnych planów. W następnych słowach współpracę z panem Marszałkiem ocenił jako bardzo dobrą i prosi by pozwolić wypowiedzieć się, przedstawić swoje propozycje by rozwiązać problem którym jest niewypłacone wynagrodzenie wobec ponad stu byłych pracowników na kwotę ponad jeden milion złotych. Pan Daszyk powiedział, że przybyli do Sejmiku aby problem nagłośnić i szukać pomocy gdyż wykorzystano już wszystkie możliwości działania w tej sprawie. Stwierdził, iż na poprzedniej sesji oraz w Podkarpackiej Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego informowali jak doszło do powstania tego problemu tj. dziwna prywatyzacja, podział na spółki, wyprowadzanie majątku. Informowali też o swoich działaniach na płaszczyźnie prawnej, społecznej i politycznej, które okazały się bezskuteczne. Pan Daszyk powiedział, że zwrócili się o powołanie komisji w tej sprawie natomiast pan Marszałek w odpowiedzi zadeklarował pomoc i 6 grudnia 2016 r. zwrócił się z pismem w którym poinformował, że sprawa spółki PKS Krosno była przedmiotem obrad prezydium Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego. Następnie prezydium zwróciło się prośbą o przesłanie aktualnego komunikatu w ww. sprawie wraz z informacją w jakim zakresie Podkarpacka Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego i Samorząd Województwa Podkarpackiego mogłyby zająć stanowisko w sprawie. Odpowiedź przekazano 12 grudnia 2016 r. proponując cztery kierunki działań w tym wystąpienie do parlamentarzystów o zmianę ustawy umożliwiającej wypłatę w całości zaległych wynagrodzeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, udzielenie

pomocy prawnej w złożeniu „skargi pauliańskiej” oraz o wystąpienie do prokuratury o zajęcie się sprawą. Pan Daszyk powiedział również, że po nagłośnieniu sprawy w mediach zarządzający przedsiębiorstwem zadeklarowali gotowość do współpracy i zapewnili o swoich dobrych intencjach. W dniu 20 grudnia 2016 r. zostali zaproszeni do udziału w spotkaniu w Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego w celu przedstawienia sprawy na którym obecna pani Wojewoda, Starosta Krośnieński natomiast nie przybył Prezes PKS Krosno. Według pana Daszyka przeprowadzona debata potwierdziła rację pracowników i negatywny obraz działań starostwa, nowych właścicieli i prezesa. W następstwie tych dyskusji pan Marszałek wraz z Wojewodą zadeklarowali podjęcie działania w sprawie. Pan Daszyk poinformował również, że na prośbę pana Marszałka odstąpiono od powoływania komisji przez Sejmik. Następnie uzgodniono plan działania, który został zawarty w piśmie Marszałka z 29 grudnia 2016 r. w którym znalazły się propozycje dotyczące m.in. organizacji spotkania z prezesem PKS Krosno, organizację roboczego spotkania z pracownikami PKS Krosno S.A. dotyczące pomocy pranej, spotkania z parlamentarzystami podsumowujące aktualny stan prac dotyczących postulatów komitetu, spotkania z szefami klubów i radnymi województwa, pomoc PUW w zakresie Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, działania osłonowego dla zwalnianych pracowników w ramach RPO, pomoc w zakresie działalności ROPS, przedstawienie informacji w zakresie realizacji dotychczasowych postulatów zgłoszonych na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w styczniu lub lutym 2017 r., wystąpienie do Państwowej Inspekcji Pacy w celu uzyskania informacji o przeprowadzonych kontrolach w PKS Krosno S.A. Pan Marian Daszyk poinformował, że w ramach realizacji planu zaoferowano pomoc Podkarpackiego Urzędu Pracy w zakresie Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych choć jak stwierdził nie ma możliwości skorzystania z tego funduszu oraz pomoc ROPS oferującego pracę. Ponadto w Krośnie odbyło się spotkanie z prawnikami Wojewody i Marszałka w sprawie „skargi pauliańskiej”, która według pana Daszyka jest nieskuteczna gdyż zobowiązania wobec pracowników powstały po podziale spółki. Dodał, że pan Marszałek spotkał się prezesem PKS, właścicielem i głównym beneficjentem tej prywatyzacji panem Czeladko. Ponadto pana Daszyk podkreślił, że największą szansę na zaspokojenie roszczeń mogą przynieść rozmowy z panem Czeladko i nakłonienie go do podzielenia się korzyściami z prywatyzacji z pracownikami. Następnie w odniesieniu do Funduszu o Gwarantowanych Świadczeniach Pracowniczych powiedział, że należy porozmawiać z parlamentarzystami o zmianie ustawy bo Państwo musi wziąć odpowiedzialność za wyroki sądowe wydane w imieniu RP, które posiadają pracownicy i nic nie mogą z nimi zrobić. Podkreślił, iż do załatwienia tej sprawy konieczne jest zaangażowanie parlamentarzystów i organizacja spotkania z ich udziałem a przede wszystkim z tymi, którzy brali udział w rozmowach z panią Premier tj. z Marszałkiem Kuchciński, posłem Babinetzem, posłem Piotrowiczem. Pan Daszyk zwrócił się z propozycją by na majowej sesji Sejmik uchwalił apel do pani Premier o przyjazd do Rzeszowa i spotkanie się z pracownikami w tej sprawie, poprosił także o zajęcie stanowiska przez samorząd wojewódzki, o wyrażenia zgody przez Sejmik na informowanie

o postępach w rozwiązywaniu problemu na kolejnych sesjach, o powołanie komisji Sejmiku w celu zbadania sprawy i ponownego zgłoszenia do prokuratury a także o zorganizowanie spotkania z radnymi województwa i szefami klubów. Na podsumowanie swojego wystąpienia Pan Marian Daszyk zaapelował o zaangażowanie, współpracę i pomoc samorządowców w rozwiązaniu problemu

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o powołanie komisji to jest taka propozycja ze strony pana Mariana Daszyka a wcześniej mówił on iż dobrze, że słusznie iż Sejmik jej nie powoływał. Stwierdził, że dobrze iż mamy tak zaangażowanych pracowników Urzędu a zwłaszcza Marszałka, który dopełnił wszelkiej staranności aby dopomóc w rozwiązaniu sprawy. Podkarpacie pamięta czasy Katarzyny Bielańskiej, Władysława Żabińskiego i innych działaczy Solidarności Rolników oraz Solidarności z lat 80. i każda krzywda, która jest w stanie być naprawiona będzie uczyniona.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 marca 2017 r. do 10 kwietnia 2017 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXXIV sesji w dniu 27 marca 2017 r.

Informacja niniejsza stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Teresa Kubas - Hul podziękowała Dyrektorowi Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego za przekazanie jej wyczerpujących informacji na temat budowy podmiejskiej kolejki aglomeracyjnej. Zwróciła uwagę, że jest to ważne przedsięwzięcie i w materiałach nie ma jedynie informacji dotyczącej harmonogramu przygotowania tego projektu do realizacji. Jak zdążyła się zorientować to są to dwa projekty, które mogą być finansowane z PO Infrastruktura i Środowisko. Radna pytała jaki jest termin składania wniosków i ile mamy czasu. W ślad za niniejszym pytaniem radna zwróciła się z wnioskiem do Przewodniczącego Sejmiku aby na kolejnej sesji Sejmiku można było porozmawiać na temat tych dwóch bardzo ważnych projektów dla rozwoju województwa aby być świadomym wyzwania stojącego przed Samorządem Województwa, w jakim horyzoncie czasowym te przedsięwzięcia byłyby zrealizowane i ile środków musi zostać zabezpieczonych w kolejnych budżetach województwa podkarpackiego.

Radna zwróciła się również z prośbą o udzielenie głosu przedstawicielowi PKS Krosno w omawianym punkcie lub kolejnym.

W związku z brakiem głosu ze strony radnych Wiceprzewodniczący Sejmiku wobec braku głosów sprzeciwu ze strony radnych udzielił głosu **przedstawicielowi PKS Krosno**, który odniósł się do wypowiedzi Marszałka odnośnie dotychczasowych działań Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego, która jego zdaniem nie przyniosła oczekiwanych rezultatów, w dalszym ciągu nie ma wypłaconych zaległych wynagrodzeń, nie wyjaśniono procedury prywatyzacyjnej. Problem rozpoczął się od błędnej prywatyzacji PKS Krosno, miała miejsce wysprzedaż majątku firmy za bezcen, wyroki sądów stały się niewykonalne, miało dojść do spotkania z parlamentarzystami PiS, do którego nie doszło, a którzy poniekąd są odpowiedzialni za nadzór Starosty Jana Juszcza odnośnie prywatyzacji. PKS został sprzedany nieuczciwie, pracownicy zostali pozbawieni wypłaty wynagrodzeń. Pisma w tej sprawie były kierowane od związków zawodowych do Pani Premier.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił uwagę aby mówca skupił się na podsumowaniu działań i rozpatrywaniu tego co w przyszłości.

Przedstawiciel PKS Krosno stwierdził, że właśnie to czyni.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że mówca rozpoczął sięgając do dalekiej przeszłości i ocen politycznych, które nie są na miejscu przy tak merytorycznym zaangażowaniu Samorządu Województwa.

Przedstawiciel PKS Krosno poinformował, że jego rola jest inna niż przewodniczącego Sejmiku ponieważ nie jest politykiem tylko byłym Przewodniczącym NZZ Solidarność

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że on jest również byłym Członkiem Zarządu MKZ Kraków i Legionu Małopolska i ma doświadczenie w sprawach związkowych.

Przedstawiciel PKS Krosno poinformował, że złożyli pismo odwoławcze do krajowej komisji do Gdańska i do tej pory nie ma odpowiedzi. Jeśli chodzi o pismo z dnia 10 kwietnia 2017 roku to w protokole podpisanym przez marszałka wkradł się błąd ponieważ on nigdy nie aprobował stanowiska, że godzą się na pomoc w zakresie skargi pauliańskiej w wersji zaproponowanej przez mecenas UMWPO i PUW. Chcieli to oczywiście zrobić z urzędu aby nie płacić 5% wartości natomiast radcowie UMWP i PUW użyli stwierdzenia iż wskażą mecenasa ale nie mogą się na to zgodzić ponieważ sprawa może trwać długo a to może kosztować. Przypomniał, że byli na sesji w październiku ubiegłego roku ale nie chciano ich dopuścić do głosu i dopiero dzięki radnej Teresie Kubas – Hul doszło do tego, że mogli przedstawić dramat mieszkańców Powiatu Krośnieńskiego. Na WRDS zostali zaproszeni Starosta

Krośnieński Jan Juszcak oraz były Prezes Janusz Fudała, który powiedział wprost iż wszystkie pomysły odnośnie utworzenia spółki pracowniczej były zakazane przez starostę. Dorobek kilku pokoleń został zmarnowany. Kończąc swoje wystąpienie złożył podziękowania dla wszystkich ludzi dobrej woli, którzy chcą im pomóc.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby wywiązał się z obietnicy i wysłał mu do wiadomości uzasadnienie treści wyroku odnośnie uchwały uchylonej przez sąd. Wyraził nadzieję, że Przewodniczący wywiąże się z obietnicy.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnego, że sprawdzi z czego wynika to opóźnienie. Poinformował również, że na dzień 18 maja br. planowane jest posiedzenie Sejmiku Sejmików i gdy będą szczegóły na ten temat to przekaze je radnym.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXXVI sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 19.20.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

Katarzyna Sowa

Agata Nieradka

