

**Protokół Nr LV/22**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 28 listopada 2022 r.**

LV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 28 listopada 2022 roku w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego przy al. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 13.00.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o powstanie i wprowadzenie Sztandaru Województwa Podkarpackiego wprowadzić.

Odmówienie Modlitwy za Ojczyznę.

**Boże, Rządco i Panie narodów, z ręki i karności Twojej racz nas nie wypuszczać, a za przyczyną Najświętszej Maryi Panny, Królowej naszej, błogosław Ojczyźnie naszej, by Tobie zawsze wierna - chwałę przynosiła imieniowi Twemu, a syny swe wiodła ku szczęśliwości.**

**Wszchemogący, wieczny Boże, wzbudź w nas szeroką i głęboką miłość ku braciom i najmilszej matce, Ojczyźnie naszej, byśmy jej i ludowi Twemu, swoich pożytków zapomniawszy, mogli służyć uczciwie.**

**Ześlij Ducha Świętego na sługi Twoje, rządy naszego kraju sprawujące, by wedle woli Twojej ludem sobie powierzonym mądrze i sprawiedliwie zdołali kierować.  
Przez Chrystusa, Pana naszego. Amen**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: [www.sejmik.podkarpackie.pl](http://www.sejmik.podkarpackie.pl) Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz** na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Zaznaczył, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Poinformował, że wpłynął wniosek Zarządu aby 4 informacje znajdujące się w porządku obrad tj:

- Informacja nt. programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 po negocjacjach z Komisją Europejską,
- Informacja dotycząca programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej na lata 2021-2027,
- Informacja o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 – raport monitoringowy,
- Informacja na temat: Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad, Programu Strategicznego Błękitny San, Programu Rozwoju Roztocza – województwo podkarpackie,

procedowane były w początkowej części sesji ze względu na ważność spraw mających bezpośredni związek z późniejszą debatą. Dodał, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu to dotychczasowe punkty od 27 – 30 umieści po dotychczasowym pkt 5.

Zgłoszony został sprzeciw w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie przeniesieni ww. punktów. Za głosowało 19 radnych, 9 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosu – punkty zostały umieszczone po dotychczasowym pkt. 5.

Ponadto poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwały w sprawie:

- 1. przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 r.**
- 2. przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum Kresów w Lubaczowie.**
- 3. przyjęcia uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.**

Wprowadzenie ww. materiałów do porządku obrad sesji nie wymaga głosowania.

Autopoprawki przewodniczący umieścił w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji natomiast dwa kolejne projekty uchwał po pkt. 27 porządku obrad.

Dodatkowo poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznym na posiedzeniu w dniu dzisiejszym złożyła wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały **w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie** oraz, że niniejszy wniosek należy poddać pod głosowanie.

**Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** poinformowała, że wpłynęły pisma sygnowane przez związki zawodowe, które negatywnie zaopiniowały projekt zmian w statucie dot. powołania stanowiska z-cy dyrektora ds. planowania, kontraktowania i promocji. Dodała, że w związku z potrzebą wyjaśnienia tej kwestii komisja zaproponowała aby ten projekt z dzisiejszego porządku obrad znieść.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** poinformował, że jest na sali Dyrektor Szpitala Nr 2 im. Królowej Jadwigi w Rzeszowie w związku z czym prosi o udzielnie jej głosu w celu wyjaśnienia tej kwestii.

**Pani Barbara Rogowska Dyrektor Szpitala Nr 2 im. Królowej Jadwigi w Rzeszowie** zaznaczyła, że szpital Nr 2 to największy ze szpitali, zarządzający budżetem ponad 520 mln zł., zatrudnionych w nim jest ok 2,5 tyś osób więc zarządzanie nim wymaga dużej sprawności. Z-ca dyrektora ds. planowania, kontraktowania i promocji pozyskiwałby tutaj również kontrahentów zewnętrznych. Największe finansowanie jest z funduszu ale oprócz tego szpital pozyskuje środki z innych podmiotów. W ostatnich miesiącach podpisaliśmy umowę z firmą, która wykonuje świadczenia dla pacjentów militarnych ale i nieubezpieczonych w UE SOS International. Ta osoba jest potrzebna do planowania tych kontraktów ale również nad rozliczeniem i projektowaniem. Zdjęcie tego punktu spowoduje, że nie będziemy mogli przyjmować pacjentów chirurgii naczyniowej, psychologicznej, co też znajduje się w tym projekcie. Dodała, że w szpitalu działa 7 związków i pozostałe nie mają nic przeciwko.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie. Za głosowało 12 radnych, 18 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosu - wniosek Komisji został odrzucony, punkt pozostał w porządku obrad.

Ponadto przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Klubu KO i PSL o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska wzywającego Rząd Rzeczypospolitej Polskiej do przyjęcia sprzętu wojskowego od Republiki Federalnej Niemiec.

Projekt stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Radny Piotr Tomański** w imieniu Klubu KO i PSL zaznaczył, że chodzi o to, że Patriot to nowoczesne i stale modernizowane systemy rakiet ziemia – powietrze, my w Polsce postanowiliśmy na nich oprzeć górne piętro naszego systemu obrony przeciwlotniczej i antyrakietowej. W 2018 r. zamówiliśmy dwie pierwsze baterie a teraz po wybuchu wojny na Ukrainie dokonujemy zakupu kolejnych a pierwsza z baterii Patriot dopiero teraz jest wdrażana do służby w Polskiej armii a kolejna w drodze i trafi do Polski na przełomie roku. Dlatego też niemieckie Patrioty należało przyjąć biorąc pod uwagę to, że my się w nie dopiero zbroimy. Początkowo szef polskiego resortu obrony przyjął pomoc a dwa dni później została ona odrzucona bez konsultacji z prezydentem, który jest zwierzchnikiem sił zbrojnych. Wystosujmy

wspólnie tę uchwałę i poprosimy polski Rząd o przyjęcie tego wsparcia i wzmocnienia naszej obrony tym bardziej, że my na Podkarpaciu bezpośrednio graniczymy z Ukrainą.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** stwierdził, że ten wniosek jest błędny pod względem formalnym. Nie może być takiego stanowiska jakie zostało zaprezentowane. PO i PSL wykorzystały sposobność żeby medialnie podbić tę sprawę i wykorzystać niepokoje do poprawy swojego wizerunku. Przedłożony projekt podpisany przez 3 radnych brzmi następująco: „w trosce o bezpieczeństwo Podkarpacie i całej Polski Klub PSL oraz radni KO Sejmiku Województwa Podkarpackiego zwraca się z pilnym wnioskiem do Polskiego Rządu o przyjęcie sprzętu wojskowego tj. niemieckich systemów obrony przeciwrakietowej Patriot na teren wschodniej granicy Polski”. Dodał, że jeśli jest tu choć jeden znawca w stopniu wojskowym, który ma trochę większe rozeznanie w tej sprawie to może się ustosunkować co to znaczy teren wschodniej granicy Polski ale co najważniejsze nie może być stanowiska Klubu prezentowanego na zewnątrz. Sejmik prezentuje stanowisko Sejmiku stąd też stanowisko to jest błędne i nie może być procedowane. Ponadto to rozwiązanie zaproponowane na twitterze przez Panią Minister Obrony Republiki Federalnej Niemiec jest poza standardami, które powinny być realizowane przy tego typu operacjach, które winny mieć charakter uzgodnieniowy. Tych uzgodnień nie było między Ministrem Obrony a Kanclerzem Niemiec ani dowództwem Bundeswery. W związku z powyższym prosi wnioskodawców o wycofanie tego wniosku a jeśli nie to zagłosowanie przeciw wprowadzaniu go do porządku obrad.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu stanowiska wzywającego Rząd Rzeczypospolitej Polskiej do przyjęcia sprzętu wojskowego od Republiki Federalnej Niemiec do porządku obrad?

Za wprowadzeniem projektu do porządku obrad głosowało 9 radnych, 22 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu – projekt nie został wprowadzony.

**Radny Jan Tarapata** zapytał czy w punkcie informacja z prac Zarządu mógłby ktoś udzielić informacji nt. WORD-ów gdyż radni otrzymują różnego rodzaju informacje mailowe ale nie mają żadnych wyjaśnień od Zarządu.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Marszałek odniesie się do tego w przedmiotowym punkcie porządku obrad i zaproponował aby przystąpić do realizacji porządku obrad sesji.

**Porządek obrad LV sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Wręczenie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” Panu Robertowi Antoniowi.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,

5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,
6. Informacja nt. programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 po negocjacjach z Komisją Europejską,
7. Informacja dotycząca programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej na lata 2021-2027,
8. Informacja o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 – raport monitoringowy,
9. Informacja na temat: Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad, Programu Strategicznego Błękitny San, Programu Rozwoju Roztocza – województwo podkarpackie,
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,*
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Dydnia.
15. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści aneksu nr 2 do umowy zawartej dnia 31 marca 2017 r. w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. A. Maławskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30,
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości zabudowanych położonych w Krośnie przy ul. Lewakowskiego 7.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/701/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Solina,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „LIFE IP Pomoc Techniczna – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” oraz w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do złożenia przez Województwo Podkarpackie pełnego wniosku o dofinansowanie projektu „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” w ramach Programu LIFE i realizacji tego projektu,
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/808/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.

21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok.
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok + AUTOPOPRAWKA.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045,
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
28. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum Kresów w Lubaczowie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.
30. Debata nad projektem Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r.
31. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
32. Informacja na temat rozwoju Rolnictwa Ekologicznego w Województwie Podkarpackim,
33. Informacja na temat rozwoju agroturystyki w województwie podkarpackim,
34. Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego w ramach PROW 2014-2020.
35. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 października 2022 r. do 7 listopada 2022 r.
36. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIV sesji w dniu 2 listopada 2022 roku.
37. Interpelacje i zapytania radnych.
38. Wnioski i oświadczenia radnych.
39. Wystąpienia zaproszonych gości.
40. Zamknięcie sesji.

**Wręczenie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” Panu Robertowi Antoniowi**

Pozwólcie Państwo, że odczytam tekst uchwały w sprawie nadania odznaki honorowej

**UCHWAŁA NR LIV/908/22  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia 02 listopada 2022 r.

**w sprawie nadania Panu Robertowi Antoniowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.), § 13 pkt 22 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 września 1999r. w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r. Nr 28, poz. 1247, z 2002 r. Nr 54, poz. 1101, z 2008 r. Nr 55, poz. 1449, z 2019 r., poz. 2676) oraz § 3 pkt. 1 i § 7 ust. 1 Uchwały Nr VII/143/15 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”, ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia,

### **Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwała, co następuje:**

#### § 1

Nadaje się Panu Robertowi Antoniowi Odznakę Honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

#### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wicemarszałek Ewa Draus** Robert Antoń urodził się 1963 roku w Rymanowie, ukończył I Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej w Sanoku, następnie studia na Wydziale Weterynarii Akademii Rolniczej w Lublinie. W latach 1990 – 2002 prowadził działalność gospodarczą, a od roku 2004 pracuje w Inspekcji Weterynaryjnej, najpierw jako inspektor w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii z/s w Krośnie, a od 2008 roku w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Sanoku.

Robert Antoń to zamiłowany historyk, łączy kompetencje badacza nauk ścisłych, humanisty i artysty. Z zawodu - lekarz weterynarii, z pasji – historyk i genealog, a z zamiłowania – regionalista traktujący swoją działalność z zamiłowaniem na rzecz przypominania, odkrywania i propagowania historii i dziejów regionu. Podejmowane przez niego działania wynikają z troski o utrzymanie dziedzictwa naszego regionu. Jednym z jego największych dzieł, które należy podkreślić, było przygotowanie genealogii rodu Kątskich. Ród Kątskich herbu Brochwicz wiąże się z Kątami, obecnie jest to wieś w powiecie brzeskim, która właśnie swą nazwę wzięła od tego rodu.

Efektom kilkunastoletniej społecznej pracy archiwalnej jest wydana pozycja naukowa "Ród Kąckich vel Kątskich z Kątów H. Brochwicz – przyczynek do dziejów rodów rycerskich Małopolski". Praca nad genealogią rodu Kątskich zaowocowała spotkaniem dwóch podgałęzi Rodu: sanockiej i lubelskiej po ponad 160 latach, w czerwcu 2015 r. na II Zjeździe Rodu Kątskich. Był to wstęp do założenia Związku Rodu Kątskich z siedzibą w Sanoku, którego pierwszym Honorowym Członkiem został Robert Antoń.

Pan Antoń rozpoczął działalność, która pokazywała światu na nowo znakomite, lecz zapomniane postacie, które wielce zasłużyły się dla Rzeczypospolitej oraz dzisiejszego Podkarpacia. Był jednym z inicjatorów ufundowania i wmurowania tablicy pamiątkowej

generała artylerii koronnej Marcina Kątskiego w katedrze w Kamieńcu Podolskim, co miało miejsce w dniu 26 listopada 2016 r.

Zasługą Roberta Antonia jest odkrycie postaci Stefana Kątskiego – sanoczanina, wybitnego malarza postimpresjonisty. O ile twórczość artystyczna Stefana Kątskiego była w mniejszym lub większym stopniu znana, to jego praca jako konserwatora Skarbów Wawelskich, a zwłaszcza arrasów, w czasie ich pobytu w Kanadzie, była całkowicie zapomniana. Zainteresowanie postacią sanockiego malarza znalazło odzwierciedlenie w książkach: "Stefan Kątski (1898-1978) – Historia nieznanego artysty", której Robert Antoń był jednym ze współautorów oraz w niezwyklej, wręcz sensacyjnej samodzielnej pracy "Skarby Wawelskie w Kanadzie w latach 1940-1960".

Rozgłos, jaki zyskała za sprawą Roberta Antonia postać Stefana Kątskiego, doprowadził po wielu staraniach do zakupu i sprowadzenia na Podkarpacie kolekcji

15 obrazów artysty z Polskiego Instytutu Naukowego w Montrealu. Należy podkreślić, że zakup kolekcji byłby możliwy bez wsparcia finansowego samorządu województwa podkarpackiego czy też samorządu ziemi sanockiej.

Pan Robert Antoń był również inicjatorem i koordynatorem projektu uczczenia podkarpackiego bohatera - majora Henryka Dobrzańskiego "Hubala" z okazji 80 rocznicy jego bohaterskiej śmierci. Dzięki osobistemu zaangażowaniu Roberta Antonia, który swoim pomysłem zainteresował oraz przekonał do współpracy wiele osób i instytucji, uczczono bohatera poświęcając mu obelisk z pamiątkową tablicą przypominającą śmierć bohatera. Uroczyste odsłonięcie pomnika odbyło się we wsi Dobra - skąd wywodzi się ród Dobrzańskich - w sierpniu 2020 r. Robert Antoń jest również autorem wydanej za jego staraniem "Księgi pamiątkowej z budowy pomnika w hołdzie majorowi "Hubalowi" Henrykowi Dobrzańskiemu w Dobrej".

W roku 2021 r. ukazała się kolejna publikacja Roberta Antonia "Dr Oskar Szmidt (1902-1976) Sanocki król gumy". Inspiracją do powstania tej książki było uhonorowanie pamięci dr. Oskara Szmidta, przedsiębiorcy, społecznika i filantropa

w 90 rocznicę przybycia na Podkarpacie do Sanoka i rozpoczęcia budowy fabryki – "Sanok" Polska Spółka dla Przemysłu Gumowego S.A., orędownika włączenia Sanoka do Centralnego Okręgu Przemysłowego. Dzięki staraniom Roberta Antonia Podkarpacie i Muzeum Historyczne w Sanoku wzbogaciło się o nieznane dotychczas i nigdzie nie publikowane prywatne zbiory archiwalne rodziny Szmidtów.

Pan Robert Antoń jest również autorem kilkunastu artykułów prasowych z zakresu biografistyki, opublikowanych w Tygodniku Sanockim w 2018 r., a poświęconych wybitnym postaciom, wywodzącym się z Ziemi Sanockiej, w tym m.in. Adamowi Didurowi – światowej sławy basowi operowemu, dr. Karolowi Zaleskiemu – lekarzowi i społecznikowi, Józefowi Morawskiemu – społecznikowi, posłowi na sejm

w latach 30-tych XX w., Włodzimierzowi Truskolaskiemu – ziemianinowi, marszałkowi Rady Powiatu Sanockiego, Wandzie Kossakowej – pianistce, Annie z Działyńskich Potockiej - działaczce społecznej, Oldze Didur-Wiktorowej – śpiewaczce operowej.

Obecnie Robert Antoń pracuje nad książką poświęconą życiu i działalności wywodzącemu się z ziemi sanockiej posłowi na sejm w latach 30-tych XX w., Honorowemu Obywatelowi Miasta Sanoka Józefowi Morawskiemu, pt. „Józef Agaton Morawski (1893-1969). Mowy sejmowe”.

Robert Antoń jest znakomitym propagatorem historii tej mniej znanej, ale równie istotnej, przyczynia się do poznania pięknych kart z dziejów naszej „Małej Ojczyzny” – województwa podkarpackiego. Jego zaangażowanie zasługuje na najwyższe uznanie i wdzięczność całego Podkarpacia.

Przewodniczący zaprosił odznaczonego Pana Roberta Antonia przed stół prezydialny celem odebrania odznaki „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

*/wręczenie odznaki oraz kwiatów/*

**Pani Barbara Kątska** w podjętej decyzji o odznaczeniu Roberta Antonia daliście państwo wyraz tego, że nie liczy się przynależność polityczna tylko działanie na rzecz społeczeństwa. Jak pisał Bolesław Prus „praca rozumna i wytrwała, która nie myśli o zbieraniu owoców



w tydzień po siewie, przebijają góry nad przepaściami przerzuca mosty”. Robert Anton to prawdziwy pasjonat historii i historii ludzi, których kocha. Pasja jest motorem do powstawania biografii co raz to nowych osób, które już odeszły. Ich życie schowane często w archiwach państwowych czy domowych, niejednokrotnie w starej walizce lub szufladzie zabytkowego biurka. Dziś odkrywane na nowo, zebrane w całość wspomnienia, dokumenty i zdjęcia ujrzą światło dzienne.

**Pana Roberta Antoń** dziękując za odznaczenie czuje się wielce uhonorowany. Uznanie jego pracy stanowi i stanowić będzie zobowiązanie do jej kontynuowania. Praca społeczna do której ma wielkie zamiłowanie nie zaczęła się przed 7 laty a trwał od młodych lat choć działania te nie zawsze były tak spektakularne. Początkiem lat 90 – tych, gdy był samodzielnym przedsiębiorcą, miał większe możliwości do działań prospołecznych i filantropijnych. Od 18 lat pracuje w Inspekcji Weterynaryjnej i na działania prospołeczne ma mniej czasu dlatego niejednokrotnie go rozszerza pracując nocami poprzez słowo pisane. Zawsze w życiu towarzyszył mu altruizm oraz chęć przekazania własnego doświadczenia innym. Wspomni o stowarzyszeniu jakie powstało w 2016 r. z którym współorganizował wiele wydarzeń kulturalnych i historycznych m.in. w Kamieńcu Podolskim, Festiwal Pamięci Stefana Kątskiego. Wspomni też o śp. Januszu Pióro byłym radnym i Wicemarszałku dzięki któremu wiele imprez zostało zorganizowanych. Dwa z tych wydarzeń były pod patronatem Prezydenta RP Andrzeja Dudy. Przytoczył również osoby Krzysztofa Fereta i Adama Drozda, którym wiele zawdzięcza. Podkreślił, że ze względu na stan zdrowia nie mogła tu przybyć Pani Nina Westrych, była pracownica Kancelarii Sejmiku, która zawsze wspomagała stowarzyszenie i której należą się wielkie podziękowania. Na koniec zaznaczył, że historie tworzą ludzie wielcy i mali, dobrzy i źli a w jego pracach pojawia się chęć przywrócenia ich zbiorowej pamięci.

Przewodniczący poprosił o wyprowadzenie Sztandaru Województwa Podkarpackiego.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,**

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu PiS zgłosił następujące kandydatury:

Janusz Magoń  
Łucja Bielec  
Radosław Chaber  
Bożena Kamińska

**Radny Piotr Tomański** w imieniu Klubu KO zgłosił kandydaturę Radnego Dariusza Sobieraja

Wszyscy kandydaci wyrazili zgody na kandydowanie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/923/22** została przyjęta jednogłośnie 29 głosami za i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,**

Projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu PiS zgłosił następujące kandydatury:

Stefan Bieszczad  
Jerzy Cypryś  
Mieczysław Miazga  
Karol Ożóg  
Henryk Szczęch

**Radny Piotr Tomański** w imieniu Klubu KO zgłosił kandydaturę Krzysztofa Fereta.  
**Radny Dariusz Sobieraj** zgłosił kandydaturę Doroty Łukaszyk.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

W związku z faktem, że liczba zgłoszonych kandydatur przekroczyła liczbę miejsc w radzie odbędzie się głosowanie jawne imienne.

Proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu PiS zgłosił następujące kandydatury:

Maria Napieracz  
Jacek Magdoń

**Radna Danuta Stępień** zgłosiła kandydaturę Antoniego Pikula.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zaproponowanym składem Komisji Skrutacyjnej.

W wyniku głosowania komisja skrutacyjna została wybrana jednogłośnie 30 głosami za.

Przewodniczący poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przedstawienie zasad i trybu wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Przewodniczący Komisji przedstawił zasady i tryb głosowania, stanowią one **załącznik nr 6** do protokołu

W wyniku głosowania Sejmik przyjął zasady i tryb wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej.

Proszę Komisję Skrutacyjną o wydanie kart do głosowania.

*/następuje głosowanie/*

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 15 - minutową przerwę dla umożliwienia Komisji Skrutacyjnej policzenie głosów.

Po przerwie wznowił obrady i poprosił Komisję Skrutacyjną o przedstawienie wyników wyborów.

W związku z dokonaniem wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej, Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwałę w tej sprawie.

Karty do głosowania wraz z protokołem stanowią **załącznik nr 7** do protokołu

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/924/22** stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Podkarpackim Szpitalu Psychiatrycznym im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy,**

**Radny Bogdan Romaniuk** w imieniu Klubu PiS zgłosił następujące kandydatury:

Anna Huk  
Mariusz Król  
Tomasz Szeleszczuk  
Bogusław Słabicki

**Radny Antoni Pikul** w imieniu Klubu KO zgłosił kandydaturę Piotra Tomańskiego.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/925/22** została przyjęta 28 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Informacja nt. programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 po negocjacjach z Komisją Europejską,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu

**Wojciech Magnowski Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO** przedstawił prezentację pn. Projekt Programu Regionalnego *Fundusze Europejskie dla Podkarpacia na lata 2021-2027* stanowiącą **załącznik nr 11** do protokołu.

**Informacja dotycząca programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej na lata 2021-2027,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu

**Paweł Wais Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego** przedstawił prezentację pn. Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027 stanowiącą **załącznik nr 13** do protokołu.

**Informacja o stopniu realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030 – raport monitoringowy,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu

**Wicemarszałek Ewa Draus** przedstawiła prezentację pn. **Informacja z realizacji Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030** stanowiąca **załącznik nr 15** do protokołu, tym samym omówiła ten jak i kolejny punkt porządku obrad.

**Informacja na temat: Programu Strategicznego Rozwoju Bieszczad, Programu Strategicznego Błękitny San, Programu Rozwoju Roztocza – województwo podkarpackie,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/926/22** została przyjęta 20 głosami za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zaznaczył, że w związku z tym, że ten punkt budził kontrowersje i był wniosek o ściągnięcie tego punktu czego Sejmik w dniu dzisiejszym nie przegłosował w związku z czym procedujemy.

**Radny Jacek Kotuła** poprosił panie ze związków zawodowych z tego szpitala o przedstawienie w czym jest problem.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** odczytała, iż komisja na posiedzeniu zapoznała się z projektem uchwały w sprawie zmian w statucie i po wysłuchaniu informacji Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia oraz przedstawicieli związków zawodowych tegoż szpitala podjęła decyzję o zawnioskowaniu do Przewodniczącego Sejmiku o wycofanie tego punktu z porządku obrad sesji w związku z pojawieniem się nowych okoliczności dotyczących tejże uchwały. Dodała, iż opinia związków była negatywna, nie było Pani Dyrektor Szpitali na posiedzeniu komisji to nie usłyszeli wyjaśnień. Przewodnicząca komisji odczytała pismo związków zawodowych stanowiące **załącznik nr 18** do protokołu.

**Pani Sylwia Rękas Przewodnicząca OZZPiP przy Szpitalu Nr 2** zaznaczyła po pierwsze, że w ich środowisku szpitalnym jest 8 związków zawodowych nie jak mówiła na wstępie sesji pani dyrektor siedem z czego cztery negatywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Następnie odczytała uzasadnienie pisma skierowanego przez cztery związki zawodowe do Marszałka Władysława ortyla, stanowiącego **załącznik nr 19** do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** zwróciła się do Dyrektora Szpitala z prośbą o przedstawienie kompetencji osoby która ma zająć stanowisko jakie planuje stworzyć, poprosiła o pokazanie różnicy między stanowiskiem dyrektora ds. ekonomiczno - eksploatacyjnych, które w zasadzie niespełna rok temu zostało zaproponowane do stworzenia w tymże szpitalu. Dodała, że w regulaminie organizacyjnym szpitala jest taki dział jak sekcja kontraktowania, nadzoru i rozliczeń świadczeń medycznych. Zapytała czy w tej sekcji jest kierownik a jeżeli tak to czym się zajmuje. Jest też stanowisko audytora wewnętrznego i koordynatora systemu kontroli zarządczej i tu również poprosiła o zreferowanie czym zajmuje się ta osoba. Dodatkowo poprosiła o informację czym zajmuje się osoba z-cy dyrektora ds. klinicznych i leczenia skoro nie ma w swoich obowiązkach

planowania, kontroli i rozwoju leczenia. Dodatkowo jest sekcja statystyki medycznej i dokumentacji medycznej czy w tej sekcji jest kierownik, czy w sekcji informatyki jest kierownik i czy w sekcji budżetowani i kontrolingu jest kierownik.

**Radny Piotr Tomański** stwierdził, że przewodnicząca komisji zdrowia zadając pytania odpowiedziała na to, że wszystkie elementy jakie miałyby wykonywać ten z-ca którego chcemy powołać są zawarte w już istniejących stanowiskach. Dodatkowo podkreślił, że zadaniem dyrektora jest dogadanie się ze związkami zawodowymi a nie rozstrzygnięcie tej kwestii na sesji.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że Pani dyrektor mówiła, że pół roku temu potrzebny był jej dyrektor ds. ekonomicznych co więc się stało że się rozmyśliła. Czy nie było „swojego” człowieka na to stanowisko? Czy teraz jest odpowiedni kandydat na z-ce dyrektora, którego dziś chcemy wpisać do statutu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** zaznaczył, że nie jest na miejscu rozpatrywanie czym się kto na jakim stanowisku zajmuje jest to kompetencja dyrekcji szpitala. Co do istoty jesteśmy w takiej sytuacji, że komisja zdrowia nie zajmowała się merytorycznie kwestia i nie znalazła błędu tylko zawniioskował o zdjęcie z porządku. Wniósł formalnie aby zakończyć dyskusję, nie ma żadnego konfliktu pomiędzy związkami a dyrekcja, opinie są do wysłuchania ale nie zawsze do stosowania.

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że stosujemy zasadę, że za szpital odpowiada dyrektor w każdym calu. Dyrektor jest umocowany, ma kompetencje, całą sferę pracowników i zarządza to dotyczy wszystkich szpitali. Szpital Nr 2 jest bardzo dobrze zarządzany to, że dziś zmieniamy statut i pokazujemy, że będzie nowe stanowisko to nie jest powód aby zatrzymać się na tym poziomie zarządzania on ma być zarządzany jeszcze sprawniej.

**Radny Jacek Kotula** zaznaczył, że nie przestraszy się słów Marszałka, że dyrektor ma wizje i wie co robi. Dyrektorzy nie zawsze odpowiadają za swoje czyny patrz Dyrektor Uzdrowiska Rymanów odeszła sobie, nic się nie stało dodatkowo dyrektor ds. Ekonomicznych powołał sobie swojego syna. Dodał, że Centrum Zdrowia Dziecka powstające potrzebuje nowego dyrektora a tu go fikcyjnie przyjmują do dwójki żeby robił sprawy podkarpackiego Centrum dziecka.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** to co mówi radny Kotula pewnie dotyczy nas wszystkich, poprosił radnego aby nie łączył on zjawisk, które nie powinny być łączone, poprosił radnego aby się troszkę ograniczył bo nie pasuje tkwić w tych uprzedzeniach, że wszystko jest złe.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/927/22** została przyjęta 20 głosami za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** przypomniał, że jest negatywna opinia komisji ochrony zdrowia, poprosił aby Przewodnicząca Komisji wyjaśniła powody tej opinii a następnie aby mogła wypowiedzieć się Dyrektor Szpitala Pani Barbara Stawarz.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** stwierdziła, że nie ma w zwyczaju wpływać na decyzję radnych i członków komisji zdrowia. Dwie koleżanki wyszły z posiedzenia na posiedzenie innej komisji być może dlatego nie

zagrało to głosowanie ale jest to głosowanie komisji i opinia jest jaka jest. Projekt uchwały dotyczy likwidacji oddziału dermatologii a tego typu decyzje zawsze są kontrowersyjne i możemy się z nimi zgadzać lub nie. Dodała, że doskonale rozumie Panią Dyrektora, że robiła wszystko aby oddział się utrzymał ale niestety nie udało się, brakuje specjalistów. Są miejsca takie jak Sejmik, gdzie pewne rzeczy należy sygnalizować i mieć odwagę o tym mówić.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podkreślił, że ubolewa nad tym, że nie usłyszeliśmy żadnego merytorycznego powodu negatywnej opinii a to stwierdzenie, że źle jest w Polsce dlatego karamy szpital przemyski jest słabe. Zwrócił się do Przewodniczącej komisji, że głosowała za negatywną opinią i jej głos był decydujący. Szkoda, że z niewiadomych powodów wstrzymują tego typu decyzje.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że istnieje problem, że nie możemy zdobyć lekarzy i występuje problem nie tylko u nas ale i w skali kraju.

**Przewodnicząca Komisji Zdrowia Polityki Prorodzinnej i Społecznej Dorota Łukaszyk** zaznaczyła, że nie jest osoba szczególnie wrażliwa i nie potraktuje tych prztyczków Wicemarszałka Pilcha ad persona. Dodał, że doskonale on wie, że opinia komisji czy to pozytywna czy negatywna nie ma znaczenia ale podkreślić należy, że przed momentem twierdził, że opinia związków zawodowych nie ma znaczenia a tutaj reaguje mocno na negatywna opinie komisji.

**Radny Jacek Kotula** stwierdził, że ma wrażenie, że jest w Korei Północnej gdzie nie można mieć innego zdania niż Zarząd, pan i władca. Dodał, że Wicemarszałek dopiero negocjował Prezydenta Przemysła Bakuna a teraz wychwala i nagrody daje.

**Dyrektor Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyśle Pani Barbara Stawarz** stwierdziła, że likwidowany oddział dermatologii był maleńki liczył 6 łóżek, duży i świetnie prosperujący jest w szpitalu Nr 1 w Rzeszowie. Na tym oddziale leczeni byli pacjenci, których my dalej będziemy leczyć bo przebywali tam pacjenci z owrzodzeniami podudzi ze względu na niedokrwienie którym leczymy na chirurgii ogólnej, byli pacjenci z różą, która jest bardzo dobrze leczona na oddziale zakaźnym. Dalej będziemy im pomagać a typowa trudna sprawa dermatologiczna przy współpracy z Rzeszowem będzie kierowana do Rzeszowa. Problem zaczął się 1.5 roku temu gdy na emeryturę odeszła kierownik dermatologii, objechała wiele miejsc, szukała specjalisty i lekarze dermatolodzy wyjaśnili jej że ta specjalizacja nie musi być leczona szpitalnie wystarczy przychodnia a my przychodnie świetną mamy. Poprosiła w imieniu swoim i innych dyrektorów szpitali aby w kwestiach niewyjaśnionych zapraszać ich na posiedzenia komisji i zawsze się pojawiają po to aby wyjaśnić wszystko przed posiedzeniem sesji.

**Przewodniczący Sejmiku** zaapelował do wszystkich jako absolutny racjonalista o myślenie stałe, permanentne bo gdybyśmy dzisiaj poszli za komisja to co? Kazalibyśmy Pani Dyrektora prowadzić oddział którego nie ma.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/928/22** została przyjęta 24 głosami za, 2 przeciw, 2 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,**

**Radny Piotr Pilch** zapytał w jakim zakresie jest ta zmiana.

**Członek Zarządu Stanisław Kruczek** poprosił przedmówcę aby w zakresie chociaż elementarnym zapoznawać się z przesłanymi przed sesją materiałami. To jest tekst jednolity, nie ma tam żadnych zmian.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/929/22** została przyjęta 24 głosami za, 2 przeciw, 2 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Dydnia.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/930/22** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za i stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/931/22** została przyjęta jednogłośnie 26 głosami za i stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści aneksu nr 2 do umowy zawartej dnia 31 marca 2017 r. w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Filharmonii Podkarpackiej im. A. Maławskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/932/22** została przyjęta jednogłośnie 27 głosami za i stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do sprzedaży nieruchomości zabudowanych położonych w Krośnie przy ul. Lewakowskiego 7.**

**Radny Piotr Tomański** zapytał czego dotyczy ten projekt i jaki to jest budynek.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** kompleks nieruchomości położonych w Krośnie przy ul. Lewakowskiego 7, szczegółowo opisany w § 1 niniejszej uchwały, stanowi własność Województwa Podkarpackiego, na którym od kwietnia br. ustanowiony jest trwały zarząd na rzecz Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie, w celu realizacji zadań statutowych jednostki.

Wcześniej przedmiotowe nieruchomości znajdowały się w trwałym zarządzie Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (jednostki zlikwidowanej z dniem 30 czerwca br.).

Dyrektor PBGiTR w Rzeszowie, po wnikliwej analizie dotychczasowych kosztów utrzymania przedmiotowych nieruchomości oraz koniecznością przeprowadzenia pilnych prac remontowych, wnioskiem z dnia 20 września br. zwrócił się do Pana Marszałka z prośbą o

podjęcie decyzji w kwestii zasadności dalszego utrzymywania nieruchomości dla potrzeb w/w jednostki oraz rozważenia kwestii ewentualnej sprzedaży w/w nieruchomości.

We wniosku wskazano, iż koszty wymaganych remontów oraz niezbędne nakłady finansowe ponoszone głównie na lokalu i budynku z punktu widzenia gospodarki mieniem są nieadekwatne do mniejszych potrzeb lokalowych PBGiTR w Rzeszowie.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, iż nieruchomości stały się zbędne dla wykonywania zadań Województwa Podkarpackiego, zasadnym jest ich zbycie celem uzyskania dochodu Województwa koniecznego do realizacji innych zadań.

Wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego w kwietniu 2022 r., wynosi łącznie: 1 250 407,00 zł (słownie złotych: jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy czterysta siedem złotych).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/933/22** została przyjęta 27 głosami za, 0 przeciw, jednym wstrzymującym się i stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/701/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Solina,**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/934/22** została przyjęta 24 głosami za, 0 przeciw, 3 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „LIFE IP Pomoc Techniczna – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” oraz w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań zmierzających do złożenia przez Województwo Podkarpackie pełnego wniosku o dofinansowanie projektu „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” w ramach Programu LIFE i realizacji tego projektu,**

**Członek zarządu Anna Huk** Program LIFE (Program Działań na Rzecz Środowiska i Klimatu) to jedyny instrument finansowy Unii Europejskiej poświęcony wyłącznie współfinansowaniu projektów z dziedziny ochrony środowiska, w tym przyrody oraz wpływu człowieka na klimat i dostosowania się do jego zmian. Jego głównym celem jest wspieranie procesu wdrażania wspólnotowego prawa ochrony środowiska, realizacja unijnej polityki w tym zakresie, a także identyfikacja i promocja nowych rozwiązań dla problemów dotyczących środowiska i klimatu. Województwo Podkarpackie w dniu 8 września 2022 r. złożyło dwa wnioski:

1. „LIFE IP Pomoc Techniczna - Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie - żyj i oddychaj” (nr ref.: 101103823 – LIFE22-TAE-PL-Life Podkarpackie TA) w zakresie otrzymania pomocy technicznej w przygotowaniu pełnego wniosku dla projektu zintegrowanego;

2. Koncepcja projektu pn. „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” (nr ref.: 101103531– LIFE22-IPE-PL-LIFE Podkarpackie). Projekt LIFE IP Pomoc Techniczna będzie realizowany przez Województwo Podkarpackie. W ramach projektu LIFE IP Pomoc Techniczna zostaną przeprowadzone następujące działania:



- dokonanie przeglądu innych projektów w zakresie ochrony powietrza, zmian klimatu i efektywności energetycznej, których wyniki i doświadczenia mogą być wykorzystane w projekcie zintegrowanym LIFE dla Podkarpacia;
- przeprowadzenie konsultacji z władzami lokalnymi w celu wypracowania szczegółowego zakresu projektu LIFE IP w części dotyczącej stworzenia w województwie podkarpackim lokalnego systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła i termomodernizacji (doradcy oraz koordynatorzy ds. jakości powietrza);
- przeprowadzanie badań ilościowych wśród mieszkańców Podkarpacia w zakresie świadomości ekologicznej w odniesieniu do postępującego ubóstwa energetycznego w regionie, które dostarczą cennych informacji na temat rozwoju projektu zintegrowanego LIFE IP;
- zostaną przeprowadzone szerokie konsultacje z gminami i innymi potencjalnymi partnerami w zakresie wypracowania szczegółowego zakresu projektu LIFE IP w części dotyczącej pilotażowego systemu zarządzania energią wraz z jego oceną w zakresie możliwości wykorzystania w skali regionalnej;
- przygotowanie szczegółowej koncepcji kampanii społecznej w celu zwiększenia świadomości w zakresie ochrony powietrza;
- zostaną przeprowadzone robocze warsztaty z partnerami przyszłego projektu zintegrowanego w celu wypracowania szczegółowego zakresu projektu LIFE IP;
- przygotowanie i zgłoszenie do Komisji Europejskiej pełnego wniosku na realizację projektu zintegrowanego LIFE służącego wdrażaniu Programu ochrony powietrza. Termin naboru na złożenie pełnego wniosku Life SIP upływa 30 marca 2023 r.

Złożenie pełnego wniosku dla realizacji projektu zintegrowanego dla Podkarpacia LIFE IP oraz jego realizacja ma doprowadzić do poprawy jakości powietrza i jednocześnie jakości życia mieszkańców poprzez skuteczne wdrożenie Programu ochrony powietrza i jego działań naprawczych, w tym ograniczenie skutków ubóstwa energetycznego w województwie. Ze względu na trudną sytuację geopolityczną w Europie, stale rosnące ceny paliw kopalnych oraz niepewną sytuację na rynku surowców nieodnawialnych, a także walkę ze zmianami klimatu i łagodzeniem ich skutków, konieczne jest wsparcie gmin i powiatów w zakresie stworzenia systemu zarządzania energią z wykorzystaniem istniejącego potencjału, w szczególności OZE, potrzeb danej gminy i eliminacji skutków ubóstwa energetycznego.

Projekt „LIFE IP – Skuteczne wdrożenie programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego: „Podkarpackie – żyj i oddychaj” będzie realizowany przez Województwo Podkarpackie (koordynator) wraz z partnerami. Głównym celem projektu LIFE IP będzie efektywne wdrożenie Programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego, z uwzględnieniem problemu ubóstwa energetycznego.

W ramach projektu LIFE IP zostaną przeprowadzone działania, których skonkretyzowanie nastąpi podczas przygotowania pełnej wersji wniosku dla projektu LIFE IP. Działania te mają realizować założone w koncepcji projektu szczegółowe cele:

- a) ograniczenie skutków ubóstwa energetycznego mieszkańców województwa podkarpackiego;
- b) stworzenie i wdrożenie lokalnego systemu racjonalnego zarządzania energią;
- c) podniesienie poziomu świadomości mieszkańców województwa podkarpackiego na temat jakości powietrza w zakresie ekologii i znaczenia efektywności energetycznej;
- d) efektywniejsze wykorzystanie narzędzi planistycznych do poprawy jakości powietrza 0w miastach.

Jednocześnie zaznacza się, że całkowity budżet planowanego projektu zintegrowanego LIFE IP oszacowano na kwotę 23 400 000 euro, co stanowi około 114 660 000 złotych (słownie: sto czternaście milionów sześćset sześćdziesiąt tysięcy złotych), w tym: Unia Europejska – 60%, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 35% oraz wkład własny

partnerów – 5%, z tego wkład własny Województwa Podkarpackiego oszacowano na kwotę 1 146 600 zł.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/935/22** została przyjęta 27 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVIII/808/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podkarpackiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/936/22** została przyjęta 26 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2023 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/937/22** została przyjęta jednogłośnie 27 głosami za i stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/938/22** została przyjęta 23 głosami za, 1 przeciw, 2 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok + AUTOPOPRAWKA.**

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** poprosił aby przedstawić istotne zmiany w kwotach przekraczających 5 mln zł.

**Marszałek Władysław Ortyl** zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego dokonuje się w zakresie dochodów, wydatków, deficytu budżetowego, przychodów oraz rozchodów.

**I. W zakresie dochodów – następuje zmniejszenie planu o kwotę 4.742.265,-zł** i dotyczy wpływów z refundacji opłat za dysponowanie nieruchomościami w związku z utrzymaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie” (dochody nie zostaną wykonane z uwagi na brak regulowania przez Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o zobowiązań wobec Województwa Podkarpackiego).

**II. W zakresie wydatków – następuje zmniejszenie planu o łączną kwotę 17.729.772,-zł, jako skutek dokonanych zmniejszeń, zwiększeń w planie wydatków.**

1. **Zmniejszenie planu wydatków o kwotę 18.913.072,-zł** związane jest z oszczędnościami powstałymi po rozstrzygnięciu postępowań przetargowych, po rozliczeniu zadań, brakiem możliwości wykorzystania środków w 2022 r., pozyskaniem środków z innych jst. Zmniejszenie dotyczy:
- 1) **dotacji celowych dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o kwotę 488.853,-zł, w tym dla:**
- a) Klinicznego Szpitala Nr w Rzeszowie o kwotę **375.632,-zł** przeznaczonej na realizację zadania:
- ✓ pn. „Rozszerzenie działalności Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka wraz z budową Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 ” – **341.428,-zł**.  
Środki nie zostały wykorzystane z uwagi na trudności w pozyskaniu ekspertów ds. przygotowania inwestycji w tym analiz technicznych oraz ekspertyz (z branży budowlanej, elektrycznej, sanitarnej i wyposażeniowej).
  - ✓ pn. „E-usługi w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2” – **34.204,-zł**.  
(dotyczy środków przeznaczonych na utrzymanie integracji systemu dziedzinowego z systemem PSIM/RCIM w związku z tym, że integracja nastąpi w roku przyszłym),
- b) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie przeznaczonej na zakup sprzętu medycznego – **60.683,-zł** (oszczędności),
- c) Podkarpackiego Centrum Medycznego przeznaczonej na „Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie poprzez termomodernizację i zastosowanie odnawialnych źródeł energii” – **52.538,-zł** (oszczędności),
- 2) **dotacji dla instytucji kultury o kwotę 580.180,-zł, w tym dla:**
- a) Centrum Kulturalnego w Przemyśle o kwotę **51.550,-zł** przeznaczonej na realizację zadania pn. "Modernizacja strony internetowej" (oszczędności),
- b) Arboretum w Bolestraszcach o kwotę **413.400,-zł** przeznaczonej na realizację zadań (oszczędności),
- ✓ „Zakup samochodu towarowo - osobowego" - 15.800,-zł,
  - ✓ „Budowa alejki i bezkolizyjnego przejścia" - 78.600,-zł,
  - ✓ „Budowa zaplecza edukacyjno-technicznego" - 260.500,-zł,
  - ✓ „Modernizacja kotłowni w budynku Dworu Michałowskiego" - 58.500,-zł.
- c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie przeznaczonej na realizację zadania pn. „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej” – **46.730,-zł** (oszczędności),
- d) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie przeznaczonej na wkład własny do zadania pn. „Zakup obrazu Piotra Michałowskiego "Błękitny huzar, Huzar austriacki na koniu, Huzar austriacki" – **68.500,-zł** (obraz wycofany z oferty sprzedaży),
- 3) **pomocy finansowych o kwotę 16.000.000,-zł dla:**
- ✓ Gminy Solina na realizację zadania pn. „Budowa kładki rowerowo- pieszej nad Jeziorem Solińskim” – **1.000.000,-zł**.  
Gmina nie wykorzystała środków z powodu przedłużającego się procesu projektowego w związku z niezgodnieniem przez Wody Polskie przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie posadowienia obiektu.
  - ✓ Gminy Miasto Rzeszów przeznaczonej na realizację zadania pn. „Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego przy ul. Wyspiańskiego 22 w Rzeszowie” – **15.000.000,-zł**.

Miasto Rzeszów przekazało informację, że środki nie zostaną wykorzystane w 2022 r.

**4) pozostałych zadań - 1.844.039,-zł, w tym:**

- a) remontu instalacji elektrycznej w obiektach położonych w Krośnie przy ul. Żółkiewskiego 10 – 75.000,-zł (nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży),
- b) wydatków związanych z informatyzacją Województwa – 1.007.223,-zł (oszczędności),
- c) zadania pn. „Spotkanie Regionów Karpackich - Dni Dobrosąsiedztwa” – 100.000,-zł (przedsięwzięcie nie będzie realizowane z uwagi na sytuację za wschodnią granicą),
- d) realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego - 102.834,-zł,
- e) zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo - Technologicznym - 50.000,-zł (Samorząd Województwa otrzymał pomoc finansową od Gminy Trzebownisko),
- f) zadania pn. „Przeprowadzenie działań na rzecz ochrony i popularyzacji dziedzictwa kresów, w tym utrzymanie i rozwój Portalu Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej” - 115.000,-zł (oszczędności),
- g) dotacji celowych na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny – 393.982,-zł (związane z aktualizacją przez beneficjentów harmonogramów płatności).

**2. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 1.183.300,-zł dotyczy:**

- 1) dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na „Modernizację placów, dróg dojazdowych oraz pokrycia dachowego głównej bazy transportu i stacjonowania ambulansów (...)” – **121.318,-zł** (wyższe koszty realizacji zadania po przeprowadzonej procedurze przetargowej),
- 2) dotacji dla instytucji kultury o kwotę **503.000,-zł**, w tym dla:
  - ✓ Arboretum w Boleszycach z przeznaczeniem na „Remont alejki nadbrzeżnej i rekonstrukcja wałów wokół stawu średniego” – **33.000,-zł** (wyższe koszty po przeprowadzonej procedurze przetargowej),
  - ✓ Muzeum - Zamku w Łańcucie z przeznaczeniem na działalność bieżącą co związane jest m.in. z wyższymi cenami energii – **470.000,-zł**,
- 3) dotacji celowych na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym – **393.982,-zł** (związane z aktualizacją przez beneficjentów harmonogramów płatności).
- 4) pomocy finansowych dla Gminy Dydnia z przeznaczeniem na zakup sprzętu do zimowego utrzymania chodników – **165.000,-zł**.  
Zgodnie z projektem Uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej skierowanej na sesję Sejmiku w m-cu listopadzie br.

**III. W zakresie deficytu budżetu** – na skutek wprowadzanych zmian następuje zmniejszenie deficytu o kwotę **12.987.507,-zł** oraz przychodów na jego finansowanie z tytułu środków będących w dyspozycji Samorządu Województwa po rozliczeniu roku 2021 oraz zwiększenie rozchodów na założenie lokat wykraczających poza rok budżetowy.

Deficyt budżetowy po zmianach wyniesie **154.692.922,-zł** i finansowany będzie ze środków pochodzących z rozliczenia budżetów z lat ubiegłych w kwocie 154.050.038,-zł oraz spłaty pożyczek udzielonych z budżetu Województwa instytucjom kultury w kwocie 642.884,-zł.

### **AUTOPOPRAWKI DO ZMIAN W BUDŻECIE:**

Obejmują zmiany kwot dotacji podmiotowych na dofinansowanie kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej dla Zakładów Aktywności Zawodowej na kwotę 92.516,-zł poprzez:

- 1) zmniejszenie planu dotacji dla Zakładu Aktywności Zawodowej ul. Tarnowska 107 w Rzeszowie (dotacja nie została przekazana ponieważ podmiot utracił status zakładu aktywności zawodowej),
- 2) zwiększenie planu dotacji dla 12 Zakładów Aktywności Zawodowej, z uwagi na konieczność utrzymania wymaganego wskaźnika dofinansowania przez Samorząd Województwa, po zwiększeniu kwoty dofinansowania zadań ze środków PFRON oraz w związku z zatrudnieniem od listopada b.r. przez dwa ZAZ-y (ZAZ w Rzeszowie ul. Rejtana 10, ZAZ w Woli Rafałowskiej) 14 osób z niepełnosprawnością pracujących dotychczas w ZAZi-e, który przestał funkcjonować.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/939/22** została przyjęta 21 głosami za, 0 przeciw, 4 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045,**

**Marszałek Władysław Ortyl** zmiany dotyczą:

- 1) wprowadzenia do wykazu przedsięwzięć nowego zadania pn. „Prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Podkarpackiego i Powiatu Lubaczowskiego Muzeum Kresów w Lubaczowie” – łączne nakłady: 3.250.000,-zł,
- 2) korekty wartości i zakresu realizacji 8 zadań ujętych w wykazie przedsięwzięć w tym na skutek zarówno zwiększenia jak i zmniejszenia łącznych nakładów finansowych.

Zmiany w WPF nie zmieniają stanu zadłużenia Województwa. Zwiększane wydatki znajdują pokrycie w ramach środków skalkulowanych w prognozie zadłużenia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/940/22** została przyjęta 21 głosami za, 0 przeciw, 5 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rozwoju Regionalnego Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/941/22** została przyjęta 25 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

### **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

**Wicemarszałek Piotr Pilch** zaznaczył, że Klub PiS przyjmuje tę uchwałę z satysfakcją dodał, że radni i Klub mieli rację wstrzymując nominacje radnego Szlęzaka na Przewodniczącego.

Wielokrotnie mówili o tym , że to nie jest dobry kandydat, który będzie pracował merytorycznie i tak się stało. Protokół z prac komisji nie powstał a został zrobiony raport za którym głosował tylko przewodniczący i posłużył on do tego żeby jeździć po całej Polsce i forsować nieprawdziwe tezy w nim zawarte. Obecnie dzięki temu, że Klub KO usunął radego Szlęzaka ze swojego grona nie może on być przewodniczącym komisji co jest bardzo dobra wiadomością. Dodał, że Klub PiS poprze każdego innego kandydata na to stanowisko.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył, że powody tego, że zmienili członków Klubu KO były zupełnie inne niż to czy ktoś spełniał warunki pracy w Komisji Rewizyjnej czy też nie. Raport, który został wypracowany na komisji i niej miał informacje powinien posłużyć do odpowiedzi na kwestie w nim zawarte i Marszałek powinien się do tego odnieść. Zaznaczył, że Andrzej Szlęzak ten raport i te tematy zdrowotne dość szczegółowo przygotował i należałoby na pytania w nim zawarte odpowiedzieć.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** stwierdził, że dowiedział się, że Przewodniczący Szlęzak złożył rezygnację i jest to jeden z powodów dla którego głosujemy odwołanie. Dodatkowo zaznaczył, że klub opozycyjny ma uprawnienie do posiadania przewodnictwa w komisji rewizyjnej ale gdy desygnowany straci członkostwo w klubie tym samym nie może być przewodniczącym. 2 listopada przewodniczący Klubu KO Piotr Tomański nie wyraził zgody na odwołanie Przewodniczącego Komisji i w razie gdyby doszło do odwołania to ponownie on zostanie Przewodniczącym, stało się inaczej – został on w sposób mniej lub bardziej formalny odwołany z członkostwa w klubie co sprawia że nie może być przewodniczącym komisji. Podkreślił, że oczekuje od kandydata na to stanowisko przedstawienie sposobu wyjścia z tego klinczu spowodowanego raportem, publikacją i nieodpowiednim pełnieniem funkcji przez dotychczasowego przewodniczącym. Przede wszystkim nowy przewodniczący nie może odnosić się do raportu dot. służby zdrowia bo to nie jest żaden dokument.

**Marszałek Władysław Ortyl** negatywne opinie jakie mieliśmy do kandydatury Pana Szlęzaka na Przewodniczącego już na początku nie były spowodowane raportem, którego jeszcze wówczas nie było tylko po prostu wiedzieliśmy, że taka sytuacja prędzej czy później będzie miała miejsce. Raport został przegłosowany przez jednego radnego, rozrzucany po całym województwie i kraju, zgłoszony do prokuratury. Dodał, że skoro mamy do czynienia z konglomeratem Platformy Obywatelskiej i Konfederacji to wiadomo było, że prędzej czy później coś wybuchnie no jak jest antychryst i człowiek bogobojny to wiadomo, że kiedyś dojdzie do takiego wybuchu. Jak się odnieść do takich rzeczy, jak to zrozumieć? Nie można, trzeba czekać aż się to rozleci od środka i tak się niestety albo stety stało.

**Radny Piotr Tomański** podkreślił, że co prawda rozmawiał z Marszałkiem o tym co Klub robi ale z Przewodniczącym Łączakiem nie rozmawiał więc ciekawi go skąd te informacje posiada.

**Radny Jacek Kotula** zaznaczył, że widać jak w oko kole ten raport Pana Ortyla i Pilcha – pół godz. już o tym rozmawiają twierdzą, że nie ma w nim prawdy ale jednak jest i boją się, przeciągają tak jak torpedowali wybór Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jest pełen obrzydzenia, że teraz domagają się od nowego przewodniczącego aby wyparł się i nie wracał do raportu Szlęzaka.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/942/22** została przyjęta 21 głosami za, 1 przeciw, 4 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

## **Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

**Radny Piotr Tomański** w imieniu Klubu KO i PSL zgłosił kandydaturę Radnego Krzysztofa Fereta, który wyraził zgodę na kandydowanie.

**Radny Jan Tarapata** dodał, że ta kandydatura jest bardzo dobra i Klub PSL ja wspiera. Komisja Rewizyjna powinna analizować wiele wydarzeń. Nie do końca padające tu sformułowania są prawidłowe, nie brakuje tu złośliwości ale i podejścia wszyscy muszą robić to co my chcemy. Mamy demokrację wolność wypowiedzania się, myślenia itd. Należy tu wspomnieć kwestię wcześniejszą gdzie upominana była Przewodnicząca Komisji zdrowia za negatywną opinię tak nie może być. Wracając do komisji rewizyjnej to od przewodniczącego wymaga się kontroli a do tego co wypracuje należy się odnieść. Obecnie nowy przewodniczący powinien odnieść się do poprzedniego raportu i sformułować swoje spostrzeżenia. Nie może być tak, że tamto idzie w niebyt a zaczynamy od nowa. Ta wiedza ma być miarodajna, prawdziwa i wyraża on nadzieję, że powstanie nowy raport odpowiadający na wszystkie pytania.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak** odnosząc się do przedmówcy zaznaczył, że nikt nie wypowiedział się w takim tonie, że jakieś wnioski czy raport nie były zgodne z oczekiwaniami chodzi po prostu o wykonanie pracy przez komisję rewizyjną według procedur, które przynależą. Jeżeli chodzi o odniesienie się do publikacji Pana Szlęzaka i do tego, co będzie z nią dalej robione to może wyrazić zaniepokojenie dot. stwierdzenia, że jakieś tam sprawy są być może sformułowane prawidłowo inne nie są. Uznaje to za „szukanie w adamowej ziemi”, co będzie tylko strata czasu ale to już nie do niego ani nie do Sejmiku należy. Oczekiwanie Sejmiku natomiast, że jednostki będą kontrolowane i będą sporządzane raporty jest i ono trwa. Cofanie się spowoduje, że komisja znów w tym roku nie przedstawi żadnego raportu.

**Radny Jacek Kotula** pocieszył Radnego Łączaka, że ten rok nie będzie stracony, że komisja nie ma raportu bo może on poprosić NIK i CBA o papiery dotyczące Uzdrawiska Rymanów co będzie sto razy mocniejsze niż jakikolwiek raport komisji.

**Radny Bogdan Romaniuk** stwierdził, że jest zgłoszony kandydat na stanowisko przewodniczącego, znamy go i obserwujemy od 4 lat i wiemy, że na pewno jego praca będzie polegała na wykonywaniu tego co jest zapisane w Regulaminie. Składanie sprawozdań raz na kwartał jest obowiązkiem i zapewne będzie to czynił.

**Radny Dariusz Sobieraj** zaznaczył, że wypowiedz jego kolegi Tarapaty była bardzo wyważona, w pewnym momencie dot. komisji zdrowia i kto nie był i nie wie to podkreśla, że była to komisja merytoryczna i wypracowała merytoryczne stanowisko. Jeśli chodzi o raport to koledzy z PiS chcieli go początkowo upublicznić i tak należało zrobić i się do tego odnieść a potem było już co raz gorzej, była publikacja, wciąganie struktur kościelnych itd. Komisja obecnie musi zintensyfikować prace, wyjaśnić to, co jest do wyjaśnienia, corocznie składać raporty. Zaznaczył, że kolega Feret poprzez swoją wyważoną opinię wszystko to spełni. Zwrócił się do kolegi Łączaka jako delegat Solidarności, że kiedyś wydawało się, że czarne jest czarne a białe jest białe ale czasem jak się sięgnie do historii, to jest różnie. Czasem może lepiej mniej powiedzieć niż powiedzieć za dużo.

**Przewodniczący Sejmiku** zaznaczył, że wiemy, że jak coś powstanie czy jest to dokument czy nie ale dostanie się do opinii publicznej i zostanie wielokrotnie powtórzone to już żyje swoim życiem. Jeżeli nad tym raportem głosował tylko jego autor a inni nie to też wiele mówi. My zmarnowaliśmy dwa lata, nie mamy żadnych kontroli, żadnych materiałów z pracy tej komisji.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/943/22** została przyjęta 27 głosami za, 0 przeciw, 2 wstrzymującymi się i stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

**Radny Krzysztof Feret** dziękując za ten dowód zaufania w postaci poparcia jego kandydatury. Zaznaczył, że ma pewne doświadczenia, które będą pomocne w wykonywaniu tej funkcji i prosi o to aby spokojnie w ramach komisji zabrać się do pracy, wyjaśnić wszystkie kwestie. Aby efekty pracy komisji były gotowe aby poddać je głosowaniu były syntetyczne i dokładne. Zaznaczył, że szybko w obrębie komisji wypracują taki plan pracy, który będzie to umożliwiał. Najbliższe dni na pewno poświęci na kompleksowy audyt, diagnozę i plan działania, który komisja szybko zatwierdzi. Dodał, że jego praca będzie wnikliwa bo tego oczekują wyborcy i Sejmik aby to co wypracują było rzetelnie wyartykułowane. Czuje się zobowiązany do ciężkiej pracy.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury – Muzeum Kresów w Lubaczowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/944/22** została przyjęta jednogłośnie 28 głosami za i stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W jego wyniku Uchwała **Nr LV/945/22** została przyjęta jednogłośnie 23 głosami za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się i stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

#### **Debata nad projektem Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r.**

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego debata budżetowa odbywa się w określonym porządku.

Po odbyciu w dniu dzisiejszym debaty i dokonaniu przez niego podziału budżetu według zakresu odpowiadającego poszczególnym komisjom celem zaopiniowania, komisje w ciągu 7 dni wyrażą na piśmie swoje opinie, złożą ewentualne propozycje poprawek i prześlą je do Komisji Budżetu, Mienia i Finansów. W ciągu 5 dni od otrzymania opinii od wszystkich komisji, Komisja Budżetu, Mienia i Finansów sformułuje zbiorczą opinię o projekcie uchwały i prześle ją Zarządowi oraz Przewodniczącemu wraz z opiniami poszczególnych komisji Sejmiku. Następnie Zarząd opracuje stanowisko w sprawie zgłaszanych wniosków zawartych w zbiorczej opinii komisji budżetu oraz wniosków złożonych w trakcie debaty. W przypadku uwzględnienia wniosków Zarząd opracowuje autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wraz z uzasadnieniem zostają niezwłocznie przekazane Przewodniczącemu.

**Marszałek Władysław Ortyl** przedstawiany dzisiaj projekt budżetu województwa na 2023, określa ramy finansowe dla drugiego roku realizacji *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*.



To rok finału programowania perspektywy finansowej UE 2021-2027. Niektóre krajowe programy operacyjne zostały już zatwierdzone przez KE w tym ważny dla Podkarpacia, Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Regionalne programy operacyjne w tym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia na lata 2021-2027, są już również po okresie negocjacji. To są dobre informacje gdyż polityka spójności to ważne źródło finansowe dla realizacji zaplanowanych inwestycji i przedsięwzięć. *Strategia rozwoju województwa* zakłada oczywiście poszukiwanie także innych źródeł i będziemy to jako region realizować

Rok 2023 to nowe wyzwania.

Ale kluczowy jest poziom wyjścia w nowy rok budżetowy.

Generalnie, województwo poprawia swoją pozycję konkurencyjną. Dzieje się to dzięki kreowaniu warunków do pobudzania przedsiębiorczości i innowacyjności. Obrazują to zmiany wskaźników, np. wzrasta poziom PKB (z niewielkimi korektami obejmującymi 2020 r. – podkarpacka gospodarka ma profil gospodarczy stąd wpłynął na nią Covid-19), wzrasta udział pracujących w przemyśle, zmniejsza się udział osób bezrobotnych.

Poprawia się ogólna sytuacja społeczno-gospodarcza województwa i poprawiają się warunki życia mieszkańców. Na tle kraju województwo podkarpackie należy do grupy województw dynamiczniej rozwijających się. Wspólna realizacja polityki rozwoju, przełożyła się na korzystne wskaźniki w wielu aspektach funkcjonowania regionu. Konsekwentnie rozwijamy infrastrukturę komunikacyjną, służbę zdrowia, edukację, kulturę i sport. Wspieramy rozwój przedsiębiorczości, budujemy kapitał społeczny, inwestujemy w młodych ludzi, pomagając im rozwijać uzdolnienia, by w przyszłości tworzyli regionalny rynek pracy.

Okres lat 2020-2021 był czasem zmagania się z pandemią koronawirusa, która spowodowała wiele nowych wyzwań i problemów społeczno-gospodarczych. Na obecnym etapie realizacji tego procesu można wskazać, iż jednym z kluczowych wyzwań rozwojowych województwa podkarpackiego są niekorzystne trendy demograficzne, dlatego nie powinno zabraknąć działań które zjawiska niekorzystnej demografii będą powstrzymywać i będą to działania wielopłaszczyznowe.

Uwzględniając profil przemysłowy, gospodarka regionalna będzie wymagała dalszego wzmocnienia i rozwijania inteligentnych specjalizacji gospodarczych regionu, a także wzmocnienia istniejących i rozwijanie nowych innowacyjnych sektorów przemysłu, tak aby realizowana nadal była ścieżka dynamicznego rozwoju.

Pomimo niewątpliwych osiągnięć oraz dynamicznego działania samorządu województwa wciąż wiele do zrobienia jest w sferze przedsiębiorczości, bo choć systematycznie rośnie w regionie liczba podmiotów gospodarczych, to wciąż zbyt mało mamy podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Stoi więc przed nami niezmiennie wyzwanie stymulowania procesu tworzenia i rozwijania firm, prosperujących w różnej skali, a także wzmocnienie konkurencyjności na rynkach krajowych i zagranicznych regionalnych firm.

Bardzo istotną kwestią będzie także dostosowanie się do zmian klimatycznych i transformacji energetycznej. Województwo podkarpackie stoi przed nowymi wyzwaniami związanymi m.in. z przechodzeniem na czystą gospodarkę o obiegu zamkniętym, przeciwdziałaniem niekorzystnym skutkom zmian klimatycznych, ograniczaniem poziomu zanieczyszczeń, a także zwiększeniu wykorzystania technologii cyfrowych we wszystkich obszarach. I przedsięwzięcia w tym zakresie również widzimy.

Strategiczne priorytety Samorządu Województwa Podkarpackiego jakimi są: budowanie konkurencyjnej gospodarki i zrównoważonego rozwoju pozostają niezmiennie. Jednakże reagując na ekstremalne warunki w jakich obecnie realizujemy procesy społeczno

– gospodarcze, priorytety zostały rozszerzone o niesienie pomocy humanitarnej oraz szeroko rozumiane bezpieczeństwo.

Biorąc pod uwagę sytuację gospodarczą w otoczeniu województwa, zarówno na świecie, w Unii Europejskiej i w Polsce, województwo podkarpackie realizuje dotychczas scenariusz mieszany. Aktualna sytuacja geopolityczna, która jest bardzo zmienna i nieprzewidywalna, implikuje niestety warunki, które determinują, a także zaburzają wiele dotychczas ukształtowanych trendów. Uwarunkowania te powodują problemy gospodarczo-społeczne od skali lokalnej aż do globalnej. Mają wpływ na realizację *Strategii rozwoju województwa*. Konieczne jest zatem dalsze programowanie działań uwzględniających zmiany zachodzące w otoczeniu i w województwie tak aby minimalizować w jak największym stopniu te negatywne oddziaływania.

Uchwała budżetowa oprócz tego, że jest podstawą gospodarki finansowej każdej jednostki samorządu terytorialnego, reguluje jej działalność, funkcjonowanie, realizację zadań i strategii.

To najważniejsza uchwała Sejmiku Województwa podejmowana na dany rok budżetowy. W uchwale budżetowej ujmuje się prognozowane kwoty dochodów, widzimy źródła finansowania, ujmuje się też planowane kwoty wydatków do wykonania w trakcie roku budżetowego przez poszczególne jednostki budżetowe.

Wraz z opracowaniem projektu budżetu organ wykonawczy, czyli Zarząd, opracowuje aktualizację Wieloletniej Prognozy Finansowej. Uchwała budżetowa wraz z WPF są narzędziami, przy pomocy których Sejmik Województwa określa kierunki działania samorządu na najbliższy rok i lata kolejne, oraz ustala strategię ich finansowania.

Podczas planowania budżetu i wieloletniej prognozy finansowej Zarząd Województwa musiał się skupić na wielu istotnych elementach. Najważniejsze z nich to:

- 1) Właściwe oszacowanie potencjału dochodowego województwa. Przeszacowanie może doprowadzić do podjęcia zobowiązań i inicjatyw których realizacja okaże się niemożliwa w przyszłości. Niedooszacowanie prowadzi do niepełnego wykorzystania pojawiających się możliwości stojących przed samorządem.
- 2) Aktywne wykorzystywanie zewnętrznych źródeł finansowania zadań, co w połączeniu ze środkami własnymi niejednokrotnie zwielokrotnia zakres ich realizacji. Samorząd Województwa realizuje zadania przy udziale środków pozyskiwanych z budżetu Unii Europejskiej, budżetu państwa, od jednostek samorządu terytorialnego, z Rządowego Funduszu Polski Ład, Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych itp. Od roku 2014 w uchwałach budżetowych ujmowane są rezerwy celowe na wkłady własne do zadań realizowanych przy udziale pozyskiwanych w trakcie roku środków zewnętrznych.
- 3) Zabezpieczenie ciągłości i właściwego poziomu realizacji zadań nałożonych na samorząd województwa ustawami. Ten element nabiera szczególnego znaczenia w czasie globalnego kryzysu będącego następstwem pandemii COVID-19 i toczącej się wojny. Spowodowana tymi zdarzeniami wysoka inflacja skutkuje nie tylko rosnącymi kosztami realizacji wydatków utrzymaniowych, ale też oczekiwaniami pracowników na wzrost wynagrodzeń i roszczeniami wykonawców zadań wieloletnich dotyczącymi zwiększenia wynagrodzenia za wykonanie zawartych kontraktów oraz rosnącymi kosztami realizacji nowych inicjatyw.

Prawidłowego zabezpieczenia w budżecie i WPF wymagają także zobowiązania związane z obsługą i spłatą długu zaciągniętego przez samorząd województwa (pożyczki,

obligacje) oraz potencjalnych zobowiązań z tytułu poręczeń udzielonych przez województwo.

Zarząd Województwa zainicjował prace nad projektem budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023r. przyjmując w dniu 5 września br. założenia i ustalając zasady oraz tryb prac nad opracowaniem projektu budżetu. Podstawowe założenia stanowiące podstawę do wyliczenia wstępnych kwot wydatków przedstawiały się następująco:

- wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi należało ustalić na poziomie maksymalnie 115 % planu uchwały budżetowej na 2022 rok w oparciu o niezbędne w 2023 roku zatrudnienie,
- dotacje na zadania własne samorządu udzielane obcym podmiotom takim jak stowarzyszenia, fundacje i inne związki należało ustalić na poziomie maksymalnie 110 % planu uchwały budżetowej na rok 2022, z korektą poziomu dotacji o wydatki poniesione w trakcie 2022r. na wydarzenia o charakterze incydentalnym które zostały odjęte od naliczanych kwot,
- dotacje bieżące dla własnych instytucji kultury należało ustalić na poziomie maksymalnie 112 % planu uchwały budżetowej na 2022 rok, ogółem dla wszystkich instytucji, przy czym należało uwzględnić zróżnicowaną sytuację finansową oraz poziom wynagrodzeń,
- wydatki rzeczowe (w ramach pozostałych wydatków bieżących) konieczne do utrzymania bieżącej działalności jednostek budżetowych należało ustalić na poziomie maksymalnie 115 % planu uchwały budżetowej na 2022 rok,
- wydatki na inwestycje do realizacji poza przedsięwzięciami ujętymi w WPF oraz zakupy inwestycyjne jednoroczne należało ustalić na poziomie 110 % tego rodzaju wydatków ujętych w uchwale na 2022 rok,
- w zakresie realizacji przedsięwzięć wieloletnich wydatki należało przyjąć zgodnie z wykazem przedsięwzięć wpisanych do WPF.

Na podstawie założeń przyjętych przez Zarząd zostały wyliczone limity wydatków finansowanych ze środków własnych, które zostały przekazane do prac związanych z opracowaniem budżetu przez dyrektorów Departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

Zarząd dopuścił jednocześnie możliwość opracowania wykazu zadań proponowanych do ujęcia w budżecie, poza określonymi limitami wydatków, które mogłyby zostać ujęte w budżecie w przypadku wystąpienia możliwości zaplanowania większych niż pierwotnie przewidywane dochodów budżetu.

Departamenty przedkładały materiały planistyczne w zakresie wykonywanych zadań oraz zadań nadzorowanych, a realizowanych przez jednostki organizacyjne. W okresie od 17 października do 15 listopada br. odbywały się posiedzenia Zarządu, na których szczegółowo analizowano materiały złożone przez Departamenty oraz omawiano kształt projektu budżetu na 2023 rok.

Z uwagi na przedstawienie przez Ministra Finansów do dyspozycji Samorządu Województwa większych niż przewidywane kwot poszczególnych części subwencji ogólnej z budżetu państwa oraz udziałów w podatkach dochodowych od osób prawnych, Zarząd podczas prac nad budżetem dokonał zwiększeń wydatków ponad pierwotnie przyjęte limity.

Departamenty wskazały do ujęcia poza limitami wydatki na łączną kwotę 284,6 mln zł. Zarząd podjął decyzję o ujęciu w projekcie budżetu dodatkowych wydatków na kwotę 174,3 mln zł, w tym m.in. w zakresie:

- 1) rezerw celowych – 88,3 mln zł,

- 2) transportu kolejowego – 32,3 mln zł,
- 3) transportu drogowego – 9,2 mln zł,
- 4) kultury – 9,1 mln zł,
- 5) polityki społecznej – 6,2 mln zł,
- 6) obsługi długu – 5,6 mln zł,
- 7) informatyki – 3,6 mln zł,
- 8) ochrony zdrowia – 3,3 mln zł,
- 9) promocji województwa – 1,4 mln zł,
- 10) wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych – 10,4 mln zł.

Troska o zapewnienie bezpiecznego wykonania budżetu i przedsięwzięć wieloletnich wpisanych do WPF znajdują swoje odzwierciedlenie przede wszystkim w zwiększaniu nakładów na realizację zadań oraz w rezerwach budżetowych.

Najważniejsze rezerwy mające zapewnić stabilne wykonanie budżetu to:

- rezerwa ogólna w kwocie 10,0 mln zł,
- rezerwa celowa na sfinansowanie zamówień publicznych w wojewódzkich jednostkach budżetowych oraz wojewódzkich osobach prawnych w celu umożliwienia rozstrzygnięć postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także na pokrycie waloryzacji wynagrodzeń oraz roszczeń wykonawców na zadaniach realizowanych lub zrealizowanych, w szczególności na skutek wzrostu kosztów ich realizacji w kwocie 30,0 mln zł,
- rezerwa celowa na wynagrodzenia, składki od nich naliczane, odprawy, nagrody i inne świadczenia przysługujące na podstawie odrębnych przepisów osobom zatrudnionym w jednostkach budżetowych i instytucjach kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego w kwocie 12,0 mln zł,
- rezerwa celowa na sfinansowanie wzrostu kosztów zakupu energii w jednostkach budżetowych i instytucjach kultury podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego będącego skutkiem trwającego kryzysu energetycznego i zwiększonej inflacji w kwocie 7,0 mln zł.

Ponieważ wydatki ujęte w budżecie mają także stymulować aktywność przy podejmowaniu nowych inicjatyw w projekcie budżetu ujęto rezerwy celowe na uzupełnienie wkładu własnego, wydatki niekwalifikowalne oraz prefinansowanie wydatków w związku z realizacją przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne projektów realizowanych przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych w kwocie 27,0 mln zł, w tym do projektów bieżących – 7, 0 mln zł, do projektów inwestycyjnych – 20,0 mln zł.

Uchwała Zarządu w sprawie przyjęcia projektu budżetu została podjęta na posiedzeniu Zarządu w dniu 15 listopada 2022 r.

Ustalono plan dochodów ogółem w kwocie 1.833.237.233,-zł, w tym bieżących w kwocie 1.350.473.217,-zł, majątkowych w kwocie 482.764.016,-zł.

Dochody własne w kwocie 1.134.620.065,-zł stanowią 61,9% dochodów ogółem. Pozostałe dochody w kwocie 698.617.168,-zł, tj. 38,1% to dochody celowane (są to dochody o określonym z góry przeznaczeniu).

W relacji rok do roku nastąpił wzrost dochodów pomiędzy wartościami ujętymi w uchwale budżetowej na 2022 rok, a projektem uchwały budżetowej na 2023 rok o 30,7%.

Największe wzrosty dotyczą:

- części wyrównawczej subwencji ogólnej z budżetu państwa – wzrost o 115.842.803,-zł, co stanowi 43,0% wzrostu,
- części regionalnej subwencji ogólnej z budżetu państwa – wzrost o 36.307.890,-zł, co stanowi 34,4% wzrostu,
- udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych – wzrost o 110.914.086,-zł, co stanowi 37,4% wzrostu.

Nastąpił spadek dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych o kwotę 2.754.901,-zł, co stanowi 4,3%.

Plan wydatków ogółem ustalono w kwocie 2.047.097.047,-zł, w tym wydatków bieżących w kwocie 911.944.235,-zł tj. 44,5%, wydatków majątkowych w kwocie 1.135.152.812,-zł tj. 55,5% wydatków ogółem.

W relacji rok do roku nastąpił wzrost wydatków pomiędzy wartościami ujętymi w uchwale budżetowej na 2022 rok a projektem uchwały budżetowej na 2023 rok o 31,1%.

Zmiany wysokości wydatków roku 2023 do roku 2022 dla poszczególnych grup wydatków przedstawiają się następująco:

1. Wydatki bieżące – nastąpił wzrost o 143.232.375,-zł, co stanowi wzrost o 18,6%, w tym:
  - 1) wydatki jednostek budżetowych – wzrost o 76.943.869,-zł, co stanowi wzrost o 21,6%,
    - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – wzrost o 32.013.487,-zł, co stanowi wzrost o 19,1%.

#### **Plan wydatków na wynagrodzenia i pochodne w jednostkach budżetowych**

| <b>Jednostka</b>  | <b>Uchwała budżetowa na 2022 r.</b> | <b>Projekt uchwały budżetowej na 2023 r.</b> | <b>% 3/2</b> | <b>Szacowany poziom wzrostu wynagrodzeń w 2022r. (w %)</b> |
|---|-------------------------------------|--|--------------|--|
| <b>1</b>  | <b>2</b>                            | <b>3</b>                                     | <b>4</b>     | <b>5</b>   |
| Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie                          | 21 948 430                          | 25 240 695                                   | 115,0        | 13,9   |
| Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie  | 9 273 471                           | 11 194 299                                   | 120,7        | 10,9   |
| Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie                 | 12 708 393                          | 15 114 652                                   | 118,9        | 8,1  |
| Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie | 836 598                             | 973 388                                      | 116,4        | 11,4   |

|  |                    |                    |              |      |
|--|--------------------|--------------------|--------------|------|
| Zespół Parków<br>Krajobrazowych<br>w Przemysłu       | 570 495            | 650 684            | 114,1        | 11,7 |
| Zespół Karpackich Parków<br>Krajobrazowych w Krośnie | 594 678            | 669 696            | 112,6        | 11,7 |
| Regionalny Ośrodek<br>Polityki Społecznej            | 4 931 735          | 6 099 137          | 123,7        | 13,0 |
| Jednostki oświatowe                                  | 44 316 858         | 48 678 696         | 109,8        |      |
| Urząd Marszałkowski<br>Województwa<br>Podkarpackiego | 72 485 059         | 91 057 957         | 125,6        | 14,4 |
| <b>Ogółem</b>  | <b>167 665 717</b> | <b>199 679 204</b> | <b>119,1</b> |      |

1. W kolumnie dotyczącej uchwały budżetowej na 2022 r. wynagrodzenia trzech jednostek tj. Urzędu Marszałkowskiego WP, Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych i Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich, zostały zwiększone o wydatki planowane na wynagrodzenia dla zlikwidowanego Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie o łączną kwotę: 3.472.460,-zł, w związku z przejściem pracowników zlikwidowanej jednostki.
2. Wzrost poziomu wydatków na 2023r. spowodowany jest koniecznością uwzględnienia skutków:
  - podwyżek wynagrodzeń dokonanych w 2022r. (kolumna 5),
  - podwyżek, jakie będą dokonane w trakcie 2023r. (wydatki te zostaną uzupełnione z rezerwy celowej na wynagrodzenia),
  - zwiększenia stanu zatrudnienia w jednostkach budżetowych w 2022r. (PZDW-planowane zwiększenie zatrudnienia o 25 etatów z uwagi na stale rosnącą liczbę realizowanych zadań oraz programów, z których pozyskiwane są środki na ich realizację).
- b) wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych – wzrost o 44.930.382,-zł, co stanowi wzrost o 23,9%,
- 2) dotacje na zadania bieżące – wzrost o 53.531.303,- zł, co stanowi wzrost o 20,1% (wydatki obejmują wynagrodzenia dla pracowników instytucji kultury, w tym skutki wzrostu wynagrodzeń w trakcie 2022r. na wartość 5.015.802,-zł, co stanowi 9,4% wzrostu kwoty dotacji. Środki na zwiększenie wynagrodzeń w trakcie 2023r. zostały ujęte w rezerwie celowej).
- 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych – wzrost o 585.665,-zł, co stanowi wzrost o 13,5%,
- 4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych – wzrost o 2.276.159,-zł, co stanowi wzrost o 1,9%,
- 5) wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji – wzrost o 5.090.695,-zł, co stanowi wzrost o 46,3%,
- 6) obsługę długu jst – wzrost o 4.748.684,-zł, co stanowi wzrost o 61,3%,
2. Wydatki majątkowe – nastąpił wzrost o 342.011.453,-zł, co stanowi wzrost o 43,1%, w tym:
  - 1) inwestycje i zakupy inwestycyjne – wzrost o 117.605.935,-zł, co stanowi wzrost o 28,3%,

2) wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych – wzrost o 224.405.518,-zł, co stanowi wzrost o 59,3%.

W ramach wydatków majątkowych wydatki finansowane ze środków własnych stanowią 479.364.016,-zł, tj. 42,2%. Pozostała kwota to wydatki finansowane z innych źródeł zewnętrznych.

### **TABELE Z ZADANIAMI INWESTYCYJNYMI SĄ OSOBNYMI DOKUMENTAMI.**

Zadania zaplanowane w budżecie Województwa Podkarpackiego realizowane są przez Departamenty Urzędu oraz 15 jednostek budżetowych:

- 1) Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich,
- 2) Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych,
- 3) Wojewódzki Urząd Pracy,
- 4) Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej,
- 5) Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- 6) Zespół Karpaccich Parków Krajobrazowych w Krośnie,
- 7) Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu
- 8) oraz 8 jednostek oświatowych.

W projekcie budżetu zaplanowano deficyt budżetowy na poziomie **213,9 mln zł**, który finansowany będzie:

- 1) nadwyżką z lat ubiegłych w kwocie **58,6 mln zł**,
- 2) przychodami z lokat w kwocie **142,9 mln zł**,
- 3) niewykorzystanymi środkami Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w kwocie **11,3 mln zł**,
- 4) niewykorzystanymi środkami UE i budżetu państwa w kwocie **962 tys. zł**,
- 5) spłatami pożyczek udzielonych z budżetu w kwocie **72 tys. zł**.

Podkreślić należy, że deficyt finansowany jest wyłącznie ze środków będących już w dyspozycji Samorządu Województwa i nie rodzi potrzeby zaciągania kredytu, pożyczki lub emisji obligacji komunalnych. W latach ubiegłych realizowane były dochody, których wydatkowanie następuje dopiero latach kolejnych (np. wpływ środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w roku 2020 w kwocie 120 mln zł oraz w roku 2021 w kwocie 25,0 mln zł z przeznaczeniem głównie na wydatki lat 2022-2027. Zwiększone zostały także subwencje i dochody z CIT w roku 2022 o 36,8% w stosunku do roku 2021. W IV kwartale 2022r. nastąpiło także zwiększenie o 32,7 mln zł udziałów w PIT dla Województwa Podkarpackiego w wyniku zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zwiększone dochody roku 2022 częściowo zostaną wykorzystane w roku 2023.

Ponieważ deficyt to różnica pomiędzy wydatkami i dochodami, zawsze gdy wydatki dokonywane będą po roku w którym zrealizowano dochody na ich finansowanie, powstaje deficyt budżetowy.

Na 2023 rok przypada czas spłaty rat pożyczek długoterminowych zaciągniętych w latach 2010-2012 oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009r. na łączną kwotę **32,6 mln zł**, która sfinansowana będzie ze środków po rozliczeniu lat ubiegłych.

Po 2023r. do spłaty pozostanie **183,1 mln zł**, w tym:

- w roku 2024 – 32,6 mln zł (wykup obligacji , pożyczka CEB),

- w roku 2025 – 23,9 mln zł (pożyczka CEB),
- w latach 2026 – 2035 po 11,3 mln zł rocznie (pożyczka CEB),
- w latach 2036 – 2039 po 3,3 mln zł rocznie (pożyczka CEB).

Obecnie w WPF nie jest planowane zaciąganie kredytów, pożyczek ani emisja obligacji, a stan zadłużenia Województwa systematycznie się zmniejsza. Na koniec roku 2022r. zadłużenie wyniesie 215,7 mln zł. Nowe kredyty i pożyczki będą wpisywane do WPF w przypadku pojawienia się potrzeb zabezpieczania wkładu własnego do zadań planowanych do realizacji w ramach kolejnej perspektywy finansowej UE, w sytuacji gdy wyczerpane zostaną możliwości sfinansowania go w ramach środków będących w dyspozycji Samorządu.

Podkreślić należy, że opracowany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego projekt budżetu zabezpiecza właściwe funkcjonowanie jednostek organizacyjnych oraz środki na rozpoczynane jak też kontynuowane przedsięwzięcia. Zarząd Województwa wykorzystuje wszelkie dostępne źródła zewnętrznego finansowania zadań samorządu Województwa np. środki z budżetu UE, budżetu państwa, innych jednostek samorządu terytorialnego i funduszy celowych. Budżet zapewnia odpowiednie proporcje pomiędzy poziomem wydatków inwestycyjnych, wydatków bieżących.

Podsumowując należy stwierdzić, że przedstawiony Państwu Radnym projekt budżetu na 2023r. będzie realizował Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego, zapewnia kontynuację rozpoczętych i realizację nowych przedsięwzięć w ramach perspektywy finansowej środków UE i programów inicjowanych przez Rząd Polski, będzie zabezpieczał środki na wkład własny do projektów finansowanych ze źródeł pozabudżetowych oraz jest dokumentem dostosowanym do potrzeb i wyzwań stojących przed samorządem województwa i spełnia wymagania ustawowe.

Prezentacja Marszałka pn. Projekt Budżetu Województwa Podkarpackiego na 2023 r. stanowi **załącznik nr 39** do protokołu

#### **Wystąpienia klubowe:**

**W imieniu Klubu Radnych PiS – pan Bogdan Romaniuk** zaznaczył, że jest to jedna z najważniejszych uchwał podejmowanych przez Sejmik, określa dochody i wydatki w danym roku. Przedstawiony projekt budżetu jest bardzo dobrym budżetem dla rozwoju województwa i jego mieszkańców. Jeśli chodzi o wydatki na transport i łączność to wzrost o ponad 30% w stosunku do roku poprzedniego. Wydatki na służbę zdrowia wzrastają o prawie 40%, na kulturę o 17%. 341 mln zł na zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów kolejowych, kontynuacja budowy podmiejskiej kolei aglomeracyjnej 100 mln zł, 71 mln zł na rozbudowę drogi 878. Podkreślił pozycję opracowanie dokumentacji projektowych na realizację zadań drogowych to 17 mln zł co wyznacza dobry kierunek. Jeśli chodzi o inwestycje jednoroczne to optymizmem napawa kwota 8,5 mln zł na budowę chodników i zatok autobusowych oraz 7 mln zł na przebudowę dróg wojewódzkich. Według analiz i porównań nasze województwo jest w bardzo dobrym miejscu w rankingu województw. W związku z powyższym wg Klubu PiS jest to dobry budżet, uwzględniający Strategie WP i dobrze rozumiany interes mieszkańców – po pracach w komisjach będziemy rekomendować wszystkim klubom poparcie tego projektu.

**W imieniu Klubu Radnych KO – pan Antoni Pikul** stwierdził, że mógłby również przytaczać liczby ale o tym dość szczegółowo powiedział Pan Romaniuk. Zaznaczył, że nie chce ani krytykować ani odnosić się do bardzo optymistycznego podejścia marszałka do tego projektu.



Jeśli chodzi o deficyt to wiemy jaka jest formuła i jak on powstaje niemniej jednak kończymy 4 rok kadencji i z roku na rok ten deficyt jest coraz większy. Niepokoi nas sposób w jaki jest on finansowany. Na 2023 rok deficyt w wysokości 213 mln zł. finansowany będzie z lokat, z projektów niezrealizowanych czyli w poprzednich latach realizacja budżetu była niewłaściwa dlatego one zostały. 15 mln zł jakie miały iść na pomoc dla Prezydenta Rzeszowa na Centrum lekkoatletyczne zostały w budżecie i zmniejszyły deficyt ale nie zostały one wykorzystane tak jak powinny. Jeśli chodzi o budowę dróg wojewódzkich to jest wzrost tylko czy on wystarczy na pokrycie wzrastających kosztów w oparciu o inflację. Zapytał też w kwestii dróg wojewódzkich z RPO i PO Polska Wschodnia to jest tam dokładnie opisany stan realizacji i bardzo niepokoi stan wykonania zadań z lat 2014 – 2020 one muszą być zakończone i rozliczone do końca 2023 roku a z tego co mamy podane to są zadania które jeszcze nie wyszły z fazy dokumentacyjnej. Zaznaczył, że boi się jako radny bo zależy mu na tym aby nie było gorzej. Bardzo optymistycznie podany projekt budżetu może mieć problemy z realizacją bo nie jest to dla nas budżet bezpieczny.

**Przewodniczący Klubu Radnych PSL – pan Jan Tarapata** podkreślił, że jeśli chodzi o strategię to jest niezwykle ważne aby mechanizm był zgodny ze strategią. Jeżeli popatrzymy na dochody to nasuwa się wiele wątków, są one większe niż w ubiegłych latach ale należy zwrócić uwagę na dochody, które się pojawiły i o czym one mówią. Patrząc na subwencję ogólna i wyrównawcza to jej wzrost wynika z inflacji, drożenia VAT-u. Wskaźnikiem na który najbardziej powinniśmy zwracać uwagę to PIT i CIT czyli dochody własne i jeśli patrzymy na to to po stronie CIT – U dochody są większe a po stronie PIT-u spadają. Po tym wskaźniku widać że dochody się kurczą jeżeli chodzi o obywateli. Jednym z czynników zapisanych w strategii jest jakość życia i teraz to co powinniśmy zrobić przez budżet to poprawiać tę jakość taki cel ma budżet i trzeba sobie taki cel stawiać. Zapytajmy czy rozwój gospodarczy idzie w dobrym kierunku i jest efektywny, to jest najważniejsze. Stajemy przed rokiem 2023 i patrząc na przyszłość możemy powiedzieć, że dostaniemy tu odpowiedź w jakim miejscu się znajdujemy bo zapowiada się że nie będzie łatwo. Wzrost cen energii, gazu, wielu innych kosztów pokaże na ile gospodarka sobie poradzi. Jeśli chodzi o warunki rzeczywiste funkcjonowania gospodarki, dochodowości mieszkańców bo od tego zależy czy demografia nam się poprawi bo jeśli jakość życia młodego pokolenia będzie się poprawiać to ludzi ci zostaną na Podkarpaciu a jeśli nie będzie takiej możliwości, że będą w stanie dostać tu atrakcyjną pracę i zadowalające dochody to tutaj zostaną. Jeśli chodzi o środowisko to zapytać należy na ile nas stać bo jeśli czynniki energetyczne będą tak drogie to każdy będzie środowisku szkodę wyrządzał. W kwestii środków europejskich podkreślić należy, że mamy w dochodach zapisane ok 380 mln zł. i jest niezmiernie ważne czy zdążymy efektywnie i do końca wykorzystać środki UE bo za chwilę będą się pojawiać środki z nowej perspektywy skróconej o dwa lata więc bardzo intensywnej. Dobrze jest, że wydatki majątkowe są duże i nie wszystko przeznaczamy na konsumpcję. Jeśli chodzi o kolej to dość duży jest udział własny ale może takie rozwiązania były potrzebne. Nasuwa się też taka kwestia jeśli chodzi o przewozy, że stanęliśmy z tym w miejscu bo ta suma od kilku budżetów się nie zmienia. Nie do końca patrzymy na to aby połączenia pozamiejskie rozwijać. Dodatkowo zaznaczył, że cały czas od lat zwraca uwagę na wydatki dotyczące remontu i poprawy dróg związanych z bieżącym użytkowaniem. Dzisiaj mamy zapisane ok 65 mln zł. i jest to kwota za mała w stosunku do potrzeb bo jakość chodników i dróg wymagająca interwencji szybkiej jest duża. Wiele można byłoby powiedzieć rzeczy na temat budżetu jest to jeden z największych budżetów bo 2mld 40 mln zł to wymagająca kwota ale potrzeba tu dużej koncentracji. Poprosił Zarząd aby nie było rozdawnictwa roszczeniowego bo czasem oszczędzamy na zadaniach własnych a wspomagamy instytucję w zadaniach, które nie należą do nas.

**Radny Czesław Łączak** stwierdził, że przedmówcy uwidocznili podstawowe aspekty tego budżetu a on chciał konkretnie odnieść się do konkretnych wpływów i wydatków. Z PiT-u województwo jest zasilane wpływem 1,6 % a CIT-u prawie 14,75%. Jest to istotne z punktu widzenia lokalnego bo obszary bardziej zurbanizowane dostarczają do budżetu więcej środków niż pozostałe. Niezbyt miło brzmiało wyrównywanie szans rozwojowych i twierdzenie,

że płace się wyrównują jak mówiła to Pani Marszałek bo gdyby wyrównywały się do tych najwyższych to tak . Przechodząc wprost i biorąc pod uwagę że nasze województwo jest inspiratorem rozwoju i posiada budżet wyższy jak Rzeszów oraz biorąc pod uwagę oczekiwania mieszkańców do samorządów. Podkreślił że składa wniosek o wprowadzenie do budżetu związany z zaplanowaniem wydatków na pomoc dla powiatu mieleckiego w wysokości 3 mln zł i pomoc dla powiatu dębickiego w wysokości 800 tys zł na modernizację drogi 1182R łącząca drogę wojewódzką NR 984 w powiecie mieleckim z drogą wojewódzką NR 985 w powiecie dębickim na odcinku ok 2,8 km pomiędzy miejscowościami Dąbrówka Wisłocka – Nagoszyn. Odcinek ten stanowi obecnie utwardzoną drogę gruntową, ten niedrożny odcinek stanowi istotną przeszkodę w dobrym skomunikowaniu powiatu mieleckiego z autostradą A4 do węzła Dębica Wschód oraz otwarciu powiatu dębickiego z północą kraju. Drugi wniosek związany jest z zapisem statutowym dot. kształtowania i pielęgnowania polskości a także pielęgnowania tożsamości lokalnej i chciałby aby znalazł odzwierciedlenie w pomocy ojcom Bernardynom lub innej osobie prawnej w wysokości 850 tys zł. w usunięciu pomnika czynu rewolucyjnego co poprawi wizerunek województwa a także usunie niebezpieczeństwo katastrofy dla korzystających ze szlaku komunikacyjnego w pobliżu tej budowli. Zaznaczył, że chce aby ta inicjatywa województwa zmobilizowała innych interesariuszy tej sprawy głównie właściciela działki ale i tych którzy dbają o historię i zależy im na tym aby nasze województwo nie kultywowało komunizmu. Zwrócił uwagę na fakt, że podtrzymywanie tego pomnika jest w tych czasach, w których doświadczamy pomocy Ukrainie a pozostawiamy takie sprawy u siebie na podwórzu.

**Radny Stefan Bieszczad** podkreślił, że przedstawiony projekt w trudnym czasie po pandemicznym, czasie turbulencji na świecie i działań wojennych za granicą województwa to budzi ten projekt jego szacunek. Należy zwrócić uwagę na budżet pod kątem inwestycji. Uważa on, że jest ten budżet prorozwojowy jeśli chodzi o inicjatywę drogową i służbę zdrowia. Mieliśmy informacje przedstawiane przez Marszałka i gdyby zrobił mapkę inwestycji planowanych na terenie województwa to dostrzega linie północ południe od Stalowej Woli przez Rzeszów do Ustrzyk i na wschód od tej linii. Rozumie ten stan rzeczy i zapóźnienia w niektórych dziedzinach ale to już kolejny budżet pokazujący to zapóźnienie. Jedną z tabel przedstawionych przez Marszałka pokazuje że jesteśmy na ostatnim miejscu jeśli chodzi o wydatki bieżące, pochwała to ale należy z większą uwagą przyłożyć się chociażby do podwyżek wynagrodzeń nie tylko Urzędu Marszałkowskiego ale i innych bo gdy nie będziemy mieć dobrze wynagradzanych pracowników to jakość realizacji budżetu będzie marna. Chciałby aby Marszałek pod koniec przyszłego roku pochwalił się tym że nasi pracownicy zarabiają tyle co w Mazowieckim.

**Radny Piotr Tomański** zaznaczył aby nie było zbyt optymistycznie bo gdyby była mapa inwestycji to tam, gdzie rządzi przedstawiciele PiSu to tam inwestycje by były - dużym skrócie oczywiście. Zaznaczył, że kiedyś gdy pracował w małej gminie było tak, że nie trzeba było pisać wniosków do budżetu tylko tworząc budżet rozmawiało się o tym co każdy chciałby zrobić i zrealizować u nas tego przez cztery lata nie było. Dobrze jest abyśmy wszyscy realizowali inwestycje tam gdzie są one potrzebne a nie tam gdzie rządzi PiS, dodał, że zna wójta, który nic nie dostaje. Pierwszy problem to inflacja, która zeżre kwoty zapisane w budżecie jeśli chodzi o koszty, prąd, gaz to się nie zepniemy i będziemy musieli robić przesunięcia jak to robimy co sesję. Fakt, że inwestycji w projekcie budżetu jest dużo to fakt tylko ważne abyśmy je zrealizowali. W kwestii KPO zaznaczył, że nigdzie go nie ma a bardzo mocno pracowaliśmy nad tym, jakie będą inwestycje realizowane. Zapytał czy Zarząd wpływa w jakiś sposób na Rząd po to żeby Polska te pieniądze dostała.

**Marszałek Władysław Ortyl** podsumowując podziękował za dyskusje i komentarze. Radnemu Romaniukowi podziękował za przedstawienie jaki ten budżet jest, uwidocznienie podniesienia jakości życia poprzez inwestycje w służbę zdrowia. Dodał, że walczą o Podkarpacką Kolej Aglomeracyjną jest to projekt trudny na ponad pół mld zł., który trzeba do końca 2023 r. wykonać – będziemy w czołówce województw z tak doskonałym zapleczem.

Radny Pikul w swoim wystąpieniu potwierdził, że liczby zapisane w projekcie są pozytywne. Ciszy go fakt, że udało się skonstruować tak dobry budżet, mamy wydatki inwestycyjne, małość wydatków bieżących – dynamika płac w naszych urzędach pokrywa inflację bo robiąc to powodujemy, że pracownicy nie uciekają. Zaznaczył, że deficyt nie jest powodem do niepokoju i nie wynika z ostrożności tylko z pewnej procedury oszczędzania. W kwestii pomocy dla Miasta na Centrum Lekkoatletyczne to Prezydent zwrócił się z pismem że w tym roku nie wykona tego i prosi o przesunięcie na rok kolejny. Podkreślił, że mamy rezerwę na przyrosty środków związanych ze wzrostem energii w kwocie 7 mln zł. czy to wystarczy okaże się. Jak podkreślił Radny Trapata PIT i CIT jako wskaźniki rozwoju to malejący PIT nie możemy traktować dosłownie bo został obniżony ustawowo. CIT od czasów covidu był obserwowany najpierw się ustabilizował potem nagle wzrósł w skali roku było dobrze. Podkreślił, że będą chcieli aby wzrosty płac były adekwatne do inflacji w skali roku, w tym roku się to udało w jednostkach kultury.

Działając na podstawie § 8 ust. 3 pkt. 4 Uchwały Nr L/967/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Podkarpackiego z późn. zm.

**Przewodniczący dokonał następującego tematycznego podziału projektu uchwały budżetowej na 2023 r. według zakresu zadań odpowiadającego poszczególnym Komisjom Sejmiku Województwa Podkarpackiego w celu zaopiniowania:**

- 1. Komisja Budżetu, Mienia i Finansów – wszystkie działy,**
- 2. Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej – działy:**
  - 851 – ochrona zdrowia
  - 852 – pomoc społeczna
  - 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej
  - 855 - rodzina
  - 757 – obsługa długu publicznego
  - 758 – różne rozliczenia
- 3. Komisja Rozwoju Regionalnego – działy:**
  - 150 – przetwórstwo przemysłowe
  - 500 – handel
  - 710 – działalność usługowa
  - 720 – informatyka
  - 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
  - 750 – administracja publiczna
  - 758 – różne rozliczenia
- 4. Komisja Gospodarki i Infrastruktury – działy:**
  - 600 – transport i łączność
  - 700 – gospodarka mieszkaniowa
  - 720 – informatyka
  - 750 – administracja publiczna
- 5. Komisja Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska – działy:**
  - 010 – rolnictwo i łowiectwo
  - 050 – rybołówstwo i rybactwo
  - 710 – działalność usługowa

- 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- 925 – ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody

**6. Komisja Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej – działy:**

- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka
- 758 – różne rozliczenia
- 801- oświata i wychowanie
- 854 – edukacyjna opieka wychowawcza
- 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- 926 – kultura fizyczna

**7. Komisja Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji – działy:**

- 630 – turystyka
- 720 – informatyka
- 750 – administracja publiczna

**8. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia – działy:**

- 600 – transport i łączność
- 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- 758 – różne rozliczenia
- 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej

**9. Komisja Główna – działy:**

- 750 – administracja publiczna
- 757 – obsługa długu publicznego
- 758 – różne rozliczenia

**10. Komisja Karpacka – działy:**

- 630 – turystyka
- 750 – administracja publiczna

**11. Komisja Łączności z Polakami za Granicą – działy:**

- 750 – administracja publiczna
- 630 – turystyka
- 730 – szkolnictwo wyższe i nauka

**Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 40** do niniejszego protokołu

**Informacja na temat rozwoju Rolnictwa Ekologicznego w Województwie Podkarpackim,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 41** do niniejszego protokołu

### **Informacja na temat rozwoju agroturystyki w województwie podkarpackim,**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 42** do niniejszego protokołu

### **Informacja o realizacji scaleń gruntów na terenie województwa podkarpackiego w ramach PROW 2014-2020.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 43** do niniejszego protokołu

### **Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 października 2022 r. do 7 listopada 2022 r.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 44** do niniejszego protokołu

**Wicemarszałek Piotr Pilch** poprosił dyrektora Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego Joannę Szozdę i dyrektora WORD Rzeszów o wyjaśnienie kwestii maili rozsyłanych do radnych, gdzie niektóre osoby skarżą się na kwestie pracownicze.

**Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UM Joanna Szozda** zaznaczyła, że w zakresie działalności WORD wpłynęło do departamentu 10 pism w zakresie zarządzania ośrodkiem i udostępnianie informacji publicznej. Wyjaśniła, że wszystkie 4 WORDy jakie ma my na terenie województwa są w tej chwili w takim okresie, że są wdrażane plany naprawcze. Departament na bieżąco kontroluje te ośrodki w takim zakresie w jakim może. To są jednostki prawne samofinansujące się. wystąpienia o których mowa kwestionują działania dyrektorów jest to wyjaśniane.

**Dyrektor WORD Rzeszów** odniósł się do kwestii pożyczania samochodu – WORD Rzeszów posiada 3 samochody ciężkie a w związku z tym, że mamy coraz mniej egzaminów pomimo stałej ceny. Cena egzaminu na kat C to 200 zł a on za wypożyczenie samochodu, który i tak nie pracuje otrzymuje 55 zł bez paliwa, bez kosztów pracownika.

Radny Piotr Tomański zaznaczył, że radni otrzymali kilkanaście pism w formie mailowej, część dotyczy zwolnienia pracowników, część mobbingu w WORD w Przemysłu. Generalnie chodzi o to aby dyrektor na tyle rozważnie współpracował z pracownikami aby do takich sytuacji nie dochodziło. Zaaapelował do instytucji zarządzających aby problemy z ludźmi rozwiązywać, nie zwalniać ale pomóc, porozumieć się.

**Radny Jan Tarapata** wspominał o piśmie dotyczącym zwolnienia wszystkich instruktorów i podkreślił, że radni powinni informacje dostawać o d Zarządu.

**Wicemarszałek Piotr Pilch** podkreślił, że postrzega tę sprawę zupełnie odwrotnie dlatego, że zajmując się tym na sesji nadajemy temu rangę co zachęca inne osoby do wykorzystywania tej drogi. Nie jest przeciwko informacji na ten temat ale nie jest to kwestia która powinna być poruszana na sesji tylko w ramach departamentu. Mamy dziesiątki instytucji podlegających pod nas a spraw pracowniczych setki ale nie tutaj mamy o tym rozstrzygać. Ocena pracy pracownika należy do dyrektora.

**Wiceprzewodniczący Czesław Łączak** podziękował rzecznikowi za rozesłanie informacji z portalu Stalowa Wola wcześniej dzięki czemu teraz wiemy o co chodzi i nie tracimy czasu.

**Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIV sesji w dniu 2 listopada 2022 roku.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 45** do niniejszego protokołu

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2022 roku.**

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 46** do niniejszego protokołu

**Interpelacje i zapytania radnych.**

Nikt nie złożył zapytania ani interpelacji.

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Piotr Tomański** podkreślił, że złożony przez Klub KO i PSL projekt uchwały, który nie wszedł dziś do porządku obrad składa formalnie do Przewodniczącego Sejmiku aby w kolejnym porządku obrad sesji znalazł się jako projekt grupy co najmniej trzech radnych już bez głosowania.

**Wystąpienia zaproszonych gości.**

brak

**Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 22<sup>10</sup>.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Borc**

Protokołowała:

Katarzyna Kruk

