

Protokół Nr LI/22
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 27 czerwca 2022 r.

LI sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 27 czerwca 2022 roku w Sali Audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego przy al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie listy obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Listą obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listą zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji.

Następnie zaznaczył, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

Porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali Państwo wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Pragnę poinformować, że na moje ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad:

- 1. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/712/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego**

- organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”,
2. Informacji Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku w obszarze pomocy humanitarnej dla Ukrainy.
 3. Autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok,
 4. Autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045,
 5. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok,
 6. projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045,
 7. projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku.
 8. Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok

Wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/712/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”, informacji Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku w obszarze pomocy humanitarnej dla Ukrainy, autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 nie wymaga głosowania.

Natomiast wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok, w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045, w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok wymaga głosowania.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/712/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022” umieścić po dotychczasowym punkcie 16) porządku obrad sesji.

Informację Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku w obszarze pomocy humanitarnej dla Ukrainy umieścić po punkcie 2) porządku obrad sesji.

Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok i autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 umieszczam w przedmiotowych punktach porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok proponuję umieścić po dotychczasowym punkcie 8) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 proponuję umieścić– jako punkt 12).

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku proponuję umieścić– jako punkt 13).

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok – jako pkt 24

Czy ktoś z Zarządu Województwa lub Radnych ma inne propozycje do porządku obrad?

Przewodniczący zaproponował zatem aby przystąpić do głosowania nad wprowadzeniem zmian do porządku obrad sesji.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok?

za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 ?

za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymało się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018?

za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymało się od głosu.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok

za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Proponuję zatem przystąpić do realizacji porządku obrad sesji.

Porządek obrad LI sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku w obszarze pomocy humanitarnej dla Ukrainy.
4. Debata nad Raportem o stanie województwa podkarpackiego za 2021 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego wotum zaufania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom,
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok + AUTOPOPRAWKA.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok./m.in. dotacje dla instytucji kultury/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 + AUTOPOPRAWKA.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie,
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Zdrowy styl życia nauczycieli w czasach pandemii”,
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2023 roku roli współorganizatora instytucji kultury – Muzeum Kresów w Lubaczowie.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Ekologia – nasza wspólna odpowiedzialność”,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji wniosku o budżet w sektorze Edukacja szkolna programu Erasmus+,
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2030”,
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/712/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”,
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2022,
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok
25. Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2021.
26. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w województwie podkarpackim za 2021 r.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 maja 2022 r. do 10 czerwca 2022 r.
28. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLIX sesji w dniu 30 maja 2022 roku.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego został przesłany radnym w wersji elektronicznej. W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący Sejmiku zaproponował poddać go pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołu głosowało 28 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku w obszarze pomocy humanitarnej dla Ukrainy.

Marszałek Władysław Ortyl przedstawił poniższą informację:

1. W związku z Uchwałą Nr XLVIII/780/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa przez Województwo Podkarpackie i Uchwałą Nr 379/7582/22 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia formy i trybu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przez Województwo Podkarpackie

Informuję, że przekazane środki na realizację ww. uchwał w kwocie 1 500 000 zł będących w dyspozycji Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie, wydatkowane zostały na dzień 20 czerwiec 2022 r. przez:
Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w wysokości 450 000 zł

Województwo Podkarpackie zawarło łącznie trzy umowy z wojewódzkimi stacjami pogotowia ratunkowego (WSPR) w Rzeszowie (dwie umowy) i Przemyślu (jedna umowa) na realizację transportów osób z niepełnosprawnością w ramach pomocy obywatelom Ukrainy zgodnie z zakresem podjętych uchwał. Transport osób z niepełnosprawnością odbywał się w pozycji leżącej z punktów medycznych zlokalizowanych przy przejściach granicznych oraz z punktów recepcyjnych. Zadanie to zostało zlecone przez Wojewodę Podkarpackiego. Za realizację transportu organizowanego przez Wydział Zarządzania Kryzysowego w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie odpowiadał koordynator ratownictwa medycznego. Zawarte zostały dwie umowy z WSPR Rzeszów oraz WSPR Przemyśl. Na powyższe działania zaplanowano kwotę w wysokości 250 000 zł. Odbyło się 5 transportów w trakcie, których przewieziono 27 osób. Łączna kwota środków wykorzystanych wyniosła 152 877,50 zł. Wydatki zostaną zrefundowane z Funduszu Pomocy za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego.

W związku z konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy realizowane były również działania w ramach zadań własnych Województwa Podkarpackiego. Działania te polegały na zapewnieniu specjalistycznego transportu przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnością, będących obywatelami Ukrainy. Za realizację transportu odpowiedzialny był Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej zgodnie ze zgłaszanym zapotrzebowaniem przez JST i organizacje pozarządowe prowadzące miejsca pobytu dla osób z niepełnosprawnością. Realizacja transportu była możliwa w przypadku wykluczenia tego rodzaju usługi przez inne instytucje lub organy w ramach własnych zadań. Zawarto jedną umowę z WSPR Rzeszów. W tym celu został złożony wniosek do PFRON o przyznanie pomocy finansowej w kwocie 200 000 zł w ramach programu „Pomoc obywatelom Ukrainy z niepełnosprawnością”. Odbyły się 2 transporty w trakcie, których przewieziono 33 osoby. Łączna kwota środków wykorzystanych wyniosła 67 579,00 zł.

Dotychczas pogotowia wykonały dwa transporty niepełnosprawnych podopiecznych ewakuowanych z sierocińca w Krzywym Rogu na trasie Przemyśl - Stalowa Wola (22 karetki) oraz Stalowa Wola - Jasionka (32 karetki). Ponadto transportowano grupy kilkuosobowe i pojedyncze osoby m.in. do Kielc, Krakowa, Olsztyna, Łodzi.

Pozostała kwota w dyspozycji ROPS na realizację uchwały obecnie wynosi 1 050 000 zł

Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu

W ramach działań realizowanych przez Departament Edukacji, Nauki i Sportu zaplanowany został dwutygodniowy wypoczynek letni dla około 50 dzieci w wieku 8-15 lat w Uzdrowisku Rymanów. Organizatorem wyjazdu jest Zespół Szkół Specjalnych. Termin wypoczynku od 18-31 lipca 2022 r. Łączny koszt wypoczynku oszacowany został na około 200 000 złotych. Rekrutację uczestników wypoczynku przeprowadza Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie za pośrednictwem Ośrodków Pomocy Społecznej z terenu województwa podkarpackiego. Ośrodki w pierwszej kolejności zgłaszają dzieci korzystające z posiłku w szkole (przysługującego w oparciu o art. 29 i 30 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa).

2. W związku z Uchwałą Nr XLVII/781/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 marca 2022 r. *w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym na terytorium Ukrainy.*

Informuję, że środki na realizację ww. uchwał w kwocie 1 000 000 zł znajdują się w dyspozycji Departamentu Organizacyjno-Prawnego. Na dzień 20 czerwiec 2022 r. została rozpoczęta procedura przetargowa na zakup 15 sztuk mobilnych, specjalistycznych defibrylatorów transportowych, które zostaną docelowo przekazane szpitalom w obwodach: Lwowskim, Iwano-Frankiowskim, Odeskim, Zakarpackim i Tarnopolskim. Zakup defibrylatorów został skonsultowany z poszczególnymi obwodami ukraińskimi, które potwierdziły zapotrzebowanie na tego rodzaju sprzęt.

3. W związku z Uchwałą Nr XLIX/819/22 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 maja br. w sprawie *udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy* Uchwała realizowana jest we współpracy z Departamentem Edukacji Nauki i Sportu. Środki w kwocie 225 000 złotych znajdują w dyspozycji Departamentu Edukacji Nauki i Sportu.

Środki te w całości zostaną przeznaczone na organizację na terenie Województwa Podkarpackiego dwutygodniowego turnusu dla blisko 60 dzieci wraz z opiekunami z obwodów lwowskiego, iwano-frankiowskiego oraz zakarpackiego. Organizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest odpowiedzią na prośby skierowane od władz ww. obwodów partnerskich województwa podkarpackiego.

Wszystkie koszty pobytu dzieci podczas kolonii w całości pokryte będą przez Województwo Podkarpackie. Kosztem, leżącym po stronie władz obwodowych, będzie przewóz grup dzieci do miejsca wyznaczonego po polskiej stronie granicy. Wypoczynek organizowany będzie w oparciu o polskie przepisy w tym zakresie, tj. ustawę o systemie oświaty (art. 92a do art. 92s) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży, z jednoczesnym uwzględnieniem ukraińskich przepisów prawa odnośnie przejazdu dzieci przez granicę (konieczność posiadania notarialnie poświadczonego pozwolenia od rodziców dziecka, wypisanego na opiekuna prawnego wskazanego na wyjazd).

Obecnie trwają przygotowania do ogłoszenia postępowania przetargowego na wyłonienie organizatora przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych oraz ustawą o systemie oświaty (art. 92a do art. 92s) a także rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży. Następnie skierowane zostaną prośby do trzech obwodów o rozpoczęcie procedury naboru dzieci. Działania te będą podejmowane przy wsparciu Konsulatu Generalnego RP we Lwowie.

Plany pomocy - finansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie planuje realizację projektu pozakonkursowego dotyczącego tworzenia mieszkań chronionych na bazie majątku samorządu województwa, które zostaną udostępnione mieszkańcom Ukrainy, przybyłym do Polski po 24.02.2022 r. w związku z wybuchem konfliktu zbrojonego na terenie tego państwa.

Obecnie trwają ustalenia pomiędzy ROPS w Rzeszowie a departamentami UMWP: Departamentem Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem, Departamentem Organizacyjno-Prawnym, Departamentem Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym oraz Departamentem Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych dotyczące pozyskania i dostosowania lokali na mieszkania chronione. Planowana jest adaptacja budynku biurowego

oraz budynku magazynowego z częścią biurową w Tarnobrzegu, adaptacja jednego piętra budynku słuchacza (internatu) w Rzeszowie oraz zakup 6 - 8 mieszkań w Krośnie.

Tarnobrzeg: nieruchomość zabudowana, oznaczona jako działka nr 1546 o pow. 0,4152 ha, obj. KW nr TB1T/00042961/1, położona w Tarnobrzegu przy ul. Sienkiewicza 86, będąca w całości własnością Województwa Podkarpackiego, w trwałym zarządzie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Zabudowa obejmuje budynek biurowy o pow. 145,9 m² oraz budynek magazynowy z częścią biurową o pow. 265,9 m². W ww. zabudowaniach możliwe jest utworzenie 6 mieszkań chronionych.

Rzeszów: nieruchomość zabudowana, oznaczona jako działka nr 524/5 o pow. 0,6918 ha, obj. KW nr RZ1Z/00112475/4, położona w Rzeszowie przy ul. Warzywnej 1, będąca w całości własnością Województwa Podkarpackiego, w trwałym zarządzie Medyczo - Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie. W ramach projektu planowana jest adaptacja IV piętra budynku słuchacza (internatu) o pow. użytkowej 506 m². W ww. zabudowaniach możliwe jest utworzenie ok. 7-8 mieszkań chronionych, konieczna jest jednak dobudowa pionów kanalizacyjnych, wodnych oraz windy zewnętrznej. Ponadto ze względu na fakt, iż tylko część budynku (1 kondygnacja) byłaby przeznaczona na mieszkania, konieczna jest pełna inwentaryzacja budynku (ponad 5000 m²), niezbędna do wydzielenia obiektu na dwa samodzielne lokale.

Krosno: inwestycja obejmuje zakup 6 - 8 mieszkań na parterze, w stanie deweloperskim, w blokach mieszkalnych w niskiej lub wysokiej zabudowie. W przypadku braku możliwości zakupu lokali mieszkalnych mieszczących się na parterze, zostaną nabyte mieszkania na wyższych piętrach w bloku wyposażonym w windę.

Przemyśl: W ramach przedmiotowego projektu rozważany jest również zakup 3-4 mieszkań w Przemyślu. Obecnie trwa analiza rynku pod kątem nabycia nowych lokali mieszkaniowych.

Projekt obejmuje również wyposażanie wszystkich lokali mieszkaniowych w meble oraz sprzęty konieczne do funkcjonowania gospodarstwa domowego.

Przewidywana wartość projektu wynosi ok. 12 000 000,00 zł, projekt w 100% finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach XI Osi Priorytetowej REACT-EU Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie planuje realizację następujących form wsparcia:

- a) Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w dniu 18.03.2022 roku złożył Ofertę realizacji projektu pn. „Razem Możemy Więcej – Program Aktywizacyjny Województwa Podkarpackiego dla Cudzoziemców” w odpowiedzi na nabór ofert Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej pn. „Razem Możemy Więcej – Pierwsza Edycja Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022-2023” ogłoszonego w ramach Resortowego Programu Aktywizacyjnego dla Cudzoziemców na lata 2022-2025. W dniu 27.05.2022 roku Ministerstwo opublikowało wyniki naboru, WUP w Rzeszowie otrzymał dofinansowanie na realizację ww. projektu w wysokości 848 200,00 zł.

Bezpośrednimi odbiorcami, czyli Beneficjentami proponowanych działań w ramach projektu, będzie co najmniej 80 cudzoziemców legalnie przebywających w Polsce, wymagających

wsparcia w obszarach priorytetowych określonych w Programie.

Atutem wniosku aplikacyjnego jest szczególne uwzględnienie grupy cudzoziemców (50%), którzy znaleźli się w szczególnie trudnej sytuacji w związku z ewakuacją z obszarów objętych działaniami wojennymi na Ukrainie. W ramach realizacji projektu przewidziano następujące formy wsparcia:

- profilowanie potrzeb i potencjału cudzoziemca (oczekiwania vs możliwości na rynku pracy);
- organizowanie kursów, szkoleń lub innych form kształcenia albo pomocy w znalezieniu i finansowaniu dostępnych szkoleń,
- wsparcie w niezbędnych formalnościach związanych z uznawaniem wykształcenia i kwalifikacji;
- profesjonalne doradztwo zawodowe i wsparcie w procesie aktywizacji zawodowej, a także w zakresie zakładania oraz prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce oraz zapewnienie nauki języka polskiego,
- kursów i szkoleń w zakresie orientacji kulturowej oraz w innych obszarach przydatnych z punktu widzenia integracji społecznej.

b) Powołanie Podkarpackiego Centrum Integracji Cudzoziemców, działającego w Rzeszowie, Przemyślu, Tarnobrzegu i Krośnie. Planuje się, że PCIC będzie świadczyło m.in. następujące formy wsparcia:

- kursy języka polskiego,
- kursy adaptacyjne,
 - pomoc doradcy w zakresie związanym z różnymi aspektami życia społeczno-ekonomicznego w Polsce,
- organizacja półkolonii/kolonii językowych dla dzieci w okresie wakacyjnym,
 - intensywne kursy języka polskiego połączone z wyżywieniem i zakwaterowaniem (również osób zależnych),
- usługi tłumacza, psychologa i prawnika,
- „przedszkole na godziny”,
 - finansowanie kursów zawodowych, indywidualnych kursów języka polskiego, opieki nad osobami zależnymi - poprzez bony z przeznaczeniem na konkretny cel.

Planuje się, że PCIC zostanie utworzone w ramach projektu własnego WUP, finansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Obecnie trwa procedowanie założeń projektowych na szczeblu Komisji Europejskiej.

- c) Pomoc w znalezieniu zatrudnienia, aktywizacja zawodowa - usługi i instrumenty rynku pracy, świadczone przez powiatowe urzędy pracy w ramach projektów pozakonkursowych w działaniu 7.2 RPO WP 2014-2020 na rzecz osób opuszczających Ukrainę.
- d) Rozszerzenie mechanizmu zakupów interwencyjnych o wsparcie dla Ukrainy oraz osób opuszczających UA przebywających w PL - Beneficjentem będą Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej, które dzięki dodatkowym środkom zwiększającym wartość realizowanych przez nie obecnie projektów będą mogły finansować różnego rodzaju usługi świadczone na rzecz osób opuszczających Ukrainę przez podmioty ekonomii społecznej (m.in. usługi opiekuńcze, cateringowe) - Wsparcie w ramach Działania 8.5 RPO WP 2014-2020;
- e) Podnoszenie umiejętności oraz uzyskiwanie kwalifikacji zawodowych przez uczestników pozaszkolnych form kształcenia zawodowego będących uchodźcami z Ukrainy i wzmacnianie ich zdolności do zatrudnienia poprzez:
 - kwalifikacyjne kursy zawodowe,
 - kursy umiejętności zawodowych,
 - inne kursy niż ww., umożliwiające uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy,

umiejętności i kwalifikacji zawodowych.
Wsparcie w ramach Działania 9.5 RPO WP 2014-2020.

Wszystkie wymienione formy pomocy planowane do realizacji będą finansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Głos z sali proszący o możliwość zabrania głosu – Przewodniczący nie udzielił głosu.

Debata nad Raportem o stanie województwa podkarpackiego za 2021 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje raport o stanie województwa podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium.

W debacie nad Raportem o stanie województwa Radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Marszałek Województwa Władysław Ortyl zaznaczył, że w Raporcie o stanie województwa podkarpackiego za 2021 r. zawarte jest szczegółowe podsumowanie działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w 2021 r. Raport zawiera w szczególności opis realizowanych polityk, programów i strategii oraz uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W 2021 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego prowadził działania, aby sprostać wyzwaniom, związanym w szczególności z pandemią COVID-19. Jednocześnie, wszystkie sprawy zaplanowane na ten rok były realizowane. Wyznacznikiem podejmowanych działań była Strategia rozwoju województwa - Podkarpackie 2030, w której są zawarte już działania dotyczące sytuacji pocovidowej. Wszystkie polityki były realizowane. Szczegółowo opisano je w Raporcie.

Sytuacja finansowa Województwa Podkarpackiego jest stabilna. W ramach zarządzania budżetem dochody Województwa ukształtowały się na poziomie 1 341,1 mln zł, a wydatki 1 063,6 mln zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej ujętych było 117 przedsięwzięć wieloletnich. W ciągu roku, głównie w związku z COVID-19, były obawy o środki finansowe, ale zabezpieczano je dokonując przesunięć.

Pomimo trybu covidowego realizowano zaplanowane inwestycje w ochronie zdrowia (łącznie 35 inwestycji). Kontynuowano program restrukturyzacji szpitali wojewódzkich. Wdrażano scentralizowaną platformę zakupową. Realizowany był program „Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa”, w ramach którego zakupiono sprzęt i aparaturę medyczną do diagnostyki i terapii pacjentów, środki ochrony indywidualnej, środki i urządzenia do dezynfekcji, środki transportu.

Szczególną wagę przywiązywano do wsparcia rozwoju gospodarczego. Uruchomiliśmy środki w zakresie wsparcia przedsiębiorstw w związku z pandemią COVID-19. Udzielano wsparcia

w ramach instrumentu REACT-EU na przeciwdziałanie negatywnym skutkom społeczno-gospodarczym (w ramach I transzy otrzymaliśmy środki w wysokości 24 639 433 euro). Na walkę z pandemią relokowaliśmy w ramach RPO WP niemal 90 mln zł. Ponadto wydłużone zostały terminy realizacji projektów oraz podpisania umów, a także uruchomiony został system zaliczkowy dla beneficjentów projektów RPO WP 2014-2020. Szczególną rolę odegrała tutaj

RARR S.A. jako operator środków pomocowych (udzielanie pożyczek, dotacji na kapitał obrotowy).

Wsparcie przedsiębiorstw było prowadzone także przez instrumenty zwrotne Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. – w 2021 r. udzielono 88 pożyczek na kwotę 31 567 230,00 zł.

Dzięki przygotowanemu pakietowi pomocowemu, który był ogromnym wachlarzem wsparcia dla regionu, udało się zniwelować niekorzystny wpływ pandemii COVID-19 na gospodarkę oraz utrzymać działalność gospodarczą mikro i małych przedsiębiorstw z terenu województwa podkarpackiego. Mimo, że jesteśmy województwem z przewagą działalności przemysłowej, a dane statystyczne wskazywały w niej problemy, nie zanotowano masowej rezygnacji z zawartych umów. Dostrzegamy niewielki spadek PKB, ale jednocześnie wskaźniki dotyczące kondycji gospodarczej, zachowują swoje pozytywne trendy. Pozwala to mieć przeświadczenie, że w Województwie ścieżka rozwoju będzie kontynuowana.

W zakresie rynku pracy zanotowano spadek stopy bezrobocia. W wyniku podejmowanych w tym zakresie działań, powiatowe urzędy pracy łącznie w latach 2020-2021, wypłaciły pracodawcom wsparcie w kwocie ponad 947 mln zł, ponad 43 tys. osób zostało objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19.

W ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dokonano wypłat na kwotę 155,5 mln zł dla przedsiębiorców, których dotknęły skutki pandemii. Wsparcie zostało przekazane dla 2 924 firm na ochronę 34,5 tys. miejsc pracy.

Do ograniczeń związanych z pandemią COVID-19 musiały dostosować się instytucje kultury i oświaty. Nawet tak flagowe imprezy jak Festiwal Muzyczny w Łańcucie zorganizowano w formie hybrydowej (mimo, iż rok 2021 to czas obchodów jubileuszu 60-lecia istnienia tego festiwalu).

W zakresie obszarów wiejskich w związku z przedłużającym się programowaniem nowej perspektywy finansowej UE, otrzymaliśmy w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich dodatkowe środki w wysokości ponad 108 mln euro, co oznacza zwiększenie dotychczasowej alokacji dla naszego województwa o ponad 55%. Jest to najwyższa alokacja w kraju. Realizowane były działania w ramach Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi – kontynuowano zadania wynikające z Sołeckich Strategii Rozwoju Wsi oraz inicjatywę „Uniwersytet Samorządności”.

W ramach ochrony środowiska opracowaliśmy programy ochrony powietrza spójne z uchwałą antysmogową. Programy zawierają harmonogramy działań dotyczące obszarów poszczególnych gmin oraz Samorządu Województwa.

Prowadzone były inwestycje na drogach wojewódzkich. Zakończono realizację pięciu inwestycji. Realizowano „Plan poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej na sieci dróg wojewódzkich 2020-2024”. Zakończono realizację programu „Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów”. Z dniem 1 stycznia 2021 r. uruchomiona została Podkarpacka Kolej Aglomeracyjna, którą w ciągu roku przewieziono 499 882 pasażerów.

Umacniamy swoją pozycję na arenie międzynarodowej, w kontekście transgranicznym i karpackim, w ramach Trójmorza.

Szczególnie ważne dla nas jest przygotowanie do nowej perspektywy finansowej UE. Prowadzone były prace nad dokumentami programowymi. Przygotowano, przyjęto i przekazano do konsultacji społecznych projekt programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, którego alokacja dla Województwa wynosi 2 265 865 802 euro. W celu spełnienia warunków podstawowych polityki UE opracowano projekt nowej Regionalnej Strategii Innowacji oraz projekt Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do 2030 r. Województwo uczestniczyło również w pracach nad programami krajowymi: Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021–2027, Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko na lata 2021-2027. Byliśmy również zaangażowani w opracowanie Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności.

Podsumowując, podkreślił, że sytuacja społeczno-gospodarcza Województwa Podkarpackiego jest stabilna. Województwo znajduje się na dobrej ścieżce rozwoju. Wszystkie zadania są realizowane, a podejmowane działania w celu łagodzenia sytuacji pocovidowej pozwalają sądzić, że Województwo dalej będzie się dynamicznie rozwijało.

Jesteśmy w okresie dynamicznych zmian. Finalizujemy przedsięwzięcia z perspektywy 2014-2020. Bardzo ważne jest zapewnienie skutecznej realizacji tego programowania. Jednocześnie istotne jest przygotowanie, we współpracy ze stroną rządową i Komisją Europejską, uruchomienia środków z nowej perspektywy. Powstałą lukę pozwala nam wypełnić Polski Ład. Samorządy z województwa podkarpackiego otrzymały z rządowego Programu Inwestycji Strategicznych kwotę w wysokości 3,841 mld zł. Największym beneficjentem wśród samorządów jest Województwo Podkarpackie, które na realizację inwestycji drogowych otrzymało kwotę blisko 200 mln zł.

Kondycja gospodarcza Województwa Podkarpackiego pozwala stwierdzić, że strategiczne priorytety Samorządu Województwa Podkarpackiego, jakimi są: budowanie konkurencyjnej gospodarki i zrównoważonego rozwoju pozostają niezmiennie. Należy jednak wskazać, że uległy one rozszerzeniu o konieczność niesienia pomocy humanitarnej oraz szeroko rozumiane bezpieczeństwo.

Wicemarszałek Województwa Ewa Draus przedstawiła prezentację stanowiącą **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Radny Krzysztof Feret w imieniu Klubu KO zaznaczył, że nie 1 raz odnosi się do formy raportu jako do dokumentu mało przejrzystego i dostępnego. Wymaga on dużej determinacji i zaangażowania aby się przegryźć przez jego treść. Istnieje całkiem spora paleta możliwości aby ten dokument był w formie bardziej przyjaznej dla osób go czytającego. W roku 2021 mieliśmy do czynienia ze spadkiem PKB zarówno w ujęciu nominalnym jak i per capita. W kilku dokumentach strategicznych jak i kolejnych raportach możemy wyczytać, że struktura gospodarki naszego województwa a mniej więcej odpowiada gospodarce Polski. Skoro w Polsce był niewielki wzrost a u nas spadek to należy się zastanowić gdzie leży przyczyna. Dodał, że na POKB składa się wiele czynników w tym rynkowe ale zarząd pośrednio ma wpływ na to. Pani Marszałek Draus użyła stwierdzenia, że mamy gospodarkę odporną na kryzysy ale należy zapytać czy rzeczywiście tak jest. Niepokojącym zjawiskiem jest spadek odsetka przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego. Poprosił o odniesienie się do tego przez Zarząd. Kolejną kwestią poruszaną w Raporcie są szpitale gdzie dopatrzeć się dwójakiej nieścisłości tzn. Marszałek mówił, że mamy 5 szpitali z których dwa mają kłopoty finansowe natomiast w Raporcie czytamy, że mamy 7 szpitali. Druga nieścisłość jest taka, że Pan

Marszałek mówi, że te dwa w Krośnie i Tarnobrzegu borykają się z kłopotami finansowymi a pozostałe są na ścieżce rozwoju natomiast w czasopiśmie czytamy, że firma consultingowa zrobiła badanie z którego wynika, że szpitale zaliczają się do kategorii C lub D i wymagają działań naprawczych z którymi należy się uporać a dopiero potem myśleć o wprowadzaniu nowych usług na które jest zapotrzebowanie chociażby z dziedziny psychiatrii dziecięcej, która tak jak w całym kraju również w naszym województwie jest w deficycie. Jednocześnie podkreślił, że jako Klub mają spostrzeżenie, że jak Marszałek Kruczek był osobą bezpośrednio nadzorującą służbę zdrowia to mieliśmy więcej informacji na bieżąco. To znaczy jako radni nie zaangażowani bezpośrednio wiedzieliśmy co się dzieje odkąd nadzór przejął Marszałek Ortyl to mamy wrażenie, że zmieniła się taktyka, że nie będziemy mówić o problemach powiemy o sukcesach ale sukcesów nie ma a czas płynie. Dzisiaj jako pkt 13 wprowadzony został projekt dotyczący hipoteki na teren na którym stoi G2 Arena po to aby zabezpieczyć kredyt dla szpitala w Krośnie i to jest zaciąganie jednego zobowiązania aby spłacać drugie co nie wróży nic dobrego. Podkreślił, że jako Radni niewiele wiedza też na temat uzdrowisk. Zaapelował o większą transparentność bo potem dostają jako radni pismo jak np. z Rymanowa aby województwo przekazało Gminie uzdrowisko bo od lat zaniedbywany jest tam proces rozwoju. Chcąc optymalnie zdecydować powinniśmy mieć dane z obu stron a nie mieliśmy. Dodał, że Marszałek być może chce uniknąć dyskusji o sprawach jakie prowadzi w zaciszu gabinetu ale potem i tak one wychodzą. Nawiązał też do bezrobocia – ze statystyk wynika, że nie widać trwałej tendencji jeśli chodzi o spadek bezrobocia oczywiście pandemia się do tego również przyczyniła ale nie wróciliśmy do stanu sprzed pandemii podczas gdy gospodarka się rozkręca i bezrobocie w kraju spada. Mamy duże zróżnicowanie w powiatach jeśli chodzi o wskaźnik bezrobocia bo mamy z jednej strony Krosno, które od paru miesięcy jest liderem ze wskaźnikiem ok 2,5% a na drugim biegunie mamy powiaty Bieszczadzki, Brzozowski czy Niżański gdzie mamy przekrój od 14 – 16%. Pytanie jest takie otwarte, budzące wątpliwości czy Zarząd robi wszystko co trzeba aby te różnice wywoływać. Niedawno mieliśmy możliwość zapoznania się z informacją WUP wówczas Dyrektor WUP zgodził się, że WUP nie bierze udziału w kształtowaniu tych programów wsparcia bezrobotnych, programów aktywizacji zawodowej, który trafia do interesariuszy. Uzasadniał to kwestiami prawnymi ale tutaj wiele zależy też od pro aktywności, jest ona za mała co się ogranicza właściwie do tego, że WUP analizuje rynek pracy, pokazuje branże które są rozwojowe i nierozwojowe jeśli chodzi o zatrudnianie i administruje środkami publicznymi na programy aktywizacji zawodowej czyli ustala ich wielkość na poszczególne zadania, kontraktuje zadania i później zajmuje się rozliczaniem. W takim razie pytanie czy tam tylu ludzi powinno pracować ile pracuje żeby tę rolę spełniać. Kolejna kwestia to turystyka i tutaj z satysfakcją odkrył dzisiaj rano, że to co sobie przygotował na potrzeby dzisiejszego wystąpienia znalazło potwierdzenie wśród koleżanek i kolegów nawet wśród tych po drugiej stronie politycznej. Spostrzeżenie klubowe jest takie, że mamy problem z turystyką po pandemii. Wiadomo, że ludzie wstrzymują się z przyjazdami tutaj bo uważają, że tu jest niebezpiecznie, jesteśmy blisko granicy gdzie trwa wojna. Tymczasem całe działania wspierające turystykę na poziomie województwa, Zarządu tak wyglądają jakby się jeszcze nie obudziły z letargu pandemicznego. Kolejną rzeczą do której chciałby się odnieść jest kwestia ochrony środowiska, w raporcie mamy dużo informacji o działaniach pod patronatem zarządu jak podnoszenie świadomości ekologicznej, czy projekty z zakresu ograniczania hałasu, gospodarki odpadami natomiast niewiele na temat kluczowych rzeczy, które teraz są i w niedługim czasie będą bardzo ważne jak chociażby to jak Zarząd wspiera fotowoltaikę, ogólnie odnawialne źródła energii czy małą retencję bo ogólnie wiadomo, że będziemy musieli się przestawić na źródła energii nieemisyjne. Zarówno ze strony przymusu wojny z Rosją jak i też pewnej długofalowej ewolucji, która w rozsądną stronę idzie

ale czekają nas czasy kiedy z jednej strony pewnie się winnice z południa Europy do nas przeniosą a tam będą pustynie ale z drugiej strony będzie nam tej wody brakowało więc już dzisiaj wspomaganie instytucji które mają uświadomić ten problem i wyrobić dobre nawyki jest rzeczą która powinna być mocno w obszarze zainteresowania zarządu. Na tej sprawie ciągnie się ciągle widmo tzw. parafialnych spółek fotowoltaicznych, co do których dalej nie wiemy na jakim etapie jest sprawa. Są ludzie, którzy popierają Zarząd, są tacy, którzy się oburzają a on wolałby wiedzieć co się dzieje w tym zakresie i jaki jest plan na to aby ten problem rozwiązać. Drogi kolejna rzecz, tutaj mamy 2 kwestie, pierwsza to S19, która bardzo dobrze, że się rozbudowuje, wiemy też że wylaniani są kolejni wykonawcy na południe od Rzeszowa natomiast tego typu drogi to są inwestycje których gestorem jest GDDKiA a w naszym zakresie są drogi wojewódzkie czy powiatowe. W wypowiedziach Zarządu brakuje faktu ile dróg mamy w złym stanie, nie wiemy jaki był udział nasz jako województwa w montażu finansowym wniosków z powiatów i gmin, ile inwestycji zostało zrealizowane ile przeszło na kolejny rok. Zapytał czy Zarząd poradził sobie z nadzorem nad wykonywaniem komunikacji autobusowej. W zeszłym roku jako radni dostaliśmy skargę od jednego z przewoźników. Który w akcie desperacji pisał o tym, że są praktyki ze strony innego przewoźnika jak np. długie zwlekanie z rozpoczęciem obsługi linii na którą przewoźnik otrzymał zezwolenie Marszałka, samowolne skracanie wybranych tras, uznaniowe zmniejszanie przez przewoźnika liczby kursów i skupianie się na wykonywaniu tych, które wiążą się z największymi potokami pasażerów. W celu wyjaśnienia tej kwestii złożył on interpelacje w dniu 12 kwietnia 2021 r. dostał dość ogólna odpowiedź ale tak właściwie wobec jego wiedzy to jest słowo przeciw słowu. Słowo przewoźnika jest bardziej konkretne jeśli chodzi o opis rzeczywistości natomiast jemu bardziej chodzi o to czy Zarząd wdrożył procedury żeby ten nadzór nad wykonywaniem w roli podwykonawców obowiązków naszych w zakresie organizowania przewozów pasażerskich był wolny od takich ryzyk albo żeby takie ryzyka były minimalizowane. Kolejna kwestia dotyczy zbyt małego wsparcia dla klastrow. Zarząd się chwali w Raporcie jakim to jesteśmy pionierem i prekursorem w tym zakresie a prawda jest taka, że jak te klastry powstaną i powiedzmy mają ten swój czas trwałości projektu to istnieją a później są zostawione same sobie. Jeżeli chcemy się chwalić klastrami jako dorobkiem samorządu województwa to Zarząd powinien wykazywać większe zaangażowanie również w ich rozwijanie, nie poprzez wyręczanie uczestników ale wsparcie. Cyfryzacja. Nasuwa się kolejne pytanie co zrobiono w minionym roku aby zwiększyć dostępność do cyfrowego charakteru usług zarówno urzędu jak i np. różnych placówek podlegających samorządowi województwa. Ostatnio nam urosła w siłę taka struktura pt. Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich i aż się prosi aby dostęp cyfrowych chociażby w wojewódzkich bibliotekach był większy niż jest. Kolejna kwestia to wykorzystanie środków unijnych, mamy perspektywę 2020 ona jest +3 więc do 2023 możemy te pieniądze wykorzystywać jeszcze ale w większości osi mamy niepełne wykorzystanie. Pytanie czy zdążymy bo nie brakuje nam wniosków a naszym zadaniem jest wykorzystanie tych środków na dobre projekty. Poza Raportem uważamy, że aby udzielić votum zaufania Zarządowi to trzeba wyjaśnić też inne kwestie. Najbardziej istotne to m.in. dlaczego Zarząd zignorował dokument znany pn. raportu Szlęzaka, nikt z Zarządu w sposób rzetelny nie odniósł się do dokumentu, doprowadzono do tego aby nie był on procedowany. Powinniśmy merytorycznie umieć się odnieść do kwestii powtarzających się po drugiej stronie. Kolejna rzecz o której tutaj będzie mowa to zmiany w budżecie. Dzisiaj np. paradoksalnie mamy mega kumulacje zmian w budżecie. My na początku roku uchwalamy budżet a potem na etapie realizacji mamy zupełnie inną rzeczywistość ale tak jak na dzisiejszej sesji mamy oprócz zmian przesłanych w materiałach mamy zmiany typu prim i bis to jest już mega turbulencja, jest tego już za dużo. Trzecia rzecz też jest niezrozumiała dla nas mianowicie chodzi o kumulowanie gotówki.

Zaznaczył, że jest członkiem Komisji Budżetu, Mienia i Finansów i tam Pani Skarbnik czy ktoś w jej imieniu mówiąc o zmianach w budżecie w ostatnim czasie uczciwie przekazuje informacje, że jest dużo gotówki zgromadzonej na lokatach i Pani Skarbnik jest zadowolona, że wzrosło oprocentowanie, co i tak w stosunku do inflacji nie pokrywa czyli wartość tego pieniądza spada. Jest to niepokojący sposób prowadzenia gospodarki finansowej bo nie tylko te środki nie pracują ale tracą na wartości.

Radny Andrzej Szlęzak zabierając głos w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdził, że dzisiejsze głosowanie nie będzie tylko formalnością ale wyrazem opinii na temat tego czy po wydarzeniach, które mają miejsce od wielu miesięcy i dotyczą przede wszystkim sytuacji w KSW nr 1 w Rzeszowie uznamy, że obowiązki Marszałka Województwa powinien nadal pełnić pan Władysław Ortyl. Radny stwierdził, że należy przypomnieć iż od chwili przejścia nadzoru nad ochroną zdrowia przez Marszałka Ortyla trwa nieprzerwanie od wielu miesięcy pasmo skandali, które rozpoczął były dyrektor KSW nr 1 w Rzeszowie – Marek Wiater od zwolnienia 30 listopada 2020 roku profesora belwederskiego Krzysztofa Gutkowskiego. Pan profesor pełnił obowiązki Kierownika Gastroenterologii i Hepatologii z Pododdziałem Chorób Wewnętrznych tego szpitala oraz Dyrektora ds. Klinicznych i Lecznictwa. Ten sam Marek Wiater, pirat drogowy, za rajd po ulicach miasta Rzeszowa w stanie upojenia alkoholowego został ukarany przez sąd Rzeczypospolitej Polskiej i nie jest już pracownikiem KSW nr 1 w Rzeszowie. Tego samego pana Marka Wiatera popierał i bronił Marszałek Władysław Ortyl i wielokrotnie uniemożliwiał odwołanie go z funkcji kierowniczych w szpitalu. Radny stwierdził, że Marszałek robił to ponieważ pan Marek Wiater wykonywał polecenia Marszałka i zbyt dużo wiedział, obawiał się iż jeśli go zwolni to zacznie mówić. Radny stwierdził, że musi zmartwić Marszałka ponieważ pan Wiater będzie mówił całą prawdę. Radny przypomniał, że z żądaniem natychmiastowego przywrócenia profesora Gutkowskiego do pracy występowali do Zarządu Województwa i dyrektora szpitala pacjenci, organizacje pacjentów, samorząd lekarski, profesorowie Uniwersytetu Rzeszowskiego, Politechniki Rzeszowskiej, posłowie i senatorowie RP, przedstawiciele duchowieństwa, radni Sejmiku Województwa Podkarpackiego, Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej i Komisja Rewizyjna. Aktualnie dla nikogo nie jest tajemnicą, że to Marszałek blokuje powrót profesora do szpitala wyrządzając tym samym ogromną krzywdę pacjentom, studentom URz i innym pracownikom Kliniki Gastroenterologii i KSW nr 1 w Rzeszowie. Znane jest stanowisko Marszałka, że dopóki jest on Marszałkiem to profesor do szpitala nie wróci. Dzisiaj po wielu miesiącach prac Komisji Ochrony Zdrowia Komisji Rewizyjnej wiadomo co jest powodem takiego stanowiska. Zanim jednak do tego przejdzie należy przypomnieć, że mimo wielokrotnych wniosków, które składał Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek dotyczących zwolnienia ze szpitala pana Marka Wiatera, pan Marszałek Ortyl blokował te wnioski i nie poddawał ich pod głosowanie Zarządowi. Kontrola działalności pana dyrektora Wiatera i jego następcy Janusza Ławińskiego przeprowadzona przez Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego pod kierownictwem dyrektor Teresy Pawluś wykazała szereg naruszeń prawa. Dotyczyły one zatrudniania kierowników Kliniki Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej i Kliniki Onkologii Klinicznej, niszczenia dokumentów, procederu organizowania tzw. nocnych konkursów i afery dotyczącej wprowadzenia do KSW nr 1 prywatnej spółki Neo Robotics One z Krakowa wraz ze spółką córką, którą tworzy prywatny szpital na Klinach z Krakowa. Te prywatne podmioty przejęły część kontraktu szpitala finansowanego przez NFZ i właśnie ta afera leży u podłoża decyzji Marszałka w sprawie blokowania powrotu pana profesora do szpitala. Jak radni pamiętają pan profesor pismem z dnia 18 września 2020 roku poinformował Komisję Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej i Komisję ds.

Bezpieczeństwa i Zatrudnienia o licznych naruszeniach prawa jakie miały miejsce w szpitalu. O fakcie, że to Marszałek wydał polecenie zatrudnienia bez wymaganych procedur konkursowych nowych kierowników kliniki Chirurgii Ogólnej i Onkologicznej oraz Onkologii Klinicznej w KSW nr 1 w dniu 1 września 2020 roku poinformował na spotkaniu w gabinecie Członka Zarządu – pana Stanisława Kruczka ówczesny dyrektor szpitala – Marek Wiater. Nowi kierownicy byli związani z wprowadzaniem prywatnych spółek do szpitala. Kierownik Kliniki Chirurgii legitymował się odbyciem w przeszłości szkolenia na robocie da Vinci, natomiast Kierownik Kliniki Onkologii miał zająć się rekrutacją chorych ze schorzeniami nowotworowymi, którzy mieliby by operowani z wykorzystaniem robota. Upływ czasu i dociekliwość Komisji Ochrony Zdrowia i Komisji Rewizyjnej pozwoliły na wyświetlenie przestępczego proceduru jaki został przygotowany i zrealizowany w szpitalu. Za szczególnie ważne dla ustalenia okoliczności uruchamiania procesów wprowadzania do szpitala robota Da Vinci i powstawania koncepcji ekonomiczno – prawnej, na jakiej to się odbywało, należy uznać trzy pisma Członka Zarządu Województwa – pana Stanisława Kruczka tj. z dnia 9 marca 2021 roku do Marszałka Władysława Ortyła, z dnia 18 marca 2021 roku do Przewodniczącego Sejmiku – Jerzego Borcza i z dnia 22 marca 2021 roku do radnych Sejmiku. Pisma te jednoznacznie wskazują, że to Marszałek Władysław Ortyl był głównym inicjatorem wprowadzenia robota do KSW nr 1 w Rzeszowie. Szczególnie ważne jest pismo Członka Zarządu Stanisława Kruczka z dnia 18 marca 2021 roku Jest to rodzaj oświadczenia skierowanego do Przewodniczącego Sejmiku, tak by w przyszłości możliwe było powoływanie się na to oświadczenie dla uchylenia się od ewentualnych skutków prawnych przez samego Stanisława Kruczka. Z pism tych jasno wynika, że Członek Zarządu Stanisław Kruczek, który był świetnie zorientowany w sprawie ponieważ przez wiele lat odpowiadał w Zarządzie za ochronę zdrowia od początku uważał podejmowane działania za nieprawidłowe. Już w marcu 2021 roku Członek Zarządu Stanisław Kruczek uznał, że konstrukcja przedsięwzięcia z robotem budzi daleko idące wątpliwości ekonomiczne i prawne. Z tego też powodu złożył oświadczenia woli i wiedzy dla zapewnienia sobie personalnego bezpieczeństwa. Fakt ten dowodzi, iż istniała od początku świadomość wątpliwości odnośnie działań Marszałka Ortyła , a Marszałek Kruczek w swoich pismach podkreślał iż prowadzone działania nie są działaniami całego Zarządu Województwa. Według wiedzy Komisji Rewizyjnej pozostali członkowie Zarządu nie zajmowali się tą sprawą i nie wykazywali takiej aktywności jak Marszałek Ortyl. Ponadto istnieją informacje, iż we współpracy z marką da Vinci już kilka lat wcześniej uwikłany był dyrektor Ławiński. Komisji Rewizyjnej znany jest materiał ze strony internetowej prywatnego gabinetu dr Ławińskiego, gdzie zamieszcza on materiały wskazujące na jego związki z marką da Vinci. Podczas posiedzenia komisji ochrony Zdrowia w dniu 16 grudnia 2020 roku, już jako dyrektor szpitala pan Ławiński mówił wprost: "Mamy zamiar rozbudować ten szpital, sprowadzić da Vinci", po czym mówił dalej „Jesteśmy w kontakcie z panem doktorem Wiszem” i na pytanie czy szpital kupi robota da Vinci mówi wprost: „to będzie użyczenie swego rodzaju”, i nawet mówił o narzędziach „ tam są narzędzia, które są jednorazowego użytku . Tutaj mamy obiecane, że będzie to pokrywane z innych środków. Dyrektor Ławiński na kilka tygodni przed tym zanim ogłosił konkurs (został on zamieszczony na stronie internetowej szpitala w dniu 15 stycznia 2021 roku) już wiedział, że w rozstrzygnięciu będzie chodzić o urządzenie da Vinci. Wiedział również kto personalnie będzie to robił i, że ma uzgodnione dodatkowe finansowanie z Marszałkiem Ortyłem na narzędzia. Powyższe fakty potwierdzają, że już wówczas funkcjonował kompleks personalno – instytucjonalny zmierzający do zawarcia umowy z konkretnym podmiotem na sprzęt konkretnej marki. Kolejną osobą łączącą podmiot, z którym ostatecznie zawarto umowę na robota da Vinci tj. spółką Neo Robotics One jest dr P. Wisz. Wcześniej był on pracownikiem w grupie obejmującej Neo Robotics, jak i w KSW nr 1 w

Rzeszowie (zatrudniony dokładnie od 18 stycznia 2018 roku). To właśnie dr P. Wisz jest głównym operatorem robota da Vinci, również obecnie w KSW Nr 1 w Rzeszowie. Z przeprowadzonych czynności Komisji Rewizyjnej wynika jasno, że to Marszałek Ortyl działając wspólnie i w porozumieniu z dyrektorem Wiatrem, dyrektorem Ławińskim doprowadzili do sytuacji, w której pan Stanisław Kruczek został usunięty z funkcji odpowiedzialnego w ramach Zarządu Województwa za ochronę zdrowia i doprowadzili do tego, że pan Ławiński został dyrektorem KSW nr 1. Usunięcie z funkcji Marszałka Stanisława Kruczka odbyło się m.in. z wykorzystaniem anonimowego pisma podpisanego komputerowo Anna Wróbel, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 19 sierpnia 2020 roku zarzucającego mu łapownictwo a osobą przekazującą rzekome nielegalne środki pieniężne miał być pan profesor Gutkowski. Dzisiaj widać systemowe działania zorganizowanej grupy, która postawiła sobie za cel wprowadzenie do KSW nr 1 prywatnych spółek z Krakowa. Aby tego dokonać najpierw zaplanowano usunięcie osób, które chroniły interesy publicznego szpitala przed wyprowadzaniem pieniędzy pod płaszczykiem innowacji do prywatnych spółek. Profesor Gutkowski i Marszałek Kruczek stali na drodze tej zorganizowanej grupie. Z tego powodu pod pretekstem łapownictwa kolportowanym głównie przez Marszałka Ortyla najpierw usunięto obu panów z zajmowanych stanowisk a następnie zaplanowano dokończenie procedury wprowadzania do szpitala prywatnych spółek z Krakowa. Przypomnieć należy także, że kolejne, haniebne, niedorzeczne i skandaliczne anonimowe pismo, podpisane komputerowo Małgorzata Jędrzejczyk datowane na 27 listopada 2020 roku, to jest na 3 dni przed wyrzuceniem ze szpitala profesora Gutkowskiego przez ówczesnego dyrektora Wiatera, zarzucające panu profesorowi łapownictwo było rozpowszechniane przez Marszałka Ortyla wewnątrz Urzędu Marszałkowskiego, jak również do posłów i innych osób. Ponadto pan Marszałek Ortyl złożył to anonimowe pismo do prokuratury . Po umorzeniu przez prokuraturę sprawy, w lipcu 2021 roku pan Marszałek Ortyl upublicznił w mediach informację, że anonimowa pacjentka obciążyla profesora zarzutem przyjęcia korzyści w zamian za przyjęcie do Kliniki Gastroenterologii., kierował pan profesor. Ponadto stwierdził iż ponownie skieruje sprawę do prokuratury ponieważ otrzymał informację od dyrektora szpitala, że podpisana komputerowo pacjentka Małgorzata Jędrzejczyk była pacjentką kliniki, którą kierował pan profesor. Czy nie jest to kuriozalne. W obecnym czasie fakt pobytu chorego w szpitalu można sprawdzić w kilka minut a mamy sytuację, w której przez półtora roku służby nie mogą sprawdzić czy pacjentka była czy nie była pacjentką szpitala. Cały ten proceder systemowego oczerniania i pomawiania profesora Gutkowskiego dobitnie dowodzi, że osobami, które koordynują i podsycają są dyrektorzy KSW nr 1 tj. Janusz Ławiński i były dyrektor Marek Wiaterek oraz Marszałek Władysław Ortyl. Dzisiaj wiadomo, że pani Małgorzata Jędrzejczyk nigdy nie była pacjentką prywatnego gabinetu profesora Gutkowskiego i nigdy nie wręczała żadnej korzyści majątkowej panu profesorowi. Jej tożsamość została wykradziona ze szpitala i wykorzystana w celach przestępczych tj. niszczenia wizerunku i dobrego imienia profesora Gutkowskiego. Radny stwierdził, że pojawia się zatem kluczowe pytanie do radnych zanim podniosą rękę w głosowaniu nad absolutorium i utrzymaniem na stanowisku Marszałka Województwa Podkarpackiego i brzmi ono: kto miał dostęp oraz kto i w jakim celu wykradł z Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego dane pani Małgorzaty Jędrzejczyk. Po objęciu stanowiska dyrektora pan Ławiński rozpoczął procedurę wprowadzania robota da Vinci do szpitala, a konkretnie do pomieszczeń Kliniki Urologii, której oprócz sprawowania funkcji dyrektora jest kierownikiem. W kontekście powyżej opisanych okoliczności należy rozważyć to co nastąpiło później tj. sposób przeprowadzenia konkursu ogłoszonego przez Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2021 roku. Był to konkurs poprzedzający zawarcie umowy o udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie urologii, ginekologii, chirurgii

z wykorzystaniem robota da Vinci. Kluczowe pytanie dotyczące tego proceduru zadał radny Jacek Kotula w interpelacji z 22 marca 2021 roku, które brzmiało: „czy określenie przedmiotu konkursu poprzedzającego zawarcie umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych w zakresie urologii, ginekologii i chirurgii z wykorzystaniem robota da Vinci przez odwołanie się bezpośrednio do marki :da Vinci” jest zgodnie z przepisami art. 140 ust 2 pkt 1i2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1398, zgodnie z którymi przedmiotu zamówienia nie można opisywać :1) w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję; 2) przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne” lub inne równoznaczne wyrazy. Z jakiego powodu do konkursu nie dopuszczono innych analogicznych do systemu da Vinci mimo iż nawet jak wynika z opracowania Urzędu Marszałkowskiego „Informacja na temat rozwoju chirurgii robotycznej w Województwie Podkarpackim” – takie istnieją”. Odpowiedź Marszałka Władysława Ortyła z 29 marca 2021 roku była pokrętna. Nawet z innych materiałów przedstawianych przez samego marszałka Ortyła wynika jednoznacznie, że na rynku funkcjonują inne marki tego typu robotów, co potwierdza dokument Informacja na temat rozwoju chirurgii robotycznej w Województwie Podkarpackim. O tym, że ww. dokument opracowany przez Marszałka i dyrektora Damiana Bruda w części powiela treść dostępnego w internecie opracowania „Rynek robotyki chirurgicznej w Polsce 2019, prognozy rozwoju na lata 2020-2023” informował w piśmie do radnych z dnia 22 marca 2021 roku Członek Zarządu Stanisław Kruczek. Opracowanie to wskazuje również alternatywne marki. Wynika z tego, że co najmniej Marszałek Ortył i Departament Ochrony Zdrowia od początku wiedzieli, iż rozwiązanie polegające na wskazaniu marki sprzętu przy ogłaszaniu konkursu było sprzeczne z obowiązującymi przepisami i procedurami. Dodatkowo dowodzi to, że była to część zorganizowanego i prowadzonego z rozmysłem działania zmierzającego do wprowadzenia do KSW nr 1 robota da Vinci z pominięciem uwarunkowań prawnych i ekonomicznych. Nawet przywołane opracowania wprost podają, że istnieją marki alternatywne dla da Vinci i wyeliminowanie ich a priori z konkursu nie znajduje podstaw prawnych. W zaistniałych okolicznościach Komisja Rewizyjna ustaliła, że przepisy mające na celu zapewnienie konkurencyjności zostały drastycznie złamane. Zwraca również uwagę fakt, iż materiał pt. „Informacja na temat rozwoju chirurgii robotycznej w Województwie Podkarpackim zawiera informację o doktorze P. Wiszu, jako najbardziej doświadczonym chirurgu robotycznym. Analiza informacji medialnych z tego okresu również dowodzi, iż konkurs miał charakter tylko pozorny. Już w dniu 11 stycznia 2021 roku a więc na cztery dni przed pojawieniem się na stronie internetowej szpitala ogłoszenia o konkursie w KSW nr 1 w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2021 roku zatytułowanym „Konkurs poprzedzający zawarcie umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie urologii, ginekologii, chirurgii z wykorzystaniem robota da Vinci” w gazecie Super Nowości pojawił się artykuł zatytułowany „Mamy pierwszego chirurga w Polsce szkolącego z zakresu robota da Vinci. . Artykuł informuje iż na co dzień dr P. Wisz związany jest z krakowskim szpitalem na Klinach należącym do grupy NEO Hospital. W materiale tym wypowiada się także pan A. Ostrowski, Członek Zarządu firmy Synektik S.A., będący dyrektorem zarządzającym ds. systemów da Vinci. Dowiadujemy się również, że doktor. P. Wisz uzyskał nominację NEO Hospital w zakresie proktoringu i szkolenia lekarzy na terenie Polski. Wypowiada się również pani J. Szyman, prezes spółki Neo Robotics, spółki z którą później KSW nr 1 zawarł umowę odnośnie robota da Vinci Swego rodzaju podsumowania dokonał sam dyrektor Ławiński, który podczas posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia w dniu 23 marca 2021 roku na pytanie radnego

Kotuli „kto sporządził i parafował tę umowę? Kto sporządził specyfikację tej umowy?” powiedział wprost „specyfikacja była sporządzana łącznie ze stroną , która brała w niej udział, dyrekcja szpitala i spółka, która jeśli chodzi o sytuację jako, że była ona jedynym możliwym partnerem takiej decyzji, nie tyle brała w nim udział, co mieliśmy z nią kontakt”. Te informacje są bardzo istotne jeśli weźmie się pod uwagę zapisy załącznika nr 5 do projektu umowy ogłoszeniu o konkursie z 15 stycznia 2021 roku zatytułowanego „Opis wymagań dla personelu”. Znajdują się tam zapisy mówiące, że lekarz operator systemu da Vinci musi posiadać uprawnienia do szkoleń i legitymować się dokumentami tj. potwierdzeniem /certyfikatem ukończenia co najmniej jednego szkolenia zaawansowanego w ośrodku znajdującym się na liście centrów szkoleniowych firmy Intuitive Surgical, która jest producentem robota da Vinci. Ponadto operator musi mieć udokumentowane doświadczenie w zakresie prowadzenia szkoleń z wykorzystaniem robota da Vinci w jednym z ośrodków znajdujących się na liście centrów szkoleniowych Intuitive Surgical tj. Intuitive Surgical lub Synektik S.A., jak również co najmniej pięćdziesiąt samodzielnie wykonanych zabiegów na terenie Polski w ośrodku z autoryzowanym systemem da Vinci. Ma to być potwierdzenie przez Intuitive Surgical lub Synektik S.A. . Niewątpliwie wymogi te spełnia dr P. Wisz, być może nawet jak twierdzą wypowiadający się w ww. artykule Super Nowości – jako jedyny w Polsce. Fakty te dobitnie potwierdzają, że w całym tym przedsięwzięciu nie zachowano elementarnych zasad konkurencyjności. Jednoznaczne określanie marek, firm i innych cech dowodzi, że umowa zawarta mogła być tylko z jednym, konkretnym podmiotem. Tezę o intencjonalnych działaniach osób reprezentujących NEO Hospital, Neo Robotics, Szpital Na Klinach w Krakowie, Synektik S.A., panów Ławińskiego, Wiatery, Wisza, Bruda i Władysława Ortyla potwierdzają także informacje przekazywane radnym i dokumenty wytworzone na potrzeby zakupu narzędzi do systemu da Vinci. Radni wielokrotnie otrzymywali informację, że zakup narzędzi odbędzie się w drodze postępowania przetargowego. . Fakt ten potwierdził także dyrektor Ławiński w piśmie do Marszałka Ortyla z dnia 1 marca 2021 roku , w którym napisał: „Dokładna cena nabycia narzędzi i akcesoriów będzie znana po zakończeniu postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego” . Po upływie ww. pisma do Urzędu Marszałkowskiego Marszałek Władysław Ortyl i D. Brud skierowali pismo do Departamentu Budżetu i Finansów z dnia 4 marca 2021 roku polecające przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2021 rok, polegającego na zwiększeniu planu wydatków w celu udzielenia dotacji dla KSW nr 1 na zakup narzędzi i akcesoriów do zabiegów metodą chirurgii robotycznej. W piśmie tym Marszałek Władysław Ortyl i pan Damian Brud informują, że szpital rozpoczął procedurę przetargową na zakup narzędzi, zatem i tutaj pojawia się informacja o wszczęciu procedury przetargowej. Nadmienić należy również, że kierownictwo Klubu Radnych PiS wprowadziło dyscyplinę w sprawie głosowania nad budżetem a Marszałek Władysław Ortyl nie pozwolił wyłączyć przyznania tej budzącej ogromne wątpliwości i kontrowersje dotacji na zakup narzędzi do systemu da Vinci do oddzielnego głosowania. Jak się później okazało postępowanie przetargowe na zakup narzędzi do systemu narzędzi nie odbyło się. Szczegóły zakupu są podane w odpowiedzi na interpelację radnego Jacka Kotuli z dnia 20 października 2021 roku, którą sygnował Marszałek Władysław Ortyl. Dokument potwierdza, że zakup został dokonany w drodze negocjacji ze spółką akcyjną Synektik S.A., która jak wynika z pisma Marszałka Ortyla jest jedynym, wyłącznym przedstawicielem, importerem i dystrybutorem narzędzi i akcesoriów do robota chirurgicznego da Vinci w Polsce. Zatem zamówienie zostało udzielone z wolnej ręki a nie jak poinformowano radnych w drodze przetargu publicznego. Powyższe okoliczności w połączeniu z doniesieniami prasowymi przemawiają za wejściem w porozumienie ww. podmiotów przed ogłoszeniem postępowania ofertowego przez KSW nr 1 w Rzeszowie,

którego efektem było zawężenie parametrów zamówienia w taki sposób aby jedynym wykonawcą zamówienia była spółka Synektik S.A.. Należy również dostrzec, iż w celu nadzorowania całego proceduru finansowania i działania łańcucha powiązań gwarantujących finansową realizację funkcjonowania platformy da Vinci w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie Marszałek Władysław Ortyl przeniósł do KSW Nr 1 dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, który brał udział w wytwarzaniu szeregu dokumentów związanych z robotem będąc pracownikiem UMWP. Komisja Rewizyjna usiłowała również wyjaśnić kwestię dlaczego projekt umowy stanowiący załącznik do konkursu ogłoszonego przez KSW Nr 1 w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2021 roku zawiera zapisy niesymetryczne, ewidentnie pisane z myślą o ochronie interesy oferentów a nie zamawiającego. To tylko wzmacnia opisane wyżej wątpliwości dotyczące organizacji konkursu i konfliktu interesów osób uczestniczących w przedsięwzięciu. Komisja Rewizyjna próbowała ustalić jak przebiegało pisanie projektu umowy. W tym miejscu podkreślić należy, że ostatecznie zawarta umowa różni się od tego projektu opublikowanego w załączniku konkursu, co również nie zostało wyjaśnione. Aby to wyjaśnić zwrócono się m.in. do Kancelarii Adwokackiej adw. W. Zaniewicza, która prowadzi obsługę prawną szpitala. Ten jednak odmówił współpracy powołując się na tajemnicę adwokacką. Tak więc również w tym aspekcie okazało się, że nikt nie jest zainteresowany wyjaśnieniem Komisji Rewizyjnej sensu ustalonych zdarzeń. Bardzo trudno uznać to za przypadkowe. Natomiast z pewnością całkowicie upada wiarygodność dyrektora Ławińskiego po jego stwierdzeniu podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 19 maja 2021 roku iż była to umowa standardowa i została sprawdzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Kolejne zagadnienie pojawiło się na etapie zawarcia umowy. Ewidentnie deficytowe z punktu widzenia szpitala świadczenie w postaci zabiegów wykonywanych robotem da Vinci wymagało dofinansowania w jakiejś formie. W tym celu wymyślono i zrealizowano koncepcję dopłaty z budżetu samorządu województwa, pod pretekstem zakupu narzędzi do robota, na kwotę ponad 3,8 mln zł (łącznie przez trzy lata realizowania umowy pomiędzy KSW 1 a NEO Robotics. Jednak w tym momencie nastąpiło ujawnienie wewnętrznej sprzeczności całej koncepcji. Jeśli bowiem możliwe byłoby dopłacanie do deficytowych świadczeń z budżetu samorządu województwa, to w zasadzie żaden szpital nie powinien nigdy popadać w zadłużenie. Jednak ustawodawca zdecydował iż system ochrony zdrowia nie ma polegać na tym iż samorządy w nieograniczony sposób mogą przekazywać swoje środki w układzie, który de facto oznacza finansowanie działalności NFZ przez samorząd. Ustawa dopuszcza tylko bardzo ograniczony zakres możliwości przekazywania środków samorządu na działalność podmiotów leczniczych. W tej sytuacji powstał problem pod jakim właściwie tytułem ma zostać przelane 3,8 mln złotych z budżetu samorządu województwa do szpitala. Czy może to nastąpić w drodze dotacji podmiotowej czy jedynie celowej. Regionalna Izba Obrachunkowa uznała ostatecznie w uchwale z dnia 27 kwietnia 2021 roku, że formuła, która została przyjęta przez samorząd województwa jest niezgodna z prawem. Mimo to RIO nie zdecydowało się na uchylenie uchwały a jedynie na wskazanie niezgodności z prawem (tzw. wytyk). To jednak spowodowało dalsze problemy gdyż skoro uchwała nie została uchylona, to Zarząd Województwa pod kierownictwem Marszałka Władysława Ortyla uznał iż może ją wykonać. Nastąpił dalszy niezrozumiały ciąg wydarzeń polegający na tym iż Zarząd Województwa przyjmował uchwałę, w której dotacja określona była jako podmiotowa, by w projekcie umowy stanowiącym załącznik do uchwały mówić już o dotacji celowej. Ostatecznie Zarząd Województwa stanął na stanowisku iż dotacja jest podmiotowa, chociaż pozostaje to w ewidentnej sprzeczności z tym, co można znaleźć w specjalistycznych stanowiskach doktryny. Radny stwierdził, że te fakty to tylko wierzchołek góry lodowej i wszystko dzieje się za wiedzą i aprobatą Marszałka, a w niektórych przypadkach

Marszałek jest inicjatorem tych przedsięwzięć. Radny poinformował, że w związku z powyższym wobec prób blokowania i utrudniania prac Komisji Rewizyjnej, która od wielu miesięcy badała nieprawidłowości w KSW Nr 1 w Rzeszowie w dniu 11 maja 2022 roku jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia licznych przestępstw do Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego – Zbigniewa Ziobro, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego – Andrzeja Stróznego, Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji – Pawła Półtorzyckiego, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli – Mariana Banasia oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Tomasza Chróстного. Radny zwrócił się do radnych, że na ponad 800 stronach dokumentów są nazwiska wielu z nich i jego również. Są protokoły, które dowodzą jak radni głosowali. Należy to wziąć pod uwagę. Wyrażenie swojego poparcia w przypadku posiadania niepełnej wiedzy lub bycia wprowadzonym w błąd ma inne konsekwencje prawne niż świadome popieranie działań rażąco naruszających prawo. Radni z pewnością będą przesłuchiwani przez ww. służby jako świadkowie. Wszystkie głosowania a szczególnie dzisiejsze będzie miało fundamentalne znaczenie. Popieranie działań naruszających prawo jest określane w prawie polskim mianem współdziałania i on takich działań nie poprze. Radny kończąc swoje wystąpienie poinformował, że mając na uwadze przedstawione przez niego fakty oraz całokształt działań Marszałka Władysława Ortyła będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

Radny Bogdan Romaniuk Raport zawiera opis najważniejszych zadań o czym Pan Marszałek zechciał w swoim wystąpieniu powiedzieć. Domniemywa, że wszyscy Radni pochylili się nad tym raportem. Według danych przedstawionych przez Zarząd zrealizowanych zostało 2610 projektów co stanowi 76.9% dotychczas podpisanych umów o dofinansowaniu projektów. Ponadto do końca 2021 r. zakontraktowano 90.71% alokacji środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Podkreślić należy, że Zarząd Województwa odgrywa również rolę moderatora rozwoju społeczno – gospodarczego, integrując działania różnych podmiotów sektora gospodarki, edukacji, nauki, instytucji publicznych oraz społeczeństwa obywatelskiego. Samorząd Województwa prowadzi intensywną współpracę z instytucjami zarówno na szczeblu regionalnym jak państwowym. W obszarze tworzenia warunków rozwoju społeczno – gospodarczego priorytetem dla Zarządu jest podnoszenie innowacyjności regionalnej gospodarki. W 2021 r. opracowano projekt regionalnej tradycji strategii innowacyjnej województwa. Najważniejszym narzędziem tworzenia tych warunków jest RPO i w jego ramach program wsparcia przedsiębiorczości. Na koniec 2021 r. podpisano 705 umów na kwotę 2 676 921 000 zł. szczególną rolę odgrywa też Podkarpacki Fundusz Rozwoju w obszarze w wsparcia rozwoju mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w szczególności poprzez udzielanie pożyczek i poręczeń. Na koniec 2021 r. łączna kwota środków przekazanych Podkarpackiemu Funduszowi wynosił 102 000 000 zł. Kolejnym narzędziem wsparcia jest funkcjonujące w strukturze UM Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów, którego działania służyły rozwojowi nowych sektorów przemysłu oraz poprawie konkurencyjności gospodarki regionu. Na uwagę zasługuje Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego finansowany ze środków UE na kwotę 28 mln zł. W trakcie pandemii dofinansowania wymagała służba zdrowia wprowadzane były programy naprawcze – na ochronę zdrowia wydatkowano łącznie 81,5 mln zł. w tym na inwestycję 34 mln zł. W 2021 r. wyremontowano 140 km chodników przy drogach wojewódzkich na kwotę 1 770 000 zł. Stworzono warunki do równomiernego rozwoju całego województwa te cele są kontynuowane w Strategii Rozwoju WP do roku 2030. Szczególna rolę w rozprzestrzenianiu

się procesów rozwojowych w województwie pełni 10 miast biegunów wzrostu, które pełnią funkcję kluczowych węzłów sieci rozwoju. Obszarami wymagającymi szczególnej uwagi są obszary wiejskie takie przedsięwzięcia realizowano w ramach PROW na lata 2014 – 2020. W ramach współpracy zagraniczną szczególną rolę województwo przywiązuje do współpracy z krajami karpaccymi, rozwija współpracę z UE w ramach Przedstawicielstwa w Brukseli. Z Raportu wyraźnie wynika, że Zarząd poprzez swoje działania spowodował, że stan województwa na dzień dzisiejszy można ocenić na dobry w związku z czym wnioskuje o udzielenie Zarządowi Województwa votum zaufania.

Radny Andrzej Nepelski w imieniu Klubu PSL stwierdził, że zdają sobie sprawę z tego w jakiej sytuacji społeczno – gospodarczej realizowany był ten budżet. Podkreślił, że chce po krótko odnieść się do kilku kwestii bo cały budżet i Raport już wszyscy znają. W pierwszej kolejności odniósł się do faktu, że realizacja inwestycji w służbie zdrowia budzi szacunek w sytuacji w jakiej był nasz kraj. Pewne wątpliwości budzą sprawy personalne o których tutaj była mowa, chodzi głównie o zwolnienie prof. Gutkowskiego. W jego sprawie zabierali głos radni, poszczególne komisje i w dalszym ciągu uważają że to był błąd. Inwestycje realizowane przez Zarząd w dziedzinie edukacji również zasługują na uznanie a chodzi o Podkarpackie Centrum Łukasiewicz, która będzie pozytywnie oddziaływała przez lata. Zwrócić należy uwagę na budżet na edukację 34,5 mln. zł. z czego z budżetu województwa dopłacono ponad 18 mln zł. Niewiele samorządów jest w stanie taką kwotę dołożyć do subwencji oświatowej ale podkreślić należy, że to też budzi pewne obawy jeżeli subwencja zapewnia tylko 66% szkolnictwa. Szkoły są od uczenia, kształtowania kompetencji i postaw a nie od gromadzenia środków. Wymiernym efektem działalności szkół są egzaminy zewnętrzne zawodowe i jeżeli zdawalność jest w części pisemnej i praktycznej 100% a w formie zaocznej 92% to świadczy o bardzo dobrej pracy dyrekcji i nauczycieli. Jego obawy budzi fakt, że w niedługim czasie wystąpi problem kto będzie uczył nasze dzieci i pracował w szkolnictwie zawodowym. Po ostatniej regulacji płac chcąc pozyskać nauczyciela z tytułem magistra oferuje mu się kwotę 3072 zł wynagrodzenia zasadniczego- przypomnijmy sobie tu wysokość naszej diety miesięcznej. Dobrze, że Zarząd widzi te problemy i wspiera szkoły i dba o jakość szkolnictwa zawodowego ale tak jak podkreślał wcześniej nastąpi problem zmiany pokoleniowej, nie przyjdą do zawodu nauczycielskiego młodzi ludzie po studiach, którym oferuje się takie wynagrodzenie. Druga kwestia to drogi o których mówi od 2014 roku. W Raporcie jest mowa, że łącznie mamy 1722 km dróg, przebudowano 16 288 m zapytał czy to jest świadomy zabieg socjotechniczny bo inaczej czyta się km a inaczej metry. Wydana kwota to 7 888 992 mln zł. z tego środki z budżetu województwa to 5 718 712 ale 2 162 280 to środki z budżetów gmin. Odnowie poddano 10 751 m na kwotę 5 826 mln zł. z tego środki z budżetu województwa to 4 097 099 zł wkład gmin to 903 726 zł. Wielokrotnie jako Klub PSL zgłaszaliśmy wnioski o zwiększenie środków na remont i budowę chodników i faktycznie te środki były zwiększane. Wyremontowano 14 654 m chodników na kwotę 1 777 062 zł. budżet woj. to 906 tyś. Na str. 242 raportu jest mapka na której pokazano drogi, kolorem zielonym zaznaczono drogi w stanie dobrym, czerwonym zaś w stanie złym. Nie znalazł informacji opisowej jaka jest długość dróg dobrych i złych. Przytoczył, że w powiecie lubaczowskim jest 172 km dróg wojewódzkich co stanowi niecałe 2% wszystkich dróg i policzył, że w stanie dobrym jest 30 km tych dróg. Wiele samorządów gminnych apeluje do zarządu o pilne przebudowę dróg woj. przebiegających przez powiat lubaczowski. Jeżeli na tej mapce przysłonimy dłonią powiat lubaczowski to zobaczymy że w reszcie województwa nie jest źle ale w lubaczowskim jest źle. Mieszkaniec tego powiatu nie jest w stanie dojechać do żadnego miasta bezproblemowo. Dzisiaj otrzymał pismo z Rady Gminy Horyniec Zdrój z prośbą o przebudowę drogi do Baszni górnej gdzie stan

drogi jest krytyczny. Stanowisko to poparte jest oczekiwaniami mieszkańców gminy dla których jest to niezmiernie uciążliwy stan. W Klubie Radnych PSL nie ma dyscypliny głosowania, on będzie głosował za votum zaufania.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że rok temu miał podobne przemówienie nt. wydarzeń w szpitalu nr 1 jak dzisiaj Radny Szlęzak. Miał wówczas przerywane wystąpienie, był krytykowany a Marszałek mówił aby nieprawidłowości napisać na piśmie. Radny Tomański napisał a następnie on złożył interpelację. Okazało się, że na pismo Radnego Tomańskiego nie było odpowiedzi marszałek kazał uściślić jakiego to szpitala dotyczy. W sprawie raportu Szlęzaka też dawaliście się zwodzić a CBA, CBS, Prokuratura, NIK, UOKIK przyjęły 850 stron tego raportu i niedługo zaczną się przesłuchania i Pana Jerzego też przesłuchają /Przewodniczący Jerzy Borcz poprosił aby zwracać się do niego Przewodniczący Sejmiku i nie straszyć go przesłuchaniami bo już raz był tym straszony jak miał 15 lat/. Kontynuując radny Kotula poprosił aby mu nie przerywać podkreślił że Przewodniczący był już w PZPR, PO i teraz jest w PiS-ie /Przewodniczący zaznaczył, że on na pewno nie był w PZRR, był natomiast w Konfederacji Polski Niepodległej, wtedy kiedy za to więzienie groziło/. Podkreślił, że radni dali się zwodzić w sprawie tego raportu Władysław Ortyl. Piotr Pilch czy Jerzy Borcz nie próbowali Wam mówić nawet czy cokolwiek z tego raportu mija się z prawdą. Namówili Was, że należy udawać, że raportu po prostu nie ma bo tego wymaga dobro partii. Ponieważ niestety przyjęliście te zasady gry to oni uznali to za zachętę, potem przekonali Was, że księża biskupi i duchowni mogli pochylać plan by waszymi głosami odciąć się od stanowiska wyrażonego oficjalnie przez biskupów podczas Konferencji Episkopatu Polski w 2019 r. Przypomniał, że to było we wrześniu 2021 r. kiedy to uchwaliliście uchwałę promującą małżeństwo jako związek kobiety i mężczyzny. Dziś chcemy naprawić ten błąd, są już zbierane podpisy pod uchwałą uchylającą tzw. uchwałę PRUD Podkarpackie Regiony Utrwalonej Tolerancji, która została przyjęta w drodze mataczenia i kłamstw Pana Ortyla, Pilcha i Stanisława Kruczka. Wicemarszałek Stanisław Kruczek nie zawahał się nawet udzielając odpowiedzi na moją interpelację stwierdzić, iż jeden z najważniejszych duchownych, którego nie wymienił z nazwiska ale wszyscy wiedzą, że chodzi o wikariusza generalnego ks. Prof. Piotra Steczkowskiego uczestniczył w tych matactwach i że poparł on działania Zarządu polegające na odwracaniu się od nauczania kościoła. Stanisław Kruczek podał te informacje pomimo tego, że nie uczestniczył w spotkaniu które przywołał. Pytanie więc czy chciał wprowadzić w błąd Was czy sam został w błąd wprowadzony. Dodał, iż uważa, że Wikariuszowi Generalnemu Diecezji Rzeszowskiej należy się oficjalne przeproszenie w tej sprawie. Koleżanki i Koledzy nie dajcie się dłużej traktować instrumentalnie tym ludziom, musimy załatwić zaległą sprawę o której dziś mówił Radny Szlęzak. Władysławowi Ortylowi wydaje się, że Podkarpacie jest jego własnością a wy jesteście jego niewolnikami. Może on powiedzieć prof. Gutkowski ma zniknąć bo ja tak chcę i nikt nie ma nawet prawa pytać o przyczyny. Sprawa prof. Krzysztofa Gutkowskiego ze Szpitala Nr 1 w Rzeszowie stała się symbolem niesprawiedliwości do jakich dopuściliśmy na Podkarpaciu. Jego postawa stała się wzorem konsekwentnej obrony zasad etycznych, jeśli chcemy moralnego uzdrowienia naszych działań, naszej ojczyzny - Podkarpacia to właśnie ta sprawa musi zostać konsekwentnie wyświetlona. Władysław Zenon Krzysztof Ortyl powinien stanąć tu dziś przed wami i wyjaśnić jakie były przyczyny usunięcia prof. Gutkowskiego ze szpitala. Jeśli nie będzie w stanie tego uczynić nie powinien otrzymać absolutorium. Władysław Zenon Krzysztof Ortyl zlekceważył podjęte przez nas uchwały komisji zdrowia i rewizyjnej w sprawie prof. Gutkowskiego, potem zlekceważył także apel radnych, jeśli dziś nie udzieli jasnych wyjaśnień to jak ustaliłem z radnymi złożymy stosowny

projekt uchwały w tej sprawie a potem kolejnych niezbędnych do zakończenia szkodliwej działalności Władysława Ortyła i jego zauszników.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz stwierdził, że nie wie co ma wspólnego jego przynależność do PRZR- u , której oczywiście nie było i jest dla niego wysoce obraźliwe to co powiedział Radny Kotula. Zaznaczył, że ani on, ani jego rodzice, ani nikt z rodziny nigdy nie był w PZPR i nie chciałby umierać oszkalowany przez radnego. Dodał, że żąda przeprosin.

Radny Jacek Kotula przeprosił Przewodniczącego za to pomówienie.

Członek Zarządu Stanisław Kruczek zaznaczył, że w mediach społecznościowych toczy się nagonka opozycji na jego osobę a radny Kotula powinien przeprosić duchownych i samego Piotra Steczkowskiego. Spotkanie z przywoływanymi księżmi miało miejsce dużo po głosowaniu więc nie mogło mieć żadnego wpływu na głosowanie. Powoływanie się na księży i kościół katolicki jest sporym nadużyciem ze strony Radnego Jacka Kotuli. Druga kwestia to styczeń 2022 r. kiedy to Klub PO pomimo braku kompetencji prawnych złożył wniosek o odwołanie jego osoby z funkcji członka Zarządu. Wszystko co teraz padło z ust Andrzeja Szlęzaka bo sami wnioskowali o odwołanie. W tamtym czasie, kiedy głosowali za jego odwołaniem w szpitalu trwał protest i Zarząd wiedział, że koszty ustępstw będą kosztowały szpitale 80 mln zł. dlatego też dzisiaj musimy to korygować. Trzecia kwestia to oczywiście dr. Marek Wiater i tu zdecydowanie potwierdza, że kilkakrotnie wnioskował na Zarządzie o odwołanie tego Pana gdyż żaden dr szpitala niezależnie od rozmów prowadzonych powinien mieć własny rozum i godnie współpracować, zwolnienie, na zasadzie że jutro tu pan nie pracuje nie ma mieć miejsca. Sprawa dr Wiatera rozwiązała się tak, że to on sam doprowadził do sytuacji takiej, że rozstał się ze szpitalem, dzisiaj szpitalem zarządza Pan Ławiński i to on podejmie decyzje czy prof. Gutkowski wróci do pracy czy też nie. Kolejna kwestia do której chce się odnieść to robot Da Vinci – osobiście był w delegacji ze szpitalem Nr 2, Prezydentem Miasta Stanisławem Sieńko bodajże w 2016 r. w Leverkusen w szpitalu, który jest liderem jeśli chodzi o leczenie szczególnie tą techniką. Zaznaczył, że co do samej technologii jest całkowicie przekonany i nie jeździłoby ludzie z całego świata albo nie byłaby ta technika tak rozwinięta na świecie gdyby była nieskuteczna. Zaznaczył, że byli przekonani, że robota tego należy na Podkarpacie sprowadzić, bo taka jest potrzeba. Później przy pierwszej próbie był w Zarządzie i optował za tym, żeby go kupić. Wartość dodana tej operacji była taka, że mieliśmy na Podkarpaciu perełkę w postaci dr Wisza, który poprzez swoje zaangażowanie jako młody lekarz wykształcił się, wyszkolił i rzeczywiście jest jednym z niewielu operatorów, który może operować na Da Vinci i każdej innej robotyce. Mijamy tę świadomość, że robot to nie jest tylko urządzenie które zaprogramujemy, ustawimy i ono pacjenta zoperuje, musi być czynnik ludzki, który z drugiej strony operuje manetkami, robi to w określonym powiększeniu w związku z czym ta operacja jest dużo mniej inwazyjna i bezpieczna dla pacjenta. Pierwsza próba wprowadzenia tego robota zakończyła się fiaskiem , przyczyna był głównie opór kadry zatrudnionej w szpitalu klinicznym Nr 1 na urologii i w tamtym czasie nie udało się. Może też determinacja Zarządu była ograniczona tym, że wówczas procedury robotyczne nie były wycenione przez NFZ. Obecnie w Polsce korzystając z różnych źródeł zostało zakupione kilkanaście robotów chirurgicznych i w każdym miejscu gdzie te roboty zostały zakupione podstawowym problemem była kadra, dlatego, że w dalszym ciągu niezależnie czy to robot da Vinci czy każdy inny on musi mieć wyszkolonych ludzi. To nie jest aż tak bardzo skomplikowane bo wiemy, że młodzi lekarze chętnie się szkolą. Obecnie przyszedł czas aby ten robot zakupić, w tej chwili już procedujemy, dzisiaj w budżecie jest autopoprawka że ten

robot chirurgiczny zostanie zakupiony. Wyraził nadzieję, że uda się jakieś środki na jego zakup pozyskać. Mamy przykład jednego z województw sąsiednich gdzie zdecydowali się na zakup i oczywiście opozycja w tej chwili będzie pokazywać że jest to nieefektywne, że te procedury w tej chwili są takie, że robot nie jest w pełni wykorzystany co do tej kwoty która została zapłacona. U nas taka sytuacja tym bardziej, że dr Wisz zawsze akcentował to, że chce być na Podkarpaciu, że chce tu wrócić a z racji tego, że się wykształcił to gdzieś swoje zatrudnienie i wykształcenie za własne pieniądze wykorzystywać. Dzisiaj ta izba zdecyduje czy robot będzie zakupiony czy też nie a ten czas który był dany pozwolił na to, że w szpitalu klinicznym Nr 1 część personelu obyla się już z tymi technikami robotycznymi na tyle, że zakupienie i wprowadzenie tej techniki będzie o wiele prostsze. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że wszystkie służby jakie są zostały poinformowane co do 800 stronicowego raportu, wszyscy działający w Zarządzie maja w jakiejś perspektywie świadomość przekroczenia uprawnień, czy nie dopełnienia obowiązków. Starają się wszyscy swoje funkcje wykonywać jak najlepiej. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Nepelskiego zaznaczył, że będąc od 29 listopada 2014 r. w Zarządzie Województwa miała żal, że w powiecie lubaczowskim budowane są 3 obwodnice. Te obwodnice były decyzją Zarządu poprzedniej kadencji i pewnie za koszt tych obwodnic wszystkie drogi które mają w tej chwili złe nawierzchnie byśmy odnowili. Decyzja była taka, żeby ulżyć mieszkańcom i wyprowadzić ruch poza miasta gdzie te obwodnice były budowane.

Wicemarszałek Piotr Pilch odnośnie wypowiedzi Jacka Kotuli odnośnie nacisków na radnych to powtórzył on tezy z pisma skierowanego do zarządu i Radnych, co pewien czas śle takie listy jak ten pt. laicyzacja Podkarpacia. Przytoczył cytata ze udzielonej przez niego radnemu odpowiedzi: „poruszona sprawa uchYLENIA LGBT poruszana była na kilku posiedzeniach komisji i na samym sejmiku, omawiane były wszelkie aspekty uchYLENIA tej uchwały. Demokratyczna decyzja, świadoma, podjęta przez większość radnych, podczas głosowania nie obowiązywała dyscyplina. On ani nikt w jego imieniu nie prowadził żadnych rozmów z duchownymi. Nic mu też nie wiadomo w sprawie nacisków na radnych. Wszyscy zdawali sobie sprawę że niezależnie od decyzji spotka ich krytyka. Pan Kotula przygotował listę hańby z nazwiskami radnych PiSu. Podkarpackie było jest i będzie województwem utrwalonej tolerancji czego dowodem może być przyjęcie ogromnej liczby uchodźców w ostatnim czasie i żadne uchwały za lub przeciw tego nie zmienią”.

Marszałek Władysław Ortyl odnosząc się do kilku wypowiedzi zaznaczył, że dokument jest faktycznie trudny ale prosi aby rzetelnie z niego korzystać. Można by postarać się o bardziej skompresowany raport ale mógłby nie być dokładny. Mamy ustawę mówiącą co ma zawierać i to wszystko jest w nim ujęte i tak w odniesieniu do 1 wersji został odchudzony o 1/4. Dodał, że w kolejnym roku postara się do raportu dołożyć skrót czytelny dla wszystkich. Jeśli chodzi o spadek PKB w województwie to rzeczywiście jest pokazane 99% w stosunku do roku 2019 a w kraju był wzrost. Przypomniał, że nasze województwo ma duży udział w przemyśle lotniczym a wiemy o tym że produkcja w przemyśle lotniczym i te pierwsze redukcje stanów zatrudnienia i zapowiedzi i wreszcie realizacja ich dotyczyła przemysłu lotniczego. W dużym stopniu dotyczyła firm rzeszowskich w mniejszym stopniu firmy Sikorski dlatego, że pracuje ona na rzecz przemysłu zbrojeniowego a ten w pandemii i teraz w czasie napaści Rosji Putinowskiej, pracuje na pełnych obrotach. Jeżeli chodzi o szpitale i zaciąganie jednego zobowiązania na spłatę innego to jeżeli jest to bardziej korzystne to warto zrobić konsolidację. Pozbycie się kredytów jeśli chodzi o parabanki to był kierunek o którym mówiliśmy i to było korzystne. W tym roku też będzie trudno bo koszty wzrosły, inflacja jest duża, NFZ zwiększył bodajże o 6

punktów procentowych wartości kontraktu ale to nie pokrywa inflacji dlatego nie jesteśmy spokojni o wynik finansowy szpitali na koniec roku. Szpitale naprawiamy systemowo ale działamy też punktowo jak chociażby robotyka. Zakup robota o którym będziemy dziś mówili w zmianach budżetowych. Dodał, że chcą kupować robota nie tylko do szpitala Nr 1 dla operacji prostaty bo już wykonano 10 czy 12 operacji ginekologicznych. Już jutro przyjeżdża Podkomisja Zdrowia ds. innowacji – przyjeżdża rozmawiać o robotyce w ogóle, żeby zobaczyć jak to u nas zostało wdrożone. Jesteśmy w grupie 3 szpitali które korzystają z finansowania jakie daje NFZ a do tego musieliśmy określoną liczbę operacji wykonać. Decyzja trudna o wypożyczeniu tego robota była słuszna, był też moment, że mieliśmy w Rzeszowie dwa roboty, co się nie zdarzyło jeszcze w Polsce. Jesteśmy dobrą placówką przez to m.in. że mamy Dr. Wisza, że mamy otwartość Dr. Ławińskiego i całokształt kadry. Warto abyśmy dzisiaj podjęli pozytywną decyzję i skierowali środki na zakup robota a jednocześnie zwróciliśmy się do rezerw budżetu państwa i jesteśmy dobrej myśli, że dostaniemy środki ale najpierw wyłożymy swoje, zorganizujemy i przeprowadzmy procedurę. 1 lipca jest spotkanie konsorcjum w którym jesteśmy czyli szpitala w Szczecinie, MSWiA w Warszawie i naszego. Wymieniamy się doświadczeniami, konsultujemy się, z naszych doświadczeń korzysta Ministerstwo Zdrowia. Dodał, że on nie jest głównym inicjatorem wprowadzenia robota do szpitala NR 1 bo tego nie da się zrobić w pojedynkę, ktoś przecenia jego możliwości. Montaż finansowy o którym wspominał Pan Nepelski na chodniki czy remonty dróg bardzo dobrze się sprawdza, mamy bardzo dobre reakcje samorządów gminnych, które do polskiego ładu złożyły wnioski o chodniki przy drogach wojewódzkich i to nie są setki metrów tylko to są kilometry i to będziemy też robić przy 5% wkładzie własnym. Zaznaczył, że do spekulacyjno – spiskowych powieści nie chce się odnosić. Podziękował za dyskusję i wszystkie głosy w niej zawarte, uwagi postara się wykorzystać w przyszłorocznym Raporcie.

W imieniu zarządu poprosił radnych o udzielenie Zarządowi wotum zaufania.

Radny Jacek Kotula odniósł się do słów Wicemarszałka Piotra Pilcha, że nacisków na radnych PiS nie było jeśli chodzi o uchylene uchwały anty LGBT. Zaznaczył, że ma od wielu radnych zgłoszenia zaraz po tym głosowaniu, że łamano ich sumienia, że nie chcieli tego głosować i zmieniać ale otrzymali zapewnienia, że było to uzgodnione z kurią. Pan Stanisław Kruczek powiedział, że spotkanie z biskupami było później otóż tak „najpierw złamaliście sumienia”. Ksiądz Nikodem Rybczyk napisał 11 października pytanie do radnej Klubu PiS jak to się stało, że napisane zostało, że niewielkie różnice światopoglądowe nie powinny powodować wielkich podziałów on napisał, że między LGBT a chrześcijańską wizją są ogromne różnice światopoglądowe. Od tej daty ten ksiądz nie otrzymał odpowiedzi i dopiero po tym jak on zapytał dlaczego tak jest to zorganizowane zostało 2 marca 2022 r. spotkanie gdzie Jerzy Cypryś, Rafał Polak, Władysław Ortyl i Piotr Pilch poszli do księdza biskupa i generalnie powiedzieli wszystko, że wszystko tam było wyjaśnione a wyjaśnienia te przyjęto ze zrozumieniem. To są wasze matactwa i kłamstwa. Następna kwestia dotyczy wypowiedzi, że nie chcieli w szpitalu robota Da Vinci parę lat temu i urodzycy stawiali opór otóż Pan Ławiński i inni stawiali opór, nie chcieli go. Nawet Pani Poseł Wróblewska z PiSu pisała pismo do agencji medycznej w Warszawie aby wydała opinię na temat tego robota. Agencja napisała, że to jest tylko sprawa marketingu, że eto samo można zrobić opłacanymi z NFZ laparoskopami a tutaj się płaci cztery razy więcej bo jest reklama. Zacytował artykuł z „Nowin”, że w Lublinie robot Da Vinci kosztował już 15 000 000 zł. i miał wykonywać 400 operacji rocznie żeby zakup nie był marnowaniem publicznych pieniędzy. Przez 1,5 miesiąca w szpitalu przy ul. Kraśnickiej w Lublinie zrobiono 8 operacji a dodatkowo w 2 przypadkach pacjenci musieli przechodzić ponownie operację z powodu komplikacji a jeden pacjent zmarł. Inny cytat z prasy mówi

o ustawianych przetargach na sprzęt medyczny w mazowieckim, łódzkim, lubelskim i wielkopolskim. Jak opisano w komunikacie CBA przedstawiciel firmy dostarczającej sprzęt medyczny do placówek służby zdrowia wchodził w nieformalne porozumienia z pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia lub członkami komisji przetargowych w wyniku zakulisowych rozmów placówki publicznej służby zdrowia ogłaszały konkursy na dostawy sprzętu z wykorzystaniem kryteriów przygotowanych przez dostawcę tego typu urządzeń. Dokładnie do takich działań dochodziło również w szpitalu w Rzeszowie Marszałku Ortyl i to nie jest science - fiction, są dowody na to w postaci nagrań i protokołów z komisji. Zaznaczył, że Marszałek mówił o 12 operacjach ginekologicznych ale zapomniał powiedzieć, że wykonywał je lekarz który przyjeżdżał z Czech z Ostrawy i wziął za to 105 tys. zł. nikogo przez ten rok nie przeszkolono. Marszałek o anonimach niewiele wspominał, wie dlaczego, będzie ta Pani na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która niby napisała anonim a okazuje się, że ona bardzo dużo zawdzięcza prof. Gutkowskiemu, on jej uratował życie a ktoś śmie twierdzić, że to ona niby pisała. W 2014 r. pani ta była w szpitalu i dr. Gutkowski uratował jej życie. Dodał, że gdy on w zeszłym roku otrzymał anonim i wysłał go zgodnie z procedurą ale te procedury to jest fikcja. Po przekazaniu anonimu do Marszałka dostał odpowiedź, że nie zajmują się anonimami.

Radny Andrzej Szlęzak potwierdził, że jest szereg anonimów, które nie trafiły do obróbki jak ten na prof. Gutkowskiego. Pan Marszałek stara się być nonszalancki w tematach które ja poruszyłem. Nie powiedział, że kłamie a gdyby tak było to bo to zaznaczył.

Radny Bogdan Romaniuk odniósł się do wystąpienie Radnego Szlęzaka, w jego opinii to oświadczenie powinno być w innym punkcie i brzmieć tak: ja Andrzej Szlęzak „napisałem raport dla Komisji Rewizyjnej, która go nie przyjęła więc poszedłem z nim tu i tu”. Dodał, że merytoryczne wyjaśnienia Marszałka dotyczące stanu województwa powinny mieć wpływ na głosowanie.

Głos z Sali ponownie prosi o możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz zgodnie z art. 34a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa Dz.U z 2019 r. poz. 512 Zarząd Województwa Podkarpackiego przedstawił Sejmikowi Województwa Podkarpackiego Raport o stanie województwa za 2021 r. w terminie do dnia 31 maja 2022 r. sesja SWP na której zostanie przedstawiony raport odbywa się 27 czerwca 2022 r. o godz. 12. Taka informacja zamieszczona była na stronie internetowej i była tam przez ostatnie 2 tygodnie dodatkowo zaznaczone było, że zgłoszenia o zabranie głosu w debacie przyjmowane będą do dnia 24 czerwca 2022 r. w godz. Od 7.30 – 15.30 w kancelarii Sejmiku przy Al. Ł. Ciepłińskiego 4 pok.152. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w debacie zobowiązany jest złożyć pisemne zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 1000 osób. Dodał, że Pan nie spełnił żadnych z tych wymogów.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego wotum zaufania.

Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/843/22 podjęta została 24 głosami za, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali:

- 1) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.
- 2) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r. wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego,
- 3) Sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za 2021 r. wraz z opinią biegłych rewidentów,
- 4) Sprawozdania roczne:
 - z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2021 rok.
 - z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2021 rok oraz jego korekty a także
 - informację o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2021 rok.

Radni otrzymali również:

- Uchwałę Nr 3/17/2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r. roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2021 rok,

- Opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 rok, sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r. i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

- Uchwałę Nr 3/42/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r.

Marszałek Województwa Podkarpackiego – Władysław Ortyl omówił sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2021 rok. Zazaczył, że budżet to podstawowe instrumentarium do pracy Zarządu i Sejmiku, został przyjęty 19 stycznia 2021 r. w warunkach pandemii i obowiązującej ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID 19. Był wielokrotnie zmieniany uchwałami Sejmiku. W trakcie roku budżetowego prowadzony był intensywny monitoring sytuacji budżetowej.

Następnie przedstawił prezentację pn. Rozwój gospodarczy a Budżet Województwa Podkarpackiego na 2021 r.

- stanowi ona **załącznik nr 6** do protokołu

Wystąpienia Klubowe

Radny Bogdan Romaniuk w imieniu Klubu PiS rozpoczął swoje wystąpienie od odczytania uchwały RIO mówiącej iż RIO postanawia pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 6 czerwca 2022 roku o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2021 rok. Opinia Komisji Rewizyjnej brzmi iż zapoznała się ona z materiałami sprawozdawczymi tj. sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu województwa za 2021 rok oraz informacją o stanie mienia województwa według stanu na dzień 31 grudnia 2021 rok, z opinią RIO o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2021 rok i sprawozdaniem finansowym za rok obrotowy od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta. Po dokonaniu analizy ww. dokumentów i po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Województwa Komisja Rewizyjna wyraziła swoją opinię na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 roku. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa podkarpackiego za 2021 rok, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia komunalnego. Opinia została podpisana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Andrzeja Szlęzaka. Radny stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2021 rok należy do jednej z najważniejszych uchwał podejmowanych w ciągu roku. Po obszernym wystąpieniu Marszałka należy zwrócić uwagę na to, że w zakresie dochodów budżet został zrealizowany w kwocie 1 miliard 341 milionów złotych, co stanowi 106,7% planu, natomiast w zakresie wydatków pomimo niewykonania planu, który opiewał na kwotę 1 miliard 320 milionów należy zwrócić uwagę na to co było przyczyną niewykonania wydatków. Należy podkreślić, że prowadzenie procesu inwestycyjnego jest bardzo trudnym i złożonym zadaniem z uwagi na konieczność wyłonienia wykonawców, zadań w procedurze zamówień publicznych, nieprzewidziane roboty, odstąpienia wykonawców od realizacji zadań, warunki atmosferyczne, rosnące ceny, uzyskiwanie decyzji administracyjnych i trudności z wykupem gruntów. Na to wszystko nałożyła się pandemia. Po rozliczeniu roku budżetowego według danych, które zostały przedstawione powstaje dodatni wynik w wysokości 485 milionów złotych stanowiące środki do rozdysponowania na wydatki dla przyszłych, kwota ta zawiera konieczne do przywrócenia w 2022 wydatki m.in. związane z ochroną rekultywacji i poprawą jakości gruntów rolnych, naliczeniem opłat produktowych, opłat rejestrowych, rozliczenia Funduszu Kolejowego, rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, środków Unii Europejskiej z dotacji celowych z budżetu państwa i realizacji projektów własnych realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych. Jeśli chodzi o inwestycje w służbę zdrowia, kulturę, infrastrukturę i pomoc społeczną to wszystkie te zadania były realizowane i nie będzie do nich nawiązywał ale wymienić należy kilka zadań, które zakończyły się w 2021 roku w zakresie infrastruktury drogowej. Jeżeli chodzi o RPO na lata 2014 – 2020 to jest przebudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełzec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce, w zakresie Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl, rozbudowa drogi Sieniawa – Oleszyce, przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa -Hrebenne. Radny

podkreślił, że Zarząd bardzo stara się aby środki na inwestycje pochodziły z różnych źródeł, programy rządowe bardzo wspierają rozwój infrastruktury drogowej Województwa Podkarpackiego. Jeśli chodzi o wykonanie dochodów na tle innych województw to nasze województwo jest na 7 miejscu, w zakresie wykonania wydatków województwo jest na 10 miejscu, w zakresie zadłużenia z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji województwo jest na czwartym miejscu i jest to dobra pozycja, potencjał województwa jest bardzo duży odnośnie nowej perspektywy finansowej i będzie to pozwalało na realizację szeregu ważnych dla województwa inwestycji. Radny zwrócił się do radnych klubów opozycyjnych o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2021 rok.

Radny Andrzej Szlęzak zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej. W imieniu klubu podziękował merytorycznemu departamentowi na czele ze Skarbnikiem Województwa, którzy jak podkreślił w tym trudnym roku dołożyli starań aby finanse Województwa Podkarpackiego spinały się. Podziękowania jednak nie oznaczają, że radni reprezentowanego przez niego klubu są zadowolony z tego co się pod kątem tych finansów działo. Jeśli chodzi o funkcjonowanie budżetu i prace związane z budżetem mają trzy zastrzeżenia. W zasadzie należy zadać sobie pytanie co to jest budżet i czy on tutaj w ogóle funkcjonuje bo jeżeli po uchwaleniu budżetu na pierwszej sesji dochodzi do dużych zmian a później na każdej sesji do kolejnych jeszcze większych to po co uchwała się budżet kiedy wszystko to jest w zasadzie jednym wielkim prowizorium i z roku na rok sytuacja ta narasta. Dlatego też w tym roku jego klub mówi temu zdecydowane nie. Nie zgadzają się na prace nad budżetem w taki sposób. Kolejna kwestia to dobrze jest jeśli dochody większe są niż wydatki ale źle jest jeśli wydatki w okresie kiedy jest tak duża inflacja realizowane są w tak niskim stopniu. Radny stwierdził, że nie ma się co chwalić wszystkimi nadwyżkami ponieważ są to pieniądze, które już są o kilkanaście procent mniej warte i powoduje to, że kolejne inwestycje będą coraz droższe. Radny stwierdził, że jest to zła gospodarka i nie można widzieć tutaj żadnego powodu do satysfakcji, pieniądze, które zostają powinny być jak najszybciej uruchamiane, nie powinny leżeć i być później tytułem do niezасłużonej chwały jeśli chodzi o stan finansów województwa. Radny poinformował również, że zasadnicze zastrzeżenie klubu budzi planowanie budżetu na 2021 rok. Jeżeli przyjmuje się założenie, że inflacja będzie na poziomie 6% bo tak wymyślił rząd a ignoruje się realia ekonomiczne to należy jasno powiedzieć, że jeszcze się nie zdarzyło tak aby z fałszywych przesłanek ktoś doszedł do prawdziwych wniosków. Zaniżona inflacja to fałszywe przesłanki, radny prosi aby to wziąć pod uwagę. Radny stwierdzi, że tak nie można gospodarować, co z tego, że nominalnie w budżecie będzie więcej środków skoro realnie środki te są coraz mniej warte i można za nie zrobić coraz mniej i z takimi procesami mamy do czynienia z w tym budżecie i budżecie z 2021 roku. W związku z tym opinia klubu i ocena realizacji budżetu nie może być pozytywna. Radny poinformował, że reprezentowany przez niego Klub radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa za 2021 rok.

Radny Andrzej Nepelski zabrał głos w imieniu Klubu Radnych PSL. Radny poinformował, że większość uwag dotyczących budżetu wyraził w debacie o stanie województwa. Radny podziękował Marszałkowi za okazanie mapy drogowej ponieważ radni możliwość zapoznania się ze stanem dróg wojewódzkich na terenie Województwa Podkarpackiego, w tym Powiatu Lubaczowskiego. Podziękował za deklaracje Marszałka odnośnie Powiatu Lubaczowskiego. Radny poinformował, że niepokój budzi duża liczba kilometrów niewyremontowanych dróg przy jednocześnie niewykorzystanych środkach finansowych na drogi.. jest to przedmiotem

dyskusji jego klubu. Radny poinformował, że klub ma uwagę wyrażoną również na Komisji Rewizyjnej czy nie należy zupełnie inaczej podejść do inwestycji i ma na myśli projektowanie i realizację inwestycji, czy nie powinno się odejść od systemu :Zaprojektuj – wybuduj” i we własnym zakresie projektować a następnie realizować. Kolejna troska to gwarancje kredytowe, które Zarząd Województwa udzielił kredytom zaciągniętym przez szpitale wojewódzkie. Mając na uwadze podniesienie i ciągle podnoszenie stóp procentowych są wątpliwości czy w przyszłości nie będzie to duży problem dla Zarządu Województwa. Radny podkreślił również, że niepokój budzą wynagrodzenia w sferze instytucji kultury i ma tutaj na myśli pracowników merytorycznych i to, że w niedługim czasie może okazać się iż najbardziej kompetentni ludzie zaczną odchodzić. Radny poinformował, że dowiedzieli się o tym podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej w Kolbuszowej. Jeśli chodzi o kulturę to w 2021 roku Marszałek informował, że trwają prace nad przejęciem współprowadzenia Muzeum Kresów w Lubaczowie i dzisiaj jest taki projekt uchwały dlatego zachęca radnych do głosowania nad tym rozwiązaniem. Podkreśli, że jest to jedyne tego typu muzeum w kraju i będą tam zbiory Archidiecezji Lwowskiej i II Rzeczypospolitej. Radny poinformował, że mając na uwadze powyższe mimo niewielkich zastrzeżeń Klub Radnych PSL będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Dyskusja

Radny Stefan Bieszczad to na pewno jest okazja do przypomnienia o realizacji wielu przedsięwzięć i tak jak dwa punkty wcześniej Raport o Stanie Województwa skrupulatnie przedstawiony i omówiony wyczerpał w dużym stopniu i tenże materiał w tym punkcie. Można powiedzieć, że ta dyskusja można by było obdarować wiele sesji, to też jest wartością dodaną. Podkreślił, że chce się skupić głównie na takich elementach żeby nie wymieniać poszczególnych przedsięwzięć, jak bardzo duża ilość i procentowy udział inwestycji w infrastrukturę. Spojrzał merytorycznie w ten materiał i stanowi to blisko 40% budżetu i to jest sytuacja, która napawa optymizmem. Wymienił też służbę zdrowia, która w sposób konkretny dofinansowujemy w środki techniczne, które rozwijają nasze Podkarpacie. Najważniejsze jest jednak to, jak Zarząd poradził sobie z ich realizacją i należy zwrócić uwagę, iż dzięki sprawności intelektualnej czy merytorycznym zrachowaniom i relacjom Zarząd wspólnie z samorządami czy montażem środków czy to z budżetem państwa czy ze środkami UE pomnożył złotówki naszego budżetu ze środkami zewnętrznymi. Realizację zadań wynikających z budżetu to jedno, drugie zaś dla niego równie ważne to sposób i jakość reprezentowania województwa – jego zdaniem niejednokrotnie wykraczająca poza podstawowe obowiązki. Godne i profesjonalne promowanie na forum nie tylko krajowym, ale i międzynarodowym poprzez uczestnictwo w różnych forach i organizacjach. Pewnym symbolem niech będzie tu fakt kiedy o poranku Marszałek Ortyl ściska dłoń rolnika Podkarpackiego a popołudniu wita się z Prezydentem Stanów Zjednoczonych. To pokazuje komu zaufaliśmy do reprezentowani naszych interesów. Trzeba tu również podziękować całemu zespołowi ludzi, załodze bo bez nich ich zaangażowania i profesjonalizmu ponad miarę realizacja tych zadań byłaby niemożliwa. Podkreślił jednakżeby nie było tak gładko to musi się podzielić refleksją, że w sytuacji kiedy przyjmujemy do naszego budżetu pokaźne kwoty w postaci prezentów jak czek na realizację zadań w ramach tzw. Polskiego Ładu to gdyby to były pieniądze wygenerowane z podatków które płaci społeczeństwo czy przedsiębiorcy to wszystko w porządku ale jeśli darem ma być zaciągnięty dług i to jeszcze w jego imieniu to chciałby unikać sformułowań typu, że ktoś mu coś dał. Zaznaczył, że jako przedsiębiorca wie, iż dobrobytu nie da się wydrukować w drukarce ale można go osiągnąć dzięki ciężkiej pracy.

Są to dylematy ale bardzo wiele decyzji podejmuje w życiu w dobrej wierze i również w tej kwestii przekonuje nieprzekonanych do zajęcia merytorycznego stanowiska.

Radny Andrzej Szlęzak odnoście wypowiedzi Radnego Bieszczada zaznaczył, że stanowisko Koalicji Obywatelskiej jest w całości merytoryczne o czym zapewnia.

Radna Maria Napieracz w dniu dzisiejszym dyskutujemy o naszym regionie i jego kondycji w 2021 r. Każdy z nas ma świadomość zaistnienia wielu szczególnych i przeważnie niesprzyjających okoliczności, które w ubiegłym roku towarzyszyły zarówno nam jak i całemu społeczeństwu. Zauważyć należy, że nie zaniedbano żadnej z dziedzin kluczowych dla regionu i każdej z nich poświęcono miejsce w Raporcie. Dzięki odpowiednio podejmowanym krokom pomimo sytuacji pandemicznej samorząd województwa podkarpackiego może pochwalić się stabilną sytuacją finansową oraz realizacją wielu zaplanowanych zadań. Pamiętano o realizacji inwestycji w sferze ochrony zdrowia, wdrażano takie przedsięwzięcia jak m.in. program poprawy bezpieczeństwa epidemiologicznego w ramach którego zakupiono różnorodny sprzęt służący terapii i diagnostyce. Doceniając szczególną rolę jaką dla sytuacji regionu odgrywa kontynuacja rozwoju gospodarczego samorząd województwa uruchomił podkarpacką tarczę antykryzysową stanowiącą regionalne dopełnienie tarczy rządowej. Wyzwania jakie pojawiły się przez Zarząd w trudnym 2021 r. spotkały się z odpowiednimi rozwiązaniami i decyzjami pozwalającymi na planowanie i realizację dalszego rozwoju Podkarpacia. Za powyższe należy serdecznie podziękować i takie podziękowania składa na ręce Marszałka Władysława Ortyla.

Radny Bogdan Romaniuk odniósł się do zarzutu podnoszonego przez Klub KO dot. wielości zmian w budżecie województwa, zarzutu w mniemaniu tego Klubu. To nie jest trafiony zarzut bo tych zmian dokonuje się wielokrotnie budżet jest na tyle elastyczny, że jeśli są czynniki powodujące te zmiany to dokonuje się ich naturalnie.

Radny Karol Ożóg stwierdził, że chce podkreślić, że cieszą go realizowane przedsięwzięcia z zakresu inwestycji w rolnictwo szczególnie PROW. Jako geodeta chciałby zwrócić uwagę na zadania z zakresu scalania gruntów. Wszystkich cieszą dodatkowe środki w ramach PROWu przeznaczone na ten cel. Trwają rozmowy ze starostami, zachęcające do przystąpienia do konkursów scaleniowych, w PBPP dzieje się bardzo dużo, czyni przymiarki do zakupu bezzałogowych statków powietrznych, które przyspieszą pracę. Poprosił aby przy okazji kolejnej sesji absolutoryjnej w przyszłym roku mogli mówić, że trwają prace nad budowa Strategii scaleniowej. Dodał, że będzie głosował za przyjęciem sprawozdania i za udzieleniem absolutorium.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do wystąpień radnych. Podziękował Radnemu Romaniukowi za to przekrojowe popatrzenie na wykonywane działania oraz Pani Napieracz za docenienie systemowego działania. Istotna jest działająca tarcza antykryzysowa – dofinansowano tysiące miejsc pracy. Chcemy rozwijać te działania nie tylko dla przedsiębiorców ale samorządów by móc kiedyś funkcjonować na zasadzie Banku regionalnego. Podziękował za przekrojowe spojrzenie na proinwestycyjność budżetu w kategoriach wykonania bo zaplanować jest łatwo a potem wykonać trudniej, dokonać montażu finansowego. Pan Radny Bieszczad obawia się o ten instrument związany z Polskim Ładem o BGK, który jest zbudowany na bazie wygenerowanych instrumentów dłużnych – one nie obciążają samorząd ale obciążają oczywiście nasze finanse budżetu

państwa. Nie wchodzi w zakres długu publicznego. To są długoterminowe papiery do zwrotu, do wykupienia i może ten charakter proinwestycyjne, któremu służą pozwoli na podtrzymanie gospodarki na dobrym tempie rozwoju była w stanie sfinansować ten dłużny instrument, który został wygenerowany. Jeśli chodzi o kulturę i zarobki o czym wspomniał Radny Nepelski to jesteśmy w trakcie negocjacji i rozmów ze związkami zawodowymi, dochodzimy do pewnego modelu pokazującego proporcje między poszczególnymi grupami zawodowymi w kulturze. Pokreślił, że zdarza się, że pracownicy administracyjni mają większe płace niż pracownicy merytoryczni. Jest to złe, dyrektorzy się buntują, że Marszałek i zarząd narzuca im pewne kwoty, które powinni ci pracownicy merytoryczni otrzymywać. W granicach inflacyjnych może nie w pełnym wymiarze ale będą miały miejsce.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 5 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała NR LI/844/22 stanowi załącznik nr 7 do projektu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt uchwały, opinię Komisji Rewizyjnej oraz Uchwałę Nr 3/42/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r. radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Przewodniczący Zwrócił się z pytaniem do radnych czy jest potrzeba przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W związku z brakiem woli ze strony radnych w powyższej kwestii, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 5 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LI/845/22 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2021 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/846/22 podjęta została jednogłośnie 28 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok + AUTOPOPRAWKA.

Radny Jacek Kotula zapytał czy to w tym punkcie są 3 mln dla Da Vinci.

Marszałek Władysław Ortyl podkreślił, że w żadnym punkcie nie ma mowy o Da Vinci natomiast na chirurgię robotyczną są środki przeznaczane.

Wobec braków dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/847/22 podjęta została 25 głosami za, 0 przeciw, 3 głosami wstrzymującymi i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 rok./m.in. dotacje dla instytucji kultury/

Radny Jacek Kotula zapytał czy w tym punkcie są te 3 mln, bo on nie chce podnosić ręki za tym bo to jest udział w zorganizowanej grypie przestępczej.

Marszałek Władysław Ortyl to było w autopoprawce ale nie Da Vinci bo to dotyczyło chirurgii robotycznej. Autopoprawka była podjęta na 7 dni przed sesją i nie była głosowana.

Radny Jacek Kotula zaznaczył, że został wprowadzony w błąd bo w poprzednim punkcie pytał czy jest 3 mln na Da Vinci i Marszałek powiedział, że nie.

Marszałek Władysław Ortyl ponownie podkreślił, że to było w autopoprawce ale nie Da Vinci bo to dotyczyło chirurgii robotycznej.

Radny Jacek Kotula podkreślił, że w poprzednim punkcie głosował „za” ale został wprowadzony w błąd więc gdyby wiedział to głosował by „przeciw”. Prosi o zaznaczenie w protokole, że on jest przeciw poprzedniej uchwale.

Dyrektor Kancelarii Rafał Polak autopoprawka zawierająca te rozwiązania wpłynęła w poniedziałek i została natychmiast przekazana radnym. Ponadto w autopoprawce jest mowa o przekazaniu środków na chirurgię robotyczną a nie ma mowy o Da Vinci.

Radny Czesław Łączak podkreślił, że nie należy zmieniać nic w protokole. Jeśli już to powinna być reasumpcja.

Radny Bogdan Romaniuk zapytał radcę prawnego czy radny po głosowaniu może mieć możliwość zmiany zapisu w protokole.

Radca prawny Wiesław Durda zaznaczył, że jak rozumie po ogłoszeniu wyników głosowania zostało złożone oświadczenie radnego, które zostanie umieszczone w protokole. Radny mnie

zgłosił wniosku o reasumpcję głosowania zaznaczył jedynie że w tym przedmiotowym punkcie chciał głosować „przeciw”.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że 20 czerwca sprawdza pocztę i nie ma żadnej autopoprawki, ma jedynie zaproszenie na posiedzenie komisji od Marii Sarny.

Wobec braków dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/849/22 podjęta została 27 głosami za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045 + AUTOPOPRAWKA.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/848/22 podjęta została 27 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022 – 2045.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/850/22 podjęta została 24 głosami za, 0 przeciw, 4 wstrzymujący się i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LV/908/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki zmienionej Uchwałą Nr LIX/944/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/851/22 podjęta została 26 głosami za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie,

W imieniu Klubu PiS Radny Bogdan Romaniuk przedstawił następujące kandydatury :
Ewa Draus, Karol Ożóg, Bogumiła Stec- Świdarska, Jerzy Jęczmienionka, Izabela Fac.

Wyżej wymienione osoby wyraziły zgodny na kandydowanie, oświadczenia stanowią z załączniki nr od 15 do 19 do niniejszego protokołu.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/852/22 podjęta została 23 głosami za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Zdrowy styl życia nauczycieli w czasach pandemii”,

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/853/22 podjęta została 24 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy najmu dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/854/22 podjęta została 23 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2023 roku roli współorganizatora instytucji kultury – Muzeum Kresów w Lubaczowie.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/855/22 podjęta została jednomyślnie 24 głosami za i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Ekologia – nasza wspólna odpowiedzialność”.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/856/22 podjęta została jednomyślnie 24 głosami za i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji wniosku o budżet w sektorze Edukacja szkolna programu Erasmus+,

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/857/22 podjęta została jednomyślnie 25 głosami za i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 – 2030”.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/858/22 podjęta została jednomyślnie 25 głosami za i stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/712/21 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie „Programu współpracy Samorządu Województwa Podkarpackiego organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/859/22 podjęta została 23 głosami za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2022.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/860/22 podjęta została 24 głosami za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/861/22 podjęta została 23 głosami za, 1 przeciw, 1 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/719/21 z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr LI/862/22 podjęta została jednomyślnie 25 głosami za i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2021.

Informację radni otrzymali i stanowi ona załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Ocena Zasobów Pomocy Społecznej w województwie podkarpackim za 2021 r.

Informację radni otrzymali i stanowi ona załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 17 maja 2022 r. do 10 czerwca 2022 r.

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLIX sesji w dniu 30 maja 2022 roku.

Informację radni otrzymali i stanowi ona **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Maria Napieracz złożyła zapytanie dotyczące stanu zaawansowania realizacji zadania inwestycyjnego związanego z poprawą bezpieczeństwa i płynności ruchu w miejscowości Trześć – Gmina Mielec.

Zapytanie stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Jacek Kotula zaproponował uczczenie minutą ciszy pamięci Polaków pomordowanych na Wołyniu.

Przewodniczący Sejmiku zarządził minutę ciszy.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady LI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.45.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

Protokołowała:

Katarzyna Kruk

