

**PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA PRZED  
HAŁASEM DLA WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO  
NA LATA 2024-2028**

PROJEKT DOKUMENTU

(z 08.04.2024 r.)

Opracowanie:



45-416 Opole  
ul. Zagrodowa 18  
<http://www.ecoplan.biz.pl/>  
[ecoplan@ecoplan.biz.pl](mailto:ecoplan@ecoplan.biz.pl)

Zespół autorski:

mgr Ryszard Kowalczyk

mgr inż. Jarosław Kowalczyk

mgr inż. Tomasz Tomaszek

mgr Kamil Moliński

mgr Sławomir Mroczko

mgr Piotr Wołczycki

mgr inż. Radosław Kowalczyk

## Spis treści

Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego na lata 2024-2028.....	1
1 Wstęp.....	8
1.1 Podstawa formalna realizacji opracowania.....	9
1.2 Cel programu .....	9
1.3 Organ zobowiązany do opracowania programu .....	9
1.4 Podstawa prawna opracowania programu i przepisy regulujące dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku, wyrażone wskaźnikami $L_{DWN}$ i $L_N$ , obowiązujące w dniu uchwalenia programu.....	10
1.5 Informacje o dokumentach stanowiących podstawę do opracowania programu wraz z podaniem organów i podmiotów, które je sporządziły .....	11
1.6 Opis obszaru objętego programem .....	13
1.6.1 Identyfikacja obszarów podlegających ochronie akustycznej.....	15
1.6.2 Liczba mieszkańców.....	36
1.6.3 Identyfikacja i charakterystyka źródeł hałasu.....	37
1.6.4 Identyfikacja i opis ograniczeń związanych z utworzonymi na tym obszarze obszarami ograniczonego użytkowania lub strefami przemysłowymi lub wyznaczonymi obszarami cichymi.....	49
1.6.5 Historia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach, o których mowa w art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.....	50
2 Uzasadnienie .....	61
2.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych strategicznych map hałasu .....	61
2.1.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu w środowisku wraz ze wskazaniem liczby mieszkańców na tych terenach.....	61
2.1.2 Identyfikacja dominujących źródeł hałasu .....	79
2.1.3 Identyfikacja obszarów, które spełniają kryteria obszarów cichych .....	80
2.1.4 Zestawienie propozycji działań przedstawionych na strategicznych mapach hałasu w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia strategicznej mapy hałasu, oraz planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia map.....	99
2.2 Ocena realizacji poprzedniego programu .....	104
2.2.1 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie, innych niż wskazane w poprzednim programie a mających na celu ochronę przed hałasem oraz działań wskazanych w poprzednim programie a niezrealizowanych, wraz z oceną czy powinny być zrealizowane w obecnym programie.....	104
2.2.2 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem innych niż wskazane w poprzednim programie .....	149
2.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych do opracowania programu.....	149
2.3.1 Polityki, strategie, plany lub programy, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie	

	środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211), oraz projektu, o którym mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy .....	149
2.3.2	Obowiązujące wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska .....	155
2.3.3	Przepisy prawa, w tym prawa miejscowego, mających wpływ na stan akustyczny środowiska .....	157
2.3.4	Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, w których określono dopuszczalne poziomy hałasu, oraz inne dokumenty i materiały sporządzone dla potrzeb postępowań administracyjnych prowadzonych w stosunku do podmiotów korzystających ze środowiska, których działalność ma negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska, przez uwzględnienie przedstawionych w tych dokumentach działań w zakresie ochrony przed hałasem jako wiążących dla realizacji programu – w odniesieniu do elementów programu, o których mowa w § 7 pkt 1–4.....	157
2.3.5	Przepisy dotyczące emisji hałasu z instalacji i urządzeń, w tym pojazdów, mających negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska .....	175
2.3.6	Nowe, dostępne techniki i technologie w zakresie ograniczania hałasu .....	175
2.3.7	Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych polityk, strategii, planów lub programów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków. .	177
3	Opis planowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem .....	178
3.1	Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu, łącznie ze środkami zachowania obszarów cichych w aglomeracji i poza aglomeracją, wraz z określeniem podmiotu lub organu odpowiedzialnego a ich realizację. Harmonogram. ....	178
3.1.1	Aglomeracja – miasto Rzeszów.....	181
3.1.2	Tereny w otoczeniu dróg głównych poza aglomeracjami. ....	199
3.2	Zestawienie szacunków dotyczących zmniejszenia liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu.....	233
3.2.1	Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości.....	233
3.2.2	Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu.....	236
3.2.3	Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego.....	241
3.3	Długofalowa strategia ukierunkowana na określenie i realizację celów w zakresie ochrony przed hałasem, identyfikacja terenów które powinny zostać wyznaczone jako obszary ciche w aglomeracji i poza aglomeracją. ....	244
3.3.1	Planowanie przestrzenne .....	245
3.3.2	Polityka transportowa .....	246
3.3.3	Strategia rozwoju infrastruktury rowerowej.....	247
3.3.4	Program rozwoju transportu publicznego.....	250



3.3.5	Edukacja ekologiczna .....	250
3.3.6	Harmonogram realizacji strategii długofalowej .....	251
3.4	Opis obowiązków wynikających z programu dotyczących podmiotów lub organów odpowiedzialnych za realizację działań oraz ograniczeń wynikających z realizacji programu .....	252
3.4.1	Podmioty odpowiedzialne za realizację działań zawartych w programie .....	252
3.4.2	Organy administracji .....	253
3.5	Zestawienie szacunkowych kosztów realizacji programu oraz ich źródeł finansowania, w tym szacunkowych kosztów realizacji poszczególnych działań, oraz ocena efektywności kosztowej i ocena relacji kosztów do korzyści, o ile są możliwe do oszacowania .....	255
3.5.1	Koszty jednostkowe działań .....	256
3.6	Źródła finansowania Programu.....	256
4	Wykorzystane materiały źródłowe, opracowania i dane.....	257
5	Akty prawne i normatywy .....	258
6	Zestawienie rysunków .....	259
7	Zestawienie tabel.....	262

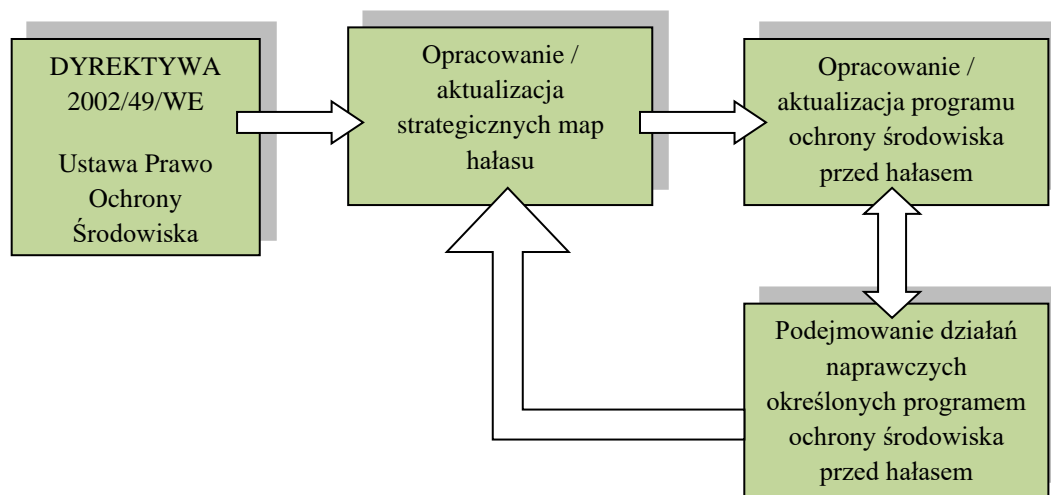
## WYKAZ SKRÓTÓW

A4	Autostrada A4
$AR_{HA,x,j}$	Prawdopodobieństwo wystąpienia szkodliwego skutku hałasu w postaci znacznej uciążliwości pochodzącej od danego źródła hałasu wśród ludności narażonej na hałas w środowisku w danym przedziale wartości $j$
DK	Droga krajowa
DW	Droga wojewódzka
GDDKiA	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
GPR	Generalny Pomiar Ruchu wykonywany na drogach krajowych i wojewódzkich co 5 lat
HA	Szkodliwy skutek hałasu w postaci znacznej uciążliwości
ID odcinka	Identyfikator odcinka drogowego w systemie bazy danych odcinków drogowych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.
$NH_{HA,x}^{SHM}$	Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji aktualnej, uzyskany ze strategicznych map hałasu
$NH_{HA,x}^{POH}$	Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji przyszłej z podjęciem działań, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem
$N_{HA,x}$	Wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości
$L_{DWN}$	Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony zgodnie z ISO 1996-2: 1987 w ciągu wszystkich dób w roku (rozumianym jako dany rok kalendarzowy w odniesieniu do emisji dźwięku i średni rok w odniesieniu do warunków meteorologicznych), z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6 <sup>00</sup> do godz. 18 <sup>00</sup> ), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18 <sup>00</sup> do godz. 22 <sup>00</sup> ) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22 <sup>00</sup> do godz. 6 <sup>00</sup> ); wskaźnik ten służy do określenia ogólnej dokuczliwości hałasu,
$L_D$	Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach [dB], wyznaczony w ciągu wszystkich pór dnia w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 18:00)

$L_W$	Długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach [dB], wyznaczony w ciągu wszystkich pór wieczoru w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 18:00 do godz. 22:00)
$L_N$	Długookresowy średni poziom dźwięku A, wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony zgodnie z ISO 1996-2: 1987 w ciągu wszystkich pór nocy (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22 <sup>00</sup> do godz. 6 <sup>00</sup> ) w roku (rozumianym jako dany rok kalendarzowy w odniesieniu do emisji dźwięku i średni rok w odniesieniu do warunków meteorologicznych); wskaźnik ten służy do określenia zaburzenia snu
MPZP	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
PKP PLK S.A.	Polskie Koleje Państwowe Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna
PZDW	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich
$R_{HA,x}$	Wskaźnik określający zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości
S19	Droga ekspresowa S19
SUiKZP	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
Symbole: O1-O42	Symbole obszarów działań w zakresie hałasu od dróg, w granicach m. Rzeszowa (aglomeracji > 100 tys. mieszkańców)
ŚDR	Średni dobowy ruch w roku podawany w pojazdach na dobę [P/d]
TERYT	Skrót od: Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju – rejestr urzędowy podziału terytorialnego Polski, prowadzony przez Główny Urząd Statystyczny. Został wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 roku (Dz.U. z 1998 r. nr 157, poz. 1031).
Ustawa POŚ	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.)

## 1 WSTĘP

Program ochrony środowiska przed hałasem stanowi kontynuację działań podejmowanych w minionych latach przez Marszałka Województwa Podkarpackiego, Prezydenta Miasta Rzeszowa, Prezydentów i Burmistrzów Przemyśla, Tarnobrzegu, Krosna, Sanoka, a ponadto zarządzających drogami i liniami kolejowymi – Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich oraz PKP Polskie Linie Kolejowe, których celem jest poprawa warunków życia w regionie, poprzez ograniczenie hałasu powodowanego w szczególności przez ruch komunikacyjny na drogach gdzie ilość pojazdów przekracza 3 miliony w skali roku oraz liniach kolejowych. Działania na rzecz ograniczenia hałasu podejmowane są w oparciu o przepisy Unii Europejskiej (dyrektywa 2002/49/WE) oraz krajowe przepisy dotyczące ochrony środowiska, a w szczególności ustawę Prawo ochrony środowiska [34].



Rysunek 1.1-1 Pięcioletni cykl działań mających na celu zapewnienie właściwego stanu klimatu akustycznego na terenie województwa.

Zgodnie z ustawodawstwem europejskim oraz krajowym, działania na rzecz poprawy stanu klimatu akustycznego aglomeracji oraz otoczenia istotniejszych szlaków komunikacyjnych prowadzone są w cyklach 5-letnich. Cykl rozpoczyna się od opracowania strategicznych map hałasu, które to stanowią źródło informacji o zagrożeniach [Rysunek 1.1-1]. Następnie opracowywany jest program ochrony środowiska przed hałasem, który po uchwaleniu stanowi podstawę do realizacji działań naprawczych – staje się aktem prawa miejscowego.

Po 5 latach od opracowania strategicznej mapy hałasu istnieje obowiązek opracowania aktualizacji dokumentów. W oparciu o zaktualizowaną strategiczną mapę hałasu dokonuje się także weryfikacji zadań zawartych w programie ochrony środowiska przed hałasem i w przypadku zadań, które nie zostały wykonane przystępuje się do ich realizacji. Procedura powtarzana jest co pięć lat, a wyniki analiz przekazywane są do Komisji Europejskiej. W przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających potrzebę wprowadzenia zmiany (np. zmiana dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku), zarówno program ochrony środowiska przed hałasem jak też strategiczna mapa hałasu mogą podlegać aktualizacji częściej niż co 5 lat.

## 1.1 Podstawa formalna realizacji opracowania

Opracowanie realizowane jest w oparciu o umowę nr OR-IV.273.1.30.2023 z dnia 23.06.2023 r. zawartą pomiędzy Województwem Podkarpackim w Rzeszowie reprezentowanym przez Sekretarza Województwa, Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, a Jarosławem Kowalczykiem – prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Kowalczyk Ecoplan z siedzibą w Opolu przy ul. Zagrodowej 18, NIP - 754 250 12 51

## 1.2 Cel programu

Celem programu ochrony środowiska przed hałasem jest dążenie do poprawy warunków życia mieszkańców województwa podkarpackiego, w szczególności poprzez minimalizację narażenia na hałas, a tym samym minimalizację liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu czy to w postaci znacznej uciążliwości, zaburzeń snu, czy chorobą niedokrwienną serca.

W pierwszej rundzie mapowania akustycznego jaka miała miejsce na przełomie 2021/22 roku, zrealizowanej w oparciu o nowe przepisy prawne, podstawowymi wskaźnikami zagrożenia ludności hałasem (poza wskaźnikami akustyki środowiska –  $L_{DWN}$ ,  $L_N$ ) były wspomniane: znaczna uciążliwość (HA), zaburzenia snu (HSD) i choroba niedokrwienna serca (IHD). Wskaźniki te cykl do cyklu SMH/POH powinny ulegać sukcesywnej redukcji, co pozwoli ocenić podejmowane działania jako skuteczne, realizujące zamierzony cel.

W rozdziale 3.1 niniejszego programu podano informacje charakteryzujące obecny stan zagrożenia hałasem ludności na terenach dla których opracowano harmonogram działań naprawczych. Z kolei w rozdziale 3.2 oszacowano zmniejszenie liczby ludności dotkniętej znaczną uciążliwością, zaburzeniami snu oraz chorobą niedokrwienną serca w związku z realizacją planowanych działań. Szacunki te opracowano z wykorzystaniem cytowanych wcześniej wskaźników. Zatem podstawowym mierzalnym wskaźnikiem realizacji celu niniejszego programu jest wskaźnik  $NH_{HA,x}^{SHM}$ .

Należy mieć też na uwadze fakt, iż ochrona przed hałasem jest procesem ciągłym. W sposób ciągły rozbudowuje się sieć drogowa, szlaki transportu kolejowego, miasta zwiększają powierzchnię terenów zabudowanych generując nowy ruch. To z kolei wpływa na wielkość zagrożenia populacji hałasem, jednocześnie stwarza, ale też rozwiązuje problemy ochrony przed hałasem. Nie można zatem oczekiwać, że formułując i realizując program ochrony przed hałasem osiągnie się cel ostateczny jakim jest zapewnienie dobrego stanu klimatu akustycznego. Niniejszy program jest narzędziem zarządzania ochroną przed hałasem w skali województwa.

## 1.3 Organ zobowiązany do opracowania programu

Zgodnie z Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] organem zobowiązanym do opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem jest marszałek województwa. Program opracowuje się do obszaru województwa. Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa podkarpackiego opracowuje Marszałek Województwa Podkarpackiego z siedzibą w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego przy al. Łukasza Cieplińskiego 4 w Rzeszowie, tel. tel. 17 850 17 00, fax 17 850 17 01, e-mail: [urzad@podkarpackie.pl](mailto:urzad@podkarpackie.pl)

#### 1.4 Podstawa prawna opracowania programu i przepisy regulujące dopuszczalne poziomy hałas w środowisku, wyrażone wskaźnikami $L_{DWN}$ i $L_N$ , obowiązujące w dniu uchwalenia programu

Podstawą prawną opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem jest Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] w którym stwierdza się, iż „Na podstawie strategicznych map hałasu marszałek województwa opracowuje dla obszaru województwa projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.”

Dyrektywy unijne:

- Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. U. UE. L. z 2002 r. Nr 189, str. 12 z późn. zm.),
- Dyrektywa Komisji (UE) 2015/996 z dnia 19 maja 2015 r. ustanawiająca wspólne metody oceny hałasu zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 168, str. 1 z późn. zm.),

Przepisy wykonawcze określające formę i zakres programu ochrony środowiska przed hałasem obejmują Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. 2021 poz. 1409 z późn. zm.),

Dopuszczalne poziomy hałas w środowisku wyrażone wskaźnikami  $L_{DWN}$  i  $L_N$  określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r, poz. 826, z późn. zm.), przy czym definicje samych wskaźników  $L_{DWN}$  i  $L_N$  zawarto w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 30 maja 2020 r. w sprawie sposobu ustalania wartości wskaźnika hałasu  $L_{DWN}$  (Dz. U. z 2020 r., poz. 1018).

Tabela 1.4-1 Dopuszczalne poziomy hałas w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne.

Lp.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny długookresowy poziom dźwięku A w dB			
		Drogi lub linie kolejowe		Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu	
		$L_{DWN}$ Przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	$L_N$ Przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy	$L_{DWN}$ Przedział czasu odniesienia równych wszystkim dobom w roku	$L_N$ Przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy
1	a). Strefa ochronna „A” uzdrowiska b). tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2	a). Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b). Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c). Tereny domów opieki społecznej d). Tereny szpitali w miastach	64	59	50	40
3	a). Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b). Tereny zabudowy zagrodowej c). Tereny rekreacyjno - wypoczynkowe d). Tereny mieszkaniowo – usługowe	68	59	55	45
4	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców	70	65	55	45

### **1.5 Informacje o dokumentach stanowiących podstawę do opracowania programu wraz z podaniem organów i podmiotów, które je sporządziły**

Podstawą merytoryczną programu ochrony środowiska przed hałasem są opracowane w latach 2021-2022 strategiczne mapy hałasu o których mowa w Art. 118 ustawy Prawo ochrony środowiska [34]. Mapy hałasu opracowano w większości przypadków dla głównych dróg oraz dla aglomeracji o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy ludzi. Na terenie województwa nie zidentyfikowano głównych linii kolejowych oraz głównych lotnisk. Przy czym przez „główne” rozumie się tutaj prowadzące ruchu o odpowiednio dużym natężeniu, w rozumieniu Art. 112a, podpunkty 2), 3), oraz 4) ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34].

Przy opracowaniu programu wykorzystano także szereg innych dokumentów pozyskanych między innymi w drodze korespondencji z organami ochrony środowiska samorządu terytorialnego, zarządzającymi drogami, liniami kolejowymi i obiektami przemysłowymi.



L.p.	Nazwa dokumentu	Organ odpowiedzialny za sporządzenie dokumentu	Podmiot sporządzający dokument
1	2	3	4
1	Strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie	EKKOM Sp. z o.o. ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków
2	Strategiczne mapy hałasu dla dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie w województwie podkarpackim	Województwo Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	KFB ACOUSTICS Sp. z o.o. ul. Mydlana 7 51-502 Wrocław
3	Strategiczna mapa hałasu drogi powiatowej o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów	Powiat Rzeszowski Zarząd Dróg Powiatowych w Rzeszowie ul. Budziwojska 149 35-317 Rzeszów	EKKOM Sp. z o.o., ul. dr. Józefa Babińskiego 71 B, 30-394 Kraków
3	Mapa hałasu dróg powiatowych nr 2252R ul. Jagiellońska, nr 2233R ul. Kościuszki, nr 2241R ul. Rymanowska w Sanoku o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie	Powiatowy Zarząd Dróg w Sanoku ul. Witkiewicza 8 38-500 Sanok	Lemitor Ochrona Środowiska sp. z o.o. sp. k. ul. Długosza 40, 51-162 Wrocław
4	Mapa akustyczna dla miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów pojazdów rocznie	Gmina Miasto Krosno ul. Lwowska 28a 38-400 Krosno	Profon Acoustics Tomasz Habrat ul. Graniczna 5, 38-400 Krosno
5	Strategiczna mapa hałasu dla głównych dróg na terenie miasta Przemyśl	Urząd Miejski w Przemyślu, ul. Rynek 1 37-700 Przemyśl	BAASA Acoustics sp. j. ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica
6	Strategiczna mapa hałasu dla dróg głównych miasta Tarnobrzega	Miasto Tarnobrzeg ul. Kościuszki 32 39-400 Tarnobrzeg	Profon Acoustics Tomasz Habrat ul. Graniczna 5, 38-400 Krosno
7	Strategiczna mapa hałasu miasta Rzeszów	Gmina Miasto Rzeszów ul. Rynek 1 35-064 Rzeszów	Lemitor Ochrona Środowiska sp. z o.o. sp. k., ul. Długosza 40, 51-162 Wrocław



## 1.6 Opis obszaru objętego programem

Zgodnie z zapisem Art. 119a ustawy *Prawo ochrony środowiska* [34] marszałek województwa opracowuje program ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa. Niniejszy program obejmuje zatem teren województwa podkarpackiego, przy czym z oczywistych względów ogranicza się jedynie do terenów jakie były przedmiotem mapowania akustycznego w latach 2021-2022. Zasięg przestrzenny opracowanych strategicznych map hałasu i tym samym programu przedstawiony został na poniższych rysunkach: drogi prowadzące ruch o natężeniu przekraczającym 3 miliony pojazdów (drogi główne) - Rysunek 1.6-1, aglomeracje - Rysunek 1.6-2.

Zgodnie z „Dobrymi praktykami wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem” [1] w programie uwzględniono co najmniej 10% terenów zagrożonych hałasem, dla których wartość wskaźnika znacznej uciążliwości hałasu była najwyższa.

Należy też dodać, że działania przedstawione w niniejszym programie ograniczają się z jednej strony do terenów gdzie zidentyfikowane zostały przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku ale z drugiej strony obejmują też obszary gdzie nie stwierdzono naruszenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, nie mniej jednak planowane inwestycje przyczynią się do dalszej poprawy warunków akustycznych.

Zgodnie z §7 rozporządzenia [34] w programie ochrony środowiska przed hałasem zamieszczono informacje o których mowa w §2-6 rozporządzenia w podziale na:

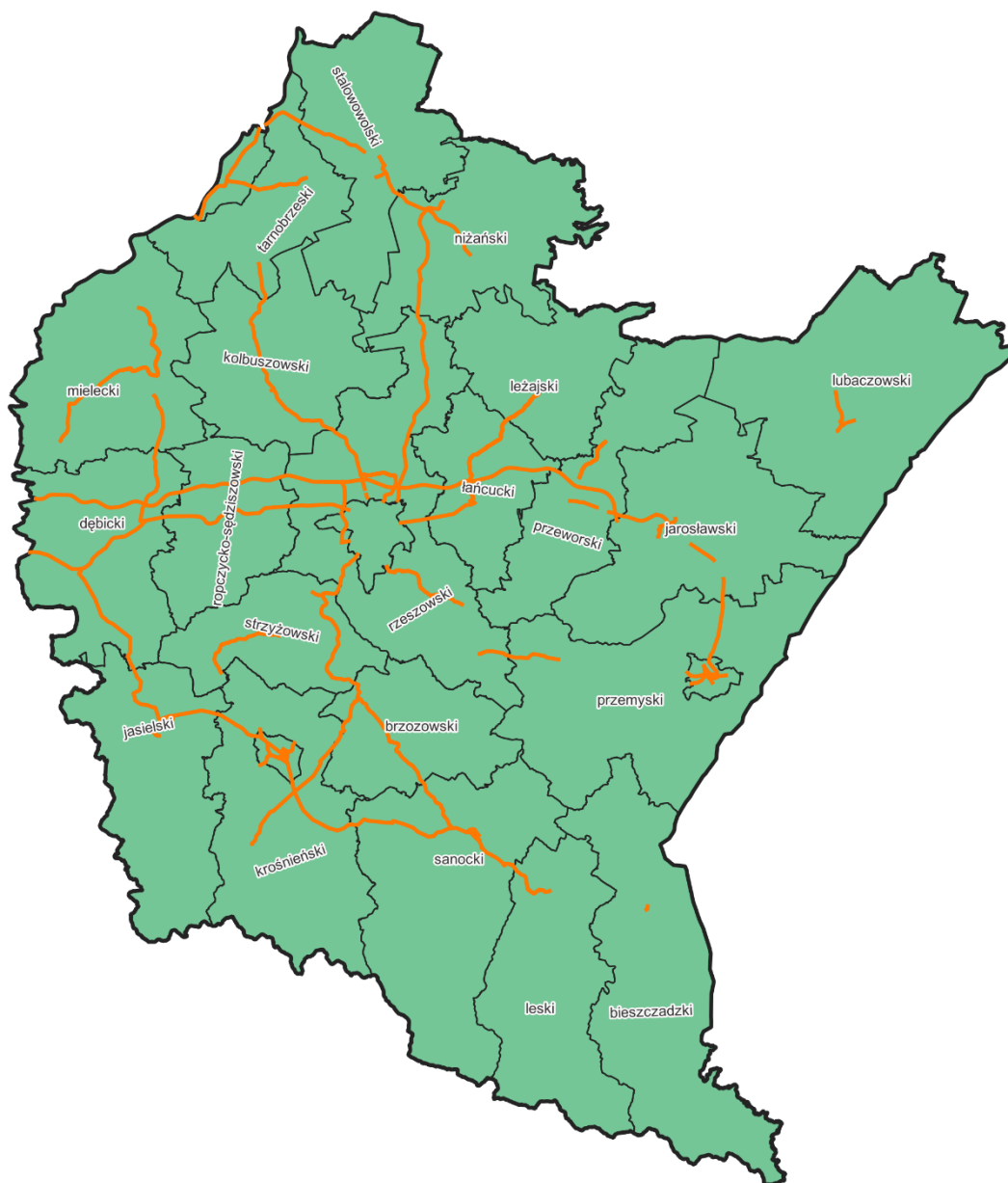
1. miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
2. główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
3. główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
4. główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W przypadku województwa podkarpackiego miastem o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy jest wyłącznie miasto Rzeszów [Rysunek 1.6-2]. Na terenie województwa nie ma głównych linii kolejowych oraz głównych lotnisk. Do głównych dróg zalicza się natomiast łącznie 836,4 kilometrów dróg krajowych, wojewódzkich oraz dróg niższej rangi w szczególności w granicach, Sanoka, Tarnobrzegu, Przemyśla, Krosna oraz powiatu rzeszowskiego [Rysunek 1.6-1].

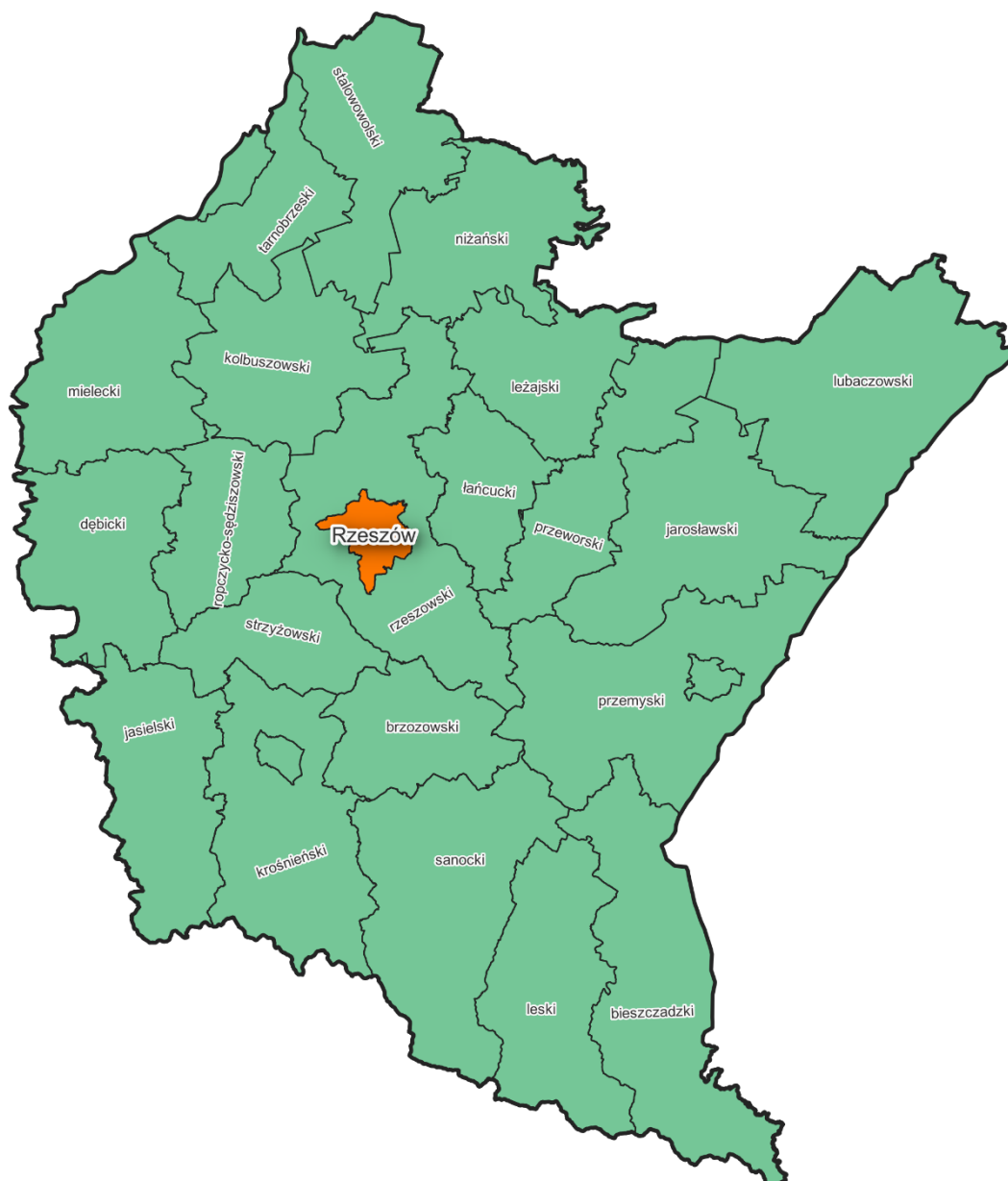
Mapy terenów zidentyfikowanych w sposób określony powyżej, dla których w niniejszym programie zaproponowano działania naprawcze, przedstawiono w rozdziale 3.1, na rysunkach:

- Rysunek 3.1-9 - dla dróg krajowych zarządzanych przez Generalną dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)
- Rysunek 3.1-11 - dla dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich (PZDW)
- Rysunek 3.1-3 - dla dróg w granicach m. Rzeszowa, zarządzanych przez Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie (MZD)
- Rysunek 3.1-17 - dla dróg w granicach m. Przemyśla, zarządzanych przez miasto Przemyśl
- Rysunek 3.1-19 - dla dróg w granicach m. Krosna, zarządzanych przez miasto Krosno

- Rysunek 3.1-15 - dla dróg w granicach m. Sanoka, zarządzanych przez miasto Sanok
- Rysunek 3.1-13 - dla dróg w granicach m. Tarnobrzega, zarządzanych przez miasto Tarnobrzeg
- Rysunek 3.1-5 - dla linii kolejowych w granicach m. Rzeszowa, zarządzanych przez Polskie Koleje Państwowe – Polskie Linie Kolejowe S.A.
- Rysunek 3.1-7 - dla terenów przemysłowych i usługowych w granicach m. Rzeszowa



Rysunek 1.6-1 Drogi główne na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.



Rysunek 1.6-2 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.

#### 1.6.1 Identyfikacja obszarów podlegających ochronie akustycznej

Identyfikacja obszarów wymagających ochrony akustycznej prowadzona była na etapie sporządzania strategicznych map hałasu. Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska [2] źródłem wiedzy o obszarach wymagających ochrony były:

- uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których to ustalenia w zakresie klasyfikacji terenów pod kątem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku miały charakter priorytetowy,
- inne dokumenty planistyczne, kartograficzne, a także dane pochodzące z wizji lokalnej jako drugorzędne źródło danych

Obszary podlegające ochronie akustycznej opracowane zostały w postaci przestrzennych baz danych i stanowiły podstawę do opracowania zarówno strategicznych map hałasu, jak też niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. W kolejnych rozdziałach podano szczegółowe informacje na temat aktów prawa miejscowego oraz innych dokumentów wykorzystanych przy identyfikowaniu terenów wymagających ochrony przed hałasem. O ile informacja taka była zawarta w strategicznych mapach hałasu, podano także metodę identyfikacji terenów chronionych przed hałasem w ramach poszczególnych opracowań.

Obszary podlegające ochronie akustycznej na etapie sporządzenia strategicznych map hałasu zostały zidentyfikowane według podziału o którym mowa w rozdziale 1.6. Dodatkowo w przypadku głównych dróg położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy został zastosowany podział na drogi krajowe, wojewódzkie, drogę powiatową w powiecie rzeszowskim, drogi miast Sanok, Krosno, Przemyśl oraz Tarnobrzega.

#### 1.6.1.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Zgodnie z informacją zawartą w „Strategicznej mapie hałasu miasta Rzeszowa” identyfikacja terenów wymagających ochrony prowadzona była w oparciu o obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego [patrz: Tabela 1.6-1]. W razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oceny czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1 właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. W przypadkach kiedy teren mógł być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, przyjmowano dopuszczalne poziomy hałasu jak dla przeważającego rodzaju terenu. Właściwym organem do dokonania klasyfikacji był w tym przypadku Prezydent Miasta Rzeszowa.

Tabela 1.6-1 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowanie przestrzennego uwzględnionych w opracowaniu strategicznych map akustycznych dla miasta Rzeszów

Lp.	Uchwała
1	2
1.	Uchwała Nr LXXIII/42/98 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 maja 1998 r.
2.	Uchwała Nr LXXIII/43/98 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 maja 1998 r.
3.	Uchwała Nr XXXVIII/291/98 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 18 czerwca 1998 r.
4.	Uchwała Nr X/21/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r.
5.	Uchwała Nr X/20/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r.
6.	Uchwała Nr X/19/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 marca 1999 r.
7.	Uchwała Nr XII/83/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 6 sierpnia 1999 r.
8.	Uchwała Nr XXV/196/99 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 grudnia 1999 r.
9.	Uchwała Nr XXVII/5/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2000 r.
10.	Uchwała Nr XXVIII/6/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2000 r.
11.	Uchwała Nr XXXVII/123/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 lipca 2000 r.
12.	Uchwała Nr XXXVII/122/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 lipca 2000 r.
13.	Uchwała Nr XLI/175/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 listopada 2000 r.
14.	Uchwała Nr XLVI/1/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2001 r.
15.	Uchwała Nr LII/75/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2001 r.
16.	Uchwała Nr LIV/98/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2001 r.
17.	Uchwała Nr LVI/134/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2001 r.
18.	Uchwała Nr LVI/135/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2001 r.
19.	Uchwała Nr XXXIX/353/2001 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 15 listopada 2001 r.

Lp.	Uchwała
1	2
20.	Uchwała Nr LXI/220/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2001 r.
21.	Uchwała Nr LXI/219/2001 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2001 r.
22.	Uchwała Nr LXX/72/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 kwietnia 2002 r.
23.	Uchwała Nr XXXVII/284/02 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 27 czerwca 2002 r.
24.	Uchwała Nr LXXI/79/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 21 maja 2002 r.
25.	Uchwała Nr LXXII/95/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 11 czerwca 2002 r.
26.	Uchwała Nr LXXVII/197/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 października 2002 r.
27.	Uchwała Nr LXXVII/198/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 października 2002 r.
28.	Uchwała Nr III/32/2002 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2002 r.
29.	Uchwała Nr VIII/65/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2003 r.
30.	Uchwała Nr XI/114/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2003 r.
31.	Uchwała Nr XI/113/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2003 r.
32.	Uchwała Nr XIV/148/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 października 2003 r.
33.	Uchwała Nr XV/161/2003 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2003 r.
34.	Uchwała Nr XII/95/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 30 października 2003 r.
35.	Uchwała Nr XII/96/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 30 października 2003 r.
36.	Uchwała Nr XIV/112/2003 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 9 grudnia 2003 r.
37.	Uchwała Nr XX/16/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 marca 2004 r.
38.	Uchwała Nr XX/15/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 marca 2004 r.
39.	Uchwała Nr Nr XXIV/79/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 1 czerwca 2004 r.
40.	Uchwała Nr XXV/101/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 czerwca 2004 r.
41.	Uchwała Nr XXVII/166/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 sierpnia 2004 r.
42.	Uchwała Nr XXVIII/182/2004 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 października 2004 r.
43.	Uchwała Nr XXXV/16/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2005 r.
44.	Uchwała Nr XXXVII/67/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r.
45.	Uchwała Nr XXXVII/66/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 marca 2005 r.
46.	Uchwała Nr XXXVIII/94/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 kwietnia 2005 r.
47.	Uchwała Nr XL/127/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 czerwca 2005 r.
48.	Uchwała Nr XL/126/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 czerwca 2005 r.
49.	Uchwała Nr XLI /189/ 2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2005 r.
50.	Uchwała Nr XLII/215/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2005 r.
51.	Uchwała Nr XLIV/236/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2005 r.
52.	Uchwała Nr XLVII/284/2005 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2005 r.
53.	Uchwała Nr LII/35/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 lutego 2006 r.
54.	Uchwała Nr LII/34/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 lutego 2006 r.
55.	Uchwała Nr LV/98/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 kwietnia 2006 r.
56.	Uchwała Nr LXII/ 210/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 września 2006 r.
57.	Uchwała Nr LXII/211/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 5 września 2006 r.
58.	Uchwała Nr VI/87/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r.
59.	Uchwała Nr VI/88/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r.
60.	Uchwała Nr VI/90/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r.
61.	Uchwała Nr VI/91/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r.
62.	Uchwała Nr VI/ 89/ 2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 stycznia 2007 r.
63.	Uchwała Nr IX/154/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2007 r.
64.	Uchwała Nr IX/155/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2007 r.
65.	Uchwała Nr XII/169/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2007 r.
66.	Uchwała Nr XIII/202/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2007 r.
67.	Uchwała Nr XVII/264/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2007 r.
68.	Uchwała Nr XVII/263/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2007 r.
69.	Uchwała Nr XVIII/290/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2007 r.
70.	Uchwała Nr XIX/ 312/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2007 r.



Lp.	Uchwała
1	2
71.	Uchwała Nr XIX/311/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 października 2007 r.
72.	Uchwała Nr XX/349/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 listopada 2007 r.
73.	Uchwała Nr XXII/375/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 grudnia 2007 r.
74.	Uchwała Nr XXIII/383/2007 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2007 r.
75.	Uchwała Nr XXVII/418/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2008 r.
76.	Uchwała Nr XXXII/529/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r.
77.	Uchwała Nr XXXII/528/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r.
78.	Uchwała Nr XXXIV/538/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 maja 2008 r.
79.	Uchwała Nr XXXII/505/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 kwietnia 2008 r.
80.	Uchwała Nr XXXVII/614/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 sierpnia 2008 r.
81.	Uchwała Nr XXXVII/615/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 sierpnia 2008 r.
82.	Uchwała Nr XXXVIII/642/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r.
83.	Uchwała Nr XXXVIII/645/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r.
84.	Uchwała Nr XXXVIII/647/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r.
85.	Uchwała Nr XXXVIII/646/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 września 2008 r.
86.	Uchwała Nr XXXIX/687/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2008 r.
87.	Uchwała Nr XXXIX/688/2008 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2008 r.
88.	Uchwała Nr LIII/868/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 marca 2009 r.
89.	Uchwała Nr LVIII/965/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2009 r.
90.	Uchwała Nr LVIII/966/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2009 r.
91.	Uchwała Nr LX/1027/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r.
92.	Uchwała Nr LX/1024/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2009 r.
93.	Uchwała Nr LXVI/1124/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 grudnia 2009 r.
94.	Uchwała Nr LXXIII/1247/2009 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2010 r.
95.	Uchwała Nr LXXIII/1245/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2010 r.
96.	Uchwała Nr LXXV/1292/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 maja 2010 r.
97.	Uchwała Nr LXXXIII/1492/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 listopada 2010 r.
98.	Uchwała Nr III/48/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r.
99.	Uchwała Nr III/49/2010 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 grudnia 2010 r.
100.	Uchwała Nr V/80/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 stycznia 2011 r.
101.	Uchwała Nr IV/32/2011 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 stycznia 2011 r.
102.	Uchwała Nr VII/120/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 lutego 2011 r.
103.	Uchwała Nr XI/234/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 maja 2011 r.
104.	Uchwała Nr XIV/297/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2011 r.
105.	Uchwała Nr XVII/356/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2011 r.
106.	Uchwała Nr XVII/357/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 września 2011 r.
107.	Uchwała Nr XI/437/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r.
108.	Uchwała Nr XXI/436/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r.
109.	Uchwała Nr XXI/435/2011 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 listopada 2011 r.
110.	Uchwała Nr XXVI/499/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2012 r.
111.	Uchwała Nr XXX/572/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.
112.	Uchwała Nr XXX/570/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.
113.	Uchwała Nr XXX/571/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.
114.	Uchwała Nr XXX/569/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.
115.	Uchwała Nr XXX/573/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r.
116.	Uchwała Nr XXXII/624/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2012 r.
117.	Uchwała Nr XXXII/623/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 kwietnia 2012 r.
118.	Uchwała Nr XXXIII/649/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 maja 2012 r.
119.	Uchwała Nr XXXIV/664/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 19 czerwca 2012 r.
120.	Uchwała Nr XXXV/693/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2012 r.
121.	Uchwała Nr XXXV/697/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 10 lipca 2012 r.

Lp.	Uchwała
1	2
122.	Uchwała Nr XXXVIII/751/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2012 r.
123.	Uchwała Nr XXXVIII/752/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2012 r.
124.	Uchwała Nr XLI/790/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012 r.
125.	Uchwała Nr XLI/789/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2012 r.
126.	Uchwała Nr XLVI/883/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r.
127.	Uchwała Nr XLVI/882/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r.
128.	Uchwała Nr XLVI/884/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 stycznia 2013 r.
129.	Uchwała Nr XLVIII/916/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 2013 r.
130.	Uchwała Nr LV/1014/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r.
131.	Uchwała Nr LV/1013/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2013 r.
132.	Uchwała Nr LVI/1050/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 9 lipca 2013 r.
133.	Uchwała Nr Nr LXI/1120/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 października 2013 r.
134.	Uchwała Nr LXV/1194/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 grudnia 2013 r.
135.	Uchwała Nr LXVIII/1239/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2014 r.
136.	Uchwała Nr LXVIII/1240/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2014 r.
137.	Uchwała Nr LXIX/1273/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2014 r.
138.	Uchwała Nr LXIX/1274/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2014 r.
139.	Uchwała Nr LXXVIII/1395/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2014 r.
140.	Uchwała Nr LXXX/1446/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2014 r.
141.	Uchwała Nr LXXX/1447/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 września 2014 r.
142.	Uchwała Nr LXXXI/1471/14 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r.
143.	Uchwała Nr LXXXI/1472/14 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r.
144.	Uchwała Nr LXXXI/1470/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 października 2014 r.
145.	Uchwała Nr II/23/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2014 r.
146.	Uchwała Nr II/24/2014 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2014 r.
147.	Uchwała Nr IX/158/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2015 r.
148.	Uchwała Nr XIII/206/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 czerwca 2015 r.
149.	Uchwała Nr XIII/241/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2015 r.
150.	Uchwała Nr XIII/240/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2015 r.
151.	Uchwała Nr XIV/257/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 sierpnia 2015 r.
152.	Uchwała Nr XV/295/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r.
153.	Uchwała Nr XV/297/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r.
154.	Uchwała Nr XV/296/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2015 r.
155.	Uchwała Nr XIV/97/15 Rady Miejskiej w Tyczynie z dnia 13 listopada 2015 r.
156.	Uchwała Nr XVIII/375/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 listopada 2015 r.
157.	Uchwała Nr XVIII/374/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 listopada 2015 r.
158.	Uchwała Nr XXII/453/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2016 r.
159.	Uchwała Nr XXV/542/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 kwietnia 2016 r.
160.	Uchwała Nr XXVI/563/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 17 maja 2016 r.
161.	Uchwała Nr XXVII/586/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r.
162.	Uchwała Nr XXVII/585/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r.
163.	Uchwała Nr XXVII/589/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r.
164.	Uchwała Nr XXVII/587/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r.
165.	Uchwała Nr XXVII/588/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 14 czerwca 2016 r.
166.	Uchwała Nr XXVIII/607/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r.
167.	Uchwała Nr XXVIII/608/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 lipca 2016 r.
168.	Uchwała Nr XXX/636/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 sierpnia 2016 r.
169.	Uchwała Nr XXXIV/708/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 listopada 2016 r.
170.	Uchwała Nr XXXVIII/796/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 31 stycznia 2017 r.
171.	Uchwała Nr XXXIX/821/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 8 lutego 2017 r.
172.	Uchwała Nr XLI/881/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 marca 2017 r.

Lp.	Uchwała
1	2
173.	Uchwała Nr XLI/880/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 marca 2017 r.
174.	Uchwała Nr XLII/902/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 kwietnia 2017 r.
175.	Uchwała Nr XLIV/937/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 maja 2017 r.
176.	Uchwała Nr XLV/978/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 czerwca 2017 r.
177.	Uchwała Nr XLIII/423/2017 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 czerwca 2017 r.
178.	Uchwała Nr L/1097/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 października 2017 r.
179.	Uchwała Nr LI/1174/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 21 listopada 2017 r.
180.	Uchwała Nr LII/1208/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 12 grudnia 2017 r.
181.	Uchwała Nr LV/1279/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2018 r.
182.	Uchwała Nr LVII/1316/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2018 r.
183.	Uchwała Nr LVII/1323/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2018 r.
184.	Uchwała Nr LIX/1369/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 maja 2018 r.
185.	Uchwała Nr LIX/1368/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 maja 2018 r.
186.	Uchwała Nr LXIII/1470/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 sierpnia 2018 r.
187.	Uchwała Nr LXV/1505/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r.
188.	Uchwała Nr LXV/1506/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r.
189.	Uchwała Nr LXV/1507/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 września 2018 r.
190.	Uchwała Nr LXVI/1556/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 16 października 2018 r.
191.	Uchwała Nr LXVII/1584/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2018 r.
192.	Uchwała Nr LXVII/1583/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 13 listopada 2018 r.
193.	Uchwała Nr III/55/2018 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2018 r.
194.	Uchwała Nr VIII/131/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 lutego 2019 r.
195.	Uchwała Nr IX/168/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r.
196.	Uchwała Nr IX/166/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r.
197.	Uchwała Nr IX/167/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 marca 2019 r.
198.	Uchwała Nr XV/274/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 czerwca 2019 r.
199.	Uchwała Nr XVII/334/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 sierpnia 2019 r.
200.	Uchwała Nr XVIII/374/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r.
201.	Uchwała Nr XVIII/375/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r.
202.	Uchwała Nr XVIII/377/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r.
203.	Uchwała Nr XVIII/376/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 24 września 2019 r.
204.	Uchwała Nr XX/395/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 22 października 2019 r.
205.	Uchwała Nr XXIV/521/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2019 r.
206.	Uchwała Nr XXIV/522/2019 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2019 r.
207.	Uchwała Nr XXVI/541/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2020 r.
208.	Uchwała Nr XXVI/542/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2020 r.
209.	Uchwała Nr XXVII/567/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 lutego 2020 r.
210.	Uchwała Nr XXXI/605/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2020 r.
211.	Uchwała Nr XXXI/604/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 28 kwietnia 2020 r.
212.	Uchwała Nr XXXIV/684/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 7 lipca 2020 r.
213.	Uchwała Nr XXXVI/709/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 sierpnia 2020 r.
214.	Uchwała Nr XXXVII/751/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 września 2020 r.
215.	Uchwała Nr XXXVIII/771/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 października 2020 r.
216.	Uchwała Nr XLI/852/2020 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 grudnia 2020 r.
217.	Uchwała Nr XLII/873/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2021 r.
218.	Uchwała Nr XLIII/908/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 lutego 2021 r.
219.	Uchwała Nr XLIII/907/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 lutego 2021 r.
220.	Uchwała Nr XLIV/936/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2021 r.
221.	Uchwała Nr XLIV/937/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 30 marca 2021 r.
222.	Uchwała Nr XLV/965/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 2021 r.
223.	Uchwała Nr XLVII/986/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 25 maja 2021 r.



## 1.6.1.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

*Drogi krajowe*

Uwarunkowania akustyczne na terenach zlokalizowanych w otoczeniu dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu określano w pierwszej kolejności na podstawie analizy Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP). Dokumenty te pozwalały na bezpośrednie klasyfikowanie terenów z uwagi na obowiązujące na nich dopuszczalne wartości hałasu w środowisku. W miejscach, w których nie ma obowiązujących MPZP, uwarunkowania akustyczne terenów zostały określone na podstawie art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym klasyfikacji tej dokonują właściwe organy na podstawie rzeczywistego zagospodarowania terenu. Zestawienie pism otrzymanych od tych organów przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 1.6-2 Zestawienie pism dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach krajowych, otrzymanych od właściwych organów administracyjnych. Źródło: [13].

<b>Powiat</b>	<b>Gmina</b>	<b>Nr pisma w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów</b>
1	2	3
bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	Pismo Nr ID.7021.2.11.2022 z dnia 17.03.2022 r.
brzozowski	Domaradz	Pismo Nr RGG.604.6.2022 z dnia 15.02.2022 r.
	Haczów	Pismo Nr IIG.603.3.2022 z dnia 17.02.2022 r.
	Jasienica Rosielna	Pismo Nr RGG.603.01.2022.MG z dnia 14.02.2022 r.
dębicki	Brzostek	Pismo Nr IZP.671.3.2022 z dnia 03.03.2022 r.
	Czarna	Pismo Nr ROŚ 602.2.2022 z dnia 14.03.2022 r.
	Dębica	Pismo Nr WGP.6727.35.2022 z dnia 08.02.2022 r.
	m. Dębica	Korespondencja e-mail z dnia 18.03.2022 r.
	Jodłowa	Pismo Nr GP.6220.2.2022 z dnia 07.02.2022 r.
	Pilzno	Korespondencja e-mail z dnia 15.03.2022 r.
	Żyraków	Pismo Nr IiGK.7021.D.4.2022 z dnia 17.02.2022 r.
jarosławski	Jarosław	Pismo Nr RDGiI.R.2.2022 z dnia 26.01.2022 r.
	m. Jarosław	Pismo Nr GKN.6727.48.2022 z dnia 14.02.2022 r.
	Pawłosiów	Pismo Nr IP.6220.2.2022 z dnia 07.02.2022 r.
	Radymno	Pismo Nr ZP.6727.12.2022 z dnia 15.02.2022 r.
jasielski	Brzyska	Pismo Nr R.6220.2.2022 z dnia 10.02.2022 r.
	Jaśło	Pismo Nr IGM.6727.35.2022 z dnia 15.02.2022 r.
	m. Jaśło	Pismo Nr 1328/02/2022.WA.6724.3.2.2022 z dnia 08.03.2022 r.
	Kołaczyce	Pismo Nr GP.6727.14.2022 z dnia 14.02.2022 r.
kolbuszowski	Cmolas	Pismo Nr L.RG.I.6863.4.2022 z dnia 16.02.2022 r.
	Kolbuszowa	Pismo Nr RBiPP.6727.2.3.2022 z dnia 23.02.2022 r.
	Majdan Królewski	Pismo Nr PL.III.6727.2.2022 z dnia 01.03.2022 r.
krośnieński	Dukla	Pismo Nr ARG.6724.1.2022 z dnia 18.02.2022 r.
	Iwonicz-Zdrój	Pismo Nr IR.7230.13.2022.ID z dnia 22.02.2022 r.
	Jedlicze	Pismo Nr GPN.6871.5.2022.MWk z dnia 10.02.2022 r.
	Korczyn	Pismo Nr OŚG.608.1.2022 z dnia 18.02.2022 r.
	Krosno	Pismo Nr PB.6724.5.2022.M z dnia 10.02.2022 r.

Powiat	Gmina	Nr pisma w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów
1	2	3
	Krościenko Wyżne	Pismo Nr WGOŚ.I.0124.21.2022 z dnia 21.02.2022 r.
	Miejsce Piastowe	Pismo Nr RI.6727.6.2022 z dnia 11.02.2022 r.
	Rymanów	Korespondencja e-mail z dnia 04.03.2022 r.
	Wojaszówka	Pismo Nr IŚ: 7226.2.22 z dnia 22.02.2022 r.
leski	Lesko	Pismo Nr PGS.670.7.2022 z dnia 11.03.2022 r.
	Olszanica	Pismo Nr RRG.674.2.2022 z dnia 04.03.2022 r.
łańcucki	Białobrzegi	Całość objęta MPZP
	Czarna	Pismo Nr WI.6733.1.4.2022 z dnia 25.01.2022 r. Pismo Nr WI.6733.1.9.2022 z dnia 09.03.2022 r.
	Łańcut	Pismo Nr RGN.6220.3.2021.MN z dnia 09.02.2022 r.
	m. Łańcut	Pismo Nr GPM.6724.6.2022 z dnia 24.02.2022 r.
	Żołynia	Pismo Nr RG.6254.1.2022 z dnia 16.02.2022 r.
nizański	Jeżowe	Korespondencja e-mail z dnia 16.02.2022 r.
	Nisko	Pismo Nr PPB.6724.35.2022 z dnia 15.02.2022 r.
	Rudnik nad Sanem	Pismo Nr BI.6700.3.2022 z dnia 25.02.2022 r.
przemyski	Orły	Pismo Nr BGK.V.605.14.2022 z dnia 23.02.2022 r.
	Żurawica	Pismo Nr OŚG-II.6250.01.2022 z dnia 17.02.2022 r.
przeworski	Przeworsk	Pismo Nr RPPIII.6727.26.2022 z dnia 16.02.2022 r.
	m. Przeworsk	Pismo Nr GPB.6727.23.2022 z dnia 08.03.2022 r.
	Tryncza	Pismo Nr UIB.6727.4.2022 z dnia 11.03.2022 r.
ropczycko-sędziszowski	Iwierzycy	Pismo Nr BID.6254.1.2022.MF z dnia 08.02.2022 r.
	Ostrów	Pismo Nr ROŚ.604.1.2022 z dnia 07.03.2022 r.
	Ropczyce	Pismo Nr OŚiR.6254.1.2022 z dnia 02.03.2022 r.
	Sędziszów Małopolski	Pismo Nr UiGG.6724.4.2022.AIM z dnia 17.02.2022 r.
rzeszowski	Boguchwała	Pismo Nr RMP.033.6.5.2022 z dnia 15.03.2022 r.
	Głogów Małopolski	Pismo Nr OŚ.6254.1.2022 z dnia 10.02.2022 r.
	Kamień	Pismo Nr I.7222.1.2022.DS z dnia 28.02.2022 r.
	Krasne	Pismo Nr RG.0670.13.2022.MS z dnia 17.02.2022 r.
	Lubenia	Pismo Nr BI.7230.16.2022 z dnia 04.03.2022 r.
	Sokołów Małopolski	Pismo Nr RG.721.103.D.2020 z dnia 11.02.2022 r.
	Świlcza	Pismo Nr 257.2022.W z dnia 14.02.2022 r.
Trzebawisko	Pismo Nr BR.670.7.2022 z dnia 08.02.2022 r.	
Rzeszów	m. Rzeszów	Pismo Nr 361.2022 z dnia 23.02.2022 r.
sanocki	Besko	Pismo Nr SP.6722.3.2022 z dnia 23.02.2022 r.
	Sanok	Pismo Nr WGS.7021.37.2022 z dnia 17.02.2022 r.
	Zagórz	Pismo Nr GPS.6727.3.3.2022.MK z dnia 08.02.2022 r.
stalowowolski	Pysznica	Pismo Nr GP.I.6727.4.5.2022 z dnia 01.03.2022 r.
	Stalowa Wola	Korespondencja e-mail z dnia 7.03.2022 r. Pismo Nr PP.6724.35.2022.MB z dnia 07.03.2022 r.
	Zaleszany	Pismo Nr GKM.7021.14.2022 z dnia 09.03.2022 r.
strzyżowski	Czudec	Pismo Nr OS.604.4.2022 z dnia 8.03.2022 r.
	Niebylec	Pismo Nr MŚ.6254.1.2022 z dnia 03.03.2022 r.
	Strzyżów	Pismo Nr OŚ.604.3.2022.GE z dnia 04.03.2022 r.
tarnobrzeski	Baranów Sandomierski	Pismo Nr PI-V.6727.24.2022 z dnia 07.02.2022 r.
	Gorzyce	Korespondencja e-mail z dnia 08.03.2022 r.
	Nowa Dęba	Pismo Nr GPN.6254.1.2022 z dnia 11.03.2022 r.

*Drogi wojewódzkie*

W przypadku dróg wojewódzkich, zebrane informacje dotyczące zagospodarowania przestrzennego, wykorzystane przy opracowaniu bazy danych terenów wymagających ochrony przed hałasem zostały przedstawione w zestawieniu poniżej z podziałem na powiaty.

Tabela 1.6-3 Zestawienie planów dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach wojewódzkich z podziałem na powiaty i gminy. Źródło: [19].

Lp.	Nazwa powiatu	Nazwa gminy/miasta	Dokument	Numer uchwały
1	2	3	4	5
1	brzozowski	Brzozów	MPZP	XXVII/303/2001
2				XXXI/226/1998
3				X/78/1999
4				X/81/1999
5				XI/125/1999
6				XXVIII/300/2001
1	dębicki	Dębica	MPZP	XXXV/250/2009
2				XXXIII/204/2006
3				I/2/97
4				XVII/196/2020
5				I/2/2001
6				V/52/02
7				V/53/2001
1	jarosławski	Jarosław	MPZP	X/118/2018
2				750/LXIV/06
3				810/LXX/14
4				811/LXX/2014
5				23/VI/15
1	jasielski	Jasło	MPZP	LVI/521/2002
2				LXII/516/2010
3				LXIII/614/2014
4				XLIII/417/2001
1	leżajski	Leżajsk	MPZP	XIII/67/2007
2				IX/46/2007
1	lubaczowski	Cieszanów	MPZP	XXXIII/84/2012
2				XLII/330/2021
3		Lubaczów	MPZP	364/XVII/2012
4				14/II/98
5				384/XXIX/2008
6				161/XXI/96
7				13/II/98
8				12/II/98
9				264/XXXVII/98
10				343/XXIX/2021
11				647/XXXV/2013
1	łańcucki	Łańcut	MPZP	VI/40/2003
2				XXXIV/223/97
3				VI/40/2003
1	mielecki	Mielec	MPZP	XXXIX/330/02
2				XXXVII/331/06
3				XLI/ 360/06
4				XXVIII/238/2012
5				VIII/77/99

Lp.	Nazwa powiatu	Nazwa gminy/miasta	Dokument	Numer uchwały
1	2	3	4	5
6		Przeclaw	MPZP	XXXV/250/2009
7				XXXIII/2004/2006
8		Wadowice Górne	MPZP	XXXVI/196/2006
9				XXVIII/238/2012
1	przemyski	Dubiecko	MPZP	IV/19/98
2				XXXIII/84/2012
3				147/XVI/2000
4				184/XX/2000
5				218/XXIX/97
1	przeworski	Tryńcza	MPZP	218/XXIX/97
2				XXXV/274/98
3				XXX/232/97
4				XXII/206/97
5				XXII/204/97
6				XXXV/272/98
7				XXX/230/97
8				218/XXIX/97
9				XXIII/182/97
1	rzeszowski	Boguchwała	MPZP	LVI.746.2018
2		Dynów	MPZP	IV/19/98
3		Hyżne	MPZP	XXV/155/16
4		Głogów Małopolski	MPZP	IV/19/98
5				XI/81/99
6		Trzebownisko	MPZP	III/11/10
7				XI/93/07
8				XVII/172/2020
9		Tyczyn	MPZP	XXXVII/281/02
1	sanocki	Sanok	MPZP	XXX/188/97
2				XXI/101/96
3				XXXIII/285/2001
4				XXX/179/97
5				IX/55/99
6				XX/170/2000
7				VII/41/2003
8				XX/167/2000
9				XXX/185/97
10				VII/41/2003
11				XXI/101/96
12				VII/62/2003
13				XXX/186/97
14				XLI_347_2001
15				LXIII_423_97
16				LVIII_518_2002
17				XLV_397_2001
18				LVII_388_97_2
19				XXXV_299_2001
20				XX/176/2000
1	stalowowolski	Stalowa Wola	MPZP	XVIII/252/07
2				VII/70/11
3				XV/199/07
4				LXIX/983/14
5				XXXIV/484/05
1	strzyżowski	Strzyżów	MPZP	XXXV/219/16
2				XXIX/271/09

Lp.	Nazwa powiatu	Nazwa gminy/miasta	Dokument	Numer uchwały			
1	2	3	4	5			
3		Wiśniowa	MPZP	VIII/52/15			
4				XXIX/271/09			
5				XXIX/187/1			
6				III/8/1988			
7				VI/21/1994			
8				XXVI/117/1993			
1				tarnobrzeski	Grębów	MPZP	XXXIII.279.2014
2							VIII/63/2007

W przypadku braku planu Wykonawca zwrócił się do właściwych organów, aby określiły rzeczywiste zagospodarowanie terenów.

Tabela 1.6-4 Zestawienie pism w sprawie określenia faktycznego zagospodarowania terenów przy drogach wojewódzkich wysłanych przez Wykonawcę oraz pism otrzymanych od urzędów gmin

Lp.	Powiat	Gmina	Sygnatura pisma
1	2	3	4
1	łańcucki	Urząd Miasta i Gminy Białobrzegi	ŁP.670.21.2022
2	rzeszowski	Urząd Miejski Błażowa	BiG.6727.I.100.2022
3	rzeszowski	Urząd Miejski Boguchwała	RMP.033.17.2022
4	brzozowski	Urząd Miejski Brzozów	-
5	lubaczowski	Urząd Miasta i Gminy Cieszanów	GPIMK.6727.62.2022
6	dębicki	Urząd Gminy Czarna	WI.6733.I.16.2022
7	strzyżowski	Urząd Gminy Czudec	OS.604.11.2022
8	dębicki	Urząd Gminy Dębica	WGP.6727.173.2022
9	dębicki	Urząd Miasta Dębica	GP.671.04.2022.KO
10	brzozowski	Urząd Gminy Domaradz	RGG.604.25.2022
11	przemyski	Urząd Miasta i Gminy Dubiecko	PP.6723.8.2022
12	rzeszowski	Urząd Gminy Dynów	RIIKPiF.671.10.2022
13	rzeszowski	Urząd Miasta Dynów	-
14	strzyżowski	Urząd Gminy Frysztak	-
15	rzeszowski	Urząd Miasta i Gminy Głogów Małopolski	-
16	tarnobrzeski	Urząd Gminy Grębów	PLP.6745.15.2022
17	rzeszowski	Urząd Gminy Hyżne	-
18	jarosławski	Urząd Miasta Jarosław	GKN.6727.135.2022
19	brzozowski	Urząd Gminy Jasienica Rosielna	-
20	jasielski	Urząd Gminy Jasło	-
21	kolbuszowski	Urząd Miejski Kolbuszowa	RBiPP.6727.2.6.2022
22	leżajski	Urząd Miejski Leżajsk	OŚ.1431.3.2022
23	leżajski	Urząd Gminy Leżajsk	WSPP.6724.20.2022/2
24	lubaczowski	Urząd Gminy Lubaczów	GPS.030.1.2022
25	lubaczowski	Urząd Miejski Lubaczów	-
26	łańcucki	Urząd Gminy Łańcut	GPM.6724.16.2022

Lp.	Powiat	Gmina	Sygnatura pisma
1	2	3	4
27	mielecki	Urząd Gminy Mielec	RGP.604.3.2022
28	mielecki	Urząd Miejski Mielec	OŚGO.604.21.2022.LN-2
29	jarosławski	Urząd Gminy Pawłosiów	IP.6220.3.2022
30	mielecki	Urząd Miejski Przecław	IR.604.1.2022
31	przeworski	Urząd Gminy Przeworsk	RPPII.6220.6.2022
32	mielecki	Urząd Gminy Radomyśl Wielki	OŚiGK.I.604.97.2022
33	łańcucki	Urząd Gminy Rakszawa	-
34	m. Rzeszów	Urząd Miasta Rzeszów	BRMR. 4272.35.2.2022.KD42
35	sanocki	Urząd Gminy Sanok	GKI.6724.15.2022
36	sanocki	Urząd Miejski Sanok	-
37	stalowowolski	Urząd Miejski Stalowa Wola	-
38	strzyżowski	Urząd Miejski Strzyżów	-
39	przeworski	Urząd Gminy Tryńcza	UIB.6727.7.2022
40	rzeszowski	Urząd Gminy Trzebownisko	BR.670.25.2022
41	mielecki	Urząd Gminy Tuszów Narodowy	ITI.FP.033.08.2022
42	mielecki	Urząd Gminy Wadowice Górne	Nr.UG.IR.625.1.2022
43	jarosławski	Urząd Gminy Wiązownica	-
44	łańcucki	Urząd Gminy Żołynia	RG.6254.2.2022

#### *Droga powiatowa w powiecie rzeszowskim*

Na obszarze objętym mapą akustyczną dla byłej drogi DK9 obowiązują pojedyncze miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone przez Radę Miejską w Głogowie Małopolskim. Dla przeważającej części obszaru analizy (gmina Trzebownisko, Rzeszów oraz częściowo Głogów Małopolski) brak jest miejscowych planów. Wykaz obowiązujących uchwał w sprawie zagospodarowania przestrzennego przeanalizowanych w ramach niniejszego opracowania obejmuje poniższe pozycje:

1. Uchwała Nr XII/83/99 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 6 sierpnia 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Pogwizdów Nowy.
2. Uchwała Nr XII/126/2003 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 30 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2003 w gminie Głogów Małopolski – terenu w miejscowości Rudna Mała.
3. Uchwała Nr XXXIV/358/2005 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2005 w gminie Głogów Małopolski – terenu w miejscowości Rudna Mała.
4. Uchwała Nr XLIV/407/2002 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 maja 2002 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Głogów Małopolski.
5. Uchwała Nr XIII/99/15 Rady Gminy Trzebownisko z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia III zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzebownisko

Uwarunkowania akustyczne, w miejscach dla których brak jest miejscowego planu, zostały określone na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz na podstawie art. 115 ustawy POŚ.

### *Drogi miasta Sanok*

Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zostało przedstawione w poniższej.

Tabela 1.6-5 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach terenów narażonych na hałas komunikacyjnych przy głównych drogach na terenie m. Sanoka.

Powiat	Gmina	Uchwała
1	2	3
sanocki	Sanok – gmina miejska	Uchwała Nr LI/331/96 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 grudnia 1996 r.
		Uchwała Nr LXII/460/10 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 czerwca 2010 r.
		Uchwała Nr XIII/102/15 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 października 2015 r.
		Uchwała Nr XVI/143/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 25 października 2011 r.
		Uchwała Nr XXIV/185/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 3 kwietnia 2008 r.
		Uchwała Nr XXIV/248/04 Rady Miasta Sanoka z dnia 2 marca 2004 r.
		Uchwała Nr XXVII /200/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 maja 2008 r.
		Uchwała Nr XXXIV/286/2000 Rady Miasta Sanoka z dnia 21 grudnia 2000 r.
		Uchwała Nr XXXIX/303/09 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 stycznia 2009 r.
		Uchwała Nr XXVII/201/08 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 maja 2008 r.

### *Drogi miasta Krosno*

Kwalifikacji terenów w celu wykonania mapy hałasu dokonano na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) a dla terenów dla których brak jest obowiązujących mpzp na faktycznego zagospodarowania co zostało uzgodnione Urzędem Miasta Krosna.

Tabela 1.6-6 Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
1	Białobrzegi I	Uchwała nr XXIV/562/2000 Rady Miasta Krosna z dnia 30 października 2000 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „BIAŁOBRZEGI I” ul. Okrzei	MN, MN1 – zabudowa jednorodzinna
2	Białobrzegi II	Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „BIAŁOBRZEGI II” ul. Krakowska na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XLVI/1020/02 z dnia 30 sierpnia 2002 r. i nr XVIII/292/07 z dnia 30 listopada 2007 r.	MN – zabudowa jednorodzinna MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego



Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
3	Białobrzegi III – ul. Drzymały	Uchwała nr XXXIX/867/01 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Białobrzegi III – ul. Drzymały”	brak terenów chronionych
4	Białobrzegi VI	Uchwała nr XIX/397/15 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. "Białobrzegi VI"	MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego
5	Centrum I	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "CENTRUM-I"	MU, MU1 – zabudowa mieszkalno-usługowa
6	Krościenko II	Uchwała nr XXX/621/97 Rady Miejskiej w Krośnie z dnia 27 czerwca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „KROŚCIENKO II”	MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN – zabudowa jednorodzinna
7	Krościenko III	Uchwała nr XXX/622/97 Rady Miejskiej w Krośnie z dnia 27 czerwca 1997 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „KROŚCIENKO III”	MN – zabudowa jednorodzinna
8	Krościenko IV	Uchwała nr VI/145/19 Rady Miasta Krosna z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko IV”	MNU – zabudowa jednorodzinna MWU – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego
9	Krościenko IV/04	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna "KROŚCIENKO IV/04" ul. Sikorskiego	MW-U, MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN – zabudowa jednorodzinna
10	Krościenko V	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna - „Krościenko V”	MN – zabudowa jednorodzinna
11	Krościenko VI	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "KROŚCIENKO - VI"	MM – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna
12	Krościenko VII	Uchwała nr III/55/ 02 Rady Miasta Krosno z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO VII” ul. Okrzei	MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
13	Krościenko VIII	Uchwała nr III/56/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Krościenko VIII” ul. Nadbrzeźna	MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
14	Krościenko IX	Uchwała nr r IX/158/ 03 Rady Miasta Krosna z dnia 30 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO IX” ul. Chopina	MU – zabudowa mieszkalno-usługowa



Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
15	Krościenko X	Uchwała nr XXXV/613/08 Rady Miasta Krosna z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko X”	brak terenów chronionych
16	Krościenko XI	Uchwała nr IX/130/11 Rady Miasta Krosna z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko XI” Uchwała nr LXVI/1480/18 Rady Miasta Krosna z dnia 19 października 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Krościenko XI”	MN – zabudowa jednorodzinna MW, MWU – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MNU – zabudowa mieszkalno-usługowa
17	Krościenko XVII	Uchwała nr XXXII/506/12 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „KROŚCIENKO XVII”	MN/U, U/MN – zabudowa mieszkalno-usługowa UZ – tereny szpitali
18	Łukasiewiczza II	Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „Łukasiewiczza II” na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Krośnie nr IV/42/98 z dnia 29 grudnia 1998 r. i Rady Miasta Krosna nr LXXI/1221/10 z dnia 29 października 2010 r.	UKs – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa 2UO,K – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
19	Polanka I	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „POLANKA I” ul. Zręcińska  Uchwała nr XXVII/765/20 Rady Miasta Krosna z dnia 30 października 2020 r. w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna "POLANKA I" ul. Zręcińska	MN – zabudowa jednorodzinna
20	Polanka II	Uchwała nr XLVIII/1062/02 Rady Miasta Krosna z dnia 7 października 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Polanka II” ul. Baczyńskiego	MN\U – zabudowa mieszkalno-usługowa
21	Polanka III	Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „Polanka III” ul. ks. Popiełuszki na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr LIII/1003/06 z dnia 26 lipca 2006 r., nr XLIII/831/09 z dnia 26 czerwca 2009 r., nr XL/847/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 lutego 2017 r. i nr XLII/908/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 kwietnia 2017 r.;	1.U, 2.U – zabudowa mieszkalno-usługowa 4.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży MN, MW – zabudowa jednorodzinna
22	Polanka IV	Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Polanka IV” ul. ks. Decowskiego na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr LV/1015/06 z dnia 30 sierpnia 2006 r. i nr III/41/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.	1.U – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna
23	Przemysłowa I	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Przemysłowa I”	MN – zabudowa jednorodzinna MU, MWU – zabudowa mieszkalno-usługowa

Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
		Uchwała nr XIV/456/19 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. "Przemysłowa I"	
24	Przemysłowa I strefa inwestycyjna	Uchwała nr XXXVII/734/16 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa I - strefa inwestycyjna”	brak terenów chronionych
25	Przemysłowa II	Uchwała nr XXVIII/445/12 Rady Miasta Krosna z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa II” Uchwała nr LIX/ 1346/18 Rady Miasta Krosna z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa II” Uchwała nr XXVI/733/20 Rady Miasta Krosna z dnia 28 września 2020 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Przemysłowa II”	MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 1UK,UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
26	Przemysłowa III	Uchwała nr XLVI/963/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III”	MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
27	Przemysłowa III część 2	Uchwała nr LII/1152/17 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krosna pn. „Przemysłowa III” część 2	brak terenów chronionych
28	Przemysłowa IV	Uchwała nr XLVI/964/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Przemysłowa IV" ul. Batorego Uchwała nr XIV/457/19 Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Przemysłowa IV" ul. Batorego	MN – zabudowa jednorodzinna MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 5.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
29	Przemysłowa V	Uchwała nr LIII/1221/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa V”	MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa
30	Przemysłowa VI	Uchwała nr VII/175/19 Rady Miasta Krosna z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VI”	MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego
31	Przemysłowa VII	Uchwała nr VII/176/19 Rady Miasta Krosna z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Przemysłowa VII”	MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego
32	Śródmieście I	Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna – „ŚRÓDMIEŚCIE – I” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XLVI/1018/02 z dnia 30 sierpnia 2002 r., nr XLIII/840/05 i nr XLIII/841/05 z	MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa

Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
		dnia 30 grudnia 2005 r. oraz nr XXXV/614/08 z dnia 28 listopada 2008 r.	
33	Śródmieście II	Uchwała nr XXXIII/737/ 2001 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2001 roku w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „ŚRÓDMIEŚCIE II” ul. Bursaki	MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MNj, MNj1 – zabudowa jednorodzinna
34	Śródmieście III	Uchwała nr XLV/981/02 Rady Miasta Krosna z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE III” ul. Sikorskiego	MW-MN – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego
35	Śródmieście IV	Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście IV” ul. Wieniawskiego i Chopina na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr III/59/02 z dnia 30 grudnia 2002 r. i nr XVIII/228/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r.	MN – zabudowa jednorodzinna MU1, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
36	Śródmieście V	Uchwała nr XXIX/613/05 Rady Miasta Krosna z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście V” ul. Grodzka	MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
37	Śródmieście VII	Tekst ujednoczony (wersja robocza) Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE VII” ul. Krakowska na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XII/243/03 z dnia 26 września 2003 r. i nr LVI/1017/10 z dnia 26.02.2010 r.	brak terenów chronionych
38	Śródmieście VIII	Uchwała nr LXII/1422/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście VIII”	MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego 3.U.2, 4.U.1 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży MN.U – zabudowa mieszkalno-usługowa
39	Śródmieście IX	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Śródmieście IX”	MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MU1 – zabudowa mieszkalno-usługowa 32.UP, 33.UP – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
40	Śródmieście XII	Obwieszczenie Rady Miasta Krosna z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna "Śródmieście XII"	MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa
41	Śródmieście XIII	Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE XIII” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XXXV/617/08 z dnia 28 listopada 2008 r. i nr XXVII/535/2016 z dnia 31 maja 2016 r.	MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa MW, MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego

Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
			1.U – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
42	Śródmieście XIV	Uchwała nr XXXVII/679/09 Rady Miasta Krosna z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Śródmieście XIV”	MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.U.1 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
43	Śródmieście XV	Tekst ujednoczony (wersja robocza) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „ŚRÓDMIEŚCIE XV” na podstawie uchwał Rady Miasta Krosna nr XXXVII/680/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. i nr XXXV/707/16 z dnia 28 października 2016 r.	MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.US 1 – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe
44	Stare Miasto I	Uchwała nr LXXII/1262/10 Rady Miasta Krosna z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie: uchwalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1” (zmieniona uchwałą nr XXXVII/735/16 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2016 r. Uchwała nr XI/303/19 Rady Miasta Krosna z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1 Uchwała nr XXXIX/1120/21 Rady Miasta Krosna z dnia 25 października 2021 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego STARE MIASTO 1	MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN/U, U/MW/MN, U/MW – zabudowa mieszkalno-usługowa 1.UPo-16, 2.UPo-26, 3.UP-27, 3.UPo-27, 4.UPo-28 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
45	Suchodół III	Uchwała nr XXVII/619/2000 Rady Miasta Krosna z dnia 28 grudnia 2000 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna – „SUCHODÓŁ – III”	MN-U – zabudowa mieszkalno-usługowa MRj-U – zabudowa zagrodowa
46	Suchodół IX	Uchwała nr XXI/287/11 Rady Miasta Krosna z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół IX”	MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
47	Suchodół VI	Uchwała nr XXXV/761/2001 Rady Miasta Krosna z dnia 29 sierpnia 2001 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna – „SUCHODÓŁ VI” ul. Dmochowskiego	MN – zabudowa jednorodzinna UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
48	Suchodół X część A	Uchwała nr XLII/842/13 Rady Miasta Krosna z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna pn. „Suchodół X” - część A	MN – zabudowa jednorodzinna MU – zabudowa mieszkalno-usługowa
49	Suchodół XI	Uchwała nr XLVI/965/17 Rady Miasta Krosna z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Suchodół XI” ul. Polna	MN – zabudowa jednorodzinna MN/U – zabudowa mieszkalno-usługowa
50	Suchodół X strefa inwestycyjna	Uchwała nr LXII/1421/14 Rady Miasta Krosna z dnia 30 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Suchodół X - strefa inwestycyjna”	brak terenów chronionych
51	Turaszówka II	Tekst ujednoczony Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krosna „TURASZÓWKA II” na podstawie uchwał Rady	MN/U1, MN/U2 – zabudowa mieszkalno-usługowa

Lp.	Nazwa planu	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3	4
		Miasta Krosna nr XXVIII/658/01 z dnia 31 stycznia 2001 r. i nr LIX/1342/14 z dnia 27 czerwca 2014 r.	MN1 – zabudowa jednorodzinna
52	Turaszówka III	Uchwała nr VI/106/03 Rady Miasta Krosna z dnia 28 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krosna – „TURASZÓWKA - III”	MNj – zabudowa jednorodzinna MNj.U, MU – zabudowa mieszkalno-usługowa UO, UO.2 – czasowy pobyt dzieci i młodzieży UO.S – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe
53	Turaszówka IV	Uchwała nr XXXVIII/790/16 Rady Miasta Krosna z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka IV” ul. Długa	MN – zabudowa jednorodzinna
54	Turaszówka V	Uchwała nr III/58/02 Rady Miasta Krosna z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosno „TURASZÓWKA V” ul. Sportowa	MU – zabudowa mieszkalno-usługowa MN – zabudowa jednorodzinna
55	Turaszówka VI	Uchwała nr XXXVIII/791/16 Rady Miasta Krosna z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VI” ul. Klonowa	MN – zabudowa jednorodzinna
56	Turaszówka VII	Uchwała Nr XVII/265/07 Rady Miasta Krosna z dnia 26 października 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka VII”	1.U, MN – zabudowa jednorodzinna

### *Drogi miasta Przemyśl*

Zgodnie z zapisami uchwał zamieszczonych poniżej, a także w odniesieniu do informacji przekazanych przez właściwe organy dokonano podziału terenów na kategorie przedstawione w powyższej tabeli.

Zestawienie (w podziale na powiaty) obowiązujących aktów prawa miejscowego warunkujących występowanie terenów wrażliwych akustycznie oraz pism właściwych organów pozyskanych na potrzeby realizacji mapy akustycznej zestawiono poniżej.

Ponadto wykonawca opracowania zwrócił się także do właściwych organów (Urzędów Miast i Gmin) z wnioskiem o udzielenie informacji odnośnie obowiązywania innych aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 118b i art. 135 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska, jednak nie otrzymał żadnej odpowiedzi w tej sprawie, zatem do dalszych analiz przyjęto, iż na analizowanym terenie brak jest obszarów skazanych w art. 118b i art. 135.

- Uchwała Nr 103/2002 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 8 lipca 2002r
- Uchwała Nr 105/2018 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 21 czerwca 2018r
- Uchwała Nr 110/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 czerwca 2017r
- Uchwała Nr 117/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 czerwca 2008r
- Uchwała Nr 119/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 czerwca 2013r
- Uchwała Nr 120/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu a dnia 24 czerwca 2010r
- Uchwała Nr 127\_2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 czerwca 2007r
- Uchwała Nr 14/2021 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 15 lutego 2021r
- Uchwała Nr 176/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 lipca 2007r
- Uchwała Nr 176/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 października 2017r



- Uchwała Nr 177/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 19 lipca 2007r
- Uchwała Nr 194/2016 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 października 2016r
- Uchwała Nr 194\_2009 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 listopada 2009r
- Uchwała Nr 196/2015 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 26 listopada 2015r
- Uchwała Nr 2/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 stycznia 2008r
- Uchwała Nr 200/2005 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 października 2005r
- Uchwała Nr 201/2012 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 września 2012r
- Uchwała Nr 202/2012 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 27 września 2012r
- Uchwała Nr 203/99 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 września 1999r
- Uchwała Nr 25/06 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 23 lutego 2006r
- Uchwała Nr 250/2017 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 listopada 2017r
- Uchwała Nr 254/2007 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 29 listopada 2007r
- Uchwała Nr 26/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 lutego 2008r
- Uchwała Nr 28/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 marca 2010r
- Uchwała Nr 2\_2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 stycznia 2008r
- Uchwała Nr 39/2011 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 31 marca 2011r
- Uchwała Nr 52/2003 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 30 maja 2003r
- Uchwała Nr 68/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 25 kwietnia 2013r
- Uchwała Nr 8/2019 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 21 stycznia 2019r
- Uchwała Nr 83/2000 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 28 czerwca 2000r
- Uchwała Nr 93/2008 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 29 maja 2008r
- Uchwała Nr 94/99 Rady Miejskiej w Przemyślu
- Uchwała Nr 96/2010 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 24 maja 2010r

#### Powiat przemyski

- Uchwała Nr 226/XXV/97 Rady Gminy w Krasiczynie z dnia 23 października 1997r
- Uchwała Nr 62/IX/03 Rady Gminy Krasiczyn z dnia 9 września 2003r.

#### Pisma właściwych organów:

- Gmina Krasiczyn OŚ.6220.9.2022
- Miasto Przemyśl GK.6250.1.2022

#### *Drogi miasta Tarnobrzeg*

Kwalifikacji terenów w celu wykonania mapy hałasu dokonano na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp) a dla terenów dla których brak jest obowiązujących mpzp na faktycznego zagospodarowania co zostało uzgodnione Urzędem Miasta Tarnobrzega.

Tabela 1.6-7 Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym mapą hałasu

Lp.	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3
1	Uchwała nr V/46/99 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 3 lutego 1999 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Tarnobrzeg II”	M2 – zabudowa jednorodzinna M1 – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego M3 – zabudowa zagrodowa

Lp.	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3
2	Uchwała nr XXXV/494/2001 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Wielowieś – Północ w Tarnobrzegu	brak terenów chronionych
3	Uchwała nr XXXV/401/2005 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 31 marca 200 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Sielec – Centrum” w Tarnobrzegu	MN – zabudowa jednorodzinna
4	Uchwała nr XVI/147/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 24 lipca 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Dzików” w Tarnobrzegu	MN, MN,U – zabudowa jednorodzinna
5	Uchwała nr XI/141/2011 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla „Miechocin” w Tarnobrzegu	MN – zabudowa jednorodzinna U, US, USr – zabudowa mieszkalno-usługowa ZP – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe
6	Uchwała nr XI/105/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Mokrzyszów” w Tarnobrzegu	MN – zabudowa jednorodzinna MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego U, US, MN,U – zabudowa mieszkalno-usługowa Uo – czasowy pobyt dzieci i młodzieży ZP, ZD – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe
7	Uchwała nr II/23/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru usług i przemysłu w tym Tarnobrzeskiego Parku Technologicznego w rejonie ulic: Al. Warszawskiej, Batalionów Chłopskich i Wędkarskiej na terenie miasta Tarnobrzega – osiedle Zakrzów	MN,U – zabudowa jednorodzinna
8	Uchwała nr II/24/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przemysłowych przy Jeziorze Tarnobrzeskim w Tarnobrzegu	brak terenów chronionych
9	Uchwała nr LIII/570/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wokół Jeziora Tarnobrzeskiego w Tarnobrzegu	MN – zabudowa jednorodzinna MW/U – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego MN/U, – zabudowa mieszkalno-usługowa
10	Uchwała nr LIII/571/2018 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Tarnobrzegu	MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego Uo – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
11	Uchwała nr XIX/202/2019 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 października 2019 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu	MW – zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego M/U, U/M – zabudowa mieszkalno-usługowa

Lp.	Uchwała	Kwalifikacja terenów
1	2	3
	zagospodarowania przestrzennego osiedla Centrum w Tarnobrzegu	
12	Uchwała nr XXIV/264/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Warszawskiej, Nowej - obręb Wielowieś w Tarnobrzegu	MN – zabudowa jednorodzinna
13	Uchwała nr XXXVIII/407/2020 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Tarnobrzesckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - Machów II	brak terenów chronionych
14	Uchwała nr L/502/2021 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 29 września 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowo-produkcyjnych w rejonie ulic Wrzosowej, Sienkiewicza – osiedle Mokrzyszów w Tarnobrzegu	UO – czasowy pobyt dzieci i młodzieży
15	Uchwała nr LVII/596/2022 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru między ulicami Dominikańską, Sienkiewicza, Wyszyńskiego w Tarnobrzegu	MU – zabudowa mieszkalno-usługowa

### 1.6.2 Liczba mieszkańców

Liczba mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu została zestawiona w poniższej tabeli z podziałem na kategorie.

Tabela 1.6-8 Zestawienie liczby mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu

Kategoria	Nazwa	Liczba mieszkańców na obszarze oddziaływania źródeł wg opracowań*	Dane statystyczne wg GUS 2022**
1	2	3	4
Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy	Miasto Rzeszów	193 829 ogółem 39 800 w zasięgu L <sub>DWN</sub> >55 dB	196 726
Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy	Pozostałe powiaty województwa podkarpackiego	593 883 ogółem 124 613 w zasięgu L <sub>DWN</sub> >55 dB	1 981 011
Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy	Nie występują	-	-



Kategoria	Nazwa	Liczba mieszkańców na obszarze oddziaływania źródeł wg opracowań*	Dane statystyczne wg GUS 2022**
1	2	3	4
Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy	Nie występują	-	-
*drogi krajowe liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 800 m, drogi wojewódzkie liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 500 m, drogi powiatowe Sanok liczba mieszkańców w buforze oddziaływania 550 m, Przemyśl, Tarnobrzeg – ludność miast, Krosno i powiat Rzeszowski – ludność w zasięgu izolacji L <sub>DWN</sub> =55 dB, ** cały obszar powiatu/powiatów			

### 1.6.3 Identyfikacja i charakterystyka źródeł hałasu

Źródła hałasu zostały scharakteryzowane według podziału wymaganego rozporządzeniem, opisanego w rozdziale 1.6. Dodatkowo w przypadku głównych dróg położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy został zastosowany podział na: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi w powiecie rzeszowskim, drogi miast Sanok, Krosno, Przemyśl oraz Tarnobrzeg.

#### 1.6.3.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Informacje charakteryzujące źródła hałasu drogowego [Tabela 1.6-9], kolejowego [Tabela 1.6-10] oraz przemysłowego [Tabela 1.6-11], w oparciu o informacje zawarte w strategicznej mapie hałasu za rok 2022 [16], na terenie miasta Rzeszowa podano w poniższych tabelach.

Tabela 1.6-9 Zestawienie odcinków dróg na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy mieszkańców wraz z ich charakterystyką

Lp.	Nazwa ulicy	Liczba pojazdów [poj./dobę]
1	2	3
1.	Aleja Powstańców Warszawy	47636
3.	Aleja Generała Władysława Sikorskiego	39468
5.	Aleja Batalionów Chłopskich	39282
6.	Aleja Armii Krajowej	38432
7.	Aleja Wincentego Witosa	38432
9.	Marszałkowska	38202
12.	Aleja Józefa Piłsudskiego	36328
13.	Aleja Żołnierzy i Armii Wojska Polskiego	36204
14.	Lwowska	36052
18.	DK97	35469
23.	Warszawska	34264
31.	Krakowska	32296
38.	Podkarpacka	30676
39.	Aleja Tadeusza Rejtana	30478

<b>Lp.</b>	<b>Nazwa ulicy</b>	<b>Liczba pojazdów [poj./dobę]</b>
1	2	3
43.	Wojciecha Kilara	28500
44.	Aleja majora Wacława Kopisto	28500
55.	Leopolda Lisa-Kuli	26516
60.	Aleja generała Leopolda Okulickiego	25878
61.	Aleja Łukasza Ciepłińskiego	25738
62.	Przemysłowa	25462
64.	Aleja Wyzwolenia	25222
69.	Lubelska	24278
73.	Rzecha	23240
77.	Lucjana Siemińskiego	22634
78.	Hetmana Stanisława Żółkiewskiego	22634
79.	Stefana Batorego	22634
82.	Jana Wiktora	21974
84.	Eugeniusza Kwiatkowskiego	21518
87.	Plac Śreniawitów	21108
88.	Teofila Aleksandra Lenartowicza	21108
89.	Żołnierzy 9. Dywizji Piechoty	20996
91.	Aleja Niepodległości	20536
92.	S19	20526
94.	Generała Jarosława Dąbrowskiego	19836
95.	Wojciecha Bartosza Głowackiego	19248
98.	Ignacego Łukasiewicza	18820
102.	Generała Mariana Langiewicza	16538
104.	Targowa	16372
106.	Podwisłocze	16104
111.	Powstańców Wielkopolskich	15234
112.	Ignacego Paderewskiego	15234
113.	Jana Niemierskiego	15232
116.	Frederyka Szopena	13924
120.	Strażacka	12766
121.	Maurycyego Mochnackiego	12604
124.	Jana Pawła II	12060
127.	Hetmańska	11638
128.	Ofiar Katynia	11354
131.	Wincentego Pola	10822
132.	Handlowa	10822
133.	Tadeusza Boya-Żeleńskiego	10822
134.	Hanasiewicza	10822
136.	Błogosławionej Karoliny	10588
138.	Cieplownicza	9800
139.	Unii Lubelskiej	9740
140.	Staroniwska	9668

Lp.	Nazwa ulicy	Liczba pojazdów [poj./dobę]
1	2	3
141.	Budziwojska	9514
142.	Stanisława Wyspiańskiego	9502
143.	Leszka Czarnego	9426
144.	Witolda	9426
145.	Generała Stanisława Maczka	9392
146.	Klementyny Hoffmanowej	9375
147.	Aleja Profesora Adama Krzyżanowskiego	9362
148.	Świętego Rocha	9316
149.	Romualda Krogulskiego	9244
150.	Adama Stanisława Naruszewicza	9142
151.	Wierzbowa	9142
152.	Dębicka	8844

Tabela 1.6-10 Zestawienie odcinków linii kolejowych na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką

Lp.	Numer linii	Nazwa linii	Stan techniczny nawierzchni	Stan techniczny szyn	Typ szyn
1	2	3	4	5	6
1.	71	Ocice – Rzeszów Główny	dobry	dobry	60E1
2.	91	Kraków Główny – Medyka	dobry	dobry	60E1
3.	106	Rzeszów Główny – Jasło	dobry	dobry	60E1/49E1
4.	611	Rzeszów Główny – Rzeszów Staroniwa	dostateczny	dostateczny	60E1

Tabela 1.6-11 Zestawienie źródeł hałasu przemysłowego na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką

Lp.	Nazwa zakładu	Profil działalności	Adres
1	2	3	4
1.	Res-Drob Sp. z o.o.	przetwórstwo drobiu	ul. Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów
2.	Fenice Poland Sp. z o.o., JO Podkarpacie Rzeszów	produkcja i dystrybucja czynników energetycznych, gospodarka wodno-ściekowa i gospodarska odpadami	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
3.	Elektrociepłownia Rzeszów S.A.	produkcja energii elektrycznej i ogrzewanie	ul. Ciepłownicza 8, 35-234 Rzeszów
4.	Pratt&Whitney Rzeszów S.A.	produkcja silników do samolotów cywilnych i wojskowych	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
5.	Zakład Metalurgiczny "WSK Rzeszów" Sp. z o.o.	odlewnie żeliwa i aluminium	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
6.	ICN Rzeszów Polfa S.A.	produkcja leków	ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów
7.	Metal Lab, Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp. j.	skup złomu stalowego i metali kolorowych	ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów
8.	Złom-Biała Sp. z o.o., Skup złomu i metali kolorowych	skup złomu stalowego i metali kolorowych	Al. W. Sikorskiego 449, 35-034 Rzeszów
9.	"Makarony Polskie" S. A.	produkcja makaronów	ul. Podkarpacka 15a, 35-001 Rzeszów
10.	Reconal Sp. z o.o.	produkcja konstrukcji stalowo-aluminiowych	ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów
11.	Forgex Polska Sp. z o.o.	produkcji odkuwek matrycowych	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów.
12.	Bosta-Beton	produkcja betonu przemysłowego	ul. Przemysłowa 10, 35-115 Rzeszów
13.	Pak-hurt Sp. z o.o.	produkcja opakowań z tworzyw sztucznych	ul. Połonińska 12, 35-082 Rzeszów
14.	Centrum Handlowe E. Leclerc	centrum handlowe	Al. Rejtana 69, 35-959 Rzeszów
15.	Centrum Handlowe Plaza Rzeszów	centrum handlowe	Al. Rejtana 65, 35-959 Rzeszów
16.	Parking przy Centrum Handlowym E. Leclerc i Centrum Handlowe Plaza	parking	-
17.	Galeria Rzeszów	centrum handlowe	Al. Piłsudskiego 44, 35-001 Rzeszów
18.	Galeria Graffica w Rzeszowie - parking	parking	ul. Lisa-Kuli 19, 35-959 Rzeszów
19.	Galeria Graffica w Rzeszowie	centrum handlowe	ul. Lisa-Kuli 19, 35-959 Rzeszów
20.	Centrum Kulturalno-Handlowe Millenium Hall	centrum handlowe	Al. Kopisto 1, 35-315 Rzeszów
21.	Galeria Nowy Świat	centrum handlowe	ul. Krakowska 20, 35-111 Rzeszów
22.	Galeria Nowy Świat - parking	parking	ul. Krakowska 20, 35-111 Rzeszów
23.	Hipermarket B1 - parking S	parking	Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów
24.	Hipermarket B1 - parking N	parking	Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów
25.	Hipermarket B1	centrum handlowe	Al. Witosy 21, 35-115 Rzeszów

Lp.	Nazwa zakładu	Profil działalności	Adres
1	2	3	4
26.	Makro Cash and Carry Polska S.A. Rzeszów - parking	parking	Al. Armii Krajowej 92, 35-307 Rzeszów
27.	Makro Cash and Carry Polska S.A. Rzeszów	centrum handlowe	Al. Armii Krajowej 92, 35-307 Rzeszów
28.	Castorama Rzeszów	centrum handlowe	Al. Powstańców Warszawy 13, 35-329 Rzeszów
29.	Castorama Rzeszów - parking	parking	Al. Powstańców Warszawy 13, 35-329 Rzeszów
30.	Salon Agata Meble	centrum handlowe	Al. Powstańców Warszawy 32, 35-329 Rzeszów
31.	Salon Agata Meble- parking	parking	Al. Powstańców Warszawy 32, 35-329 Rzeszów
32.	OBI Sklep ogrodniczy Rzeszów	centrum handlowe	ul. Podkarpacka 4, 35-082 Rzeszów
33.	Parking przy Podkarpackim Urzędzie Marszałkowskim w Rzeszowie	parking	Al. Ciepłińskiego 4, 35-082 Rzeszów
34.	Parking przy Hali na Podpromiu	parking	-

### 1.6.3.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

#### Drogi krajowe

Tabela 1.6-12 Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	ID odcinka	Numer drogi		Opis odcinka				Powiat
		krajowy	europejski	Pikietaż		Długość [km]	Nazwa	
				początek	koniec			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	81626	A4	E40	530.045	537.032	6.987	W. DĘBICA ZACH. - W. DĘBICA WSCH.	dębicki
2	81621	A4	E40	537.032	552.202	15.170	W. DĘBICA WSCH. - W. SĘDZISZÓW	dębicki/ropczycko-sędziszowski
3	81622	A4	E40	552.202	570.953	18.751	W. SĘDZISZÓW - W. RZESZÓW ZACH.	ropczycko-sędziszowski/rzeszowski
4	81623	A4	E40/E371	570.953	574.465	3.512	W. RZESZÓW ZACH. - W. RZESZÓW PŁN.	rzeszowski
5	81624	A4	E40	574.465	580.868	6.403	W. RZESZÓW PŁN. - W. RZESZÓW WSCH.	rzeszowski

Lp.	ID odcinka	Numer drogi		Opis odcinka				Powiat
		krajowy	europejski	Pikietaż		Długość [km]	Nazwa	
				początek	koniec			
6	81633	A4	E40	580.868	593.369	12.501	W. RZESZÓW WSCH. - W. ŁAŃCUT	rzeszowski/łańcucki
7	81629	A4	E40	593.369	612.714	19.345	W. ŁAŃCUT - W. PRZEWORSK	łańcucki/przeworski
8	81630	A4	E40	612.714	622.177	9.463	W. PRZEWORSK - W. JAROSŁAW ZACH.	przeworski
9	81605	9	E371	141.324	147.236	5.912	NOWA DĘBA /PRZEJŚCIE/	tarnobrzesci
10	81607	9	E371	147.236	149.064	1.828	NOWA DĘBA - MAJDAN KRÓLEWSKI	tarnobrzesci/kolbuszowski
11	81627	9	E371	149.064	161.770	12.706	MAJDAN KRÓLEWSKI - KOLBUSZOWA	kolbuszowski
12	81608	9	E371	161.770	165.416	3.646	KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE 1/	kolbuszowski
13	81609	9	E371	165.416	170.821	5.405	KOLBUSZOWA /PRZEJŚCIE 2/	kolbuszowski
14	81610	9. 9a	E371	170.821 0.000	180.572 4.866	14.617	KOLBUSZOWA - GŁOGÓW MŁP.	kolbuszowski/rzeszowski
15	81611	9	E371	185.670	188.252	2.582	GŁOGÓW MŁP. - RUDNA MAŁA /DW869/	rzeszowski
16	81631	9	E371	188.252	189.427	1.175	RUDNA MAŁA /DW869/ - W. RZESZÓW PŁN. /A4/	rzeszowski
17	81302	19	-	413.480	417.110	3.630	ZARZECZE - NISKO	niżański
18	81314	19	-	417.110	422.919	5.809	NISKO /PRZEJŚCIE/	niżański
19	81303	19	-	422.919	434.198	11.279	NISKO - JEŻOWE	niżański
20	81304	19	-	434.198	448.622	14.424	JEŻOWE - SOKOŁÓW MŁP. /S19/	niżański/rzeszowski
21	81320	19g S19	-	0.000 448.822	0.559 450.750	2.487	SOKOŁÓW MŁP. /S19/ - W. SOKOŁÓW MŁP.	rzeszowski
22	81321	S19	-	450.750	464.788	14.038	W. SOKOŁÓW MŁP. - JASIONKA	rzeszowski/łańcucki
23	81628	S19	-	464.788	467.476	2.688	JASIONKA - RZESZÓW WSCH.	rzeszowski
24	81620	S19	E371	467.476	472.022	4.546	RZESZÓW ZACH. - ŚWILCZA	rzeszowski
25	81632	S19	E371	472.022	478.878	6.856	ŚWILCZA - RZESZÓW PŁD.	rzeszowski/Rzeszów
26	81612	19/9	E371	200.952	211.421	10.469	RZESZÓW - BABICA	rzeszowski/strzyżowski
27	81613	19/9	E371	211.421	228.561	17.140	BABICA - LUTCZA	strzyżowski
28	81115	19/9	E371	228.561	233.528	4.967	LUTCZA - DOMARADZ	strzyżowski/brzozowski
29	81101	19/9	E371	233.528	236.117	2.589	DOMARADZ /PRZEJŚCIE/	brzozowski
30	81103	19/9	E371	245.186	256.774	11.588	ISKRZNIA - MIEJSCE PIASTOWE	brzozowski/krośnieński
31	81104	19/9	E371	256.774	268.641	11.867	MIEJSCE PIASTOWE - DUKLA	krośnieński
32	81116	28	-	205.867	206.565	0.698	JASŁO /PRZEJŚCIE/	jasielski
33	81114	28c	-	0.000	4.009	4.009	JASŁO /OBWODNICA/	jasielski
34	81109	28	-	211.058	213.475	2.417	JASŁO - WARZYCE	jasielski
35	81110	28	-	213.475	226.594	13.119	WARZYCE - KROSNO	jasielski/krośnieński



Lp.	ID odcinka	Numer drogi		Opis odcinka				Powiat
		krajowy	europejski	Pikietaż		Długość [km]	Nazwa	
				początek	koniec			
36	81111	28	-	237.992	239.349	1.357	KROSNO - MIEJSCE PIASTOWE	krośnieński
37	81112	28	-	239.349	248.453	9.104	MIEJSCE PIASTOWE - RYMANÓW	krośnieński
38	81117	28	-	248.453	252.898	4.445	RYMANÓW - SIENIAWA	krośnieński/sanocki
39	81201	28	-	252.898	271.131	18.233	SIENIAWA - SANOK	sanocki
40	81213	28f	-	1.820	3.150	1.330	SANOK /PRZEJŚCIE 1: OBWODNICA - UL. BEKSIŃSKIEGO/	sanocki
41	81214	28f	-	0.547	1.820	1.273	SANOK /PRZEJŚCIE 2: UL. BEKSIŃSKIEGO / UL. LIPIŃSKIEGO - UL. KOLEJOWA/	sanocki
42	81215	28f	-	0.000	0.547	0.547	SANOK /PRZEJŚCIE 3: UL. KOLEJOWA (DK84) - UL. KRÓLOWEJ BONY (DK28)/	sanocki
43	81118	73a	-	0.000	0.922	0.922	PILZNO /PRZEJŚCIE/	dębicki
44	81010	73	-	133.518	147.358	13.840	PILZNO - BRZOSTEK	dębicki
45	81013	73	-	147.358	165.976	18.618	BRZOSTEK - JASŁO	dębicki
46	81119	73	-	165.976	168.420	2.444	JASŁO /PRZEJŚCIE: UL. LWOWSKA/	dębicki
47	81308	77	-	28.109	43.325	15.216	GORZYCE - AGATÓWKA	tarnobrzewski/stalowowolski
48	81318	77a	-	3.003	5.318	3.225	STAŁOWA WOLA /PRZEJŚCIE 1: UL. BRANDWICKA (DW855) - UL. KEN (DW871)/	stalowowolski
49	81317	77	-	48.730	53.296	4.566	STAŁOWA WOLA /PRZEJŚCIE 2: UL. KEN (DW871) - UL. SOPOCKA (GR. MIASTA)/	stalowowolski/nizański
50	81315	77	-	53.296	56.469	3.173	NISKO /PRZEJŚCIE 1: UL. SOPOCKA (GR. MIASTA) - UL. GŁOWACKIEGO (DW872)/	nizański
51	81319	77	-	56.469	58.825	2.356	NISKO /PRZEJŚCIE 2: UL. GŁOWACKIEGO (DW872) - RONDO CZARNIECKIEGO (DK19)/	nizański
52	81309	77	-	58.825	70.207	11.382	NISKO /RONDO CZARNIECKIEGO (DK19)/ - RUDNIK NAD SANEM	nizański
53	81416	77	-	130.429	132.731	2.302	RADYMNO - W. PRZEMYŚL	jarosławski
54	81417	77	-	132.731	142.750	10.019	W. PRZEMYŚL - ŻURAWICA	jarosławski/przemyski
55	81503	77	-	142.750	144.144	1.394	ŻURAWICA - PRZEMYŚL	przemyski
56	81217	84	-	3.150	7.262	4.112	SANOK - ZAGÓRZ	sanocki
57	81206	84	-	7.262	14.726	7.464	ZAGÓRZ - LESKO	sanocki/leski
58	81207	84	-	14.726	19.592	4.866	LESKO /PRZEJŚCIE/	leski
59	81211	84	-	40.159	40.800	0.641	USTRZYKI DOLNE /PRZEJŚCIE/	bieszczadzki

Lp.	ID odcinka	Numer drogi		Opis odcinka				Powiat
		krajowy	europejski	Pikietaż		Długość [km]	Nazwa	
				początek	koniec			
60	81002	94j 94	-	538.256 1.889	548.104 2.501	10.460	PILZNO - DĘBICA	dębicki
61	81003	94	-	548.104	551.873	3.769	DĘBICA /OBWODNICA/	dębicki
62	81005	94	-	551.873	558.213	6.340	DĘBICA - BRZEZÓWKA	dębicki/ropczycko- sędziszowski
63	81616	94 94k	-	558.213 0.000	561.370 1.776	4.933	BRZEZÓWKA - ROPCZYCE	ropczycko-sędziszowski
64	81007	94k 94	-	565.312 4.038	572.665 4.448	7.763	ROPCZYCE - SĘDZISZÓW MŁP.	ropczycko-sędziszowski
65	81008	94	-	572.665	582.062	9.397	SĘDZISZÓW MŁP. - TRZCIANA	ropczycko- sędziszowski/rzeszowski
66	81009	94	-	582.062	587.513	5.451	TRZCIANA - RZESZÓW	rzeszowski
67	81601	94	E40	602.347	614.637	12.290	RZESZÓW - ŁAŃCUT	rzeszowski/łańcucki
68	81401	94	E40	614.637	615.607	0.970	ŁAŃCUT /PRZEJŚCIE/	łańcucki
69	81410	94	E40	632.900	637.600	4.700	PRZEWORSK /PRZEJŚCIE/	przeworski
70	81412	94 94l	-	0.000 640.947	3.153 645.167	7.373	W. JAROSŁAW ZACH. - JAROSŁAW /OBWODNICA (W. TYWONIA)/	przeworski/jarosławski
71	81419	94l	-	0.000	3.153	3.153	JAROSŁAW /OBWODNICA: W. TYWONIA - W. KRUEL PEŁKIŃSKI/	jarosławski
72	81413	94l	-	3.153	5.766	2.613	JAROSŁAW /OBWODNICA: W. KRUEL PEŁKIŃSKI - W. CENTRUM/	jarosławski
73	81501	94	-	655.421	660.133	4.712	JAROSŁAW /OBWODNICA (W. TUCZEMPY)/ - RADYMNO	jarosławski
74	81618	97	-	0.000	2.286	2.286	W. RZESZÓW WSCH. - RZESZÓW /GR. MIASTA/	rzeszowski
75	81625	A4	E40	516.408	530.045	13.637	Granica woj. Małopolskie/ Podkarpackie - W. Dębica Zachód	dębicki
76	81001	94	-	527.456	534.964	7.508	Machowa - początek obwodnicy Pilzna	dębicki
77	21406	9	E371	126.942	127.137	0.195	GRANICA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIE / PODKARPACKIE - GRANICA M. TARNOBRZEG	Tarnobrzeg
78	81307	77	-	24.062	28.109	4.047	GRANICA WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIE / PODKARPACKIE - GORZYCE	tarnobrzegi

## Drogi wojewódzkie

Tabela 1.6-13 Zestawienie odcinków dróg wojewódzkich objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Numer drogi	Opis odcinka							Kod TERYT	
		Pikietaż		Długość (km)	Współrzędne (PL-ETRF89)					Nazwa
		początek	koniec		początek		koniec			
					X	Y	X	Y		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	835	136+655	144+775	8,120	22,5574	50,1493	22,492	50,0965	Tryńcza /DK77/ - Gorliczyna /DW835/	18
2	865	0+000	1+036	1,036	22,6835	50,0169	23,1107	50,2071	Jarosław/Przejście 1:/DK77/	18
3	865	1+036	2+715	1,679	21,4228	50,2895	22,6776	50,0161	Jarosław/Przejście 2:/DK77/ - Szówsko /DW870/	18
4	866	0+000	6+166	6,166	23,1107	50,2071	21,8707	49,9347	Dachnów/DW865/-Lubaczów/ul. Wyszyńskiego (DW867)/	18
5	867	36+700	40+121	3,421	21,4628	49,7311	23,1504	50,1622	Lubaczów Przejście: ul. Sportowa - ul. Młodowska	18
6	869	2+160	2+773	0,613	22,0554	50,1071	22,054	50,1124	Jasionka/Przejście: DW878-DW878/	18
7	869	2+773	8+812	6,039	22,054	50,1124	21,9731	50,1146	Jasionka/DW878/-Rudna Mała/DK9/	18
8	871	13+690	23+750	10,060	21,7371	50,5629	21,8695	50,5722	Tarnobrzeg/DW871/-Grębów/DW871/	18
9	871	36+112	37+891	1,779	22,0387	50,5693	22,0612	50,5761	Stalowa Wola/Przejście: gr. Miasta - al. Jana Pawła II	18
10	875	0+000	6+501	6,501	21,4228	50,2895	21,4976	50,2778	Mielec/przejście: ul. Staszica (DW984) -gr. miasta (DW985)	18
11	875	26+820	27+237	0,417	21,7682	50,2496	21,7733	50,2513	Kolbuszowa/Przejście: most Ofiar Kat. Smoleńskiej	18
12	877	16+617	39+565	22,948	22,4137	50,2409	22,2317	50,0983	Leżajsk/DK77/-W. Łańcut/A4/	18
13	877	39+565	43+388	3,823	22,2317	50,0983	22,2297	50,0682	Łańcut/Przejście: Wola Mała(A4) - ul. Rynek (DW881)/	18
14	878	5+074	21+756	16,682	22,0258	49,9731	22,1998	49,9108	Rzeszów - Dylągówka /DW877/	18
15	878/dk19	466+100	470+941	4,841	22,0554	50,1071	22,0242	50,0736	Jasionka/DW869/- Rzeszów	18
16	880	0+000	2+059	2,059	22,6776	50,0161	22,672	50,0005	Jarosław/Przejście: ul. J. Pawła II-ul. Chodkiewiczza (gr. m)	18

Lp.	Numer drogi	Opis odcinka							Kod TERYT	
		Pikietaż		Długość (km)	Współrzędne (PL-ETRF89)					Nazwa
		początek	koniec		początek		koniec			
					X	Y	X	Y		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
17	883	0+132	1+350	1,218	21,9214	50,014	21,9382	50,0147	W. Rzeszów Płd. /S19/ - Rzeszów	18
18	884	29+052	43+162	14,110	22,4217	49,8201	22,2364	49,834	Nienadowa/DW884/ - Dynów /DW835/	18
19	886	0+000	10+068	10,068	21,9441	49,7735	22,0221	49,7053	Domaradz /DK19/ - Brzozów /DW887/	18
20	886	10+068	17+550	7,482	22,0221	49,7053	22,0775	49,6583	Brzozów /DW887/ - Grabownica Starzeńska /DW835/	18
21	886	17+550	29+402	11,852	22,0775	49,6583	22,1503	49,5696	Grabownica Starzeńska /DW835/ - Sanok /DK28/	18
22	886/dk28	271+083	274+209	3,126	22,1524	49,5695	22,1911	49,562	Sanok/Przejście 1: gr. Miasta - Rondo Beksińskiego	18
23	886/dk28	274+209	276+784	2,575	22,1911	49,562	22,2157	49,557	Sanok/Przejście 2: Rondo Beksińskiego - DK84/	18
24	984	21+099	31+859	10,760	21,2615	50,1833	21,329	50,2583	Radomyśl Wielki /DW984/ - Wadowice Górne /DW984/	18
25	984	31+859	37+583	5,724	21,329	50,2583	21,3949	50,2841	Wadowice Górne /DW 984/ - Wola Mielecka /DW983/	18
26	984	37+583	39+714	2,131	21,3949	50,2841	21,4228	50,2895	Wola Mielecka /DW983/ - Mielec/Al. Niepodległości*	18
27	985	20+589	29+789	9,200	21,4589	50,3828	21,5019	50,3158	Tuszów Narodowy - Mielec/obwodnica: ul. Wojska Polskiego	18
28	985	29+789	34+288	4,499	21,5019	50,3158	21,4976	50,2778	Mielec/obwodnica: ul. Wojska Polskiego/- ul. Wolności	18
29	985	38+522	47+672	9,150	21,4877	50,2477	21,4905	50,1702	Rzochów - Tuszyma /DW986/	18
30	985	47+672	59+018	11,346	21,4905	50,1702	21,4545	50,0797	Tuszyma /DW986/ - Pustynia /DW985/	18
31	985	59+018	62+601	3,583	21,4545	50,0797	21,4563	50,0564	Pustynia /DW985/ - Dębica /DK94/	18
32	988	0+000	1+838	1,838	21,8707	49,9347	21,8479	49,9385	Babica /DK19/ - Czudec /DW988/	18
33	988	17+112	24+980	7,868	21,763	49,8743	21,6602	49,869	Strzyżów/obwodnica: ul. Sobieskiego/ - Wiśniowa /DW986/	18
34	988	24+980	32+941	7,961	21,6602	49,869	21,6238	49,8209	Wiśniowa/DW986/ - Twierdza /DW990/	18
35	992	0+000	0+830	0,830	21,4628	49,7311	21,4721	49,7276	Jasło/przejście 2: ul.3 Maja (DK28)-Rondo ks. K. Wojciechów	18

\* GPR wykonywany był na ul. Legionów, al. Jana Pawła II i ul. Staszica. Jednak ul. Legionów i aleja Jana Pawła II nie są w zarządzie PZDW. Zarządcą jest miasto Mielec. Jednak badania hałasu zostały wykonane na całości odcinka.

#### *Droga powiatowa w powiecie rzeszowskim*

Tabela 1.6-14 Zestawienie odcinków dróg powiatowych w powiecie rzeszowskim objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Numer drogi	Opis odcinka				Powiat
		Pikietaż		Długość [km]	Nazwa	
		początek	koniec			
1	Dawna droga krajowa nr 9	192+263	193+513	1.250	od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Północ do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (rzeki Czarna)	rzeszowski
2	Dawna droga krajowa nr 9	194+512	195+027	0.515	od granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (na wysokości ulicy Łąkowej w Rzeszowie) do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (ulicy Warszawskiej w Rzeszowie)	rzeszowski

#### *Drogi miasta Sanok*

Tabela 1.6-15 Zestawienie odcinków dróg powiatowych w mieście Sanok objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Numer drogi	Nazwa	Współrzędna długości geograficznej początku odcinka	Współrzędna szerokości geograficznej początku odcinka	Współrzędna długości geograficznej końca odcinka	Współrzędna szerokości geograficznej końca odcinka	Długość [km]	Opis odcinka
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	2241R	ul. Rymanowska w Sanoku	730659,7	193187,9	731058,3	193154,8	0,495	Początek odcinka: od ronda Zdzisława Beksińskiego Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki, Rymanowskiej i Matejki

Lp.	Numer drogi	Nazwa	Współrzędna długości geograficznej początku odcinka	Współrzędna szerokości geograficznej początku odcinka	Współrzędna długości geograficznej końca odcinka	Współrzędna szerokości geograficznej końca odcinka	Długość [km]	Opis odcinka
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.	2233R	ul. Kościuszki w Sanoku	731058,3	193154,8	731682,1	192946,9	0,300	Początek odcinka: skrzyżowanie z ulicą Jana Matejki Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki i Jagiellońskiej
3.	2252R	ul. Jagiellońska w Sanoku	731682,1	192946,9	731834,0	192416,5	0,705	Początek odcinka: skrzyżowanie ulic Kościuszki i Jagiellońskiej Koniec odcinka: skrzyżowanie ulic Jagiellońskiej i Lipińskiego

### Drogi miasta Krosno

Tabela 1.6-16 Zestawienie odcinków dróg w mieście Krosno objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Nazwa	Numer drogi	Ranga	Długość, [km]
1	2	3	4	5
1	ul. Bieszczadzka, ul. Podkarpacka, aleja Jana Pawła II, ul. gen. J. Bema	28	krajowa	11,4
2	ul. Rzeszowska	990	wojewódzka	1,6
3	ul. Korczyńska, ul. Niepodległości, ul. Lwowska	991	wojewódzka	4,2
4	ul. F. Czajkowskiego (cała)	119584R	gminna	0,9
5	ul. Krakowska (cała)	1979R	powiatowa	2,7
6	ul. Legionów (od ul. Niepodległości do ul. S. Okrzei)	1986R	powiatowa	0,9
7	ul. Grodzka (od ul. Tkackiej do ul. Niepodległości)	1976R	powiatowa	0,2
8	ul. Niepodległości (od ul. Grodzkiej do ul. Lwowskiej)	2450R	powiatowa	0,3
9	ul. S. Okrzei (od ul. S. Żółkiewskiego do ul. Legionów)	1982R	powiatowa	0,5
10	ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale)	119579R	gminna	0,4
11	ul. Podwale (cała)	1983R	powiatowa	0,5
12	ul. Tkacka (cała)	1983R	powiatowa	0,2
13	ul. Zręcińska (cała)	1896R	powiatowa	2,7
14	ul. S. Żółkiewskiego (cała)	1988R	powiatowa	0,9



*Drogi miasta Przemyśl*

Tabela 1.6-17 Zestawienie odcinków dróg w mieście Przemyśl objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Numer drogi	Nazwa	Długość dróg
1	2	3	4
1	DK77	Solidarności	Sumarycznie 21 km
2	2162R	Bohaterów Getta, Wincentego Pola	
3	-	3-go Maja	
4	DW884	Grunwaldzka	
5	DK28	Sanocka	
6	DK28	Lwowska	
8	DK28	Mickiewicza	
9	DK28	Jagiellońska	
10	-	Słowackiego	
11	DK28	Dworskiego	
12	DK28	Tomasza Zana	
13	DW884	Most Nad Sanem	

*Drogi miasta Tarnobrzeg*

Tabela 1.6-18 Zestawienie odcinków dróg w mieście Tarnobrzeg objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką

Lp.	Nazwa	Numer drogi	Ranga	Długość [km]
1	DW871 (Nagnajów-Tarnobrzeg-Grębów-Stalowa Wola)	871	wojewódzka	13,512
2	DW723 (Sandomierz-Tarnobrzeg)	723	wojewódzka	10,668

## 1.6.4 Identyfikacja i opis ograniczeń związanych z utworzonymi na tym obszarze obszarami ograniczonego użytkowania lub strefami przemysłowymi lub wyznaczonymi obszarami cichymi

Zgodnie z informacją pozyskaną ze starostw powiatowych województwa podkarpackiego, w żadnym starostwie na terenie całego województwa do lipca 2023 r. nie utworzono żadnego obszaru ograniczonego użytkowania, żadnej strefy przemysłowej (w związku z ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym, ani też żadnego obszaru ograniczonego użytkowania. Obszary ograniczonego użytkowania nie zostały także utworzone w drodze uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W celu identyfikacji ograniczeń związanych z utworzonymi terenami wystosowano pisma do odpowiedzialnych organów powiatowych o określenie zasięgu przedmiotowych terenów.

Tabela 1.6-19 Zestawienie odpowiedzi organów powiatowych

L.p.	Powiat	Numer pisma	Data	Obszary ograniczonego użytkowania i obszary ciche
	1	2	3	4
1	bieszczadzki	BOS.601.2.2023	10.07.2023	nie występują

L.p.	Powiat	Numer pisma	Data	Obszary ograniczonego użytkowania i obszary ciche
	1	2	3	4
2	brzozowski	SR.604.50.2023	12.07.2023	nie występują
3	dębicki	WRL.604.72.2023	11.07.2023	nie występują
4	jarosławski	ŚR.6243.4.2023	11.07.2023	nie występują
5	jasielski	OS.604.9.2023	07.07.2023	nie występują
6	kolbuszowski	OŚ.604.85.2023	17.07.2023	nie występują
7	krośnieński	ABS.604.49.2023. PG	10.07.2023	nie występują
8	leski	GN.II.033.63.2023	10.07.2023	nie występują
9	leżajski	OŚ.604.26.2023	07.07.2023	nie występują
10	lubaczowski	LŚT-S.6241.4.2023	13.07.2023	nie występują
11	łańcucki	OŚ-I.6241.2.2023	07.07.2023	nie występują
12	mielecki	OŚ.604.37.2023.KŁ	10.07.2023	nie występują
13	niżański	wiadomość e-mail	10.07.2023	nie występują
14	przemyski	ROś.III.604.6.2023	10.07.2023	nie występują
15	przeworski	BO.6241.3.2023	07.07.2023	nie występują
16	ropczycko-sędziszowski	WOŚ.604.56.2023.AM	13.07.2023	nie występują
17	rzeszowski	OŚ.604.4.39.2023	11.07.2023	nie występują
18	sanocki	OS.604.1.4.2023	11.07.2023	nie występują
19	stalowowolski	OŚL.604.38.2023.JK	17.07.2023	nie występują
20	strzyżowski	OS.604.25.2023	10.07.2023	nie występują
21	tarnobrzeski	wiadomość e-mail	11.07.2023	nie występują
22	miasto Krosno	KSL.6251.3.2023.PK	09.08.2023	nie występują
23	miasto Przemyśl	wiadomość e-mail	13.07.2023	nie występują
24	miasto Rzeszów	CK.1431.202.2023	20.07.2023	nie występują
25	miasto Tarnobrzeg	GKŚ-V.604.20.2023	11.07.2023	nie występują

#### 1.6.5 Historia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach, o których mowa w art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska

Zgodnie z art. 119a ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, marszałek województwa przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem zapewnia udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [35]. Zgodnie z Art. 30 ustawy organy administracji właściwe do wydania decyzji, a w niniejszym przypadku opracowania projektu dokumentu, w przypadku których przepisy ustawy lub innych ustaw wymagają udziału

społeczeństwa, zapewniają możliwość udziału społeczeństwa odpowiednio przed wydaniem decyzji lub przed przyjęciem dokumentów.

Niniejszy dokument jest projektem dokumentu, który będzie konsultowany ze społeczeństwem, a niniejszy rozdział zostanie opracowany po przeprowadzeniu konsultacji. Marszałek Województwa Podkarpackiego poda do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do opracowania dokumentu, możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i wniosków, zgodnie z Art. 39 ustawy [35].

W konsultacjach społecznych, zgodnie z Art. 29 ustawy każdy ma prawo do składania uwag i wniosków. Złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone, a w niniejszym rozdziale zawarte zostaną informacje o których mowa w Art. 42, punkt 2). tj. uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Pomimo tego, że konsultacje społeczne niniejszego dokumentu nie miały dotychczas miejsca, do Marszałka Województwa Podkarpackiego wpłynęły wnioski dotyczące działań ochrony środowiska przed hałasem. Zestawienie przesłanych dotychczas uwag i wniosków zawarto w poniższej tabeli [Tabela 1.6-20].

Tabela 1.6-20 Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie przed rozpoczęciem konsultacji społecznych.

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
1	Urząd Gminy w Żyrakowie	liGK.7021.D.86.2017 z 30.08.2023	Zgodnie z opracowaną strategiczną mapą hałasu dla dróg krajowych w otoczeniu autostrady A4 na wysokości gminy Żyraków występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określone wskaźnikami długookresowymi. Analiza wskaźnika NHA (znaczej uciążliwości hałasu) wskazuje, że obszary te w istocie należą do obszarów stosunkowo silnie narażonych na hałas (przedział 80-90%), ale nie kwalifikują się jeszcze do przedziału (90-100%), dla którego zaplanowano działania naprawcze na lata 2024-2028.
2	Osoba prywatna	Pismo z 26.07.2023 (sprawa OS-1.726.21.2023.AW)	Przedmiotowy odcinek drogowy nie był przedmiotem mapowania akustycznego i tym samym nie jest przedmiotem niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.
3	Osoba prywatna	Pismo z 27.01.2023	Budynek przy ul. Piastów 13 znajduje się w obszarze interwencji O14 i w

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			związku z tym przewidziano działania naprawcze.
4	Osoba prywatna	Pismo, data wpływu 01.02.2023 (Rzeszów Niedzielskiego)	Ogródek jordanowski pomiędzy ul. M. Curie-Skłodowskiej i R. Niedzielskiego znajduje się w sąsiedztwie obszarów działania O21 i w związku z tym w programie przewidziano działania naprawcze
5	Osoba prywatna	Pismo z 26.06.2023 r. (Raławówka)	Droga S19 na odcinku 477+600 do 477+800 nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
6	Osoby prywatne	Pismo z 06.07.2023 r (data wpływu 11.07.2023 r) Krzemienica	Droga A4 na odcinku 589+500 do 590+100 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze.
7	Osoby prywatne	Pismo z 19.12.2022 r, wpłynęło 19.12.2022 r. (Boguchwała)	Droga dojazdowa do strefy przemysłowej nie była przedmiotem mapowania akustycznego w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
8	Osoba prywatna	Pismo z 06.06.2023 r., wpłynęło 09.06.2023 r (Białobrzegi)	Droga A4 na odcinku m. Białobrzegi nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
9	Osoba prywatna	Pismo z 21.09.2022 r. wpłynęło 23.09.2022 r. (Rzeszów, Przybyszówka)	Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
10	Osoba prywatna	Pismo z 28.09.2022 r. wpłynęło 28.09.2022 r (Rzeszów)	Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.

L.p.	Składający wnioszek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
11	Osoba prywatna	Pismo z 11.07.2022 r., wpłynęło 02.07.2022 r. (Ropczyce)	Droga DK94 na odcinku obwodnicy m. Ropczyce nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
12	Osoba prywatna	Pismo z 25.06.2022 r., wpłynęło 28.06.2022 r. (Przemyśl)	ul. Lwowska w Przemyślu nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
13	Osoba prywatna	Pismo z 12.11.2022 r. (Kosina)	Odcinek drogi DK94 na długości m. Kosina nie był objęty strategiczną mapą hałasu, w związku z czym nie jest też uwzględniony w niniejszym programie.
14	Gmina Boguchwała	Pismo z 27.01.2022 r. (Boguchwała)	Droga S19 na odcinku m. Kielanówka i Raclawówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
15	Gmina Żyraków	Pismo z 16.09.2021 r. (Żyraków)	Patrz: pozycja 1 tabeli
16	Osoba prywatna	Pismo z 22.11.2019 r. (Terliczka)	Zgodnie z opracowaną strategiczną mapą hałasu dla dróg krajowych w otoczeniu autostrady A4 na wysokości m. Terliczka występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określone wskaźnikami długookresowymi. Analiza wskaźnika NHA (znacznej uciążliwości hałasu) wskazuje, że obszary te w istocie należą do obszarów stosunkowo silnie narażonych na hałas (przedział 80-90%), ale nie kwalifikują się jeszcze do przedziału (90-100%), dla którego zaplanowano działania naprawcze na lata 2024-2028.
17	Osoba prywatna	Email z 17.06.2021 (Stalowa Wola)	Droga DK77 na odcinku ul. Kochana w Stalowej Woli nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			programie nie przewidziano działań naprawczych.
18	Osoba prywatna	Email bez danych (Lubzina)	Droga DK94 na odcinku m. Lubzina nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
19	Osoba prywatna	Pismo z 10.06.2021 r. (Krzemienica)	Autostrada A4 w km. 589+600 – 590+600 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze.
20	Osoba prywatna	Pismo z 06.07.2021 r., wpłynęło 08.07.2021 r. (Krosno)	Droga DK28 na odcinku m. Jaszczew nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
21	Osoba prywatna	Pismo z 15.11.2019 r., wpłynęło 25.11.2019 r. (Jasło)	Brak wystarczających danych o lokalizacji terenu zagrożonego, brak możliwości odniesienia się do skargi.
22	Gmina Głogów Małopolski	Pismo z 28 listopada 2019 r., wpłynęło 06.12.2019 r. (Głogów Młp)	Droga DK9 na odcinku m. Głogowa Małopolskiego nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
23	Elżbieta Łukaciejewska Posel do Parlamentu Europejskiego	Pismo z 13 listopada 2020 r, wpłynęło 18.11.2020 r (Łańcut)	Droga DK94 na wspomnianym w piśmie odcinku a nie była objęta strategiczną mapą hałasu, w związku z czym nie jest też uwzględniona w niniejszym programie.
24	Zdzisław Pupa, Senator Rzeczypospolitej Polskiej	Pismo z 20.07.2020 r., wpłynęło 22.07.2020 r. (Olchowa)	Pismo nie dotyczy działań ochrony przed hałasem.
25	Rady Sołectw Wola Mała, Czarna, Krzemienica, Gminy Czarna	Pismo z 05.09.2019 r. (Wierzbną)	Autostrada A4 w km. 589+600 – 590+600 i 592+700 – 593+700 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze.



L.p.	Składający wnioski/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
26	Osoba prywatna	Pismo bez znaku i daty (Sokołów Małopolski Stobiarna)	Droga DK19 na odcinku m. Nienadówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
27	Osoba prywatna	Pismo z 23.07.2019 r. (Nowa Dęba)	Droga DK9 na odcinku m. Nowa Dęba w km 143+250 – 145+250 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze. Poza tym odcinkiem działań naprawczych w granicach miasta nie przewidywano.
28	Mieczysław Mlazga, Posel na Sejm RP	Pismo z 24.07.2019 r. (Nienadówka)	Droga DK19 na odcinku m. Nienadówka nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
29	Osoba prywatna	Pismo z 1.03.2019 r. (Kędzierz)	Autostrada A4 w km. 535 nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
30	Osoba prywatna	Pismo bez znaku i daty (Jasło)	Droga DK28 na odcinku m. Jasło w km 205+900 – 000+300 kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie przewidziano działania naprawcze.
31	Osoba prywatna	Pismo z 23.09.2019 r. (Górno)	Droga DK19 na odcinku m. Górno nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
32	Osoba prywatna	Pismo bez znaku i daty (Dębica)	Brak wystarczających danych o lokalizacji terenu zagrożonego, brak możliwości odniesienia się do skargi.

L.p.	Składający wnioski/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
33	Brak danych	Pismo z 01.02.2019 r. (Brzeźnica)	Droga wojewódzka 985 na odcinku m. Brzeźnica nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
34	Brak danych	Pismo z 21 listopada 2023 r. (Ropczyce) (Podpis: 14690)	Droga DK4 (94) na odcinku obwodnicy m. Ropczyce nie kwalifikuje się do najbardziej zagrożonych hałasem 10% odcinków dróg głównych, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
35	Brak danych	Pismo z 21 listopada 2023 r. (Ropczyce) (Podpis: 14691)	Nie dotyczy „Programu ochrony środowiska przed hałasem”
36	Brak danych	Pismo z 30 listopada 2023 r. dotyczące działek 2394 i 2395 w m. Lutcza	Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działek wskazanych w piśmie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika $N_{HA}$ dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala zakwalifikować działek do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
37	Brak danych	Pismo z dn. 19.11.2023 r. (Podpis 14552)	Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenie działki wskazanej w piśmie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Ponadto wartość wskaźnika $N_{HA}$ dla przedmiotowego odcinka drogowego kwalifikuje ten odcinek do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie przewidziano działanie naprawcze polegające na budowie obwodnicy m. Brzostek w ciągu drogi krajowej nr 73.
38	Brak danych	Pismo z dn. 27.11.2023 r. (Podpis: 15028)	Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działki wskazanej w piśmie występują przekroczenia

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika $N_{HA}$ dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala zakwalifikować działki do najbardziej zagrożonych hałasem 10% terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.
39	Brak danych	Pismo z 28 czerwca 2021 r. (data wpływu: 01.12.2023 r, podpis: 15028)	Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu na terenach działek wskazanych w piśmie (nr 716/3, 717/3, 717/4) występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Nie mniej jednak wartość wskaźnika $N_{HA}$ dla przedmiotowego odcinka drogowego nie pozwala ich zakwalifikować do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.

Tabela 1.6-21 Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie konsultacji społecznych

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
1	Brak danych	Korespondencja email z 18 grudnia 2023 r. z załączonym pismem z 14.12.2023 r.	<p>W piśmie, mieszkańcy zabudowy sąsiadującej od strony południowej z pasem autostrady A4 wnioskuje o realizację ekranu akustycznego po południowej (prawej) stronie autostrady w km 589+200 – 590+400 o wysokości 4 m i łącznej długości 1200 m</p> <p>Z analiz wartości wskaźnika <math>N_{HA}</math> wynika, że tereny działek o których mowa we wniosku, tj. 49/2, 185, 115/6, 115/2, 188/4, 3468, 202/6, 203/3, 189/5 znajdują się w obszarze silnie zagrożonym hałasem, tj. wartość wskaźnika <math>N_{HA}</math> dla przedmiotowego odcinka drogowego pozwala</p>

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			<p>zakwalifikować go do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w programie przewidziano działania naprawcze w postaci przeprowadzenia badań hałasu w terenie, opracowania analizy akustycznej oraz realizacji ekranów akustycznych.</p> <p>Wniosek jest całkowicie uzasadniony co do faktu, że istnieje konieczność realizacji ekranu akustycznego. Nie mniej jednak długość, wysokość oraz inne parametry ekranu powinny zostać określone w drodze badań i obliczeń, tak, aby zapewnić właściwą ochronę akustyczną wszystkim mieszkańcom, a nie tylko osobom wnioskującym. W obszarze tym ponadnormatywne zagrożenie hałasem występuje także po północnej stronie autostrady. W związku z czym zarządzający drogą (GDDKiA) powinna przeprowadzić dogłębną analizę występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na całym wskazanym w programie odcinku, a nie tylko po stronie południowej (prawej) drogi.</p> <p>W związku z powyższym zapisy zawarte w pozycji 42, Tabela 3.1-6 pozostają bez zmian ponieważ uwzględniają nie tylko interes wnioskodawcy, ale także wskazują na konieczność podjęcia szerszych działań ochronnych nie ograniczających się wyłącznie do posesji wnioskodawców. Jednocześnie zapisy są wystarczające aby zarządzający drogą był zobowiązany do zapewnienia odpowiedniej ochrony przed hałasem posesji autorów wniosku.</p>
2	Brak danych	Pismo z 28 grudnia 2023 r. (wpłynęło 02.01.2024 r. Podpis 17)	W piśmie, mieszkaniec zabudowy sąsiadującej od strony północnej z pasem autostrady A4 wnioskuje o realizację ekranu akustycznego po

L.p.	Składający wnioski/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			<p>północnej (lewej) stronie autostrady w km 589+330 – 589+515 (luka pomiędzy ekranami EL2 i EL3, <math>\approx</math>180 m).</p> <p>Na terenie o jakim mowa we wniosku w istocie występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu drogowego w środowisku.</p> <p>Zgodnie z analizą rozkładu wartości wskaźnika <math>N_{HA}</math> teren tej jednak nie kwalifikuje się do 10% najbardziej zagrożonych hałasem terenów w otoczeniu dróg głównych. W związku z tym w programie na lata 2024-2028 nie przewidziano działania naprawczego.</p>
3	Brak danych	Korespondencja email z 29 grudnia 2023 r. (wpłynęło 29.12.2023 r, podpis: 16023)	<p>Wniosek dotyczy budowy ekranów akustycznych w sąsiedztwie wiaduktu w ciągu drogi S19, nad ul. Dębicką w Rzeszowie.</p> <p>Droga S19 na odcinku ul. Dębickiej nie kwalifikuje się do najgorszych 10% odcinków stanowiących zagrożenie hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie przewidziano działań naprawczych.</p>
4	Wójt Gminy Czarna	Korespondencja email z 28 grudnia 2023 r. (wpłynęło 28.12.2023 r, podpis: 15979) z załącznikiem: pismo WI.6220.17.26.2017 z 28.12.2023 r.	<p>Wniosek dotyczy zamiany zapisu zawartego w pozycji 42 tabeli 3.1-5 na zapis:</p> <p>„Realizacja ekranów akustycznych w ciągu autostrady A4, w tym w miejscowościach Krzemienica, Czarna, Wola Mała, Gmina Czarna na całej jej długości, po obydwu stronach pasa drogowego licząc od MOP Palikówka – do granicy Gminy w miejscowości Wola Mała (pas drogi wojewódzkiej Nr 877 Naklik-Leżajsk – Łañcut-Dylągówka-Szklary).”</p> <p>Autostrada A4 na wskazanym odcinku drogi (od MOP Palikówka do zachodniej granicy gminy) w istocie generuje ponadnormatywny hałas na części terenów w swoim otoczeniu.</p>

L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			<p>Jednakże tylko dwa odcinki o których mowa w tabeli 3.1-5 można zakwalifikować do 10% terenów najbardziej narażonych na hałas przy drogach głównych. I tylko dla tych odcinków zaproponowano działania naprawcze. Pozostałe odcinku A4 generują mniejszą uciążliwość i w związku z tym działania będą na nich podejmowane w dłuższej perspektywie czasowej, tj. od 2029 r. do 2044 r.</p> <p>Należy też pamiętać, że argument iż w otoczeniu drogi znajdują się tereny dla których MPZP przewiduje zabudowę mieszkaniową (w tym jednorodziną) nie ma żadnego wpływu na wartość wskaźnika <math>N_{HA}</math> do czasu, aż zabudowa powstanie i zostanie oddana do użytkowania (zamieszkana). Istnienie terenów, które w przyszłości staną się terenami chronionymi nie stanowi podstawy do ich ochrony na etapie opracowania niniejszego programu.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyliczone wartości wskaźnika <math>N_{HA}</math>, na terenie województwa znajdują się obszary których ochrona ma wyższy priorytet.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, wniosek o zmianę zapisu w pozycji 42, tabeli 3.1-5 nie może zostać uwzględniony.</p>
5	Brak danych	Pismo z 20.12.2023 r (wpłynęło 21.12.2023 r, podpis: 15855)	<p>Wniosek dotyczy realizacji ekranów akustycznych przy drodze krajowej DK19 w m. Boguchwała – skrzyżowania Suszyckich z ul. Kwiatkowskiego.</p> <p>Zabudowa mieszkaniowa przy skrzyżowaniu ul. Kwiatkowskiego z DK19 w istocie znajduje się obecnie w strefie istotnych ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych, ale nie kwalifikuje się jeszcze do najgorszych</p>



L.p.	Składający wniosek/uwagi	Pismo	Odniesienie się do wniosku/uwagi
1	2	3	4
			<p>10% odcinków zagrożonych hałasem, w związku z czym w niniejszym programie nie było konieczności podejmowania działań naprawczych.</p> <p>Nie mniej jednak, ze względu na planowaną budowę drogi ekspresowej S19, ruch na drodze DK19 ulegnie istotnej redukcji, a co za tym idzie warunki akustyczne ulegną poprawie przy okazji realizacji działania naprawczego o którym mowa w pozycji 12 tabeli 3.1-5.</p> <p>W związku z powyższym wniosek nie został uwzględniony.</p>
6	Brak danych	Pismo z 20.12.2023 r (wpłynęło 21.12.2023 r, podpis: 15855)	<p>Wniosek dotyczy ujęcia w „Programie ...” budy ekranów akustycznych na drodze ekspresowej S19 na wysokości wiaduktu nad ul. Dębicką.</p> <p>Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu przedmiotowy odcinek drogi nie powoduje hałasu naruszającego poziomy dopuszczalne i jednocześnie wartości wskaźnika <math>N_{HA}</math> jest na tyle niska że nie pozwala zaliczyć tego obszaru do 10% terenów najbardziej narażonych na hałas. W związku z tym wniosek nie został uwzględniony w programie.</p>

## 2 UZASADNIENIE

### 2.1 Dane i wnioski wynikające ze sporządzonych strategicznych map hałasu

#### 2.1.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu w środowisku wraz ze wskazaniem liczby mieszkańców na tych terenach

W niniejszym rozdziale zestawiono informacje odnośnie terenów i liczby mieszkańców zamieszkujących te tereny, na których wymagane jest podjęcie działań ochrony środowiska przed hałasem. Dane podano w rozbiciu na tereny miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy oraz tereny w otoczeniu dróg głównych. Na terenie województwa nie zidentyfikowano głównych linii kolejowych ani głównych lotnisk.

Informacje zawarte w kolejnych rozdziałach stanowiły podstawę do określenia wartości wskaźnika uciążliwości akustycznej którego wartości i mapy zawarto w rozdziale 3.

#### 2.1.1.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;

Tereny zagrożone hałasem w granicach miasta Rzeszowa, w podziale na hałas drogowy, kolejowy i przemysłowy zidentyfikowane zostały w strategicznej mapie hałasu. W poniższych tabelach podano informacje o terenach zagrożonych hałasem [patrz: Tabela 2.1-1 - Tabela 2.1-3] i liczbie ludności zagrożonej hałasem ponadnormatywnym [patrz: Tabela 2.1-4].

Tabela 2.1-1 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem drogowym na terenie miasta Rzeszowa.

L.p.	Osiedle	Przekroczenia L <sub>DWN</sub>	Przekroczenia L <sub>N</sub>
1	2	3	4
1.	Śródmieście	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 49 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 81 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 47 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 80 budynków chronionych.
2.	Pułaskiego	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 34 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych.
3.	Gen Grota Roweckiego	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 26 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 50 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 22 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 50 budynków chronionych.
4.	Piastów	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych.
5.	Dąbrowskiego	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 12 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 34 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 34 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych.
6.	Staroniwa	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 167 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 51 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 4 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 7 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 85 budynków chronionych.
7.	Kmity	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 12 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 21 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego.
8.	Gen Władysława Andersa	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych.
9.	Staromieście	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 137 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 7 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych.
10.	1000-Lecia	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 32 budynków chronionych. Przekroczenia w	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 43 budynków chronionych. Przekroczenia w

L.p.	Osiedle	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
		zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 8 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 45 budynków chronionych.	zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 21 budynków chronionych.
11.	Osiedla Pobitno	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 71 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
12.	Mieszka I	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 19 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 128 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 47 budynków chronionych.
13.	Nowe Miasto	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 23 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
14.	Wilkowyja	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 106 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 13 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 27 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych.
15.	Słocina	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 222 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 37 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 9 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 58 budynków chronionych.
16.	Zalesie	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 107 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 233 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 133 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych.
17.	Przybyszówka	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 28 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 260 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 56 budynków chronionych.
18.	Baranówka	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 16 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
19.	Króla St Augusta	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 11 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 41 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 5 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 20 budynków chronionych.
20.	Paderewskiego	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 30 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych.
21.	Drabinianka	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 218 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 70 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 100 budynków chronionych.
22.	Krakowska – Południe	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 26 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 3 budynków chronionych.
23.	Franciszka Kotuli	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 33 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 7 budynków chronionych.

L.p.	Osiedle	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
24.	Załęże	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 92 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 14 budynków chronionych.
25.	Zwiężczyca	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 88 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 15 budynków chronionych.
26.	Biała	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 50 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 133 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 84 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych.
27.	Miłocin	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Brak przekroczeń.
28.	Budziwój	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 33 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 248 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 54 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego.
29.	Bzianka	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Brak przekroczeń.
30.	Matysówka	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 78 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 28 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
31.	Miłocin – św. Huberta	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 49 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 19 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB nie sięgają zabudowy chronionej. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 23 budynków chronionych.
32.	Zawiszy Czarnego	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 18 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 40 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 25 budynków chronionych.
33.	Pogwizdów Nowy	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 6 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 2 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego.

Tabela 2.1-2 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem szynowym

L.p.	Osiedle	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1.	Śródmieście	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
2.	Pułaskiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
3.	Gen Grota Roweckiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
4.	Piastów	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
5.	Dąbrowskiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
6.	Staroniwa	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
7.	Kmity	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
8.	Gen Władysława Andersa	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
9.	Staromieście	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
10.	1000-Lecia	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków chronionych.	Brak przekroczeń.

L.p.	Osiedle	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
11.	Osiedla Pobitno	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
12.	Mieszka I	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
13.	Nowe Miasto	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
14.	Wilkowyja	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
15.	Słocina	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
16.	Zalesie	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
17.	Przybyszówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
18.	Baranówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
19.	Króla St Augusta	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Brak przekroczeń.
20.	Paderewskiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
21.	Drabinianka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
22.	Krakowska – Południe	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
23.	Franciszka Kotuli	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
24.	Załęże	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Brak przekroczeń.
25.	Zwięczyca	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
26.	Biała	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
27.	Miłocin	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
28.	Budziwój	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
29.	Bzianka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
30.	Matysówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
31.	Miłocin – św. Huberta	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
32.	Zawiszy Czarnego	Brak przekroczeń.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
33.	Pogwizdów Nowy	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.
Zgodnie z danymi zawartymi w strategicznej mapie hałasu dla Miasta Rzeszowa, nie występuje zagrożenie hałasem szynowym >5 dB.			

Tabela 2.1-3 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem przemysłowym

L.p.	Osiedle	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
1.	Śródmieście	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
2.	Pułaskiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
3.	Gen. Grota Roweckiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
4.	Piastów	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
5.	Dąbrowskiego	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 20 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 3 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 58 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia powyżej 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 16 budynków chronionych.

L.p.	Osiedle	Przekroczenia L <sub>DWN</sub>	Przekroczenia L <sub>N</sub>
1	2	3	4
6.	Staroniwa	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Przekroczenia od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego.
7.	Kmity	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
8.	Gen. Władysława Andersa	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
9.	Staromieście	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
10.	1000-Lecia	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 4 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 10 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 4 budynków chronionych..
11.	Osiedla Pobitno	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
12.	Mieszka I	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
13.	Nowe Miasto	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
14.	Wilkowyja	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
15.	Słocina	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
16.	Zalesie	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
17.	Przybyszówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
18.	Baranówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
19.	Króla St Augusta	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
20.	Paderewskiego	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
21.	Drabinianka	Brak przekroczeń.	Przekroczenia od 1 dB do 5 dB sięgają 3 budynków chronionych.
22.	Krakowska – Południe	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
23.	Franciszka Kotuli	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
24.	Załęże	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
25.	Zwiężczyca	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 15 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 1 budynku chronionego.
26.	Biała	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB nie sięgają zabudowy chronionej.	Brak przekroczeń.
27.	Miłocin	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
28.	Budziwój	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
29.	Bzianka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
30.	Matysówka	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
31.	Miłocin–św. Huberta	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.
32.	Zawiszy Czarnego	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 1 budynku chronionego. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 8 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 11 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 10 dB do 15 dB sięgają 3 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5 dB do 10 dB sięgają 11 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 24 budynków chronionych.
33.	Pogwizdów Nowy	Brak przekroczeń.	Brak przekroczeń.



Tabela 2.1-4 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy drogach, kolejach i terenach przemysłowych w Rzeszowie

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	2000	200	0	0	2200
Dzień ( $L_{DWN}$ )	3000	400	0	0	3400
<b>Koleje</b>					
Noc ( $L_N$ )	0	0	0	0	0
Dzień ( $L_{DWN}$ )	0	0	0	0	0
<b>Przemysł</b>					
Noc ( $L_N$ )	100	0	0	0	100
Dzień ( $L_{DWN}$ )	0	0	0	0	0

## 2.1.1.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne drogi rozumie się te wszystkie drogi, na którym rocznie odbywa się więcej niż 3 miliony przejazdów aut. W granicach województwa podkarpackiego, poza aglomeracjami większymi niż 100 tys. mieszkańców, tereny takich dróg zostały zidentyfikowane na następujących obszarach:

- w graniach miasta Tarnobrzeg tereny zagrożone występują przy ulicach:
  - ul. Wisłostrada (od ul. Partyzantów do ul. Zakładowej),
  - ul. W. Sikorskiego (od ul. A Mickiewicza do ul. H. Sienkiewicza),
  - ul. W. Sikorskiego (od ul. Jędrusiów do ul. Wiejskiej),
  - Aleja Warszawska (od ul. Borów do ul. Cichy Kącik),
  - Aleja Warszawska (od ul. Dąbrowa do granicy miasta),
  - ul. H. Sienkiewicza (na całej długości).

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-5 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Tarnobrzegu

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	266	14	0	0	280
Dzień ( $L_{DWN}$ )	521	191	0	0	712

- w granicach miasta Sanok

Tabela 2.1-6 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

L.p.	Droga	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
1.	2241R	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 5 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 1 budynku chronionego.

L.p.	Droga	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
2.	2233R	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5dB sięgają 11 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5dB sięgają 11 budynków chronionych.
3.	2252R	Przekroczenia w zakresie od 1dB do 5dB występują wzdłuż całego odcinka i sięgają 32 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1dB do 5dB występują wzdłuż całego odcinka i sięgają 32 budynków chronionych.

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-7 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Sanoku

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	100	0	0	0	100
Dzień ( $L_{DWN}$ )	0	0	0	0	0

- w granicach miasta Przemyśl

Tabela 2.1-8 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

L.p.	Powiat	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
1.	Miasto Przemyśl	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 300 budynków chronionych. Przekroczenia w zakresie od 5,1 dB do 10 dB sięgają 100 budynków chronionych.	Przekroczenia w zakresie od 1 dB do 5 dB sięgają 300 budynku chronionego.

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-9 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Przemyślu

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	600	100	0	0	700
Dzień ( $L_{DWN}$ )	800	200	0	0	1000

- w granicach miasta Krosno:
  - ul. Bieszczadzka,
  - ul. Zręcińska (od granicy miasta do ul. gen. L. Rayskiego),
  - aleja Jana Pawła II,
  - ul. gen. J. Bema
  - ul. Rzeszowska,

- ul. Krakowska (od ul. Naftowej do ul. Podkarpackiej),
- ul. S. Okrzei,
- ul. S. Żółkiewskiego,
- ul. Korczyńska (od. ul. Niepodległości do ul. J. Stapińskiego, oraz dalej na fragmentach aż do granicy miasta),
- ul. Niepodległości (od. ul. Korczyńskiej do ul. Nadbrzeżnej),
- ul. Lwowska (na fragmentach po stronie południowej),
- ul. F. Czajkowskiego (rejon skrzyżowania z ul. I. Łukasiewicza).

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-10 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Krośnie

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	246	32	2	0	280
Dzień ( $L_{DWN}$ )	559	157	4	0	720

- wybrane odcinki dróg wojewódzkich

Tabela 2.1-11 Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem  $L_{DWN}$

TERYT	Powiat	Województwo	Wskaźnik $L_{DWN}$ [dB]			
			1-5	5,1-10	10,1-15	>15
1802	powiat brzozowski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1803	powiat dębicki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1804	powiat jarosławski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1805	powiat jasielski	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1806	powiat kolbuszowski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1808	powiat leżajski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1809	powiat lubaczowski	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1810	powiat łańcucki	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1811	powiat mielecki	województwo podkarpackie	300	0	0	0
1813	powiat przemyski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1814	powiat przeworski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1816	powiat rzeszowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1817	powiat sanocki	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1818	powiat stalowowolski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1819	powiat strzyżowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1820	powiat tarnobrzeski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1863	powiat m. Rzeszów	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1864	powiat m. Tarnobrzeg	województwo podkarpackie	0	0	0	0
SUMA			<b>1400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Tabela 2.1-12 Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem  $L_N$

TERYT	Powiat	Województwo	Wskaźnik $L_N$ [dB]			
			1-5	5,1-10	10,1-15	>15
1	2	3	4	5	6	7
1802	powiat brzozowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1803	powiat dębicki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1804	powiat jarosławski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1805	powiat jasielski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1806	powiat kolbuszowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1808	powiat leżajski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1809	powiat lubaczowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1810	powiat łańcucki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1811	powiat mielecki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1813	powiat przemyski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1814	powiat przeworski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1816	powiat rzeszowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1817	powiat sanocki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1818	powiat stalowowolski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1819	powiat strzyżowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1820	powiat tarnobrzeski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1863	powiat m. Rzeszów	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1864	powiat m. Tarnobrzeg	województwo podkarpackie	0	0	0	0
<b>SUMA</b>			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-13 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem  $L_{DWN}$

TERYT	Powiat	Województwo	Przekroczenie $L_{DWN}$ [dB]			
			1-5	5,1-10	10,1-15	>15
1	2	3	4	5	6	7
1802	powiat brzozowski	województwo podkarpackie	400	0	0	0
1803	powiat dębicki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1804	powiat jarosławski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1805	powiat jasielski	województwo podkarpackie	800	100	0	0
1806	powiat kolbuszowski	województwo podkarpackie	400	0	0	0
1808	powiat leżajski	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1809	powiat lubaczowski	województwo podkarpackie	700	200	0	0

TERYT	Powiat	Województwo	Przekroczenie L <sub>DWN</sub> [dB]			
			1-5	5,1-10	10,1-15	>15
1	2	3	4	5	6	7
1810	powiat łańcucki	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1811	powiat mielecki	województwo podkarpackie	900	100	0	0
1813	powiat przemyski	województwo podkarpackie	500	0	0	0
1814	powiat przeworski	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1816	powiat rzeszowski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1817	powiat sanocki	województwo podkarpackie	300	0	0	0
1818	powiat stalowowolski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1819	powiat strzyżowski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1820	powiat tarnobrzeski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1863	powiat m. Rzeszów	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1864	powiat m. Tarnobrzeg	województwo podkarpackie	0	0	0	0
<b>SUMA</b>			<b>4900</b>	<b>400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Tabela 2.1-14 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem L<sub>N</sub>

TERYT	Powiat	Województwo	Przekroczenie L <sub>N</sub> [dB]			
			1-5	5,1-10	10,1-15	>15
1	2	3	4	5	6	7
1802	powiat brzozowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1803	powiat dębicki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1804	powiat jarosławski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1805	powiat jasielski	województwo podkarpackie	100	0	0	0
1806	powiat kolbuszowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1808	powiat leżajski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1809	powiat lubaczowski	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1810	powiat łańcucki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1811	powiat mielecki	województwo podkarpackie	200	0	0	0
1813	powiat przemyski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1814	powiat przeworski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1816	powiat rzeszowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1817	powiat sanocki	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1818	powiat stalowowolski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1819	powiat strzyżowski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1820	powiat tarnobrzeski	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1863	powiat m. Rzeszów	województwo podkarpackie	0	0	0	0
1864	powiat m. Tarnobrzeg	województwo podkarpackie	0	0	0	0
<b>SUMA</b>			<b>500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

- wybrane odcinki dróg krajowych

Tabela 2.1-15 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem  $L_{DWN}$

Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem $L_{DWN}$ , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
brzozowski	19/9	81101	233.528	236.117	20	16	0	0
		81103	245.186	256.774	39	11	0	0
		81115	228.561	233.528	11	8	0	0
dębicki	73	81010	133.518	147.358	188	123	0	0
		81013	147.358	165.976	113	52	0	0
	73a	81118	0.000	0.922	21	17	0	0
	94	81001	527.456	534.964	16	5	0	0
		81003	548.104	551.873	6	0	0	0
		81005	551.873	558.213	3	0	0	0
	94j 94	81002	538.256 1.889	548.104 2.501	54	3	0	0
	A4	81625	516.408	530.045	2	0	0	0
		81626	530.045	537.032	9	1	0	0
jarosławski	77	81416	130.429	132.731	4	1	0	0
		81417	132.731	142.750	1	0	0	0
	94	81501	655.421	660.133	35	9	0	0
	94l 94	81412	0.000 640.947	3.153 645.167	8	1	0	0
jasielski	28	81109	211.058	213.475	9	0	0	0
		81110	213.475	226.594	8	1	0	0
		81116	205.867	206.565	11	0	0	0
	28c	81114	0.000	4.009	41	11	0	0
	73	81013	147.358	165.976	193	177	0	0
		81119	165.976	168.420	66	41	0	0
kolbuszowski	9	81607	147.236	149.064	29	42	0	0
		81608	161.770	165.416	60	22	0	0
		81609	165.416	170.821	71	37	0	0
		81627	149.064	161.770	91	84	0	0
	9 9a	81610	170.821 0.000	180.572 4.866	33	1	0	0
krośnieński	19/9	81103	245.186	256.774	168	60	0	0
		81104	256.774	268.641	168	73	0	0
	28	81110	213.475	226.594	91	22	0	0
		81111	237.992	239.349	62	30	0	0
		81112	239.349	248.453	81	54	0	0
81117	248.453	252.898	14	14	0	0		
leski	84	81206	7.262	14.726	8	4	0	0
		81207	14.726	19.592	54	7	0	0
łańcucki	94	81401	614.637	615.607	4	0	0	0



Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L <sub>DWN</sub> , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	A4	81601	602.347	614.637	84	11	0	0
		81629	593.369	612.714	47	3	0	0
		81633	580.868	593.369	70	3	0	0
m. Rzeszów	S19	81620	467.476	472.022	5	3	0	0
		81632	472.022	478.878	2	0	0	0
nizański	19	81302	413.480	417.110	67	27	0	0
		81303	422.919	434.198	240	101	0	0
		81304	434.198	448.622	4	3	0	0
		81314	417.110	422.919	84	43	0	0
	77	81309	58.825	70.207	109	30	0	0
		81315	53.296	56.469	140	28	0	0
		81317	48.730	53.296	1	0	0	0
	81319	56.469	58.825	58	50	0	0	
przemyski	77	81417	132.731	142.750	37	9	0	0
		81503	142.750	144.144	5	2	0	0
przeworski	94	81410	632.900	637.600	53	15	0	0
		A4	81629	593.369	612.714	15	0	0
		81630	612.714	622.177	22	0	0	0
ropczycko-sędziszowski	94	81005	551.873	558.213	24	0	0	0
		81008	572.665	582.062	25	0	0	0
	94 94k	81007	565.312 4.038	572.665 4.448	11	1	0	0
		81616	558.213 0.000	561.370 1.776	3	0	0	0
A4	81621	537.032	552.202	1	0	0	0	
rzeszowski	19	81304	434.198	448.622	241	10	0	0
		19/9	81612	200.952	211.421	116	80	0
	9	81611	185.670	188.252	17	6	0	0
		81631	188.252	189.427	10	0	0	0
	94	81008	572.665	582.062	7	0	0	0
		81009	582.062	587.513	8	0	0	0
		81601	602.347	614.637	18	4	0	0
	A4	81623	570.953	574.465	11	0	0	0
		81624	574.465	580.868	25	3	0	0
		81633	580.868	593.369	10	0	0	0
	S19	81321	450.750	464.788	3	0	0	0
		81620	467.476	472.022	5	0	0	0
		81628	464.788	467.476	4	0	0	0
81632		472.022	478.878	2	0	0	0	
sanocki	28	81201	252.898	271.131	113	15	0	0
		28f	81213	1.820	3.150	33	5	0
		81214	0.547	1.820	31	8	0	0
		81215	0.000	0.547	31	8	0	0
	84	81206	7.262	14.726	11	3	0	0

Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem $L_{DWN}$ , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		81217	3.150	7.262	73	14	0	0
stalowowolski	77	81308	28.109	43.325	91	7	0	0
		81317	48.730	53.296	50	7	0	0
	77a 77	81318	3.003 47.820	5.318 48.730	33	5	0	0
strzyżowski	19/9	81115	228.561	233.528	56	29	0	0
		81612	200.952	211.421	63	16	0	0
		81613	211.421	228.561	177	97	0	0
tarnobrzeski	77	81307	24.062	28.109	24	2	0	0
		81308	28.109	43.325	39	6	0	0
	9	81605	141.324	147.236	75	41	0	0
		81607	147.236	149.064	4	2	0	0

Tabela 2.1-16 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem  $L_N$ 

Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem $L_N$ , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
brzozowski	19/9	81101	233.528	236.117	32	0	0	0
		81103	245.186	256.774	56	0	0	0
		81115	228.561	233.528	16	0	0	0
dębicki	73	81010	133.518	147.358	257	1	0	0
		81013	147.358	165.976	151	1	0	0
	73a	81118	0.000	0.922	25	0	0	0
	94	81001	527.456	534.964	18	0	0	0
		81005	548.104	551.873	1	0	0	0
	94j 94	81002	551.873	558.213	29	0	0	0
	A4	81626	538.256 1.889	548.104 2.501	2	0	0	0
jarosławski	77	81416	516.408	530.045	1	0	0	0
		81417	530.045	537.032	1	0	0	0
	94	81501	130.429	132.731	14	0	0	0
	94l 94	81412	132.731	142.750	2	0	0	0
jasielski	28	81109	655.421	660.133	8	0	0	0
		81110	0.000	3.153	8	0	0	0
			640.947	645.167				
	81116	211.058	213.475	8	0	0	0	
	28c	81114	213.475	226.594	28	0	0	0
73	81013	205.867	206.565	291	0	0	0	

Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L <sub>N</sub> , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
kolbuszowski	9	81119	0.000	4.009	74	0	0	0
		81607	147.358	165.976	63	0	0	0
		81608	165.976	168.420	69	0	0	0
		81609	147.236	149.064	133	0	0	0
	81627	161.770	165.416	148	0	0	0	
	9 9a	81610	165.416	170.821	52	0	0	0
krośnieński	19/9	81103	149.064	161.770	168	0	0	0
		81104	170.821 0.000	180.572 4.866	170	1	0	0
	28	81110	245.186	256.774	63	0	0	0
		81111	256.774	268.641	51	0	0	0
		81112	213.475	226.594	96	0	0	0
		81117	237.992	239.349	22	0	0	0
leski	84	81207	239.349	248.453	3	0	0	0
łańcucki	94	81601	248.453	252.898	13	0	0	0
		A4	81629	7.262	14.726	12	0	0
			81633	14.726	19.592	17	0	0
m. Krosno	28	81110	614.637	615.607	1	0	0	0
m. Rzeszów	S19	81620	602.347	614.637	5	0	0	0
niżański	19	81302	593.369	612.714	45	0	0	0
		81303	580.868	593.369	244	0	0	0
		81304	467.476	472.022	5	0	0	0
		81314	472.022	478.878	72	0	0	0
	77	81309	413.480	417.110	52	0	0	0
		81315	422.919	434.198	51	0	0	0
		81319	434.198	448.622	68	0	0	0
przemyski	77	81417	417.110	422.919	48	0	0	0
		81503	58.825	70.207	4	0	0	0
przeworski	94	81410	53.296	56.469	27	0	0	0
		A4	81629	48.730	53.296	3	0	0
			81630	56.469	58.825	6	0	0
ropczycko-sędziszowski	94	81005	132.731	142.750	1	0	0	0
		81008	142.750	144.144	3	0	0	0
	94 94k	81007	632.900	637.600	2	0	0	0
rzeszowski	19	81304	593.369	612.714	349	0	0	0
		19/9	81612	612.714	622.177	148	2	0
	9	81611	551.873	558.213	20	0	0	0
		81631	572.665	582.062	10	0	0	0
	94	81008	565.312 4.038	572.665 4.448	1	0	0	0
81009		558.213 0.000	561.370 1.776	3	0	0	0	

Powiat	Nr drogi	ID odcinka	Pikietaż		Liczba budynków z przekroczeniami hałasu wyrażanego wskaźnikiem L <sub>N</sub> , dB			
			Początek	Koniec	od 1 do 5	od 5.1 do 10	od 10.1 do 15	>15
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		81601	537.032	552.202	10	0	0	0
	97	81618	434.198	448.622	1	0	0	0
	A4	81623	200.952	211.421	11	0	0	0
		81624	185.670	188.252	25	0	0	0
		81633	188.252	189.427	7	0	0	0
	S19	81321	572.665	582.062	2	0	0	0
		81620	582.062	587.513	1	0	0	0
81628		602.347	614.637	5	0	0	0	
sanocki	28	81201	570.953	574.465	53	0	0	0
	28f	81213	574.465	580.868	6	0	0	0
		81214	580.868	593.369	17	0	0	0
		81215	450.750	464.788	17	0	0	0
	84	81206	467.476	472.022	2	0	0	0
81217		464.788	467.476	15	0	0	0	
stalowowolski	77	81308	472.022	478.878	92	0	0	0
		81317	252.898	271.131	26	0	0	0
	77a 77	81318	1.820	3.150	8	0	0	0
strzyżowski	19/9	81115	0.547	1.820	66	0	0	0
		81612	0.000	0.547	100	2	0	0
		81613	7.262	14.726	225	0	0	0
tarnobrzeski	77	81307	3.150	7.262	9	0	0	0
		81308	28.109	43.325	16	0	0	0
	9	81605	48.730	53.296	89	1	0	0
		81607	3.003 47.820	5.318 48.730	3	0	0	0

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-17 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Powiat bieszczadzki</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	0	0	0	0	0
<b>Powiat brzozowski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	100	0	0	0	100
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	100	0	0	0	100
<b>Powiat dębicki</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	400	100	0	0	500

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	600	200	0	0	800
<b>Powiat jarosławski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	0	0	0	0	0
<b>Powiat jasielski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	300	100	0	0	400
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	400	200	0	0	600
<b>Powiat kolbuszowski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	400	100	0	0	500
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	400	200	0	0	600
<b>Powiat krośnieński</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	300	0	0	0	300
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	500	200	0	0	700
<b>Powiat leski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	100	0	0	0	100
<b>Powiat łańcucki</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	200	0	0	0	200
<b>Powiat niżański</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	200	0	0	0	200
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	700	100	0	0	800
<b>Powiat przemyski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	0	0	0	0	0
<b>Powiat przeworski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	100	0	0	0	100
<b>Powiat ropczycko-sędziszowski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	0	0	0	0	0
<b>Powiat rzeszowski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	500	0	0	0	500
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	400	100	0	0	500
<b>Powiat m. Rzeszów</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	0	0	0	0	0
<b>Powiat sanocki</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	0	0	0	0	0
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	100	0	0	0	100
<b>Powiat stalowowolski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	100	0	0	0	100
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	200	0	0	0	200
<b>Powiat strzyżowski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	300	100	0	0	400
Dzień (L <sub>DWN</sub> )	400	100	0	0	500
<b>Powiat tarnobrzeski</b>					
Noc (L <sub>N</sub> )	100	0	0	0	100

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
Dzień ( $L_{DWN}$ )	200	0	0	0	200
<b>Suma <math>L_N</math></b>	<b>2700</b>	<b>400</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3100</b>
<b>Suma <math>L_{DWN}</math></b>	<b>4400</b>	<b>1100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5500</b>

- wybrane odcinki dróg powiatu rzeszowskiego

Tabela 2.1-18 Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem

L.p.	Powiat	Przekroczenia $L_{DWN}$	Przekroczenia $L_N$
1	2	3	4
1.	rzeszowski	Brak przekroczeń	Brak przekroczeń.
2.	Miasto Rzeszów	Brak przekroczeń	Brak przekroczeń

Wyżej wymienione obszary zamieszkałe są przez ludność w liczbie podanej w poniższej tabeli.

Tabela 2.1-19 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez powiat rzeszowski

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Powiat rzeszowski</b>					
Noc ( $L_N$ )	0	0	0	0	0
Dzień ( $L_{DWN}$ )	0	0	0	0	0
<b>Powiat m. Rzeszów</b>					
Noc ( $L_N$ )	0	0	0	0	0
Dzień ( $L_{DWN}$ )	0	0	0	0	0

W poniższej tabeli [patrz: Tabela 2.1-20] podsumowano informacje dotyczące liczby ludności zagrożonej hałasem od głównych dróg na terenie województwa podkarpackiego, poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców.

Tabela 2.1-20 Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach na terenie województwa podkarpackiego poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców.

Okres	1-5 dB	5,1-10 dB	10,1-15 dB	pow. 15 dB	SUMA
1	2	3	4	5	6
<b>Drogi</b>					
Noc ( $L_N$ )	4412	546	2	0	4960
Dzień ( $L_{DWN}$ )	11180	2048	4	0	13232



### 2.1.1.3 Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

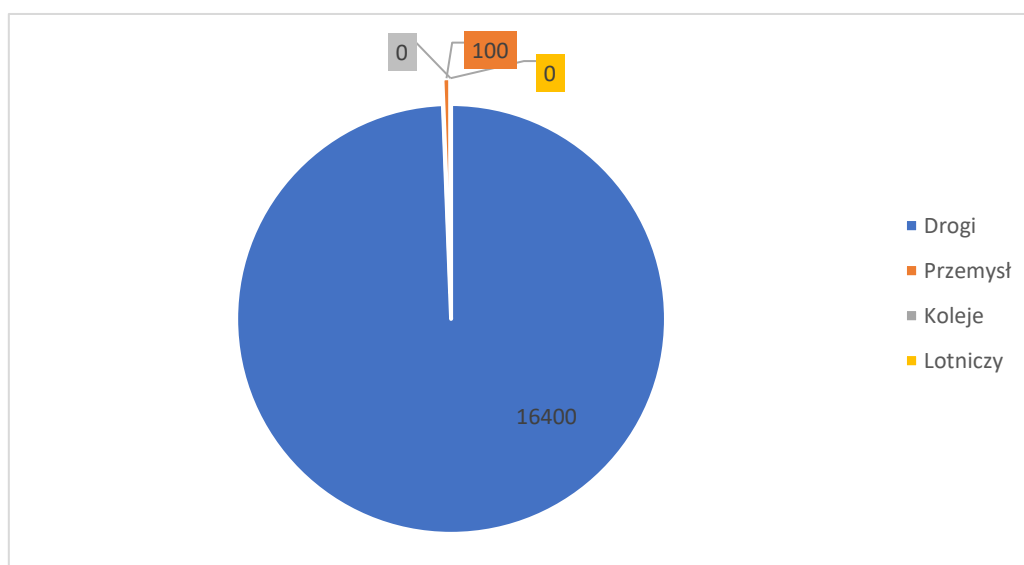
W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne linie kolejowe rozumie się linie, na którym rocznie odbywa się więcej niż 30 tysięcy przejazdów składów kolejowych. W granicach województwa podkarpackiego linii kolejowych o takim natężeniu ruchu nie ma, w związku z czym nie istnieją też tereny narażone na hałas, w stosunku do których istniałaby konieczność realizacji działań ograniczających emisję hałasu.

### 2.1.1.4 Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy.

W rozumieniu art. 112 a ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez główne lotnisko rozumie się lotnisko cywilne, na którym rocznie odbywa się więcej niż 50 tysięcy operacji (startów lub lądowań), z wyłączeniem operacji dokonywanych wyłącznie w celach szkoleniowych przy użyciu samolotów o masie startowej poniżej 5700 kg. W granicach województwa podkarpackiego lotniska o takim natężeniu ruchu nie ma, w związku z czym nie istnieją też tereny narażone na hałas, w stosunku do których istniałaby konieczność realizacji działań ograniczających emisję hałasu.

## 2.1.2 Identyfikacja dominujących źródeł hałasu

Biorąc pod uwagę wyniki analiz zawartych w opracowanych strategicznych mapach hałasu, można wnioskować iż w skali województwa podkarpackiego kluczowym źródłem hałasu jest ruch drogowy. Ruch kolejowy oraz obszary przemysłowe generują co prawda hałas, nie mniej jednak odsetek ludzi narażonych na ponadnormatywny hałas mieści się w granicy błędu opracowanych strategicznych map hałasu. Źródłem hałasu lotniczego na terenie województwa jest głównie port lotniczy Rzeszów – Jasionka, jednakże ze względu na stosunkowo niewielki ruch lotniczy nie był on przedmiotem żadnej z opracowanych strategicznych map hałasu. Tym samym problem hałasu lotniczego w skali województwa jest mniejszy niż problem hałasu kolejowego i przemysłowego. Skalę zjawiska zagrożenia poszczególnymi rodzajami hałasu pokazano na poniższym wykresie.



Rysunek 2.1-1 Ilość osób zagrożonych ponadnormatywnym hałasem od poszczególnych rodzajów źródeł hałasu (transportu drogowego, kolejowego, lotniczego i od instalacji przemysłowych).

### 2.1.3 Identyfikacja obszarów, które spełniają kryteria obszarów cichych

Zgodnie z Art. 3, pkt. 10a) i 10b) ustawy Prawo ochrony środowiska [34], przez obszar cichy w aglomeracji i obszar cichy poza aglomeracją rozumie się odpowiednio:

- obszar na którym nie występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem hałasu  $L_{DWN}$ ,
- obszar który nie jest narażony na oddziaływanie hałasu komunikacyjnego, przemysłowego lub pochodzącego z działalności rekreacyjno-wypoczynkowej.

Rada powiatu może, w drodze uchwały, wyznaczyć obszary ciche w aglomeracji lub obszary ciche poza aglomeracją uwzględniając szczególne potrzeby ochrony przed hałasem tych obszarów i podając wymagania zapewniające utrzymanie poziomu hałasu przynajmniej na istniejącym poziomie.”

Poza podanymi powyżej definicjami oraz określeniem organu posiadającego prawo ustanowienia takich obszarów, przepisy nie określają innych zasad funkcjonowania tego typu obszarów. Propozycja metodyki identyfikacji obszarów cichych w i poza aglomeracjami zawarta została natomiast w opracowaniu Głównego Inspektora Ochrony Środowiska: „Dobre praktyki tworzenia obszarów cichych”, z 2022 r. [3]. Kierując się tym opracowaniem zidentyfikowano obszary, które spełniają kryteria obszarów cichych.

#### 2.1.3.1 Kryteria przyjęte przy wyznaczaniu potencjalnych obszarów cichych

Głównym kryterium jakie przyjęto przy wyznaczaniu obszarów cichych jest bezwzględny brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a ponadto poziomy dźwięku  $L_{DWN}$  na takich obszarach nie przekraczają 55 dB. Istotnym kryterium powiązanym ze wskaźnikami hałasu jest także odległość od znaczących źródeł hałasu.

Zastosowane kryteria odległości od potencjalnych źródeł hałasu (zgodnie z Dobrymi praktykami tworzenia obszarów cichych [3]) zestawiono w poniższej tabeli:

Tabela 2.1-21 Kryteria odległości od źródeł hałasu, przy wyznaczaniu obszarów cichych.

Źródło hałasu	Odpowiednia wartość graniczna	Nieodpowiednia wartość graniczna
1	2	3
Drogi główne i drogi pozostałe	Odległość determinuje strefa poza zasięgiem $L_{DWN}$ na podstawie strategicznej mapy hałasu. W przypadku braku strategicznej mapy hałasu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• drogi o dużym natężeniu ruchu - kategoria drogi (A, S GP) &gt; 1 119 m;</li> <li>• drogi pozostałe o mniejszym natężeniu ruchu - kategoria drogi (G, Z) &gt; 300 m;</li> </ul>	< 257 m
Główne linie kolejowe,	Odległość determinuje strefa poza zasięgiem $L_{DWN}$ na podstawie	< 151 m

Źródło hałasu	Odpowiednia wartość graniczna	Nieodpowiednia wartość graniczna
1	2	3
pozostałe linie kolejowe i tramwajowe	strategicznej mapy hałasu. W przypadku braku strategicznej mapy hałasu > 662 m	
Główne lotniska	Obszar poza zasięgiem oddziaływania izofony $L_{DWN}$ : > 1500 m od głównych lotnisk > 900 m od pozostałych lotnisk	Obszar w zasięgu oddziaływania izofony $L_{DWN}$ : < 1500 m od głównych lotnisk < 900 m od pozostałych lotnisk
Tereny/strefy przemysłowe	>500 m	< 500 m

### 2.1.3.2 Procedura wyznaczania obszarów cichych

Procedura wyznaczania obszarów cichych polegała na wyeliminowaniu obszarów nie spełniających opisanych wcześniej kryteriów, a w następnej kolejności składała się z analizy następujących uwarunkowań:

1. Wytypowanie obszarów o preferowanym pokryciu terenu,
2. Określenie odległości od głównych dróg, linii kolejowych, lotnisk oraz stref przemysłowych,
3. Uwzględnienie zasięgów immisji hałasu,
4. Uwzględnienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu,
5. Minimalna wielkość obszaru,
6. Odległość od siedlisk, zagęszczenie terenu,
7. Preferowane użytkowanie terenu, bioróżnorodność.

### 2.1.3.3 Potencjalne obszary ciche na terenie miast objętych mapowaniem

Warunki opisane w poniższym podrozdziale należy traktować, jako warunki, które będą przemawiały za lub przeciw utworzeniu obszarów cichych. Na podstawie połączenia wpływu wszystkich warunków terenom przypisano wagę (wartość potencjału terenu) od 0 do 10, gdzie:

- 0 oznacza, że wytypowany teren nie spełnia warunków obszaru cichego,
- 10 oznacza, że obszar spełnia wszystkie warunki i zdecydowanie powinien być rozważany, jako obszar cichy

Tabela 2.1-22 Potencjalne obszary ciche na terenie miasta Rzeszowa

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
1	18,14	10	Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz skomunikowany z terenami mieszkalnymi. Obszar

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
			z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
2	5,70	10	Teren cenny przyrodniczo znajduje się w zasięgu Specjalnego Obszaru Ochrony –Wisłok Środkowy z Dopływami. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
3	1,08	8	Teren obecnie niezagospodarowany; projektowany obszar cichy byłby zgodny z kierunkiem zagospodarowania miasta, w bardzo bliskiej odległości osiedla zabudowy wielorodzinnej
4	63,43	5	Rozległe tereny o charakterze rolniczym- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z małym potencjałem na wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
5	70,00	8	Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
6	64,32	4	Rozległe tereny głównie o charakterze rolniczym- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z małym potencjałem na wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
7	166,67	8	Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
8	273,10	8	Rozległe tereny głównie o charakterze leśnym oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych
9	103,08	6	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym: tereny leśne, rolnicze oraz zieleni niskiej, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
10	283,84	6	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz leśne, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z

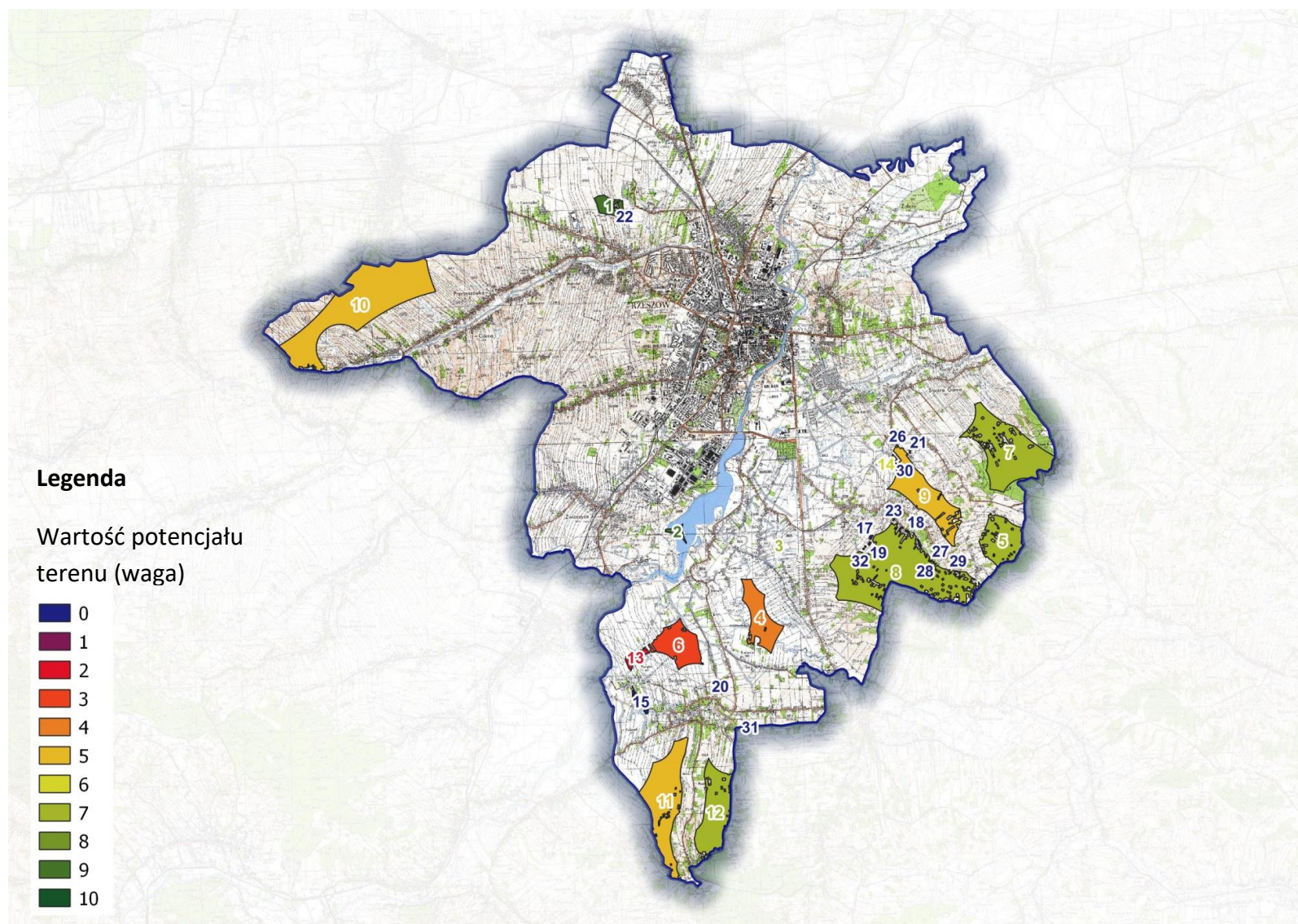
L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
			potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
11	144,65	6	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zadrzewienia, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
12	103,46	8	Rozległe tereny o charakterze leśnym, oddalone od głównych źródeł hałasu, - położone w znacznej odległości od centrum miasta i większych skupisk mieszkaniowych. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
13	7,96	3	Tereny o charakterze rolniczym w okolicy zabudowy jednorodzinnej. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
14	0,56	7	Tereny zielone w okolicy zabudowy wielorodzinnej, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
15	4,54	1	Tereny zielone między zabudową został wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
16	0,66	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
17	0,49	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
18	0,30	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
19	0,22	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
20	0,207	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
21	0,18	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
22	0,11	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
23	0,11	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
24	0,10	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
25	0,09	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
26	0,06	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
27	0,05	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
28	0,05	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
29	0,04	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
30	0,03	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
31	0,02	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
32	0,02	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

\* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000 m<sup>2</sup>*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.





Rysunek 2.1-2 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie aglomeracji miasta Rzeszowa.

Tabela 2.1-23 Potencjalne obszary ciche na terenie Tarnobrzega

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
1	1305,12	8	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, częściowo obejmuje Specjalny Obszar Ochrony –Tarnobrzaska Dolina Wisły, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
2	378,38	9	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
3	272,05	5	Rozległe tereny o charakterze głównie rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
4	240,01	10	Teren obejmujący północno-wschodni brzeg jeziora tarnobrzeskiego oraz okoliczne tereny leśne i usług sportu i rekreacji, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
5	233,81	10	Rozległe tereny w znacznej części zalesione, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
6	178,66	10	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym: tereny leśne oraz rolnicze, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
7	144,60	5	Rozległe tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznym oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
8	55,75	8	Teren obecnie niezagospodarowany przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, możliwość

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
			zaprojektowania zabudowy w taki sposób, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem a wyznaczony obszar mógłby stanowić enklawę wewnątrz zabudowy.
9	26,88	7	Tereny leśne oraz wód powierzchniowych, częściowo obejmują Specjalny Obszar Ochrony –Tarnobrzaska Dolina Wisły, oddalone od głównych źródeł hałasu-położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
10	19,89	9	Teren zielone oraz usług sportowych między zabudową mieszkaniową jednorodzinną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
11	3,51	9	Teren o dużym potencjale rekreacyjnym z bliskim dostępem dla dużej liczby mieszkańców, przeznaczenie terenu zgodne z planowanym kierunkiem zagospodarowania
12	1,02	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej
13	0,81	0	Tereny zielone między zabudową został wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
14	0,65	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
15	0,63	6	Tereny zielone w okolicy zabudowy jednorodzinnej, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
16	0,43	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
17	0,39	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
18	0,38	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
19	0,24	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
20	0,14	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
21	0,14	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
22	0,14	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
23	0,09	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni
24	0,09	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
25	0,07	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
26	0,06	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
27	0,05	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
28	0,02	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
29	0,02		Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

\* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m<sup>2</sup>*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.





Rysunek 2.1-3 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Tarnobrzega.

Tabela 2.1-24 Potencjalne obszary ciche zidentyfikowane na terenie Krosna

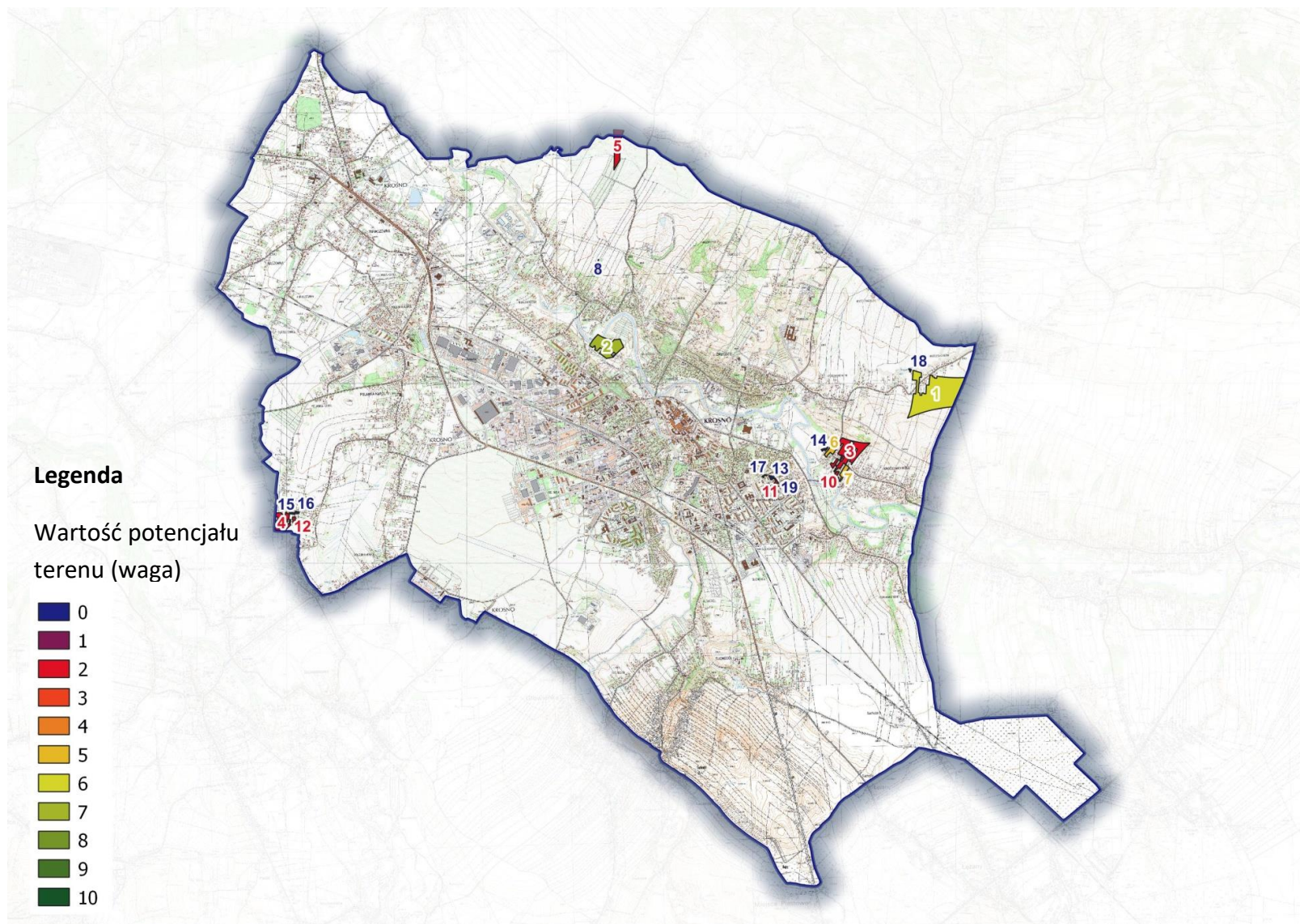
L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
1	17,55	7	Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
2	5,25	8	Teren głównie ogródków działkowych, bliska odległość do zabudowy mieszkaniowej. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
3	5,10	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
4	2,96	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
5	2,81	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
6	0,73	6	Tereny zielone między zabudową jednorodziną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
7	0,71	6	Tereny zielone między zabudową jednorodziną, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
8	0,60	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni
9	0,33	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
10	0,22	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
11	0,19	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych
12	0,16	3	Tereny zielone między zabudową zostały wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, bez perspektywy logicznego wydzielenia obszarów cichych

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
13	0,16	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
14	0,14	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
15	0,11	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
16	0,09	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
17	0,06	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
18	0,05	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
19	0,02	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

\* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m<sup>2</sup>*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.





Rysunek 2.1-4 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Krosna.

Tabela 2.1-25 Potencjalne obszary ciche na terenie Przemysła

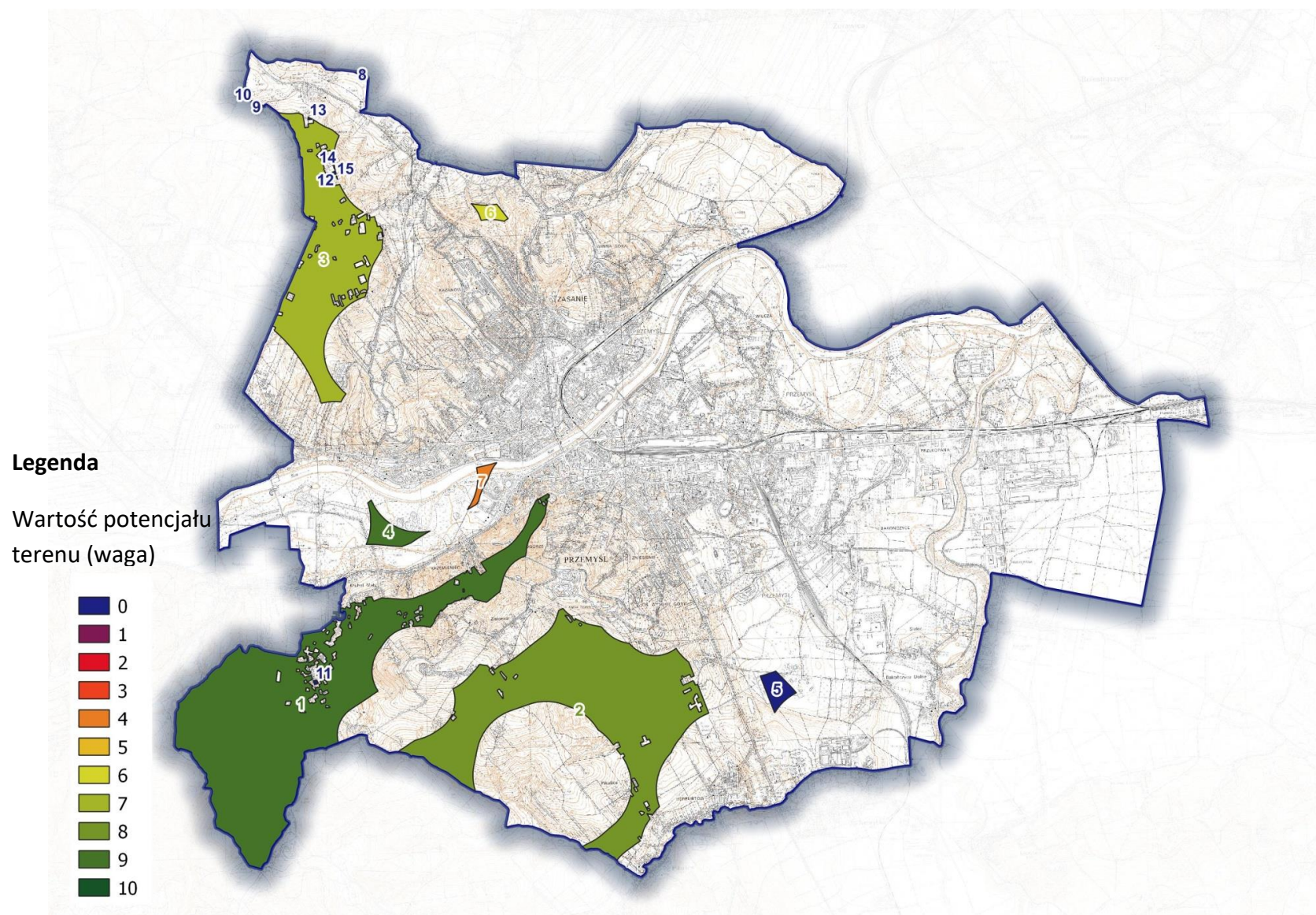
L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
1	304,11	10	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz zieleni, znaczną część stanowi obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody. Oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
2	239,96	9	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz ogrodów działkowych, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
3	125,24	8	Rozległe tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny leśne oraz przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
4	10,61	10	Teren obecnie pełniący funkcję sportowo-rekreacyjną położony w okolicy zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
5	6,92	0	Planowana zabudowa usługowa/przemysłowa
6	3,74	7	Tereny o charakterze leśnym, oddalone od głównych źródeł hałasu, - położone w okolicy zabudowy mieszkaniowej. Obszar z potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
7	3,53	5	Teren został wydzielony jako obszar szcątkowy analizy przestrzennej, Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
8	0,47	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
9	0,30	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
10	0,29	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
11	0,13	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
12	0,12	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
13	0,06	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
14	0,05	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
15	0,02	0	Obszar szczytkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

\* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m<sup>2</sup>*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.





Rysunek 2.1-5 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Przemyśla.

Tabela 2.1-26 Potencjalne obszary ciche na terenie Sanoka

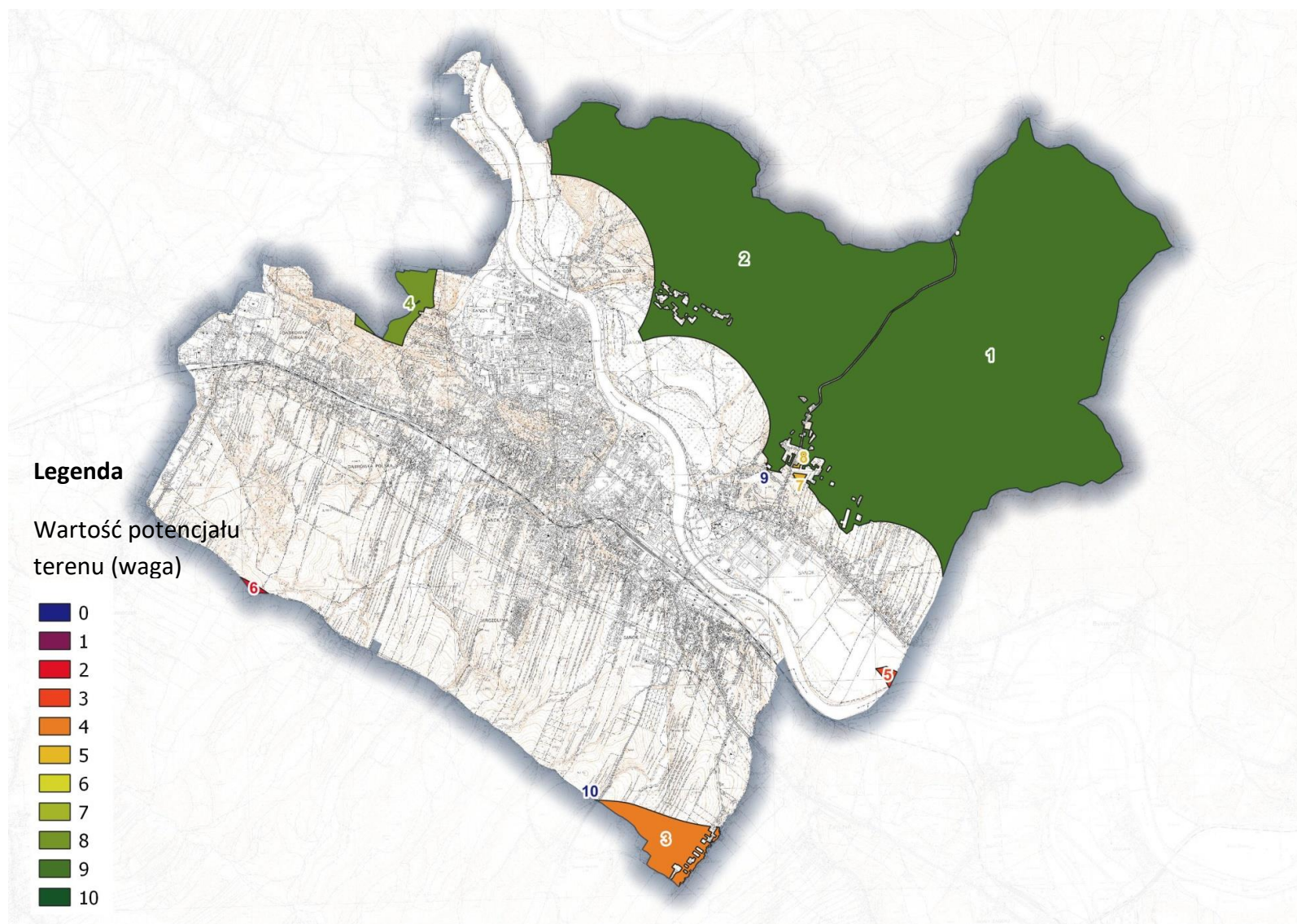
L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
1	755,51	10	Rozległe tereny leśne, cały obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
2	500,76	10	Rozległe tereny leśne, cały obszar chroniony wieloma formami ochrony przyrody, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
3	35,43	5	Tereny o charakterze mozaikowym głównie tereny rolnicze oraz zieleni, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
4	17,08	9	Tereny o charakterze mozaikowym głównie leśne oraz ogródków działkowych, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w okolicy skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z dużym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
5	1,89	4	Tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w oddaleniu od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
6	1,36	3	Tereny o charakterze rolniczym, oddalone od głównych źródeł hałasu- położone w dużej odległości od większych skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz znacznej odległości od centrum miasta. Obszar z małym potencjałem na częściowe wydzielenie obszaru lub obszarów cichych.
7	0,63	6	Tereny obecnie niezagospodarowane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, możliwość zaprojektowania enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
8	0,39	6	Tereny obecnie niezagospodarowane przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, możliwość zaprojektowania

L.p.	Powierzchnia [ha]	Wartość potencjału terenu (waga)	Opis
1	2	3	4
			enklawy wewnątrz zabudowy, aby spełniała funkcję ochronną przed hałasem.
9	0,03	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*
10	0,01	0	Obszar szcątkowy analizy przestrzennej, niespełniający warunku minimalnej powierzchni*

\* zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumencie *Dobrych praktyk tworzenia obszarów cichych minimalna powierzchnia 1000m<sup>2</sup>*

W wyniku analizy uzyskano następujące obszary. Kolory zamieszczone na grafice poniżej (od czerwonego do zielonego) oznaczają przypisaną wagę, gdzie kolorem czerwonym oznaczono obszary, które nie spełniają warunku obszaru cichego, a kolorem zielonym wytypowano obszary o wysokim potencjale.





Rysunek 2.1-6 Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Sanoka.



2.1.4 Zestawienie propozycji działań przedstawionych na strategicznych mapach hałasu w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia strategicznej mapy hałasu, oraz planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia map

2.1.4.1 Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Rzeszów jest jedynym miastem w granicach województwa podkarpackiego o liczbie ludności przekraczającej 100 tysięcy. Zgodnie z opracowaną w 2022 roku strategiczną mapą hałasu [16] na terenie miasta w okresie 5 lat od jej sporządzenia, planuje się realizację szeregu działań w obszarze infrastruktury drogowej, mających na celu między innymi poprawę warunków akustycznych miasta [patrz: Tabela 2.1-27]. Celowe działania ochrony przed hałasem planowano w dwóch przypadkach, przy ul. Lwowskiej oraz Morgowej. W pozostałych przypadkach (pozycje 3-10) planowano kompleksową rozbudowę ulic, w ramach której mogły być podjęte działania zmierzające do ograniczenia emisji hałasu. Nie planowano natomiast żadnych działań w okresie do 5 lat od opracowania strategicznej mapy hałasu w zakresie infrastruktury kolejowej oraz obiektów przemysłowych.

Nie planowano ówczynie także żadnych działań naprawczych w obszarze hałasu drogowego kolejowego i przemysłowego w okresie od 6 do 10 roku, licząc od roku następnego po roku sporządzenia strategicznych map hałasu.

Tabela 2.1-27 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat na terenie miasta Rzeszowa w obszarze hałasu drogowego.

Lp.	Nazwa zadania
1	2
1.	Budowa ekranów akustycznych przy ul. Lwowskiej na wysokości osiedla Mieszka I
2.	Budowa ekranów wyciszających na ul. Morgowej w rejonie skrzyżowania z ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego
3.	Przebudowa ulicy Grunwaldzkiej
4.	Rozbudowa ul. Matysowskiej
5.	Rozbudowa ul. Podwisłocze
6.	Rozbudowa ul. Słocińskiej
7.	Rozbudowa ul. Staroniwskiej
8.	Rozbudowa ul. Św. Rocha na odcinku od ul. Św. Marcina do granic miasta Rzeszowa
9.	Rozbudowa ul. Warszawskiej
10.	Rozbudowa ul. Kwiatkowskiego

2.1.4.2 Główne drogi położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

Główne drogi na terenie woj. podkarpackiego obejmują część dróg krajowych i wojewódzkich, ale także drogi powiatowe o dużym natężeniu ruchu w miastach: Przemyśl, Krosno, Tarnobrzeg, Sanok oraz w powiecie rzeszowskim. W poniższej tabeli (Tabela 2.1-28) zestawiono działania planowanych do realizacji w ciągu 5 lat od opracowania strategicznych map hałasu, w podziale na zarządzających tymi drogami.

Tabela 2.1-28 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat w podziale na zarządzających drogami

Lp.	Nazwa zadania
1	2
<b>Tarnobrzeg</b>	
1	Budowa obwodnicy miasta
<b>Sanok</b>	
Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem	
<b>Przemyśl</b>	
2	Przebudowa ul. Wyszyńskiego - Romera w Przemyślu
3	Rozbudowa drogi powiatowej nr 2126 R klasy Z ul. Bielskiego w Przemyślu odcinek od skrzyżowania z ul. Sikorskiego do ul. Chrzanowskiej (wraz z odcinkiem ulicy Chrzanowskiej)
4	Budowa ulicy Konopnickiej wg MPZP - dokumentacja projektowa
5	Rozbudowa ulicy Sybiraków i Przekopanej w Przemyślu
6	Przebudowa ul. Lwowskiej od skrzyżowania z ul. Skolimowską do inwestycji realizowanej przez GDDKiA
7	Budowa mostu na Rzece San łączącego drogę krajową nr 28 z drogą wojewódzką, nr 884 (ulica Sanocka, z ulica, Grunwaldzką)
8	Przebudowa ulicy Balickiego - drogi na osiedlu Wysokie Góry Tatarskie
9	Rozbudowa ulicy Kruczej w Przemyślu - dokumentacja projektowa
10	Budowa dróg osiedlowych oznaczonych symbolami DL-1 i Dd-2 na osiedlu "Na Stawach"
11	Przebudowa ulicy Cichej w Przemyślu - etap 11
12	Remont nawierzchni jezdni i chodników ulicy Tatarskiej w Przemyślu
13	Remont drogi krajowej nr 28 ulicy Dworskiego w Przemyślu
14	Remont nawierzchni jezdni drogi krajowej nr 28 ulicy Siemiradzkiego w Przemyślu
15	Remont drogi wojewódzkiej nr 885 ulicy Krakowskiej w Przemyślu
16	Remont drogi wojewódzkiej nr 885 ulicy 3 Maja w Przemyślu (jezdnia i chodniki).
<b>Krosno</b>	
17	Częściowa przebudowa ul. gen. W. Sikorskiego oraz budowa drogi na byłym lotnisku „Iwonicz” (cz. 1/2)
<b>Główne drogi wojewódzkie</b>	
18	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec wraz z budową mostu na rzece San w m. Munina i Sobiecin
19	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 872 na odcinku Nowa Dęba – Nisko
20	Budowa nowego odcinka DW894 Lesko - Hoczew - Czarna wraz z budową mostu na Sanie (obwodnica Leska)
21	Przebudowa/rozbudowa dróg wojewódzkich Nr 878 na odc. Tyczyn – Dylągówka, Nr 877 na odc. Dylągówka – Szklary oraz Nr 835 na odc. Szklary – Dynów
22	Przygotowanie dokumentacji technicznej i projektowej niezbędnej do rozbudowy sieci turystycznych tras rowerowych na terenie Bieszczad i włączenie ich do szlaku rowerowego Green Velo
23	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka - etap II

Lp.	Nazwa zadania
1	2
24	Rozbudowa DW 878 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa (ul. Lubelska) do DW 869
25	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa - Oleszyce - granica województwa: odcinek Lubaczów - Basznia Górna
<b>Główne drogi krajowe</b>	
26	Budowa obwodnicy Sanoka (II etap) w ciągu drogi krajowej nr 28
27	Budowa obwodnicy Pilzna w ciągu drogi krajowej nr 73
28	Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów - Barwinek
29	Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77
30	Budowa drogi ekspresowej S19 Rudnik nad Sanem – Sokołów Młp.
<b>Główne drogi powiatu rzeszowskiego</b>	
31	Przebudowa drogi powiatowej 1473R klasy GP

W kolejnej tabeli (Tabela 2.1-29) zestawiono działania planowane do realizacji na głównych drogach w perspektywie 6-10 lat od opracowania strategicznych map hałasu.

Tabela 2.1-29 Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat od czasu opracowania strategicznych map hałasu.

Lp.	Nazwa zadania
1	2
<b>Tarnobrzeg</b>	
Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem	
<b>Sanok</b>	
Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem	
<b>Przemyśl</b>	
Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem	
<b>Krosno</b>	
1	Drugi etap przebudowy ul. gen. W. Sikorskiego oraz budowa drogi na byłym lotnisku „Iwonicz” (cz. 2/2)
<b>Główne drogi wojewódzkie</b>	
2	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików-Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San oraz budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowościach Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa
3	Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 od węzła A4 "Łańcut" do drogi krajowej nr 94 w Głuchowie
4	Przebudowa i rozbudowa DW 835 na odcinku Szklary – Dynów
5	Rozbudowa DW 878 na odcinku od ul. Lubelskiej w Rzeszowie do skrzyżowania z DW 869 i DK 19 - DK 9 w Jasionce
6	Przebudowa/rozbudowa DW 865 na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce (Etap II Zapałów-Lipina)
7	Obwodnica Tyczyna w ciągu DW 878
8	Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów – Twierdza

Lp.	Nazwa zadania
1	2
9	Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 na odcinku Oleszyce – Cieszanów
10	Budowa nowego odcinka DW 865 Sobiecin – Koniaczów
11	Przebudowa/rozbudowa DW 865 na odcinku Cieszanów – granica województwa.
12	Przebudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów
13	Przebudowa i rozbudowa DW 865 na odcinku Koniaczów – Zapałów
14	Przebudowa i rozbudowa DW 878 na odcinku Tyczyn – Dylągówka
15	Przebudowa/ Rozbudowa DW 835 gr. woj. - Adamówka - Sieniawa
16	Przebudowa/rozbudowa DW 986 na odcinku Tuszyma – Ropczyce
17	Przebudowa/rozbudowa DW 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik - etap II
18	Budowa węzła na skrzyżowaniu autostrady A4 z drogą wojewódzką Nr 986 w m. Ostrów
19	Przebudowa/rozbudowa DW 881 na odcinku Pruchnik – Żurawica
20	Przebudowa/rozbudowa DW 897 na odcinku Radoszyce – Ustrzyki Górne wraz z budową tras rowerowych
21	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 895 na odcinku Uherce Mineralne – Solina
22	Przebudowa/rozbudowa DW 896 Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne wraz z budową tras rowerowych
23	Rozbudowa DW 867 na odcinku Basznia Górna – Horyniec Zdrój (etap I) i Horyniec Zdrój – Prusie – gr. woj. (etap II)
24	Budowa obwodnicy Leska w ciągu DW 894 od DK 84 w m. Postołów do DW 894 w m. Huzele
25	Przebudowa i rozbudowa DW 877 na odcinku Dylągówka – Szklary
26	Rozbudowa/przebudowa DW 881 na odcinku Sokołów Małopolski – Czarna
27	Rozbudowa DW 881 na odcinku Czarna-Łańcut wraz z budową mostu na rzece Mikośka
28	Przebudowa/rozbudowa DW 861 i DW 863 odc. S19 Podgórze – Kopki - gr. woj - w. lubelskie - gr. woj. – Cieszanów
29	Budowa DW 858 na odcinku Dąbrowica–Sieraków + most na rzece Borowina
30	Połączenie Przemyśla z Bieszczadami – odcinek Przemyśl – DW 890
31	Budowa/rozbudowa DW 857 na odcinku Zaklików – granica województwa
32	Przebudowa i rozbudowa DW 835 na odcinku Kańczuga-Grabownica Starzeńska
33	Rozbudowa DW 869 – etap V (węzeł A4 Rzeszów Zachodni – DK 9 w Rudnej Małej)
34	Budowa łącznika autostrady A4 od węzła Dębica Wschód z drogą wojewódzką DW 985 Dębica - Tarnobrzeg w kierunku Brzeźnicy
35	Przebudowa/rozbudowa DW 861 na odcinku Bojanów – Jeżowe
36	Przebudowa/rozbudowa DW 986 na odcinku Ropczyce - Wiśniowa
37	Budowa nowego odcinka DW 993 do węzła S19 "Dukla"
38	Budowa obwodnicy Pruchnika w ciągu DW 881
39	Budowa DW 872 w Nisku (łącznik do DK 19)
40	Przebudowa/rozbudowa DW 987

Lp.	Nazwa zadania
1	2
41	Przebudowa/rozbudowa DW 984 na odcinku granica województwa – Radomyśl Wielki – Piątkowiec
42	Przebudowa/rozbudowa DW 991
43	Budowa nowego odcinka DW 870 od m. Szówsko do m. Koniaczków
44	Przebudowa/Rozbudowa DW 889 Sieniawa - Bukowsko - Szczawne
45	Przebudowa/Rozbudowa DW 887 Brzozów - Rymanów - Daliowa
<b>Główne drogi krajowe</b>	
46	Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Zagórz – Lesko
47	Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Glinne – Ustjanowa Dolna
48	Rozbudowa drogi krajowej nr 84 na odcinku Ustjanowa Dolna – Krościenko – Granica Państwa
49	Budowa obwodnicy Brzostka i Kołaczyc w ciągu drogi krajowej nr 73
50	Budowa obwodnicy Jasła w ciągu drogi krajowej nr 73
51	Budowa obwodnicy Leska w ciągu drogi krajowej nr 84
52	Budowa Obwodnicy Nowej Dęby w ciągu drogi krajowej nr 9
53	Budowa Obwodnicy Kolbuszowej w ciągu drogi krajowej nr 9
54	Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego, Rymanowa, Beska i Zarszyna w ciągu drogi krajowej nr 28
55	Budowa obwodnicy Przemyśla w ciągu drogi krajowej nr 77
56	Budowa drogi ekspresowej S74 Opatów-Nisko na odcinku: Sandomierz (DK79) - Stalowa Wola (DW 855), Stalowa Wola (DW855) – Nisko (S19 w. Zapacz)
57	Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Zarszyn – Sanok
58	Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Sanok – Rozpucie
59	Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Rozpucie – Korzeniec
60	Rozbudowa drogi krajowej nr 28 na odcinku Korzeniec – Przemyśl
61	Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów-Barwinek na odcinku: Jawornik- w. Domaradz (z węzłem)
<b>Główne drogi powiatu rzeszowskiego</b>	
Nie przewiduje się działań mających na celu ochronę przed hałasem	

#### 2.1.4.3 Główne linie kolejowe położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W granicach województwa podkarpackiego główne linie kolejowe nie występują, w związku z czym nie opracowano strategicznych map hałasu kolejowego dla linii kolejowych poza aglomeracjami.

#### 2.1.4.4 Główne lotniska położone poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy

W granicach województwa podkarpackiego główne lotniska nie występują, w związku z czym nie istnieją propozycje działań ograniczających emisję hałasu.

## 2.2 Ocena realizacji poprzedniego programu

Zgodnie z obowiązującymi we wcześniejszej rundzie mapowania akustycznego wymaganiami ustawy Prawo ochrony środowiska, programy ochrony środowiska przed hałasem opracowane zostały:

- przez Prezenta Miasta Rzeszowa dla obszaru miasta Rzeszowa,
- przez Marszałka Województwa Podkarpackiego dla głównych dróg poza aglomeracjami, tj. poza miastem Rzeszów, w tym także obszary miast Krosno i Przemyśl.

W kolejnych rozdziałach dokonano oceny stopnia realizacji działań zaplanowanych w poprzednich programach, podano informacja odnośnie działań niezrealizowanych, a ponadto zasadności utrzymania działań niezrealizowanych w związku z wynikami mapowania akustycznego z lat 2021 / 2022.

2.2.1 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie, innych niż wskazane w poprzednim programie a mających na celu ochronę przed hałasem oraz działań wskazanych w poprzednim programie a niezrealizowanych, wraz z oceną czy powinny być zrealizowane w obecnym programie

Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem zawarto w tabeli poniżej (Tabela 2.2-1). Informacje dotyczące stopnia realizacji poszczególnych działań pozyskano z raportów przekazywanych organom ochrony środowiska odpowiedzialnym za nadzorowanie realizacji programu, tj. Prezydentowi Miasta Rzeszowa i Marszałkowi Województwa Podkarpackiego. Realizując program autorzy zwrócili się także do zarządzających źródłami hałasu, o przekazanie najbardziej aktualnych informacji z realizacji ustaleń wcześniej uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem.

W poniższej tabeli (Tabela 2.2-1, kolumna 5) zawarto informacje o zasadności kontynuacji realizacji poszczególnych zadań wcześniej opracowanych programów. Należy mieć na uwadze fakt, że ze względu na zmianę sposobu planowania działań naprawczych (w poprzednich programach w oparciu o wskaźnik M, obecnie w oparciu o wskaźniki zdrowotne), część zadań nie znajduje w okresie 2024-2028 uzasadnienia. Nie zmienia to faktu, że w okresie późniejszym, część tych zadań może mieć już uzasadnienie. Należy też mieć na uwadze fakt, że znaczna liczba przedsięwzięć inwestycyjnych realizowana jest w celu osiągnięcia także innych celów. Stąd też ostateczną decyzję o konieczności lub braku konieczności kontynuacji tych działań powinien podejmować zarządzający infrastrukturą.



Tabela 2.2-1 Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
<b>Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018 – 2022</b>				
<b>Działania krótkookresowe</b>				
1	ul. A. S. Naruszewicza na odcinku od ul. H. Kreczmara do Mostu Narutowicza	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r.	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
2	ul. F. Szopena na odcinku od ul. A. S. Naruszewicza do ul. J. Długosza	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		
3	Al. Łukasza Cieplińskiego na odcinku od ul. Ks. J. Jałowego do Parku Jedności Polonii z Macierzą	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		
4	Al. Armii Krajowej na odcinku od Ronda Pobitno do ul. Żołnierzy 10 Sudeckiej Dywizji Piechoty	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		
5	Al. J. Piłsudskiego na odcinku od ul. A. Towarnickiego do al. Ł. Cieplińskiego	Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	W opracowaniu dokumentacja projektowa na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn.	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
6	Al. Józefa Piłsudskiego na odcinku od ul. Targowej do rzeki Wisłok	Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości, upłynnienie ruchu poprzez koordynację sygnalizacji świetlnej	„Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie”	najbardziej zagrożonych)
7	Al. Powstańców Warszawy na odcinku od ul. Gen. Jarosława Dąbrowskiego do ul. Hetmańskiej	Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym), egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		
8	ul. Emilii Plater na odcinku od al. Powstańców Warszawy do ul. Poznańskiej	Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu	Przedmiotowa ulica jest własnością Politechniki Rzeszowskiej. Z uwagi na powyższe MZD nie może realizować prac na tym terenie.	Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych
9	ul. Warszawska na odcinku od ul. Wylotowej do Ronda Jana Pawła II	Egzekwowanie istniejących ograniczeń Prędkości Montaż ekranów akustycznych	Zadanie niezrealizowane ze względu na brak środków finansowych	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
10	ul. Klementyny Hoffmanowej na odcinku od ul. Maurycego Mochnackiego do ul. Gen.	Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu	W 2020 r. została ułożona nakładka asfaltowa na	Częściowe utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
	Mariana Langiewicza		przedmiotowym odcinku ulicy	się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
11	ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od ul. Klementyny Hoffmanowej do ul. Reformackiej	Wymiana nawierzchni	Niezrealizowana ze względu na brak środków finansowych	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
12	Al. Mjr. Wacława Kopisto na odcinku od al. Tadeusza Rejtana do ul. Podwisłocze	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r.	Częściowe utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
13	Al. Tadeusza Rejtana na odcinku od ul. Gen. Józefa Kustronia do al. Mjr. Wacława Kopisto	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		
14	ul. Ks. Józefa Jałowego na odcinku od ul. Marcina Borelowskiego do al. Łukasza Cieplińskiego	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Na ul. Ks. Jałowego odbywa się ruch autobusów komunikacji publicznej dojeżdżających do Dworca Lokalnego w Rzeszowie, co uniemożliwia montaż progów zwalniających. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w	Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych
15	ul. Krakowska na odcinku od ul. Stanisława Wyspiańskiego do ul. Sportowej	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu		

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdu, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania.	
16	ul. Hetmańska na odcinku od ul. Zofii Chrzanowskiej do al. Powstańców Warszawy	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r.	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
17	ul. Jarosława Dąbrowskiego na odcinku od Placu Śreniawitów do al. Powstańców Warszawy	Rozbudowa ul. Podkarpackiej i ul. Dąbrowskiego w celu poprawy warunków ruchu w okolicach skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i al. Batalionów Chłopskich, upłynnienie ruchu w rejonie skrzyżowania oraz koordynacja sygnalizacji świetlnej z innymi sąsiadującymi skrzyżowaniami	Działanie zrealizowane	-
18	ul. Leszka Czarnego na odcinku od ul. Zenitowej do ul. Litewskiej	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Nie zrealizowano. Ulica Leszka Czarnego jest drogą powiatową. Występują na niej	Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			skrzyżowania oraz liczne wjazdy z dróg wewnętrznych. Z uwagi na fakt, że po ul. Leszka Czarnego odbywa się ruch autobusów komunikacji publicznej nie ma możliwości wprowadzenia środków trwałego uspokojenia ruchu tj. progów zwalniających. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania.	10% terenów najbardziej zagrożonych
19	ul. Jana III Sobieskiego na odcinku od ul. Bernardyńskiej do ul. Grunwaldzkiej	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Nie zrealizowano. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			powstających w wyniku hamowania.	
20	ul. Mieczysławy Ćwiklińskiej na odcinku od ul. Aleksandra Zelwerowicza do Domu Studenckiego „Mrowisko”	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Nie zrealizowano. Z uwagi na skrzyżowanie, liczne wjazdy oraz łuki poziome i pionowe na ul. Ćwiklińskiej brak jest możliwości wprowadzenia środków trwałego uspokojenia ruchu takich jak progi zwalniające. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisję zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania.	
21	ul. Marszałkowska na odcinku od Ronda Jana Pawła II do ul. Marii Konopnickiej	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r.	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
22	ul. Stanisława Pigonia na odcinku od ul. Cegielnianej	Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu	Na odcinku znajdowały się już wcześniej zrealizowane	Brak konieczności realizacji działania.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
	do budynku Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego		środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak progi zwalniające oraz występuje tam stosowane oznakowanie ograniczające prędkość do 20 km/h	Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych
23	ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego na odcinku od ul. Cichej do ul. Kępa	Upłynnienie ruchu w rejonie skrzyżowania z al. Powstańców Warszawy oraz koordynacja sygnalizacji świetlnej z innymi sąsiadującymi skrzyżowaniami	Zadanie zrealizowane w 2019 r.	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów najbardziej zagrożonych)
24	ul. Kazimierza Pułaskiego na odcinkach od al. Łukasza Ciepłińskiego do ul. Ks. Józefa Sondejki oraz od ul. Maurycego Mochnackiego do ul. Władysława Łokietka	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Działanie niezrealizowane. Montaż progów spowodowałby generowanie dodatkowego hałasu w związku z hamowaniem i ponownym przyspieszaniem pojazdów, a także zwiększy emisje zanieczyszczeń powstających w wyniku hamowania.	Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych
25	ul. Gen. Leopolda Okulickiego na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Władysława Broniewskiego	Ekrany akustyczne na odcinkach: - strona wschodnia: od ul. Krakowskiej do ul. Króla Stanisława Augusta, - strona zachodnia: na wysokości	Zadanie niezrealizowane ze względu na brak środków finansowych	Utrzymanie działania zasadne ze względu na utrzymujące się duże zagrożenie hałasem (10% terenów

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		budynków nr 3, 5, 7 i 9; egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości		najbardziej zagrożonych)
26	ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od al. Batalionów Chłopskich do ul. Miedzianej	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2018-2022 r.	
27	ul. Króla Stanisława Augusta na odcinku od ul. Gen. Leopolda Okulickiego do ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości, wprowadzenie trwałych elementów uspokojenia ruchu	Na odcinku już wcześniej zainstalowane zostały środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak próg zwalniający oraz stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h	Brak konieczności realizacji działania. Wskaźnik NHA poza 10% terenów najbardziej zagrożonych
28	ul. Stanisława Mikołajczyka na odcinku od ul. Ofiar Katynia do al. Wyzwolenia	Wymiana nawierzchni, zastosowanie środków uspokojenia ruchu	Niezrealizowane z uwagi na brak środków finansowych. Na odcinku znajdują się natomiast zainstalowane wcześniej środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak progi zwalniające oraz występuje stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h	
29	ul. Witolda Świadka na odcinku od ul. Seniora do ul. ks. Jerzego Popiełuszki	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu	Nie realizowano dodatkowych działań. Na przedmiotowym odcinku znajdują się środki trwałego uspokojenia ruchu takie jak 6 progów zwalniających	



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			oraz stosowane ograniczenie prędkości do 20 km/h	
Działania długoterminowe – działania naprawcze o niskim priorytecie narażenia na hałas, dla których wskaźnik M przyjmuje wartości od 0 do 100				
1	Budowa drogi od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (2011-2019)		Inwestycja zrealizowana	Wszystkie ówczesznie planowane działania z zakresu działań długoterminowych będą mieć wpływ (większy bądź mniejszy) na ruch pojazdów w obszarach zidentyfikowanych jako wymagające podjęcia działań w zakresie ochrony przed hałasem. Stąd też kontynuacja tych działań jest uzasadniona z punktu widzenia ochrony środowiska przed hałasem.
2	Budowa drogi wraz z wiaduktem (nad ul. Warszawską i torami kolejowymi) od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej (2011-2023)		Inwestycja niezrealizowana – brak zawartego porozumienia w sprawie wspólnej realizacji zadania na terenach leżących poza granicami Rzeszowa	
3	Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK 19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie (2016-2022)		Inwestycja niezrealizowana z uwagi na protesty mieszkańców	
4	Budowa i rozbudowa dróg wraz z budowa mostu na rzece Wisłok (2013-2022)		Inwestycja niezrealizowana, w toku. Trwają prace projektowe	
5	Połączenie Al. Rejtana z ul. Ciepłowniczą, etap II (2010-2021)		Inwestycja niezrealizowana.	
6	Rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim od ul. Maczka do skrzyżowania z projektowaną drogą do targowiska (2007-2021)		Inwestycja pn.: Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka – wskazana jako planowana do realizacji w zakresie robót budowlanych na lata 2023 – 2026.	
7	Rozbudowa ul. Gen. Maczka (2016-2020)		Inwestycja niezrealizowana. Opracowana dokumentacja	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			projektowa, dnia 07.04.2020 r. wydana została decyzja ZRID znak N-VIII.7820.1.28.2019	
8	Rozbudowa ul. Wieniawskiego		Inwestycja zrealizowana	
9	Rozbudowa ul. Jana Pawła II – etap II		Inwestycja zrealizowana	
<b>Działania edukacyjne</b>				
1	Promocja komunikacji zbiorowej (ZTM)		Działania realizowane na bieżąco.  Zrealizowano łącznie 21,3 km ścieżek rowerowych, w tym (2018 r. – 4,5 km, 2019 r. – 8,9 km, 2020 r. – 2,8 km, 2021 r. – 1,7 km, 2022 r. – 3,4 km.	Wszystkie proponowane wcześniej działania o miękkim charakterze przyczyniają się do promocji alternatywnych, nie wiążących się z wykorzystaniem aut indywidualnych, metod przemieszczania się po mieście i ich kontynuacja jest w dalszym ciągu uzasadniona.
2	Promocja komunikacji rowerowej i rozwój ścieżek rowerowych (MZD. ZTM, ZZM)			
3	Promocja pojazdów „cichych” (ZTM)			
4	Udział mediów w konsultacjach społecznych i edukacji społeczeństwa – rola „tłumacza” (Rzecznik Prasowy Prezydenta Miasta Rzeszowa)			
5	Ukierunkowanie właściwego planowania przestrzennego uwzględniającego zagrożenia hałasem – strefowanie funkcji zabudowy (Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa)			
6	Promocja i edukacja alternatywnych form wykorzystania samochodu (Zarząd Transportu Miejskiego)			
<b>Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019 – 2023</b>				
<b>Drogi główne - krajowe</b>				
1	DK4, Przeworsk /przejście/, prawa strona, km 634+000 – 634+819	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			(2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	
2	DK4, Przeworsk /przejście/, lewa strona, km 634+000 – 634+819	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano. (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	Nie dotyczy.
3	DK73, Budowa – Jasło, lewa strona, km 165+000 – 165+976	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
4	DK28, Sanok /przejście/ lewa strona, km 274+000 – 275+000	Budowa obwodnicy m. Sanoka	Zrealizowano.  W dniu 30 stycznia 2020 r. oddano do ruchu. Droga DK28 oddana na tym odcinku w utrzymanie PZDW w 2021 r.	Nie dotyczy.
5	DK77, Stalowa Wola /przejście 2/ lewa strona, 049+001 – 050+001	Budowa obwodnicy m. Niska i Stalowej Woli	Zrealizowano.	Nie dotyczy.
6	DK4, Przeworska /przejście/ prawa strona, km 635+000 – 636+000			

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
7	DK73, Bukowo – Jasło, prawa strona, km 156+000 – 156+911	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
8	DK9, Rzeszów – Babica , strona prawa, km 200+999 – 201+999	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica	Uzyskano decyzję ZnRID. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji. Realizacja inwestycji spowoduje przeniesienie większości ruchu, w tym szczególnie ciężkiego, tranzytowego.	Nie dotyczy.
9	DK9, Rzeszów – Babica, strona lewa, km 201+000 – 202+000			
10	DK73, Bukowa – Jasło, strona prawa, km 165+000 – 165+976	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
11	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 156+000 – 156+911			
12	DK19, Jeżowe – Sokołów Małopolski, strona prawa, km 439+000 – 440+000	Budowa drogi ekspresowej S19	Odcinek oddany do ruchu w 2021 r.	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
13	DK9, węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 144+004 – 145+000	Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową)	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
14	DK4, Przeworsk /przejście/, strona lewa, km 633+000 – 634+000	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano.  (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	Nie dotyczy.
15	DK73, Bukowo – Jasło, strona lewa, km 166+000 - 167+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe. W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
16	DK73, Bukowo – Jasło, strona lewa, km 165+000-165+976			
17	DK19, Jeżowe – Sokołów Małopolski, strona prawa, km 439+000 – 440+000	Budowa drogi ekspresowej S19	Odcinek oddany do ruchu w 2021 r.	Nie dotyczy.
18	DK4, Przeworsk /przejście/, strona lewa, km 635+000-636+000	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano.  (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
19	DK9, Kolbuszowa /przejście/, strona prawa, km 164+000-165+000	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030.	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
20	DK9, Majdan Królewski – Kolbuszowa, strona prawa, km 149+064-150+000	Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową)		
21	DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 000+000 – 001+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
22	DK19, Nisko-Jeżowe, strona prawa, km 425+000-426+000	Budowa drogi ekspresowej S19	Odcinek oddany do ruchu w 2021 r.	Nie dotyczy.
23	DK73, Kamienica – Dolna Bukowa, strona prawa, km 146+000-147+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
24	DK73, Bukowo-Jasło, strona prawa, km 164+000-165+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie	Nie dotyczy.



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	
25	DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 166+000-167+000	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030.	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
26	DK9 Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 167+000-168+000	Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową)		
27	DK4, Przeworsk /przejście/, strona prawa, km634+000-634+819	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano.  (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	Nie dotyczy.
28	DK19, Sokołów Małopolski – Stobiernia, strona prawa, km451+477-452+000	Budowa drogi ekspresowej S19	Odcinek oddany do ruchu w 2017 r.	Nie dotyczy.
29	DK4, Przeworska /przejście/, strona prawa, km 633+000-634+000	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano.  (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich / dobę)	Nie dotyczy.
30	DK4, Łańcut /przejście/, strona lewa, km 614+637-615+000	Budowa obwodnicy m. Łańcuta.	W 2022 r. oddano do użytkowania	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
31	DK19, Sokołów Małopolski – Stobiernia, strona lewa, km 451+477-452+000	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Sokołów Małopolski - Stobiernia	Zrealizowano, oddano w utrzymanie PZDW w Rzeszowie	Nie dotyczy
32	DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona lewa, km 166+000-167+000	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową)	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
33	DK9, Majdan Królewski – Kolbuszowa, strona prawa, km 155+000-156+000	Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DSU (podpisana umowa z firmą projektową)	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
34	DK9, Węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 144+004-145+000	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica	Uzyskano decyzję ZnRID. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji. Realizacja inwestycji spowoduje przeniesienie większości ruchu, w tym szczególnie ciężkiego, tranzytowego.	Nie dotyczy.
35	DK9, Rzeszów – Babica, strona prawa, km 202+000-203+000	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
36	DK9, Kolbuszowa /przejście2/, strona prawa, km 167+000-168+000	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		materiały do DŚU (podpisana umowa z firmą projektową)		
37	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 166+000-167+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.  W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	Nie dotyczy.
38	DK9, Węzeł Dęba /przejście/, strona prawa, km 143+000-144+000	Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objęta programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU (podpisana umowa z firmą projektową)	Trwają prace projektowe	Nie dotyczy.
39	DK4, Przeworsk /przejście/, strona prawa, km 634+000-634+819	Budowa autostrady A4 Rzeszów - Jarosław	Zrealizowano.  (ruch zmniejszył się z 21 tys. na 14 tyś. pojazdów (2197 na 270 poj. ciężkich /dobę)	Nie dotyczy.
40	DK73, Bukowa – Jasło, strona prawa, km 164+000-165+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.	Nie dotyczy.
41	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 165+000-165+976	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOŚ.4221.2.2.2021.JK.30	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	
42	DK9, Miejsce Piastowskie – Dukła, strona prawa, km 259+000-260+000	Budowa drogi ekspresowej S19.	Podpisano umowę na realizację prac w systemie projektuj-buduj. Trwa realizacja prac.	Nie dotyczy.
43	DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 003+000-004+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.	Nie dotyczy.
44	DK28c, Jasło /obwodnica/, strona lewa, km 003+000-0004+000		W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	
45	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 167+000 – 168+000	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte programem 100 obwodnic na lata 2020-2030 (nowy przebieg)	Trwają prace projektowe.	Nie dotyczy.
46	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 167+000 – 168+000		W dniu 01.03.2022 r. RDOŚ w Rzeszowie postanowieniem WOOS.4221.2.2.2021.JK.30 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.	
47	DK73, Bukowa – Jasło, strona lewa, km 165+000 – 165+976			
<b>Drogi główne – wojewódzkie</b>				
1	DW988, STRZYŻÓW	- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- uspokojenie ruchu,</li> <li>- promocja komunikacji zbiorowej,</li> <li>- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4</li> </ul>		
2	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,</li> <li>- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,</li> <li>- uspokojenie ruchu,</li> <li>- promocja komunikacji zbiorowej,</li> <li>- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4</li> </ul>	Zrealizowano. 1. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia-Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I od m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) do m. Rzędzianowice (km lokalny 7+622,31).	Nie dotyczy.
3	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,</li> <li>- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,</li> <li>- uspokojenie ruchu,</li> <li>- promocja komunikacji zbiorowej,</li> <li>- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4</li> </ul>	2. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			technicznej , budowli i urządzeń budowlanych – etap II od m. Piątkowiec (km lokalny 0+000) do m. Trzciana (km lokalny 2+605,83)	
4	DW988, STRZYŻÓW	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,</li> <li>- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,</li> <li>- uspokojenie ruchu,</li> <li>- promocja komunikacji zbiorowej,</li> <li>- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4</li> </ul>	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.
5	DW988, STRZYŻÓW	Zabezpieczenie w ramach pozycji 1	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.
6	DW988, STRZYŻÓW	Zabezpieczenie w ramach pozycji 1	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.
7	DW988, STRZYŻÓW	Zabezpieczenie w ramach pozycji 4	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
8	DW988, STRZYŻÓW	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne,</li> <li>- wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,</li> <li>- uspokojenie ruchu,</li> <li>- promocja komunikacji zbiorowej,</li> <li>- weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4</li> </ul>	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.
9	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	Zabezpieczenie w ramach pozycji 2	Zrealizowano.	Nie dotyczy
10	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	Zabezpieczenie w ramach pozycji 2	1. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia-Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m.	
11	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	Zabezpieczenie w ramach pozycji 2	Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap I od m. Trzciana (km lokalny 2+605,83) do m. Rzędzianowice (km 7+622).	
12	DW984, WOLA MIELECKA - MIELEC	Zabezpieczenie w ramach pozycji 2	2. Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m.	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
			Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych – etap II od m. Piątkowiec (km lokalny 0+000) do m. Trzciana (km lokalny 2+605,83)	
13	DW988, STRZYŻÓW	Zabezpieczenie w ramach pozycji 8	Zrealizowano (budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej 988 w latach (2017-2019)	Nie dotyczy.
14	DW886, DOMARADZ - BRZOZÓW - GRABOWNICA	- Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, - uspokojenie ruchu, - promocja komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań w POŚ art. 114 p.4	Nie zrealizowano	Zasadne jest utrzymanie działania.
15	DW984, STRZYŻÓW	Zabezpieczenie w ramach pozycji 1		
<b>Drogi główne w granicach miasta Krosno</b>				
1	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
2	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
3	ul. Zręcińska (Cała)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	
4	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
5	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
6	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
7	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
8	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej,	Nie realizowano	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		
9	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
10	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
11	DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
12	ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	
13	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
14	ul. J. Piłsudskiego (od ul. A. Lewakowskiego do ul. Podwale)	Zabezpieczenie w ramach poz. 12	Nie realizowano	
15	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
16	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
17	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
18	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
19	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
20	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
21	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
22	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
23	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
24	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
25	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
26	DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
27	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
28	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
29	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
30	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
31	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
32	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
33	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
34	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
35	DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
36	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
37	DW991, ul. Korczyńska (od ul. J. Stapińskiego do ul. Niepodległości)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	
38	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
39	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
40	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
41	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
42	DK28, ul. Gen. J. Bema (od ul. Rzeszowskiej do granicy miasta)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
43	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
44	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
45	DK28, Aleja Jana Pawła II (od ul. Krakowskiej do ul. Rzeszowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
46	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
47	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
48	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna2	Zrealizowano	Nie dotyczy
49	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
50	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
51	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
52	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
53	ul. Grodzka (od ul. Tkackiej do ul. Niepodległości)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej,	Nie realizowano	

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		
54	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Nie realizowano	
55	DW990, ul. Rzeszowska (Cała)	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	
56	ul. Zręcińska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 3		
57	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
58	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna <sup>2</sup>	Zrealizowano	Nie dotyczy
59	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
60	ul. Krakowska (od ul. Podkarpackiej do ul. Kolejowej)	Zabezpieczenie w ramach poz. 8	Nie realizowano	
61	DK28, ul. Bieszczadzka (od granicy miasta do ul. Lwowskiej)	Analiza porealizacyjna <sup>2</sup>	Zrealizowano	Nie dotyczy
62	DW990, ul. Rzeszowska (Cała)	Zabezpieczenie w ramach poz. 55	Nie realizowano	
<b>Drogi główne w granicach miasta Przemyśla</b>				
1	DK28, ul. Jagiellońska	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo),	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
2	DK28, ul. Lwowska	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo), Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	Nie uzasadnione w bieżącej perspektywie 2024-2028 r.
3	ul. Słowackiego	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu,	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		
4	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
5	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
6	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
7	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
8	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
9	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
10	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
11	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
12	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
13	DK28, ul. Lwowska	Zabezpieczenie w ramach poz. 2	Nie realizowano	
14	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
15	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
16	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
17	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości,	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		
18	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
19	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
20	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
21	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
22	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
23	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
24	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024- 2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
25	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
26	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
27	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
28	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
29	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
30	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo) w ciągu drogi DK28 i wpięcie drogi wojewódzkiej, Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
31	ul. 3-go Maja	Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej,	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
		weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4		
32	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
33	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
34	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
35	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
36	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
37	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
38	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
39	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
40	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
41	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
42	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
43	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
44	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
45	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
46	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
47	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
48	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
49	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
50	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
51	DK28, ul. Mickiewicza	Postulowanie budowy obwodnicy (długoterminowo), Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta w miarę możliwości, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej, weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
52	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
53	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
54	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
55	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
56	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
57	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
58	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
59	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
60	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
61	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
62	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
63	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
64	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
65	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
66	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
67	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
68	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
69	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
70	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
71	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
72	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
73	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
74	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
75	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
76	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
77	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
78	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
79	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
80	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
81	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
82	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
83	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
84	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
85	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
86	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
87	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
88	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
89	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy



Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
90	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
91	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
92	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
93	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
94	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
95	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
96	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
97	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
98	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
99	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
100	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
101	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
102	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
103	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
104	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
105	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
106	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
107	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
108	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
109	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
110	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
111	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
112	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
113	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
114	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
115	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
116	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
117	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
118	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
119	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
120	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
121	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
122	DK28, ul. Jagiellońska	Zabezpieczenie w ramach poz. 1	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
123	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
				2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
124	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
125	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
126	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
127	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
128	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
129	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
130	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
131	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 3	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
132	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
133	ul. Słowackiego	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
134	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
135	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
136	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
137	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
138	DK28, ul. Mickiewicza	Zabezpieczenie w ramach poz. 51	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
139	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 15	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
140	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
141	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
142	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.

Lp.	Przedmiot działania	Działanie	Stan realizacji	Ocena zasadności utrzymania działania
1	2	3	4	5
143	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.
144	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 17	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
145	DW884, ul. Grunwaldzka i Węgierska	Zabezpieczenie w ramach poz. 30	Zrealizowano na wybranych odcinkach ulicy.	Nie dotyczy
146	ul. 3-go Maja	Zabezpieczenie w ramach poz. 31	Nie realizowano	Uzasadnione częściowo w perspektywie 2024-2028 i częściowo w dłuższej perspektywie.



### 2.2.2 Wykaz zrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem innych niż wskazane w poprzednim programie

Na terenie miasta Krosna, poza działaniami przewidzianymi do realizacji w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023 realizowano dodatkowo działania w obrębie ulic: Podkarpackiej (w ciągu DK28) oraz Witosa (km 000+000 – 0+070). Zakres zrealizowanych prac oddano w tabeli poniżej.

Rysunek 2.2-1 Dodatkowe działania ochrony przed hałasem realizowane na terenie Krosna

Lp.	Droga	Odcinek	Podjęte działania
1	DK 28	ul. Podkarpacka (km 230+960 – 231+040, str. Prawa)	Budowa ekranów akustycznych pochłaniających typu zielona ściana
2	-	ul. W. Witosa wraz z rondem km 0+000 – 0+070	Budowa ekranów akustycznych pochłaniających typu zielona ściana
3	DK 28	ul. Podkarpacka, km 233+320 – 233+490, str. lewa	Podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowej ekranów akustycznych. Termin oddania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę – 15.11.2024 r.
4	DK 28	ul. Podkarpacka km 227+800 – 227+913, str. lewa km 227+935-228+138, str. lewa km 228+155-228+367, str. lewa km 228+377-228+851, str. lewa km 228+544-228+851, str. lewa km 228+668-228+788, str. prawa km 0+023-0+105, str. prawa km 235+500-233+500, str. prawa km 236+675-236+835, str. prawa km 237+690-237+790, str. lewa	Opracowano dokumentację projektową i uzyskano decyzje pozwolenia na budowę. Z winy wykonawcy rozwiązano umowę na zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych.

### 2.3 Analiza materiałów, dokumentów i publikacji wykorzystanych do opracowania programu

2.3.1 Polityki, strategie, plany lub programy, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211), oraz projektu, o którym mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy

2.3.1.1 Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.)

Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.) określa cele polityki transportowej w zakresie budowy drogowej sieci TEN-T na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz połączeń drogowych komplementarnych wobec niej, których zarządcą zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych jest

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad. Cele o których mowa w dokumencie, zostaną osiągnięte, dzięki realizacji szeregu zadań inwestycyjnych na terenie całego kraju. W granicach województwa podkarpackiego do nowych zaplanowanych przedsięwzięć należą:

- Rozbudowa drogi S19 na odcinku (13,8 km) węzeł Sokołów Młp. Północ (bez węzła) – węzeł Jasionka (bez węzła) etap II (dobudowa drugiej jezdni)
- Budowa drogi S74 Kielce – Nisko odc. Łagów – Nisko (89,3 km)

Ponadto trwać będzie realizacja przedsięwzięć rozpoczętych przed uchwaleniem programu, obejmujących na terenie województwa podkarpackiego:

- Budowa drogi S19 Lublin – Rzeszów, odc. koniec obwodnica Kraśnika – węzeł Sokołów Młp. Północ (86,7 km)
- Budowa drogi S19 Rzeszów – Barwinek, odcinek w. Rzeszów Południe (bez węzła) – węzeł Babica (z węzłem) (10,3 km)
- Budowa drogi S19 Rzeszów – Barwinek, odc. w. Babica (bez węzła) – Barwinek (74,3 km)
- Budowa obwodnicy Łańcuta (5,8 km)
- Budowa obwodnicy Sanoka (6,7 km)
- Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska (15 km)

Wymienione powyżej przedsięwzięcia przyczynią się w dużym stopniu do wyprowadzenia ruchu (w tym w szczególności ruchu ciężkiego) z terenów miast i miejscowości województwa podkarpackiego, dzięki czemu narażenie mieszkańców na hałas obniży się. Działania naprawcze zaproponowane w niniejszym programie wpisują się w dużym stopniu w cele i działania przewidziane Rządowym Programem Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.)

#### 2.3.1.2 Program Wzmocnienia Krajowej Sieci Drogowej do 2030 r.

Program jest średniookresowym dokumentem programowym dotyczącym kompleksowego utrzymania sieci dróg krajowych, zarządzanych przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, obejmującego utrzymanie strukturalne i bieżące. Zakres zadań obejmuje wszystkie kategorie wydatków realizowanych na podstawie ustawy budżetowej ze środków budżetu państwa, tj. w szczególności przebudowy/rozbudowy dróg krajowych, remonty dróg krajowych, utrzymanie bieżące, działania poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego, prace przygotowawcze (dla istniejących i planowanych nowych odcinków dróg przewidywanych do włączenia do sieci dróg krajowych), zarządzanie drogami krajowymi (w tym przez Krajowy System Zarządzania Ruchem), a także inwestycje kubaturowe i zakupy dóbr gotowych oraz zadania związane z ochroną środowiska (w tym m.in. **zabezpieczenia przeciwhałasowe**, modernizacja systemów odwodnienia i zbiorników retencyjnych, nasadzenia zieleni).

#### 2.3.1.3 Program Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020 – 2030

Celem Programu jest budowa drogowych obejść miejscowości zapewniających efektywne funkcjonowanie drogowego transportu osobowego i towarowego, a także poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i jakości życia mieszkańców. Rozbudowa sieci dróg krajowych przez budowę obwodnic wpłynie korzystnie na szerokie spektrum czynników warunkujących sprawne funkcjonowanie państwa oraz rozwój jego regionów.

Zgodnie z programem na terenie województwa podkarpackiego z w okresie 2020-2030 realizowane miały być obwodnice miejscowości Brzostek, Kołaczyce, Jasło, Pilzno, Kolbuszowa, Miejsce Piastowe, Nowa Dęba, Przemyśl, Sanok (II etap). Numer drogi krajowej oraz lata realizacji poszczególnych przedsięwzięć podano w tabeli poniżej (Tabela 2.3-1).

Tabela 2.3-1 Obwodnice drogowe na terenie województwa podkarpackiego planowane do realizacji w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020-2030.

L.p.	Województwo	Miejscowość	Numer drogi	Lata realizacji
52	Podkarpackie	Brzostek, Kołaczyce	73	2025–2027
53	Podkarpackie	Jasło	73	2025–2027
54	Podkarpackie	Pilzno	73	2025–2027
55	Podkarpackie	Kolbuszowa	9	2026–2028
56	Podkarpackie	Miejsce Piastowe	28	2026–2028
57	Podkarpackie	Nowa Dęba	9	2026–2028
58	Podkarpackie	Przemyśl	28/77	2026–2028
59	Podkarpackie	Sanok (II etap)	28/84	2024–2026

Budowa obwodnic przyczyni się niewątpliwie do istotnego ograniczenia narażenia mieszkańców województwa podkarpackiego na hałas komunikacyjny.

Działania naprawcze zaproponowane w niniejszym programie wpisują się w dużym stopniu w cele i działania przewidziane w Programie Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020 – 2030

#### 2.3.1.4 Program Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku

Celem Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2029 jest eliminowanie wykluczenia komunikacyjnego dzięki możliwości uzupelniania sieci kolejowej o nowe połączenia, które przede wszystkim zapewnią pasażerom dostęp do komunikacji międzywojewódzkiej. Dotyczy to będzie głównie miejscowości liczących powyżej 10 tys. mieszkańców, które nie mają dostępu do kolei pasażerskiej lub towarowej. Realizacja programu ułatwi dostęp do kolei pasażerskiej, poprawi warunki prowadzenia działalności gospodarczej i bezpieczeństwo na drogach (część przewozów towarowych przejmie transport kolejowy).

Na terenie województwa podkarpackiego nie ma odcinków linii kolejowych o ruchu kwalifikującym je do głównych linii kolejowych. W związku z tym jedynie o obrębę aglomeracji rzeszowskiej, w ramach strategicznej mapy hałasu miasta Rzeszowa analizowano narażenie na ponadnormatywny hałas kolejowy. Przedmiotowy program nie przewiduje realizacji przedsięwzięć w granicach m. Rzeszowa. Program nie przewiduje także realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć w ogóle w granicach województwa podkarpackiego.

#### 2.3.1.5 Kierunki rozwoju transportu intermodalnego do 2030 r. z perspektywa do 2040 r. [24]

Rozwój transportu intermodalnego może przyczynić się do ograniczenia ruchu drogowego, w szczególności ruchu samochodów ciężkich, co miałyby z kolei istotne

przełożenie na stopień zagrożenia hałasem ludności, w szczególności ludności zamieszkującej w pobliżu tras tranzytowych. Przebiegająca przez województwo podkarpackie autostrada A4 jest jednym z głównych szlaków transportu towarów i ruchu osobowego pomiędzy Polską i Unią Europejską w ogóle, a Ukrainą i innymi krajami na kierunku wschodnim. Realizacja założeń programu, w szczególności rozwój terminali drogowo – kolejowych (w tym, w perspektywie do 2050 r. podkarpackiego terminalu Medyka / Żurawica) może przyczynić się także do redukcji hałasu w otoczeniu głównych szlaków komunikacji drogowej na terenie województwa.

#### 2.3.1.6 Rządowy program wsparcia zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2028 r.

Rządowy program obejmuje infrastrukturę kolejową, której wsparcie jest niezbędne w celu zapewnienia odpowiednich parametrów techniczno-eksploatacyjnych oraz zachowania infrastruktury kolejowej jako dobra, a którego późniejsze odtworzenie obciążone byłoby zwiększonymi kosztami lub utrudnione. Program skupia się na utrzymaniu parametrów eksploatacyjnych infrastruktury kolejowej w kierunku zahamowania trendu spadkowego w transporcie kolejowym oraz zachowaniu tej infrastruktury, w drugiej zaś stronie na wsparciu zarządców infrastruktury, które to wsparcie umożliwi realizację wskazanych powyżej założeń.

Program nie kładzie nacisku na aspekt oddziaływania akustycznego kolei, chociaż w treści podkreślono jego ekologiczny charakter w stosunku do innych środków transportu.

#### 2.3.1.7 Krajowy Program Kolejowy do 2030 r. (z perspektywą do 2032 r.)

Krajowy Program Kolejowy skupia się w głównej mierze na aspektach rozwojowych sieci kolejowej i transportu kolejowego. Nie mniej jednak podkreśla także ekologiczny charakter kolei w stosunku chociażby do transportu drogowego. Oddziaływanie hałasu na ludność jest jednym z czynników, które mogą być ograniczone właśnie dzięki powszechniejszemu wykorzystaniu kolei, zarówno do transportu ludzi jak i towarów.

#### 2.3.1.8 Strategia Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 r.

Strategia identyfikuje kluczowe kierunki interwencji w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju transportu do 2030 r. Piąty z sześciu kierunków interwencji zdefiniowany został jako „ograniczenie negatywnego wpływu transportu na środowisko”. Założeniem kierunku interwencji jest zwiększanie udziału tych rodzajów transportu, które powodują najmniejsze obciążenie środowiska oraz ograniczanie negatywnego wpływu na środowisko poszczególnych gałęzi transportu, a w szczególności drogowego transportu samochodowego.

W stosunku do wyzwań wynikających z konieczności ograniczenia negatywnego wpływu transportu na środowisko, w szczególności klimat akustyczny, podjęte zostaną następujące działania:

- o charakterze organizacyjno – systemowym
  - tworzenie obszarów ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym poprzez generowanie hałasu;
  - rozwijanie systemu instrumentów o charakterze finansowym stymulujących zakup, posiadanie i użytkowanie pojazdów charakteryzujących się mniejszą presją na środowisko naturalne (np. emisją, hałasem, zużyciem nośników energii) i uwzględnienie w opłatach związanych z dostępem do infrastruktury tzw.

- ekonomicznych i środowiskowych kosztów zewnętrznych (powiązanych m.in. z presją na środowisko naturalne), zgodnie z filozofią „użytkownik/ zanieczyszczający płaci”;
- stwarzanie zachęt dla samorządów w celu wymiany taboru na autobusy z napędem alternatywnym, w tym elektrycznym lub hybrydowym;
  - minimalizacja negatywnego wpływu transportu lotniczego na środowisko, w szczególności hałasu i emisji zanieczyszczeń, w tym dzięki m.in.:
    - wprowadzaniu na poszczególnych lotniskach wspólnego zarządzania środowiskiem (CEM), które docelowo mają być forum współpracy poszczególnych podmiotów rynku usług lotniczych w kwestiach usprawniania proceduralnego realizowania postulatów redukcji negatywnego wpływu lotnictwa na środowisko;
    - implementacja *Free Route Airspace*, umożliwiająca odejście od stałych dróg lotniczych i planowanie oraz wykonywanie lotów po prostych pomiędzy punktami nawigacyjnymi, prowadząc do skrócenia trasy lotu i, w konsekwencji, prowadząc do mniejszego zużycia paliwa i emisji CO<sub>2</sub> przez statki powietrzne;
  - O charakterze inwestycyjnym
    - modernizacji i rozbudowy infrastruktury transportowej (liniowej i punktowej) w celu poprawy: efektywności systemu transportu w sposób odpowiadający unijnym oraz krajowym standardom i wymogom ochrony środowiska (m.in. poprzez uwzględnianie przepisów dotyczących ochrony obszarów cennych przyrodniczo, w tym sieci Natura 2000 oraz ochrony gatunkowej, środowiska morskiego oraz nadmorskiego, jak również zdrowia i życia ludzkiego); odporności na warunki pogodowe oraz uwzględniającej potrzeby osób o ograniczonej sprawności zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego;
    - unowocześniania taboru wszystkich gałęzi transportu (środków transportu oraz innych niezbędnych urządzeń i wyposażenia) w celu doprowadzenia go do stanu odpowiadającego unijnym oraz krajowym standardom, a także poprawy jego efektywności energetycznej i spełnienia wymogów ochrony środowiska;
    - wdrażania innowacyjnych systemów zarządzania ruchem transportowym w poszczególnych gałęziach oraz interoperacyjnych układów transportowych, przyczyniających się do zmniejszenia presji środowiskowych generowanych przez transport;
    - rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych oraz infrastruktury ładowania samochodów i jednostek elektrycznych;
    - inwestycji związanych bezpośrednio z ograniczeniem negatywnego wpływu na środowisko (m.in. **rozwiązań ograniczających emisję hałasu**, przejścia dla zwierząt);
    - opracowania i skutecznego wdrażania wytycznych dla inwestycji rowerowych, ograniczających stosowanie rozwiązań niebezpiecznych i niezgodnych z dobrą praktyką.
  - O charakterze innowacyjno-technicznym
    - coraz szersze zastosowanie przyjaznych środowisku środków transportu:
      - niskoemisyjnych i efektywnych energetycznie pojazdów drogowych, w tym miejskich, wykorzystujących paliwa i napędy alternatywne (w szczególności elektryczne i zasilane gazem CNG oraz LNG) wraz z uruchomieniem, w szczególności w aglomeracjach miejskich i obszarach gęsto zaludnionych oraz



- wzdłuż sieci bazowej TEN-T, sieci stacji ładowania lub wymiany baterii elektrycznych oraz tankowania gazem ziemnym i wodorem w sytuacji osiągnięcia efektywności kosztowej;
- taboru kolejowego i lotniczego o niskiej emisji hałasu oraz CO<sub>2</sub>;
- statków żeglugi morskiej napędzanych gazem ziemnym;
- statków śródlądowych nowej generacji (w tym energooszczędnych i niskoemisyjnych kontenerowych statków śródlądowych);
- wdrożenie technicznych i naturalnych środków **ograniczania wibracji i hałasu**, wywoływanych w trakcie budowy lub modernizacji połączeń transportowych oraz w czasie eksploatacji infrastruktury przez pojazdy (np. pociągi towarowe w miastach);
- wdrażanie innowacyjnych technologii budownictwa infrastrukturalnego minimalizujących presje środowiskowe:
  - stosowanie innowacyjnych nawierzchni drogowych **pochłaniających hałas**, o wzmocnionej wytrzymałości, mniej podatnych na ścieranie;

### 2.3.1.9 Strategia rozwoju województwa podkarpackiego

Strategia rozwoju województwa [20] dostrzega istotny problem hałasu powodowanego przez ruch samochodowy, dotyczący znaczną część społeczeństwa. Dotychczasowy trend w tym zakresie jest niekorzystny, tj. prowadzone badania monitoringowe wskazują na wzrost hałasu przy drogach na przestrzeni minionych lat. Ponadto, działania mające na celu minimalizację tego zagrożenia muszą być realizowane na wielu płaszczyznach: administracyjnej, inwestycyjnej, edukacyjnej, co czyni je trudnymi do skoordynowania i przeprowadzenia.

Strategia zakłada realizację działań w następujących obszarach, które przyczynią się do poprawy warunków życia mieszkańców:

- wymiana dużej części transportu publicznego na pojazdy niskoemisyjne i neutralne w zakresie hałasu;
- monitoring poziomu hałasu oraz realizowanie programów mających na celu ograniczanie poziomu hałasu;
- usprawnienie systemu drogowego Rzeszowa i ROF poprzez budowę, przebudowę i modernizację dróg wszystkich kategorii w celu zwiększenia poziomu bezpieczeństwa, skrócenia czasu dojazdu, zmniejszenia poziomu emisji zanieczyszczeń i hałasu oraz poprawy dostępności do obszarów istotnych dla rozwoju i funkcjonowania Rzeszowa i ROF

### 2.3.1.10 Strategia rozwoju miasta Rzeszowa

Strategia rozwoju miasta Rzeszowa opracowana została do roku 2025, obejmuje zatem połowę okresu obowiązywania niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem. W przyjętej wizji rozwoju miasta, brzmiącej: **RZESZÓW – BIEGUN WZROSTU PODKARPACIA – MIASTO PRZYJAZNE LUDZIOM, POSIADAJĄCE I ROZBUDOWUJĄCE LICZNE FUNKCJE METROPOLITALNE, GDZIE WARTO MIESZKAĆ I GDZIE MOŻNA LICZYĆ NA WYSOKĄ JAKOŚĆ ŻYCIA I ŚRODOWISKA ZAMIESZKANIA, A PRZY TYM – WSZECHSTRONNY ROZWÓJ: GOSPODARCZY, SPOŁECZNY I KULTURALNY** zwrócono uwagę na wysoką jakość życia i środowiska zamieszkania jako jednego z kluczowych aspektów opracowanej strategii.

Przyjęta wizja rozwoju miasta jest między innymi pochodną diagnozy, w której zwrócono uwagę na istotne zagrożenie środowiska zamieszkania hałasem, w szczególności hałasem komunikacyjnym. Zwrócono uwagę na negatywny trend w tym zakresie.



Realizacja powyżej przytoczonej wizji rozwoju miasta, w szczególności w zakresie poprawy warunków życia i środowiska zamieszkania ma być realizowana przez działania w ramach czwartego elementu misji strategicznej: „Zapewnienie wysokiej jakości życia mieszkańców poprzez opracowanie i wdrażanie polityk miejskich, uwzględniających ustawowe zadania władz publicznych oraz aspiracje mieszkańców” wiążącej 4 strategiczne cele sektorowe: Inteligentne miasto, Miasto społecznie spójne i zintegrowane, Mobilność miejska i infrastruktura, **Wykorzystanie zasobów – czysta energia i bogate dziedzictwo** oraz 4 strategiczne cele horyzontalne.

W celach szczegółowych celu strategicznego „Wykorzystanie zasobów – czysta energia i bogate dziedzictwo” przewidziano opracowanie i realizację ustaleń programów ochrony środowiska we wszystkich dziedzinach zarządzania środowiskiem.

### 2.3.2 Obowiązujące wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska

Marszałek Województwa Podkarpackiego opracował „Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2020 – 2023 z perspektywą do 2027 r. W programie omówiono stan zagrożenie hałasem na terenie województwa z podziałem na hałas od dróg i hałas przemysłowy. Program nie obejmuje działań naprawczych z zakresu ochrony przed hałasem, wskazując uchwalone i realizowane działania w ramach:

- Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018 – 2022 (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r. poz. 3370);
- Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg w województwie podkarpackim na lata 2019 – 2023 (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2019 r. poz. 3594)

Z kolei na terenie powiatów (poza miastem wojewódzkim - Rzeszowem), w obrębie których znajdują się drogi główne, obowiązują następujące programy ochrony Środowiska:

Tabela 2.3-2 Powiatowe programy ochrony środowiska obowiązujące na terenie województwa podkarpackiego

L.p.	Powiat	Program ochrony środowiska	Ustalenia w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4
1	bieszczadzki	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Bieszczadzkiego na lata 2014 – 2017 z perspektywą do 2021	TAK
2	brzozowski	Program ochrony środowiska dla powiatu brzozowskiego na lata 2016 - 2019 z perspektywą Do 2023 R.	TAK
3	dębicki	Program ochrony środowiska dla powiatu dębickiego na lata 2018 – 2021 z perspektywą do 2023 roku	TAK
4	jarosławski	Program ochrony środowiska dla powiatu jarosławskiego na lata 2020-2023 z perspektywą do roku 2027	TAK

L.p.	Powiat	Program ochrony środowiska	Ustalenia w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4
5	jasielski	Program ochrony środowiska dla Powiatu Jasielskiego na lata 2021-2024 z perspektywą do roku 2028	TAK
6	kolbuszowski	Program ochrony środowiska dla powiatu kolbuszowskiego na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2021	TAK
7	krośnieński	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Krośnieńskiego na lata 2016 – 2019 z perspektywą do 2023	TAK
8	leski	Brak	-
9	leżajski	Brak	-
10	lubaczowski	Program Ochrony Środowiska Powiatu Lubaczowskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 roku	TAK
11	łańcucki	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Łańcuckiego na lata 2019 -2022 z perspektywą na lata 2023-2026	TAK
12	mielecki	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Mieleckiego na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029	TAK
13	nizański	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Nizańskiego na lata 2020 –2023 z perspektywą do roku 2027	TAK
14	przemyski	Powiatowy Program Ochrony Środowiska na lata 2019-2022 z perspektywą do 2026	TAK
15	przeworski	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Przeworskiego na lata 2020-2023 z perspektywą na lata 2024-2027	TAK
16	ropczycko-sędziszowski	Brak	-
17	rzeszowski	Brak	-
18	sanocki	Brak	-
19	stalowowolski	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Stalowowolskiego na lata 2016 – 2019 z uwzględnieniem lat 2020 - 2023	TAK
20	strzyżowski	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Strzyżowskiego na lata 2022 – 2025 z perspektywą do 2028 roku	TAK
21	tarnobrzeski	Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Tarnobrzeskiego na lata 2019 – 2022 z perspektywą do roku 2026	TAK
22	miasto Rzeszów	Program ochrony środowiska miasta Rzeszowa na lata 2021-2024	TAK

### 2.3.3 Przepisy prawa, w tym prawa miejscowego, mających wpływ na stan akustyczny środowiska

Podstawowymi aktami prawa miejscowego określającymi warunki ochrony akustycznej dla poszczególnych kategorii użytkowania przestrzeni są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska art. 114 „Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt. 1” . W związku z tym standardy akustyczne powinny być przypisywane do poszczególnych wydziełów planistycznych w oparciu o zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku łącznie. Przegląd miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zrealizowany w ramach opracowanych wcześniej strategicznych map hałasu, pozwolił stwierdzić, iż w większości przypadków klasyfikacja o której mowa we wspomnianym artykule 114 Prawa ochrony środowiska jest realizowana, co pozwoliło zachować spójność pomiędzy mapą wrażliwości akustycznej, a klasyfikacją terenów wydzielonych planami miejscowymi. W pracach nad strategicznymi mapami hałasu wykorzystano rysunki miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z obszaru pokrywającego tereny objęte mapowaniem, a w szczególności tereny gdzie zidentyfikowano przekroczenia w 86%.

To jak ważne w walce z hałasem jest odpowiednie planowanie przestrzenne opisano szeroko w rozdziale 3.3.1 na stronie 245 programu.

Tereny, które nie są objęte ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, posiadają politykę przestrzenną określoną jeszcze obecnie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Studium nie jest dokumentem prawa miejscowego wobec czego nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych. Wskazuje jednak potencjalne funkcje dla terenów nie objętych ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przy określaniu dopuszczalnych poziomów hałasu zewnętrznego na terenach nie posiadających miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, opracowując strategiczne mapy hałasu, stanowiące podstawę niniejszego programu, brano pod uwagę zarówno użytkowania terenu wynikające z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak też uwarunkowania określone w „Studium (...) o ile dla danych obszarów planów nie uchwalono.

Zestawienie dokumentów planistycznych mających wpływ na ustalenia w zakresie stopnia narażenia na hałas zawarto w rozdziale 1.6.1.

### 2.3.4 Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, w których określono dopuszczalne poziomy hałasu, oraz inne dokumenty i materiały sporządzone dla potrzeb postępowań administracyjnych prowadzonych w stosunku do podmiotów korzystających ze środowiska, których działalność ma negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska, przez uwzględnienie przedstawionych w tych dokumentach działań w zakresie ochrony przed hałasem jako wiążących dla realizacji programu – w odniesieniu do elementów programu, o których mowa w § 7 pkt 1–4

Decyzje administracyjne w których określa się warunki korzystania ze środowiska, w szczególności dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, obejmują decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu oraz decyzje udzielające pozwoleń zintegrowanego. Poniżej przedstawiono zestawienie decyzji dla zakładów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa wraz z streszczeniem zapisów dotyczących dopuszczalnej emisji hałasu.

Istotnymi, z punktu widzenia programowania działań naprawczych w ramach niniejszego dokumentu, jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach o której mowa w Art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko [35]. Analizowane i wykorzystane w niniejszym programie decyzje zestawiono poniżej.

Tabela 2.3-3 Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, określające dopuszczalne poziomy hałasu.

L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu
1	2	3	4	5
1	ICN Polfa Rzeszów S.A., ul. Przemysłowa 2, 35-959 Rzeszów	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/3/05 z dnia 2.01.2006r. wraz z późniejszymi zmianami	Dopuszczalna emisja hałasu do środowiska: - w porze dnia 55 dB(A), - w porze nocy 45 dB(A).
2	Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Instalacja bloku gazowo-parowego	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/9/03/04 z dnia 30.04.2004r. wraz z późniejszymi zmianami	Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji BGP dla wszystkich wariantów pracy wyrażony poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na obszary wykorzystywane jako: tereny rolnicze, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej: - w porze dnia - 55 dB(A), - w porze nocy - 45 dB(A).
3	Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Blok gazowego silnika	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Marszałka Województwa Podkarpackiego Nr OSI. 7222.20.1.2011. DW z dnia 15.06.2011r.	Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji, wyrażony wskaźnikami LAeq D i LAeq N

L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałas
1	2	3	4	5
				w odniesieniu do terenów zabudowy zagrodowej i mieszkaniowo - usługowej zlokalizowanych poza granicami instalacji, położone w kierunku północno-wschodnim oraz południowozachodnim, od granicy terenu, na którym będzie zlokalizowana instalacja, w zależności od pory doby w następujący sposób: - dla pory dnia - 55 dB(A), - dla pory nocy - 45 dB(A).
4	Elektrociepłownia Rzeszów S.A., ul. Ciepłownicza 8, 35-959 Rzeszów Instalacja energetycznego spalania paliw	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618-13/05 z dnia 30.06.2006r. wraz z późniejszymi zmianami	Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji, wyrażony poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane poza granicami instalacji: - dla pory dnia 55 dB(A), - dla pory nocy 45 dB(A).
5	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/5/04 z dnia 30.04.2004r.	Ustalono dopuszczalny poziom emisji hałasu do środowiska z instalacji,

L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałasu
1	2	3	4	5
	„PZL-Rzeszów” S. A. w Rzeszowie ul. Hetmańska 120		wraz z późniejszymi zmianami	wyrażony wskaźnikami LAeq D i LAeq N w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej w następujący sposób: - dla pory dnia - 55 dB(A), - dla pory nocy – 45 dB(A).
6	Zelmer S.A. w Rzeszowie, ul. Hoffmanowej 19	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618-46/1/06 z dnia 30.04.2007r. wraz z późniejszymi zmianami	Ustalono dopuszczalną emisję, wyrażoną poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na teren działek, gdzie zlokalizowana jest zabudowa: 1. Budynek Przedszkola Nr 23 przy ul. Hoffmanowej 12, położony na wschód od granic instalacji, w zależności od pory dnia w następujący sposób: – w porze dnia - 55 dB(A), 2. Budynki mieszkalne wielorodzinne i jednorodzinne, położone na północ, południe i zachód od granic instalacji w zależności od pory dnia w następujący sposób: – pora dnia - 55 dB(A),



L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałas
1	2	3	4	5
				– pora nocy - 45 dB(A).
7	Zakład Metalurgiczny „WSK Rzeszów” Sp. z o.o. w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 120	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Wojewody Podkarpackiego Nr ŚR.IV-6618/25/04/05 z dnia 28.07.2005r. wraz z późniejszymi zmianami	Ustalono dopuszczalną emisję, wyrażoną poprzez równoważny poziom dźwięku emitowanego na obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - tereny działek, na których zlokalizowane są budynki mieszkalne w następujący sposób: - w porze dnia - 55 dB(A), - w porze nocy - 45 dB(A).
8	Edison Next Poland Sp. z o.o. ul. Komorowicka 79A 43-300 Bielsko – Biała Jednostka Operatywna Rzeszów ul. Hetmańska 120 35-078 Rzeszów	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 14.09.2018 r., Nr SR-VI.6223.15.2018 ze zmianami ( tekst jednolity)	Wielkość emisji hałasu wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem nie może przekraczać niżej określonych wartości: - dla terenu położonego od strony północno – zachodniej, na którym zlokalizowana jest szkoła - 50 dB w porze dnia (w godz. 6.00 - 22.00), - dla terenu położonego od strony wschodniej, na którym zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa przy ul. Matuszczaka - 55 dB w porze dnia

L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałas
1	2	3	4	5
				(w godz. 6.00-22.00); 45 dB w porze nocy (w godz. 22.00 - 6.00)
9	Podwisłocze Inwestycje Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63 00-116 Warszawa  Zakład: ul. M. Konopnickiej 18, 35-211 Rzeszów	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa Nr SR.VI.76810/1/10 z dnia 31 maja 2010 r. ze zmianami;	Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony wskaźnikami $L_{AeqD}$ i $L_{AeqN}$ dla terenów zabudowy wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego oraz terenów mieszkaniowo - usługowych zlokalizowanych w sąsiedztwie omawianej instalacji, od strony północnej i wschodniej, w zależności od pory doby wynosi: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB (A), - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB (A).
10	Pak-Hurt Sp. z o.o., ul. Połonińska 12, 35-082 Rzeszów	Decyzja udzielająca pozwolenia zintegrowanego	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa KŚ-K-G.6223.2.2022.AZA z 13.10.2023 r.	Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony wskaźnikami $L_{AeqD}$ i $L_{AeqN}$ dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej w zależności od pory doby wynosi: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB (A), - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB (A).
11	Valdi Sp. z o.o. Sp.k., ul. Przemysłowa 39,	Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 9 października	Dopuszczalny poziom emisji hałasu, wyrażony

L.p.	Firma/Zakład	Rodzaj decyzji	Numer decyzji	Uwarunkowania określające dopuszczalne poziomy hałas
1	2	3	4	5
	33-100 Tarnów, (myjnia samochodowa przy Al. Powstańców Warszawy 16, 35-329 Rzeszów		2019 r., znak: SR-II.6254.25.2019	wskaznikami $L_{AeqD}$ i $L_{AeqN}$ w odniesieniu do terenów zabudowy wielorodzinnej, terenów mieszkaniowo-usługowych w zależności od pory doby wynosi:
12	MG Catering Małgorzata Dymek – Armata, Hotel Falcon, ul. Jastrzębia 29, 35-307 Rzeszów	Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 lutego 2020 r., znak: SR-II.6254.35.2019	- w godzinach od 6.00 - 22.00 – 55 dB, - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 45 dB - zabudowa
13	KMG Investments Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grottgera 28, 35-005 Rzeszów, budynku w którym zlokalizowany jest Hotel B & B Rzeszów, ul. Grottgera 28.	Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 23 października 2020 r., znak: SR-II.6254.25.2020	jednorodzinna: - w godzinach od 6.00 - 22.00 – 50 dB, - w godzinach od 22.00 - 6.00 – 40 dB
14	Zakład Złom – Biała Sp. z o.o., ul. Ruczajowa 4, 35-304 Rzeszów.	Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 20 listopada 2020 r., znak: SR-II.6254.28.2020	
15	Metal Lab Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp.j., ul. Chmaja 4, 35-021 Rzeszów	Decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu	Decyzja Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 28 stycznia 2022 r., znak: SR-II.6254.38.2021	

Tabela 2.3-4 Prawomocne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane dla przedsięwzięć mogących mieć wpływ na stopień zagrożenia hałasem na terenie województwa podkarpackiego.

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
1.	Droga wojewódzka nr 855	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików – Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San oraz budową, przebudową niezbędną infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowości Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa w wariantcie I	GP.IV.6220.4Ł.2021 z 04.10.2022 r. Wójta Gminy Pysznica	Nie stwierdzono konieczności podejmowania celowych działań w zakresie ochrony przed hałasem, poza koniecznością realizacji badań i analizy porealizacyjnej.
2	Droga wojewódzka nr 865	Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec na odcinku Cieszanów – gr. Województwa”	Decyzja Burmistrza Gminy Narol – decyzja środowiskowa znak ROŚ.6220.10.2021 z dnia 05.05.2022 r.	Decyzja stwierdza konieczność zastosowania cichej nawierzchni oraz realizacji ekranów akustycznych.
3	Droga wojewódzka nr 988	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Twierdza – Warzyce na odcinku od km ok. 5+533 do km ok. 8+622 w m. Czudec i Zaborów wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych	OS.6220.3.2021 z 30 listopada 2021 r. Wójta Gminy Czudec	W decyzji stwierdzono konieczność realizacji ekranów akustycznych (zgodnie z zawartą w decyzji tabelą). Dopuszczono realizację akustycznych bram wjazdowych na posesje. W km. 5+533 – 8+622 wskazano na

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
				konieczność zastosowania nawierzchni redukującej emisję hałasu o 1-1,5 dB w zależności od panujących warunków ruchu pojazdów. Stan nawierzchni ma być na bieżąco monitorowany pod kątem uszkodzeń.
4	Droga wojewódzka nr 865	Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec na odcinku Koniaczów – Zapałów wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.	RDGiI.6220.7.2020 z 26.06.2021 r. Wójta Gminy Jarosław	W decyzji stwierdzono konieczność realizacji 3 ekranów akustycznych (zgodnie z zawartą w decyzji tabelą) oraz zarezerwowania terenów pod realizację dodatkowych 2 ekranów akustycznych. Na całej długości przedsięwzięcia wskazano na konieczność zastosowania nawierzchni redukującej emisję hałasu o 1,5 dB. Stan nawierzchni ma być na bieżąco monitorowany pod kątem uszkodzeń. Stwierdzono konieczność przeprowadzenia badań hałasu i opracowania analizy porealizacyjnej w tym zakresie.

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
5	Drogi wojewódzkie 878, 877, 835	<p>Rozbudowa drogi wojewódzkiej 878 Stobiernia – Rzeszów – Dylągówka na odcinku Kielnarowa – Dylągówka wraz z rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych.</p> <p>Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut-Dylągówka-Szklary na odcinku Dylągówka – Szklary oraz drogi wojewódzkiej nr 878 Stobiernia – Rzeszów – Dylągówka w m. Dylągówka wraz z rozbiórką, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych.</p> <p>Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 385 Lublin-Wysokie-Biłgoraj-Sieniawa-Przeworsk-Kańczuga-Dynów-Grabownica Starzeńska na odcinku Szklary – Bachórz wraz z rozbiórką, budową, przebudową</p>	RIG4.6220.4.2021.BC z 01.06.2022 r.	Na całym odcinku dróg zostanie zastosowana cicha nawierzchnia BBTM8 lub inna o porównywalnej skuteczności. Ponadto wykonane zostaną ekrany akustyczne E1-E69 (69 odcinków ekranów akustycznych) o izolacyjności w klasie B3



L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		niezbędnej infrastruktury technicznej		
6	Droga wojewódzka nr 881	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik	PP.6220.1.2019.2020 z 28.02.2020 r. Burmistrza Pruchnika	Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem, na etapie funkcjonowania drogi.
7	Droga wojewódzka nr 877	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik-Leżajsk-Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.	WOŚ.4200.4.2017.JG.43 z 19 października 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Określono konieczność realizacji 3 ekranów akustycznych.
8	Droga wojewódzka nr 895	Przebudowa/rozbudowa DW nr 895 na odcinku Solina-Myczków	WS6220.3.2020 z dnia 14.12.2020 r. Wójta Gminy Solina	Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi.
9	Droga wojewódzka nr 867	Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemsczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 38+313 do km ok. 47+725 wraz z budową i przebudową niezbędnej	WOŚ.4200.7.2017.AH.37 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Stwierdzono wymóg zastosowania nawierzchni redukującej moc akustyczna drogi w stosunku do standardowej nawierzchni o 2-2,5dB (przy prędkości 50 km/h) oraz wykonanie badań porealizacyjnych i podjęcie kolejnych działań naprawczych

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych oraz Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa – Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemszczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 47+725 do km ok. 57+100 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.		w celu wyeliminowania potencjalnych przekroczeń.
10	Droga wojewódzka 858	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 858 Zarzecze – granica województwa podkarpackiego: -od km 17+830 w miejscowości Dąbrowica do km 21+168 w m. Sieraków, - budowa mostu w km 23+217 wraz z dojazdami na rzece Borowina w miejscowości Sieraków nowy, oraz budowa i przebudowa istniejącej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w ramach zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 858 Zarzecze – granica województwa na odcinku	RRG-IV-6220.5.2018 z 10.07.2018 r. Wójta Gminy Harasiuki	Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi.

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		Dąbrowica – Sieraków + budowa mostu na rzece Tanew i mostu na rzece Borowina”		
11	Droga wojewódzka nr 878	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobiernia-Rzeszów-Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z droga wojewódzką nr 869 Droga 19-Droga 9, w m. Jasionka wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.	OŚR.6220.42.2017 z 30.11.2018 r. Wójta Gminy Trzebownisko	Określono konieczność zastosowania nawierzchni drogowej o lepszych parametrach akustycznych o 1-2 dB w stosunku do SMA8. Stan nawierzchni powinien być regularnie monitorowany. Stwierdzono konieczność realizacji łącznie po prawej i lewej stronie 69 odcinków ekranów akustycznych, w ramach których wykonane zostaną 16 bram rozsuwanych.
12	Droga wojewódzka nr 865	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce km 17+432-31+000	BGP.6220.1.2020 z 19.05.2020 r. Burmistrza Miasta i Gminy Oleszyce	Nie określono konieczności realizacji celowych środków ochrony przed hałasem. Określono natomiast konieczność przeprowadzenia pomiarów porealizacyjnych i jeżeli zajdzie taka konieczność, realizacji celowych środków ochrony przed hałasem lub ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
13	Droga wojewódzka nr 878	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Rzeszów-Dyłałówka od km 5+026,8 do km 5+060,12 na terenie miasta Rzeszów i od km 5+060,12 do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1404R w km 5+740,33 wraz z jego rozbudową na terenie miasta Tyczyn oraz budową mostu na rzece Strug w km 5+067,42 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w ramach zadania [...]	RGO.6220.1.2.2016, z dnia 14.06.2016 r. Burmistrza Tyczyna	Określono wymagania odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi w postaci cichej nawierzchni BBTM 8B redukującej emisję hałasu o 5 dB. W przypadku dróg bocznych takiego wymogu nie sformułowano.
14	Droga wojewódzka 865	Budowa obwodnicy miejscowości Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec – budowa obwodnicy m. Cieszanów	GPiMK.6220.5.2016 z 04.04.2017 r. Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów	Stwierdzono konieczność zastosowania nawierzchni z „cichej” mieszanki mineralno-asfaltowej tj. nawierzchni o korzystnych właściwościach hałasowych, dla której redukcja hałasu wynosi 4 dB na wybranych odcinkach przedsięwzięcia. Wykonanie badań i analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego i podjęcie ewentualnych dodatkowych

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
				działań z zakresu ochrony przed hałasem.
15	Droga wojewódzka nr 865	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec wraz z budowa mostu na rzece San oraz budową i przebudową niezbędną infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w miejscowości Jarosław	RDGiI.6220.3.2019 z 12.08.2019 r. Wójta Gminy Jarosław	Stwierdzono konieczność zastosowania mieszanki redukującej poziom hałasu o 4 dB na wybranych odcinkach projektowanej drogi. Wskazano konieczność prowadzenia okresowego monitoringu stanu nawierzchni. Wykonanie badań i analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego i podjęcie ewentualnych dodatkowych działań z zakresu ochrony przed hałasem.
16	Droga wojewódzka nr 872	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 872 (ul. Głowackiego) w Nisku wraz z budową i przebudowa niezbędną infrastruktury	OSK.6220.16.2021 z dnia 20.07.2022 r.	Nie określono żadnych wymagań odnośnie celowych środków ochrony przed hałasem na etapie funkcjonowania drogi.
17	Droga wojewódzka nr 984	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędną infrastruktury	Rn 6220.1.2019 z 11 grudnia 2019 r. Wójta Gminy Czermin	Stwierdzono konieczność realizacji 5 ekranów akustycznych zgodnie z tabela zawarta w decyzji oraz zastosowanie na wybranych odcinkach cichej nawierzchni

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.		redukującej emisji hałasu o 3,4 dB w stosunku do nawierzchni standardowych. Prowadzenie monitoringu nawierzchni pod kątem jest ewentualnych uszkodzeń. Opracowanie analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego w oparciu o przeprowadzone badania poziomu hałasu komunikacyjnego w środowisku.
18	Droga wojewódzka 867	Rozbudowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 867 Sieniawa-Wola Mołodycka – Oleszyce – Lubaczów – Podemsczyzna – Werchrata – Hrebenne na odcinku od km ok. 38+313 do km ok 47+725 wraz z budową i przebudową niezbędną infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych.	WOŚ.4200.7.2017.AH.37 z dnia 30 października 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Stwierdzono konieczność zastosowania nawierzchni „cichej” ograniczającej emisję hałasu o 2-2,5 dB w stosunku do nawierzchni typowych. Przeprowadzenie pomiarów poziomu hałasu oraz podjęcie ewentualnych dodatkowych działań naprawczych.
19	Droga krajowa nr S19	Budowa drogi ekspresowej S19 Kuźnica – Barwinek na odcinku Kielanówka – Barwinek (Granica Państwa) wraz z niezbędną	WOŚ.4200.1.2013.AH.253 z 06.11.2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 45 ekranów akustycznych na prostym



L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		infrastrukturą, budowlami i urządzeniami budowlanymi – od km 11+400 do km 96+535, według wariantu przebiegu trasy WB1- alternatywa”;		przebiegu drogi i 6 ekranów akustycznych na węzłach. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne.
20	Droga krajowa nr 28	Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator – Medyka wg wariantu 8B w wersji ze skrzyżowaniami.	WOOS.4200.15.2013.AH-88 z 10.07.2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 13 ekranów akustycznych. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne.
21	Droga krajowa nr 73	Rozbudowa drogi krajowej nr 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło	MKOŚ.6220.9.2020 z dnia 30.06.2022 Burmistrza Brzostku	Stwierdzono konieczność realizacji łącznie 159 ekranów akustycznych. Stwierdzono konieczność opracowania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w oparciu o badania akustyczne.
22	Połączenie al. Rejtana z ul. Lubelską w Rzeszowie	Budowa połączenia al. Rejtana z ul. Lubelską z podziałem na 3 zadania inwestycyjne: Zadanie 1 – Budowa połączenia alei Rejtana z	WOOS.4200.2.2017.AH.40 z 13.04.2018 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Stwierdzono konieczność zastosowania nawierzchni cichej na wybranych odcinkach projektowanej drogi o zdolności

L.p.	Droga / linia kolejowa/ instalacja	Przedsięwzięcie	Decyzja	Uwarunkowania w zakresie ochrony przed hałasem
1	2	3	4	5
		ul. Ciepłowniczą – etap II, Zadanie 2 – Rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim od ul. Maczka do skrzyżowania z projektowaną drogą do targowiska, Zadanie 3 – Rozbudowa ul. Generała Maczka		redukcji hałasu o co najmniej 3,8 dB w stosunku do nawierzchni typowych. Stwierdzono konieczność wykonania pomiarów porealizacyjnych. Jeżeli badania wykażą niedotrzymywanie dopuszczalnych poziomów hałasu, inwestor został zobowiązany do podjęcia dodatkowych działań w zakresie ograniczenia emisji hałasu.
23	Drogi publiczne na terenie miasta Rzeszowa	Budowa publicznych dróg gminnych od ul. Wołyńskiej do ul. Potokowej i ul. Słoneczny Stok wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, realizowanych w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa dróg KDZ, KDL 1 , KDL 2 łączących ul. Wołyńską z ul. Potokową.	SR-II.6220.42.2020 z 1 lutego 2021 r Prezydenta Miasta Rzeszowa	Nie określono celowych środków ochrony przed hałasem. Stwierdzono konieczność wykonania pomiarów porealizacyjnych. Jeżeli badania wykażą niedotrzymywanie dopuszczalnych poziomów hałasu, inwestor został zobowiązany do podjęcia dodatkowych działań w zakresie ograniczenia emisji hałasu.

### 2.3.5 Przepisy dotyczące emisji hałasu z instalacji i urządzeń, w tym pojazdów, mających negatywny wpływ na stan akustyczny środowiska

Zagrożenie hałasem na terenie województwa podkarpackiego jest spowodowane głównie ruchem pojazdów drogowych.

Zgodnie z art. 155 ustawy Prawo ochrony środowiska, środki transportu powinny spełniać wymagania ochrony środowiska określone w ustawie oraz w przepisach odrębnych. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022, z 2017 r. poz. 2338, z 2018 r. poz. 855, z 2019 r. poz. 2560, z 2020 r. poz. 1886 oraz z 2021 r. poz. 1877, z 2022 r. poz. 122) określa dopuszczalny poziom hałasu zewnętrznego dla poszczególnych grup pojazdów.

W § 9 ust. 1 określono, że pojazd samochodowy powinien być tak zbudowany, wyposażony i utrzymany, aby poziom emitowanego przez niego hałasu zewnętrznego mierzony podczas postoju w odległości 0,5 m nie przekraczał w odniesieniu do pojazdu, który został poddany badaniom homologacyjnym – wartości ustalonej w trakcie homologacyjnych o 5 dB. Dla pozostałych pojazdów poziom hałasu zewnętrznego nie powinien przekraczać wartości, które przedstawiono poniżej.

### 2.3.6 Nowe, dostępne techniki i technologie w zakresie ograniczania hałasu

Na terenie województwa podkarpackiego, głównym źródłem uciążliwości akustycznej pozostaje ruch komunikacyjny drogowy. Hałas powodowany przez linie kolejowe, obiekty przemysłowe i lotniska, ma całkowicie marginalne znaczenie i nie jest przedmiotem większych działań naprawczych przewidzianych niniejszym programem. Z tego też względu treść niniejszego rozdziału ograniczono do środków ochrony przed hałasem w zakresie hałasu drogowego.

Walka z hałasem drogowym w środowisku, w szczególności poprzez działania inwestycyjne, jest działaniem kosztowym i niestety przynoszącym niewielkie efekty, albo też mających szereg skutków ubocznych. Wciąż najbardziej skutecznym rozwiązaniem, przynoszącym zauważalną poprawę warunków jest ekran akustyczny (Rysunek 2.3-3). Niestety jest to rozwiązanie, które szczególnie w warunkach miejskich niesie ze sobą degradację walorów przestrzeni urbanistycznej, krajobrazu, często także mikroklimatu.

Obecnie pozytywnym trendem, który może wpłynąć w zauważalny sposób na stan klimatu akustycznej jest zastępowanie starszych autobusów nowszymi z napędem elektrycznym. Wymiana floty, która ma miejsce nie tylko na terenie Rzeszowa (Rysunek 2.3-1), ale także w Krośnie, Tarnobrzegu i Przemyśle może przyczynić się do ograniczenia hałasu. Wyeliminowanie napędu spalinowego który jest głównym źródłem hałasu w warunkach dynamicznego ruchu miejskiego, w centrach miast, może w istotny sposób pomóc chronić przed hałasem, tam gdzie nie ma już możliwości zastosowania ekranów akustycznych czy cichej nawierzchni.

Zauważalny wpływ na klimat akustyczny może mieć także unowocześnianie się parku samochodów osobowych. Trend ten jest z pewnością zjawiskiem dość powolnym i w perspektywie 2024-2028 raczej nie wpłynie w zauważalny sposób na poziom hałasu w środowisku, natomiast w dłuższej perspektywie może mieć już niebagatelne znaczenie. Dostępne wyniki badań wskazują, że przy prędkościach do 30 km/h, tj. w szczególności w centrach miasta, wśród zwartej zabudowy, z liczną sygnalizacją świetlną pojazdy elektryczne są od 3-5 dB cichsze od pojazdów spalinowych. W przypadku autobusów korzyść ta może być jeszcze większa.



Rysunek 2.3-1 Stacja ładowania miejskich autobusów elektrycznych w Rzeszowie przy ul. Grottgera (źródło: <https://ztm.rzeszow.pl/2788-2/>)



Rysunek 2.3-2 Próg zwalniający o szerokości zapewniającej płynny ruch autobusów komunikacji miejskiej.

Na przestrzeni minionych kilkunastu – kilkudziesięciu lat prowadzono działania, których celem było stworzenie mieszanek asfaltowych pozwalających na obniżenie poziomu hałasu generowanego w czasie toczenia się kół pojazdów po jezdni. Mieszanki takie były stosowane w praktyce, ale obecnie można zaobserwować dużą wstrzemięźliwość zarządzających drogami przy stosowaniu tego typu rozwiązań. O ile ekrany akustyczne funkcjonują wiele lat i zapewniają w tym okresie taką samą skuteczność, o tyle tak zwane



„ciche nawierzchnie” ulegają degradacji i bez kosztowych działań utrzymaniowych szybko tracą swoje korzystne z akustycznego punktu widzenia właściwości. Co więcej ich stosowanie przy niskich prędkościach (w szczególności na terenie miast) w ogóle nie przynosi oczekiwanych efektów.

W warunkach miejskich dostępnym obecnie rozwiązaniem, które co prawda nie pozwala na uzyskanie tak dużego spadku poziomu hałasu jak po zastosowaniu ekranu akustycznego, jest ograniczenie prędkości pojazdów. Ograniczenie prędkości może zostać wymuszone bądź to przez oznaczenie pionowe przy drodze, ale także przez wprowadzenie elementów takich jak progi zwalniające (Rysunek 2.3-2), albo też oznaczenia malowane na jezdni. Odpowiednio zaprojektowane optyczne zwężenie jezdni także przyczynia się do ograniczania prędkości ruchu. Na odcinkach dróg, gdzie przebiegają także linie komunikacji miejskiej mogą być stosowane z powodzeniem progi zwalniające o szerokości pozwalające na płynny przejazd autobusu, a ograniczające jedynie prędkość ruchu pojazdów lekkich.

Ograniczenie prędkości pojazdów wraz z sukcesywnym zastępowaniem pojazdów z napędem spalinowym może mieć zauważalny i pozytywny wpływ na stan klimatu akustycznego miast.



Rysunek 2.3-3 Ekran akustyczny pozwalający na istotną redukcję hałasu, trudny jednakże do zastosowania w warunkach miejskich.

2.3.7 Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych polityk, strategii, planów lub programów, o których mowa w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków.

Planowane inwestycje ograniczających emisję hałasu oraz ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu wynikające z przyjętych programów, o których mowa w art. 46

ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz projektów, o których mowa w art. 47 ust. 1 tej ustawy, oraz zmniejszających liczbę osób narażonych na ponadnormatywne oddziaływania przez indywidualną ochronę budynków opisane zostały w rozdziale 2.3.1 niniejszego programu.

### 3 OPIS PLANOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE OCHRONY PRZED HAŁASEM

#### 3.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu, łącznie ze środkami zachowania obszarów cichych w aglomeracji i poza aglomeracją, wraz z określeniem podmiotu lub organu odpowiedzialnego za ich realizację. Harmonogram.

Harmonogram realizacji poszczególnych działań w przypadku miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy – Rzeszowa, określono oddzielnie dla wszystkich dróg, wszystkich linii kolejowych i wszystkich terenów przemysłowych położonych w granicach miasta (Rozdział 3.1.1). Harmonogram realizacji poszczególnych działań dla terenów położonych poza granicami miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy określono oddzielnie dla głównych dróg (Rozdział 3.1.2). Harmonogram nie obejmuje źródeł hałasu kolejowego i lotniczego, ponieważ źródła takie na terenie województwa nie występują.

Zgodnie z metodyką zawarta w wytycznych „Dobre praktyki wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem” [1], Harmonogram działań sporządza się dla obszarów jednostkowych, pogrupowanych w ranking wg wartości  $NH_{HA,x}^{SHM}$  opisującego negatywne efekty hałasu. Program ochrony przed hałasem zakresem i harmonogramem realizacji obejmuje obszary jednostkowe najbardziej narażone, tj. 10% obszarów najbardziej narażonych.

W kolejnych rozdziałach przedstawiono wizualizację rozkładu wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  w obszarach jednostkowych, obliczoną zgodnie z wytycznymi [6]. Zwizualizowano także 10% obszarów jednostkowych z największą wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$ , dla których opracowano zakres i harmonogram niezbędnych działań naprawczych na lata 2024-2028.

Wskaźnik  $NH_{HA,x}^{SHM}$  obliczany jest zgodnie z następującym wzorem:

$$N_{HA,x} = \sum_j [n_j * AR_{HA,x,j}]$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

- $N_{HA,x}$  – wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem znacznej uciążliwości hałasu,
- HA – szkodliwy skutek znacznej uciążliwości hałasu,
- x – źródło hałasu (drogi, linie kolejowe lub lotniska),
- j – przedziały wartości wskaźnika hałasu  $L_{DWN}$ ,
- $n_j$  – liczbę osób narażonych na hałas z przedziału j wartości wskaźnika  $L_{DWN}$ ,
- $AR_{HA,x,j}$  – prawdopodobieństwo wystąpienia szkodliwego skutku znacznej uciążliwości hałasu od danego źródła hałasu wśród ludności narażonej na hałas w środowisku w danym przedziale j.





W poniższej tabeli podano informacje na temat ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu.

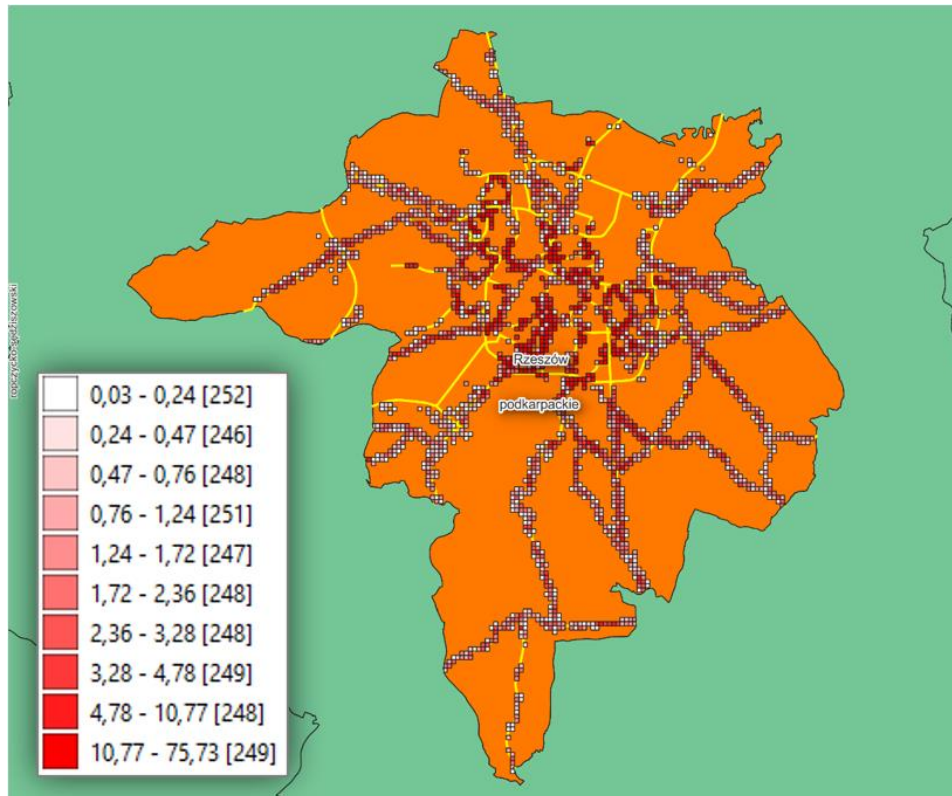
Tabela 3.1-1 Ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu

L.p.	Źródło hałasu	Powierzchnia terenu / ilość odcinków jednostkowych z przekroczeniami objęta SMH [ha lub km]	Powierzchnia terenu / ilość odcinków jednostkowych objęta niniejszym POH [ha lub km]	Udział procentowy terenów objętych niniejszym POH [% w zaokrągleniu do pełnych jednostek]
1	Drogi główne aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów)	2486 ha	249 ha	10 %
2	Linie kolejowe aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów)	92 ha	10 ha	11 %
3	Przemysł na terenie aglomeracji > 100 tys. Mieszkańców (Rzeszów)	22 ha	3 ha	14 %
4	Drogi główne w zarządzie GDDKiA i PZDW (poza aglomeracjami)	671 odcinków jednostkowych	70 odcinków jednostkowych	10 %
5	Drogi główne w zarządzie powiatu rzeszowskiego, Sanoka, Krosna, Przemyśla i Tarnobrzega	1037 ha	106 ha	10 %

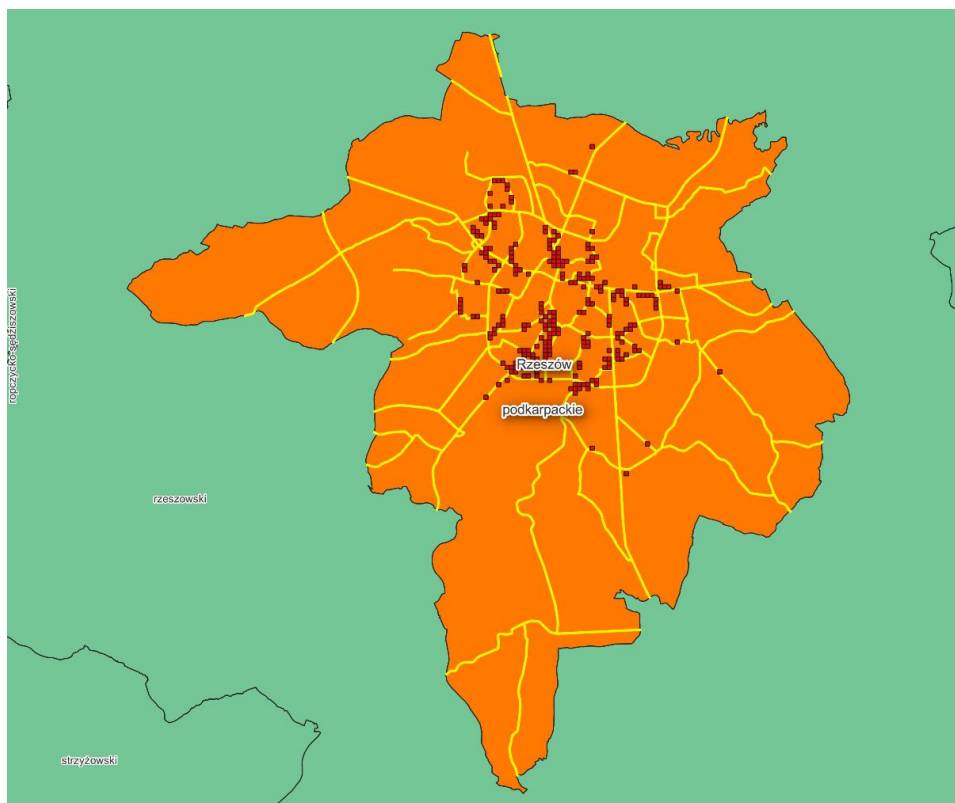
### 3.1.1 Aglomeracja – miasto Rzeszów

Harmonogram realizacji poszczególnych działań określono na podstawie wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  o którym mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia [39]. Wizualizację wartości wskaźnika dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie głównych dróg Rzeszowa przedstawiono na rysunkach poniżej, odrębnie dla dróg, linii kolejowych i przemysłu.

W przypadku Rzeszowa, zgodnie z wymogami wytycznych [1] za obszar jednostkowy przyjęto kwadrat o boku 100 x 100 metrów. Takie same obszary jednostkowe, ze względu na duże zagęszczenie dróg, wykorzystano w przypadku dróg głównych znajdujących się w granicach Przemyśla, Tarnobrzegu, Krosna, i Sanoka. Obszary działań w zakresie hałasu drogowego oznaczono symbolami O1 – O42 (Tabela 3.1-2, kolumna 2). Obszary zostały także oznaczone na mapach istniejącego i prognozowanego poziomu hałasu załączonych do opracowania.

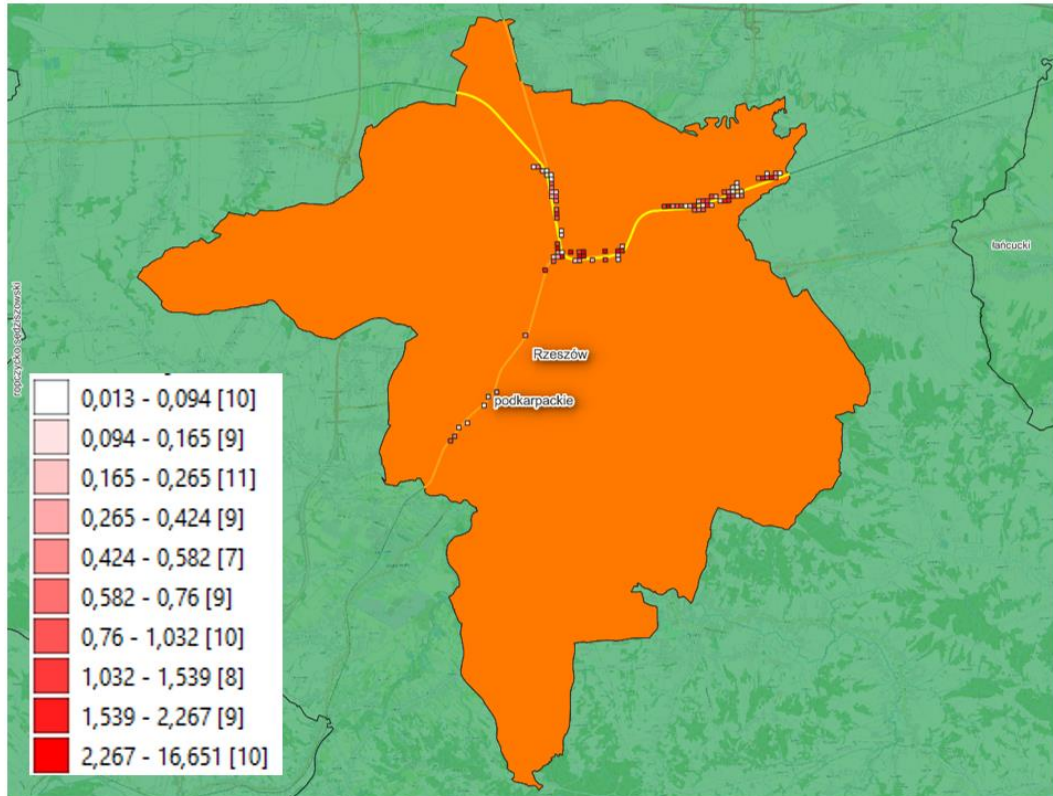


Rysunek 3.1-2 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg na terenie miasta Rzeszowa

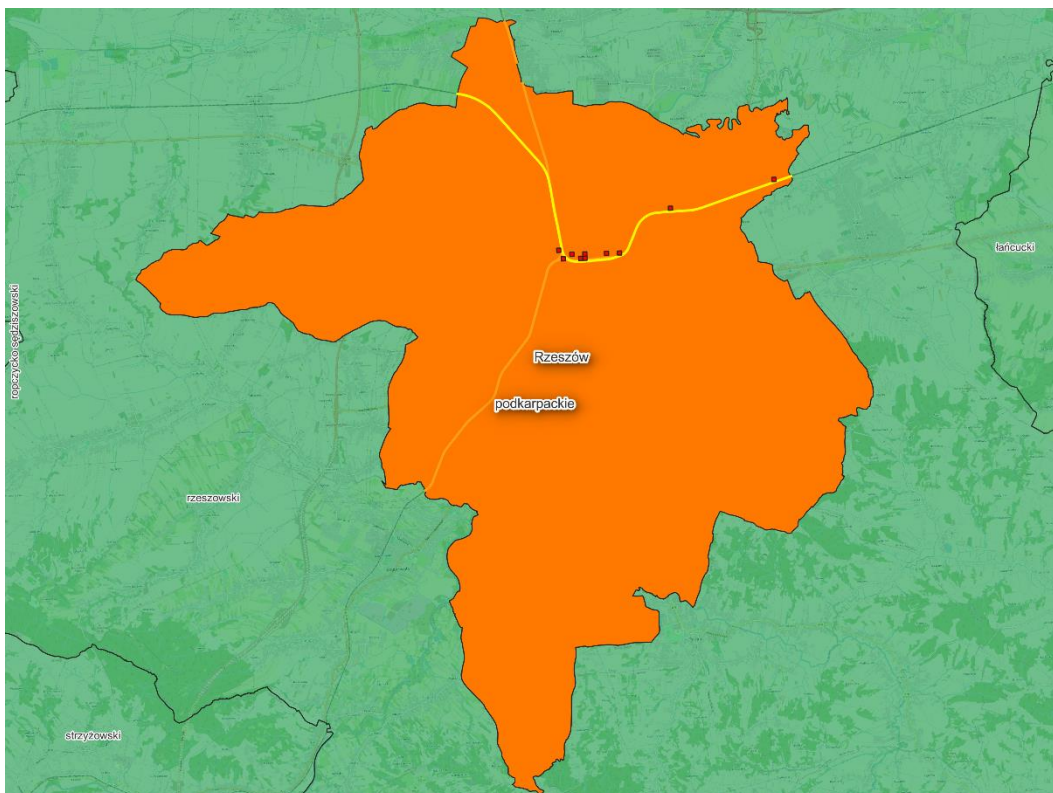


Rysunek 3.1-3 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg na terenie miasta Rzeszowa

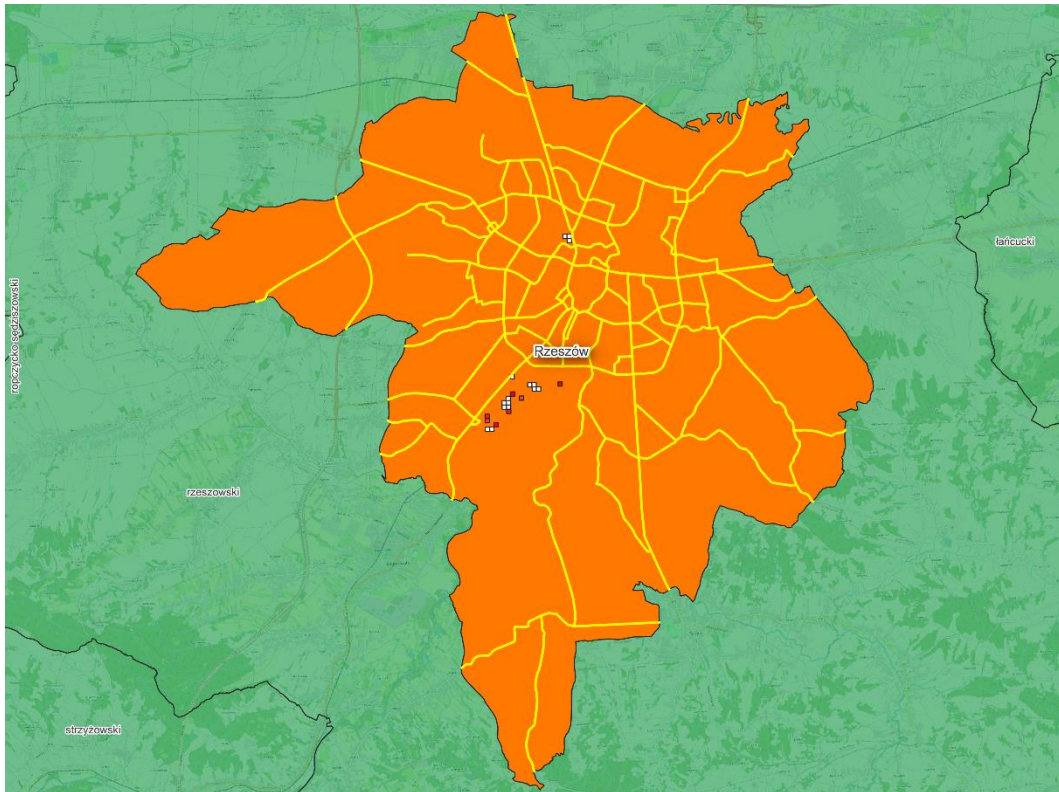




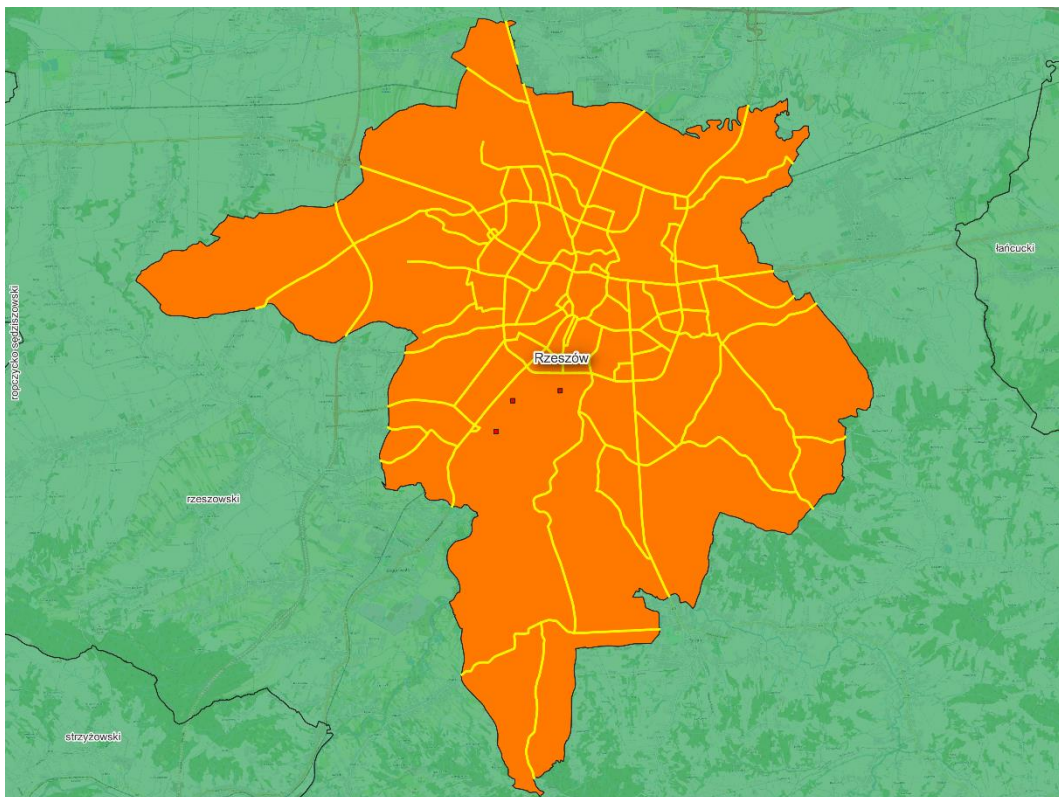
Rysunek 3.1-4 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla linii kolejowych na terenie miasta Rzeszowa



Rysunek 3.1-5 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  linii kolejowych na terenie Rzeszowa



Rysunek 3.1-6 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla terenów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa



Rysunek 3.1-7 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla terenów przemysłu na terenie Rzeszowa



Tabela 3.1-2 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Rzeszowa.

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	O36	Aleja Tadeusza Rejtana, na północ od skrzyżowania z ul. Ks. J. Popiełuszki	52 (suma 155)	Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h	1	2024-2028
2				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
3	O1	ul. Lwowska, na wysokości osiedla Mieszka I	48	Opracowanie koncepcji i realizacja ekranów akustycznych nie wymagających wycinki drzew w pasie drogowym. Alternatywnie wprowadzenie ograniczenia prędkości pojazdów o 10 km/h w stosunku do stanu istniejącego.	2.000	2024-2028
4	O31	ul. Ofiar Katynia od Alei Wyzwolenia do budynku nr 19 przy ul. Ofiar Katynia	45 (suma 90)	Realizacja ekranów akustycznych po wschodniej i zachodniej stronie jezdni	2.300	2024-2028
5	O10	ul. L. Siemieńskiego	43 (suma 219)	Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana do ul. Generała Stanisława Maczka	207.336	2024-2028
6	O22	ul. Marszałkowska na odcinku od Ronda Jana Pawła II do ul. Marii Konopnickiej	39 (suma 432)	Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka	207.336	2024-2026
7				Kontynuacja <sup>**</sup> : egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
8	O23	ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego od ul. Cichej do ul. Kępa	39 (suma 117)	Kontynuacja <sup>**</sup> : Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym)	brak danych	2024-2028
9	O20	ul. Hetmańska od pl. Śreniawitów do ul. Wincentego Pola	39 (suma 464)	Kontynuacja <sup>**</sup> : - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
10				Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. optycznego zwężenia jezdni za pomocą oznakowania poziomego)	10	
11				Kalibracja Inteligentnego Systemu Transportu po zakończeniu jego rozbudowy w 2023 r.	brak danych	2024
12	O41	ul. Generała M. Langiewicza na odcinku Profesora L. Chmaja do ul. Z. Chrzanowskiej	38 (suma 114)	Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h	1	2024-2028
13				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
14	O17	ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od ul. Klementyny Hoffmanowej do ul. Reformackiej	37 (suma 72,9)	Kontynuacja <sup>**</sup> : - wymiana nawierzchni	240	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
15	O33	ul. Wincentego Pola od ul. Franciszka Żwirki i Stanisława Wigury do ul. Hetmańskiej	34 (suma 201)	egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
16				Zastosowanie środków uspokojenia ruchu	2	2024-2028
17	O24	ul. Generała Leopolda Okulickiego na odcinku od ul. Krakowskiej do ul. Władysława Broniewskiego	32 (suma 127,0)	Kontynuacja **: Realizacja ekranów akustycznych na odcinkach: strona wschodnia: od ul. Krakowskiej do ul. Króla Stanisława Augusta, strona zachodnia: na wysokości budynków nr 3, 5, 7 i 9;	3.100	2024-2028
18				egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
19	O26	ul. Krakowska, odcinek Rondo Unii Europejskiej – ul. Sportowa	32 (suma 128)	Opracowanie ekspertyzy pozwalającej na określenie technicznych uwarunkowań i skuteczności opcjonalnych rozwiązań w zakresie ograniczenia hałasu (tradycyjnych ekranów akustycznych, ekranów ziemnych, ograniczenia prędkości / zmniejszenia dynamiki ruchu pojazdów).	80	2025
20	O21	ul. Jarosława Dąbrowskiego na odcinku od Placu Śreniawitów do al.	30 (suma 515)	Kontynuacja **: - wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. optycznego zwężenia jezdni za pomocą oznakowania poziomego)	20	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
21		Powstańców Warszawy		Kalibracja Inteligentnego Systemu Transportu po zakończeniu jego rozbudowy w 2023 r.	brak danych	2024
22	O14	al. Powstańców Warszawy od mostu Karpackiego do ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego	28 (suma 166)	Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana w Rzeszowie do ul. Generała Stanisława Maczka	207.336	2023-2026
23				Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie”	brak danych	2024-2028
24				Kontynuacja <sup>**</sup> : Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym)	brak danych	
25	O27	ul. Wyspiańskiego od ul. Sportowej do ul. Bohaterów	28 (suma 83)	Wprowadzenie środków trwałego uspokojenia ruchu (np. w postaci oznaczenia poziomego lub ograniczenia prędkości)	10	2024-2028
26	O15	ul. Warszawska na odcinku od ul. Wylotowej do Ronda Jana Pawła II	28 (suma 137,6)	Kontynuacja <sup>**</sup> : - egzekwowane istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
27				- montaż ekranów akustycznych	1.000	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
28	O39	ul. Lwowska, na odcinku od Ronda Pobitno do ul. L. Czarnego	25 (suma 99)	Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h	1	2024-2028
29				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
30	O37	ul. I. Paderewskiego	25 (suma 51)	Ograniczenie prędkości do 30 km/h	1	2024-2028
31				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
32	O38	Aleja Niepodległości, budynki nr 5-15 po północnej stronie jezdni	24 (suma 98)	Ograniczenie prędkości do 30 km/h	1	2024-2028
33				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
34	O42	ul. A. Fredry od ul. Kolejowej do ul. J. i A. Śniadeckich	24 (suma 95)	Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
35	O30	ul. Krakowska na wysokości budynków przy ul. Lewakowskiego 12 do 3a oraz przy ul. Krakowskiej 18-18g	22 (suma 88)	Opracowanie analiz optymalizacyjnych akustyczno-technicznych pozwalających zwiększyć skuteczność istniejących ekranów akustycznych przez zmianę ich parametrów geometrycznych, w celu uzyskania dopuszczalnych poziomów hałasu	80	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
36	O25	ul. Gen. Mariana Langiewicza na odcinku od al. Batalionów Chłopskich do ul. Miedzianej	22 (suma 88)	Kontynuacja** : - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2026
37				- opracowanie ekspertyzy pozwalającej na określenie technicznych uwarunkowań i skuteczności opcjonalnych rozwiązań w zakresie hałasu (tradycyjnych ekranów akustycznych, ekranów ziemnych, ograniczenia prędkości / zmniejszenia dynamiki ruchu pojazdów wjeżdżających ze skrzyżowania w ul. Langiewicza).	80	
38				Kontynuacja** : egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
39	O11	ul. Naruszewicza	21,1 (suma 65)	Budowa DW 878 od Al. Tadeusza Rejtana do ul. Generała Stanisława Maczka	207.336	2024-2028
40	O13	al. Marszałka Józefa Piłsudskiego	21,0 (suma 147)	Kontynuacja** : Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę obwodnicy południowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Przygotowanie i realizacja budowy odcinka drogi wojewódzkiej wraz z mostem od DK19 ul. Podkarpacka do DW 878 ul. Sikorskiego w Rzeszowie”	brak danych	2024-2028



L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
41				Budowa południowej obwodnicy Rzeszowa (przejęcie części ruchu, szczególnie ciężkiego o charakterze tranzytowym)	brak danych	2024-2028
42	O34	Aleja Batalionów Chłopskich od skrzyżowania z ul. Podkarpacką do skrzyżowania z linią kolejową 106 (Rzeszów – Jasło)	21 (suma 43)	Opracowanie analiz optymalizacyjnych akustyczno-technicznych pozwalających zwiększyć skuteczność istniejących ekranów akustycznych przez zmianę ich parametrów geometrycznych, a także wydłużenie w stronę zachodnią. Uzyskanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.	40	2024-2028
43	O35	ul. Podkarpacka, (ul. Akademicka, na wysokości Domu Asystenta oraz na wysokości ul. A. Matuszczaka	21 (suma 64)		40	2024-2028
44	O12	ul. F. Szopena	19 (suma 37)	Kontynuacja **: egzekwowane istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
45	O40	ul. W. Stwosza od ul. Gen. M. Langiewicza do ul. Wiśniowej	18 (suma 72)	Ograniczenie prędkości do 30 km/h	1	2024-2028
46				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
47	O29	ul. I. Kotuli, od ul. I. Solarza do ul. W. Zbyszewskiego	18 (suma 54)	Realizacja ekranu akustycznego po wschodniej stronie jezdni.	860	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
48	O32	ul. Obrońców Poczty Gdańskiej, od Alei Wyzwolenia do ul. W Raginisa	15 (suma 15)	Wprowadzenie ograniczenia prędkości pojazdów jadących w kierunku północnym oraz innych dostępnych w lokalnych uwarunkowaniach technicznych środków uspokojenia ruchu.	10	2026
49	O43	ul. Miłocińska 25/27, ul. Płk. K. Iranka-Osmeckiego 57	15 (suma 15)	Ograniczenie prędkości pojazdów do 30 km/h	1	2024-2028
50				Egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	
51	O2	Skrzyżowanie ul. Morgowej i ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego	14	Rozbudowa istniejących ekranów akustycznych*	-	Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH
52	O18	Al. Mjr. Wacława Kapisto na odcinku od ul. Podwisłocze do ul. Rataja	14 (suma 14)	Kontynuacja **: - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
53	O28	ul. J. Wiktora od ul. S. Stojałowskiego do J. Pleśniarowicza	14 (suma 14)	Realizacja ekranu akustycznego po północnej stronie jezdni.	930	2024-2028
54				Rozbudowa ul. Wyspiańskiego na odcinku od ul. 3KL do ul. Pleśniarowicza (do wjazdu do hipermarketu Bill)	1.730	
55	O16	ul. Klementyny Hoffmanowej na odcinku od ul. Maurycego	12 (suma 12)	Kontynuacja **: - zastosowanie środków uspokojenia ruchu	50	2026

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
		Mochackiego do ul. Gen. Mariana Langiewicza				
56	O19	Al. Tadeusza Rejtana na wysokości skrzyżowania z ul. Wierzbową	11,6 (suma 11,6)	Kontynuacja**: - egzekwowanie istniejących ograniczeń prędkości	10	2024-2028
57				Faktyczne użytkowanie budynków znajdujących się w obszarze oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako 4MN/U(k), powinno być przedmiotem okresowej analizy aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w oparciu o art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)	brak danych	2024-2028
58	O5	ul. Podwisłocze	10,1 (suma 91)	Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem*	brak danych	2024-2028
59	O7	ul. Staroniwska	3,4 (suma 139)	Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem*	brak danych	2024-2028
60	O8	ul. Św. Rocha	2,9 (suma 176)	Rozbudowa ulicy*	brak danych	Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
61	O6	ul. Słocińska	2,13 (suma 78)	Przygotowanie dokumentacji i zapewnienie środków finansowych pod rozbudowę ulicy, wraz z uwzględnieniem środków ochrony przed hałasem*	brak danych	2024-2028
62	O4	ul. Matysowskiej	1,7 (suma 74)	Przebudowa ulicy*	-	Zrealizowano w okresie po opracowaniu SMH
63	O9	ul. Warszawska	1,7 (suma 30,0)	Rozbudowa ul. Warszawskiej na odcinku od krzyżowania z ul. Myśliwską do granicy północnej miasta	brak danych	W realizacji, planowane zakończenia w 2023 r.
64	O3	ul. Grunwaldzka	1	Przebudowa ulicy*	-	2023-2024
65	Dotyczy wszystkich obszarów O1-O43 z pozycji 1-64			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	1	2024-2028
66	Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań	100	2024-2028

L.p.	Obszar działania	Lokalizacja / Adres	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.		
Odpowiedzialny za realizację zadań:			zarządzający drogami, pozycje: 1, 3-6,8,10-12, 14,16,17,19-25,27,28,30,32,35,37,39-43,45,47-49,51,53-55,58-64 władze lokalne gminne/powiatowe: 57, 65, 66 służby porządkowe/policja: 2,7,9,13,15,18,26,29,31,33,34,36,38,44,46,50,52,56			
Oznaczenia:	* zgodnie z pismem TI.420.148.2023.KM Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie z dnia 08.08.2023 r. ** kontynuacja – zadanie kontynuowane zgodnie z programem ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Rzeszowa na lata 2018-2022					

Tabela 3.1-3 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego na terenie miasta Rzeszowa.

L.p.	Numer linii kolejowej	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	91	km 158+150 ul. F. Karpińskiego 8-12	5	Wykonanie działań w kierunku sprawdzenia, czy na przedmiotowych odcinkach linii kolejowej powierzchnia szyn nie kwalifikuje ich do reprofilacji, a jeżeli tak, to uwzględnienie tego w planach i ewidencji takich robót w ramach utrzymania odcinków linii PKP PLK S.A Utrzymanie stanu technicznego linii w stanie nie powodującym zwiększonej emisji hałasu	15	2024-2028
2	91	km 162+370 ul. Ametystowa 11	2		15	
3	91	km 156+830 ul. W. Syrokomli 3	2		15	
4	91	Dotyczy wszystkich obszarów wymienionych w pozycji 1-3 tabeli		Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków linii kolejowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	1	2024-2028
5	Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu z linii kolejowych, jak też konieczności ochrony terenów i obiektów budowlanych.	30	2024-2028
Odpowiedzialny za realizację zadań:			zarządzający/a linia kolejową:	pozycje: 1-3		
			władze lokalne gminne/powiatowe:	pozycje 4, 5		



Tabela 3.1-4 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu pochodzącego od pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu na terenie miasta Rzeszowa.

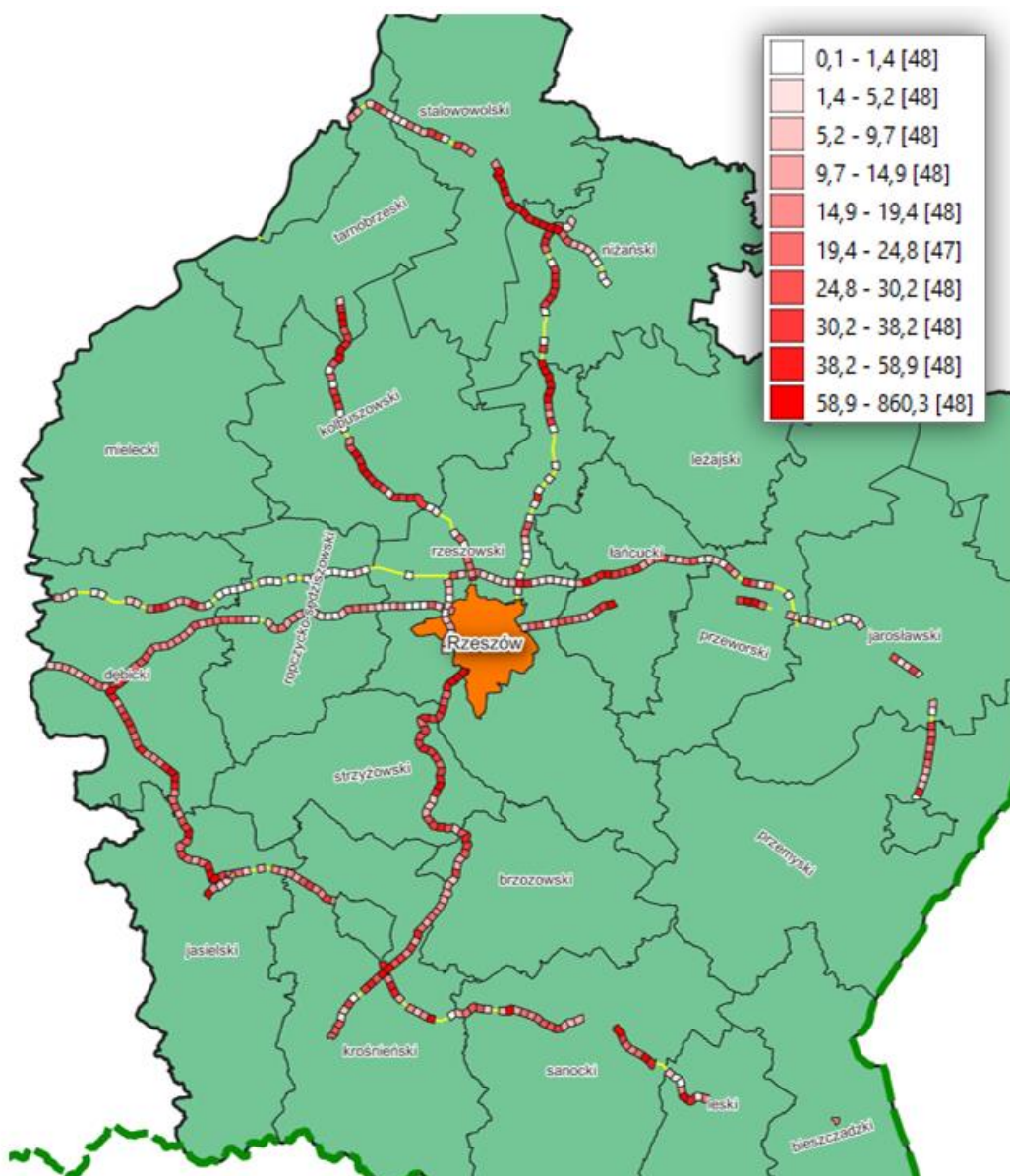
L.p.	Adres zakładu	Zakład produkcyjny / Firma (odpowiedzialny za realizację działania)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	5	6	7
1	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów	Pratt & Whitney Rzeszów S.A.	Sporządzenie projektu akustycznego obejmującego identyfikację źródeł hałasu, analizę udziału poszczególnych źródeł hałasu w kształtowaniu poziomu hałasu na terenach chronionych, oraz koncepcję środków ograniczenia oddziaływania akustycznego. Realizacja działań wynikających z opracowanej koncepcji.	50	2024-2028
2	ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów	Fenice Poland Sp. z o.o. (obecnie: Edison Next Poland Sp. z o.o.)		50	
3	ul. A. Matuszczaka 20	Grupa obiektów produkcyjnych		50	
4	Al. Powst. Warszawy 16 Rzeszów	Myjnia samochodowa firmy Valdi Sp. z o.o. Sp.k. ul. Przemysłowa 39, 33-100 Tarnów	1). Realizacja okresowych pomiarów poziomu hałasu. Raportowanie wyników pomiarów Prezydentowi Miasta Rzeszowa 2) Sporządzenie projektu akustycznego obejmującego identyfikację źródeł hałasu, analizę udziału poszczególnych źródeł hałasu w kształtowaniu poziomu hałasu na terenach chronionych oraz koncepcję środków ograniczenia oddziaływania akustycznego. Realizacja działań wynikających z opracowanej koncepcji.	55	2024-2028
5	ul. Jastrzębia 29 Rzeszów	MG Catering Małgorzata Dymek – Armata, Hotel Falcon		55	
6	ul. Grottgera 28 Rzeszów	KMG Investments Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grottgera 28, 35-005 Rzeszów,		55	
7	ul. Ruczajowa 4 Rzeszów	Zakład Złom – Biała Sp. z o.o.,		55	
8	ul. Chmaja 4 Rzeszów	Metal Lab Witold Gajdek, Adam Pęczar Sp.j.,		55	
9	Dotyczy wszystkich obszarów wymienionych w pozycji 1-8 tabeli.		Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w	1	2024-2028

L.p.	Adres zakładu	Zakład produkcyjny / Firma (odpowiedzialny za realizację działania)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	5	6	7
			zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych obiektów przemysłowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.		
10	Dotyczy całego obszaru miasta Rzeszowa		Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu z terenów przemysłowych, jak też konieczności ochrony terenów i obiektów budowlanych.	40	2024-2028
Odpowiedzialny za realizację zadań:		zarządzający/a instalacją: władze lokalne gminne/powiatowe:	pozycje: 1-8 pozycje 9, 10		

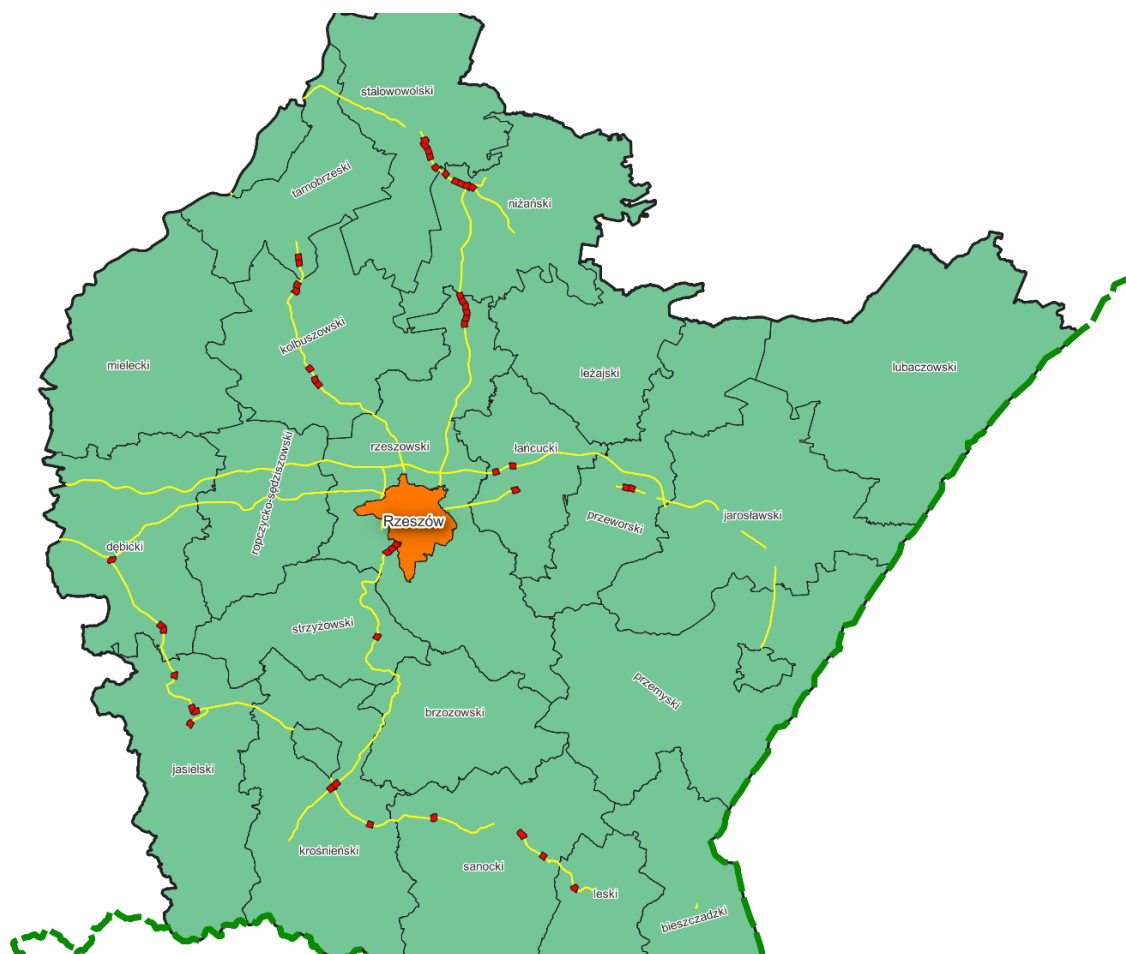
### 3.1.2 Tereny w otoczeniu dróg głównych poza aglomeracjami.

Harmonogram realizacji poszczególnych działań określono na podstawie wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  o którym mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia [39]. Wizualizację wartości wskaźnika dla terenów znajdujących się w sąsiedztwie głównych dróg poza aglomeracjami przedstawiono na rysunkach w kolejnych rozdziałach, odrębnie dla dróg krajowych (zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie), wojewódzkich (zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich) i dróg zarządzanych przez Prezydentów i Burmistrzów miast.

#### 3.1.2.1 Drogi krajowe zarządzane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad



Rysunek 3.1-8 Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami zarządzanych przez GDDKiA, w obszarach jednostkowych. W nawiasie kwadratowym podano liczbę obszarów jednostkowych.



Rysunek 3.1-9 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jak te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad

Tabela 3.1-5 Sumaryczna wartość wskaźnika  $NH_{HA}$  dla poszczególnych dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego

Droga krajowa	Sumaryczna wartość wskaźnika $NH_{HA,x}^{SHM}$
77	2066
9	1317
19	624
73	463
28	461
84	271
28f	250
A4	126
73a	91
77a	68

Tabela 3.1-6 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg krajowych na lata 2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	DK 77	049+000 – 050+000	860	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
2	DK 77	047+800 – 049+000	371	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
3	DK 77	050+000 – 051+000	364	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
4	DK 9	144+200 – 145+200	253	Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2027-2029
5	DK 28 f	000+000 – 002+000	250	Budowa <u>obwodnicy Sanoka II</u> * w latach 2025-2027 włącznie z ekranami	Brak danych	2025-2027

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				akustycznymi o długości łącznej około 1800 m.		
6	DK 84	014+750 – 015+950	168	Budowa obwodnicy Leska w ciągu drogi krajowej nr 84	Brak danych	2026-2028
7	DK 28	205+900 – 000+300 (Jasło przejście – Jasło obwodnica)	163	Wprowadzenie do planów ogólnokrajowych, dokumentów strategicznych, konieczności realizacji obejścia m. Jasło w ciągu drogi krajowej nr 28 (po północnej stronie miasta)	Nie dotyczy	2024-2028
8	DK 28	239+000 – 240+000 (Miejsce Piastowe przejście)	147	Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej nr 28	Brak danych	2027-2029
9	DK 9	143+200 – 144+200	131	Budowa obwodnicy m. Nowa Dęba objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2027-2029
10	DK 73	165+800 – 166+800	131	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
11	DK9/19	256+800 – 257+800	121	Budowa drogi ekspresowej S19. Kontrakty na realizację w systemie „zaprojektuj i zbuduj” podpisano 12 lipca 2021 r. (Krosno	Brak danych	2023-2025



L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				Południe - Dukła) i w lutym 2023 r. (Krosno Północ – Krosno Południe) <sup>1</sup>		
12	DK9/19	202+000 – 203+000	112	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji	Brak danych	2022-2026
13	DK 73	156+200 – 157+200	110	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
14	DK 19	441+000 – 442+000	108	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
15	DK 84	006+050 – 007+050	103	Włączenie odcinka 006+050-007+050 w granicach m. Zagórz do zakresu przedsięwzięcia „Rozbudowa drogi krajowej na odcinku Zagórz – Lesko”	Brak danych	2024-2028
16	DK 19	440+000 – 441+000	98	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą	Nie dotyczy	zrealizowano

<sup>1</sup> [https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga\\_ekspresowa\\_S19\\_\(Polska\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_(Polska))

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023		
17	DK9/19	255+500 – 256+800	95	Budowa drogi ekspresowej S19. Kontrakty na realizację w systemie „zaprojektuj i zbuduj” podpisano 12 lipca 2021 r. (Krosno Południe - Dukła) i w lutym 2023 r. (Krosno Północ – Krosno Południe) <sup>2</sup>	Brak danych	2023-2025
18	DK 73a	000+000 – 001+000 (Pilzno przejście)	91	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <a href="#">Pilzna</a> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
19	DK 19	437+000 – 438+000	93	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
20	DK 77	058+000 – 059+000	91	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW	Nie dotyczy	zrealizowano

<sup>2</sup> [https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga\\_ekspresowa\\_S19\\_\(Polska\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Droga_ekspresowa_S19_(Polska))

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023		
21	DK 19	416+700 – 417+700	90	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW.	Nie dotyczy	zrealizowano
22	DK 28	248+000 – 249+000 (Rymanów)	89	Budowa obwodnicy Rymanowa w ciągu drogi krajowej nr 28	Brak danych	2027-2029
23	DK 73	147+000 – 148+000	89	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
24	DK 19	439+000 – 440+000	88	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
25	DK 19	438+000 – 439+000	87	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
26	DK9/19	203+000 – 204+000	83	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji	Brak danych	2022-2026
27	DK 9	167+000 – 168+000	81	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2026-2029
28	DK9/19	201+000 – 202+000	77	Budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Rzeszów – Babica. Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji	Brak danych	2022-2026
29	DK 77	056+000 – 057+000	77	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
30	DK 77	057+000 – 058+000	70	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
31	DK 9	149+400 – 150+600	70	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są	Brak danych	2026-2029

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.		
32	DK 9	148+400 – 149+400	70	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2026-2029
33	DK 73	164+800 – 165+800	69	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
34	DK 77a	004+000 - 005+000	68	Tymczasowy przebieg drogi DK 77, w okresie realizacji obwodnicy miasta. Obecnie ruch jest prowadzony obwodnicą Stalowej Woli* Działanie zrealizowano w ramach programu ochrony przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	Zrealizowano
35	A4	592+600 – 593+600	65	Realizacja zabezpieczeń akustycznych skutkujących doprowadzeniem do dopuszczalnego poziomu hałasu**	3.000	2024-2028
36	DK 77	059+000 – 060+000	65	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano

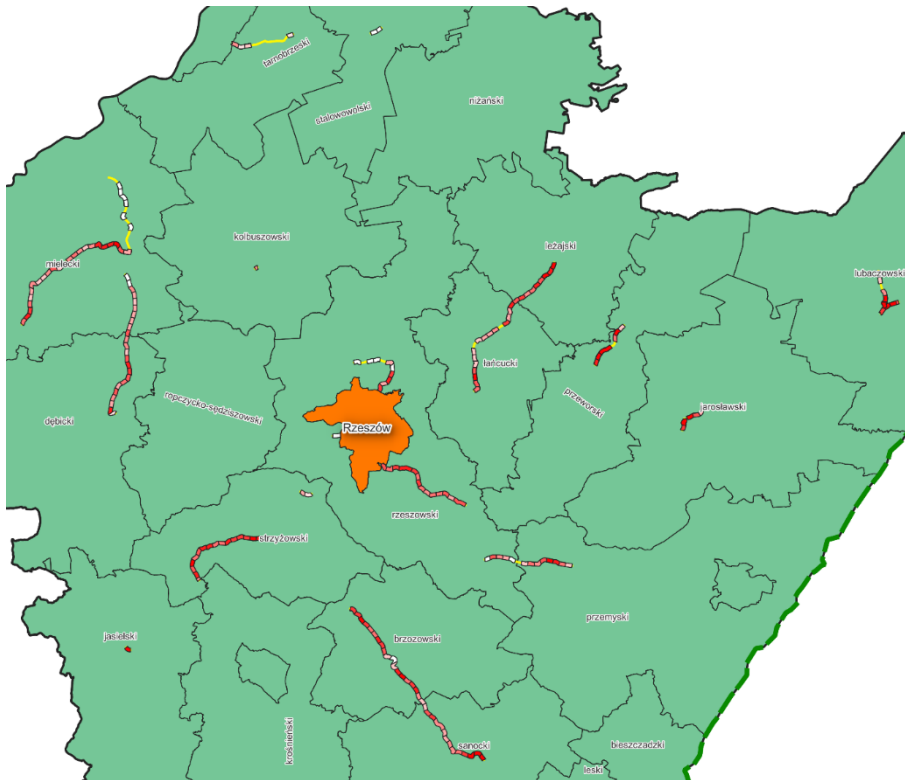
L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
37	DK 73	148+000 – 149+000	64	Rozbudowa drogi krajowej 73 wraz z budową obwodnic m. <u>Pilzna</u> *, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno-Jasło, objęte Programem budowy 100 obwodnic na lata 2020 – 2030 (nowy przebieg)	Brak danych	2026-2028
38	DK 9	163+900 – 164+900	63	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2026-2029
39	DK 77	051+900 – 052+900	63	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
40	DK 28	259+350 – 260+600 (Zarszyn)	62	Budowa obwodnicy Zarszyna w ciągu drogi krajowej nr 28	Brak danych	2027-2029
41	DK 77	053+800 – 054+800	62	Dotychczasowy przebieg drogi DK 77. Obecnie ruch prowadzony jest obwodnicą miasta. Droga przeszła po zarząd PZDW Działanie zrealizowano w ramach programu ochron przed hałasem na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
42	A4	589+600 – 590+600	61	Realizacja zabezpieczeń akustycznych skutkujących doprowadzeniem do dopuszczalnego poziomu hałasu**	3.000	2024-2028



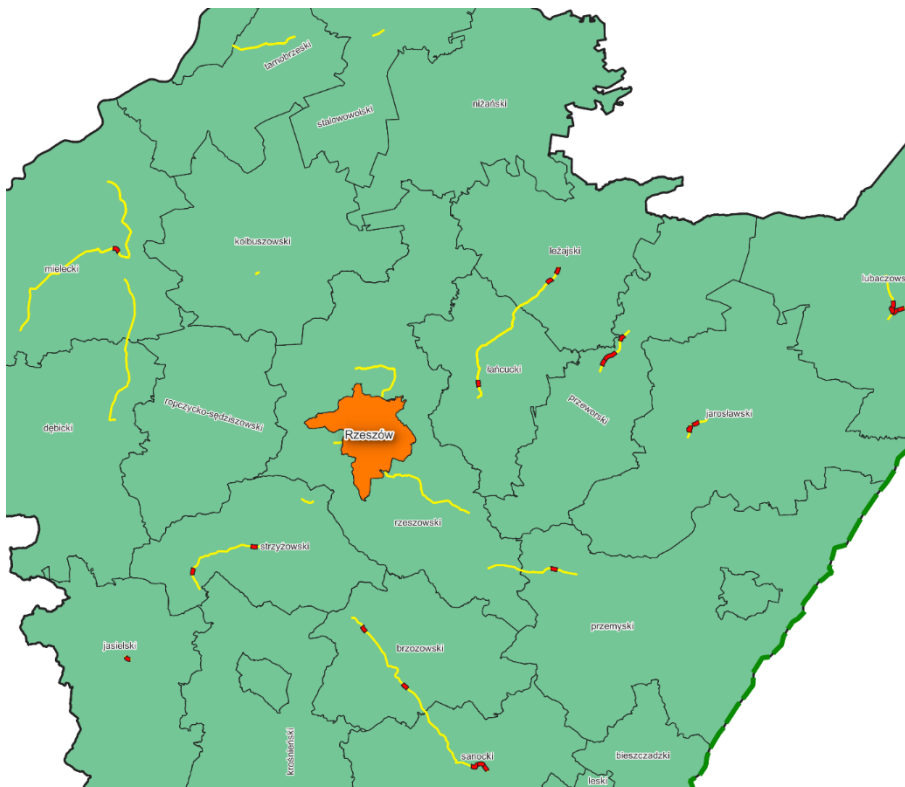
L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
43	DK9/19	222+000 – 223+000	61	Budowa drogi ekspresowej S19 na <a href="#">odcinku Babica - Jawornik</a> . Uzyskano decyzje ZRiD. Trwają prace budowlane polegające na realizacji inwestycji	Brak danych	2023-2026
44	DK 9	166+000 – 167+000	61	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa objętej programem 100 obwodnic na lata 2020 – 2030. Aktualnie przygotowywane są materiały do DŚU. Podpisano umowy z wykonawcą prac projektowych.	Brak danych	2026-2029
45	DK 19	436+000 – 437+000	60	Dotychczasowy przebieg drogi DK 19. Obecnie ruch prowadzony jest drogą ekspresową. Droga przeszła po zarząd PZDW. Działanie zrealizowano w ramach programu na lata 2019-2023	Nie dotyczy	zrealizowano
46	DK 77	142+500 – 143+500	43	Budowa zachodniej obwodnicy miasta Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 77 i 28	Brak danych	2027-2029
47	DK9/19	249+400 – 250+400	39	Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów – Barwinek na odcinku Jawornik – w. Domaradz (z węzłem)	Brak danych	2024-2029
48	Dotyczy wszystkich pozycji 1-47 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania	50	2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (zgodnie z kilometrażem dostępnym na <a href="https://drogi.gddkia.gov.pl/">https://drogi.gddkia.gov.pl/</a> )	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.		
49		Dotyczy wszystkich odcinków dróg krajowych objętych realizacją strategicznych map hałasu		Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	250	2024-2028
Odpowiedzialny		zarządzający/a drogami, pozycje: 1-47 władze lokalne gminne/powiatowe: 48, 49				
Oznaczenia w tabeli:		* Zadania o których mowa w rozdziale 11 strategicznej mapy hałasu dla dróg krajowych ** W ramach prowadzonego postępowania przez Marszałka Województwa Podkarpackiego znak OS-I.726.15.2017.				

3.1.2.2 Drogi wojewódzkie zarządzane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich



Rysunek 3.1-10 Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami w zarządzie PZDW, w obszarach jednostkowych.



Rysunek 3.1-11 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów z największą wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg woj. poza aglomeracjami.

Tabela 3.1-7 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich na lata 2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	DW 880	000+000 – 001+250 (Jarosław)	165	Upowszechnianie transportu publicznego, cichej mobilności, edukacja i działania podnoszące świadomość	50	2024-2028
2	DW 886	274+800 – 275+900 (Sanok)	134	Budowa obwodnicy Sanoka – etap II	Brak danych	2023-2027
3	DW 866	005+100 - 006+166 (Lubaczów)	96	Upowszechnianie transportu publicznego, wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing)	50	2024-2028
4	DW 867	037+700 – 38+750 (Lubaczów)	73	Rozbudowa DW 867 Sieniawa – Oleszyce – granica województwa, odcinek: Lubaczów – Basznia Górna	Brak danych	Zrealizowane
5	DW 865	000+000 0 001+000 (Jarosław)	55	Budowa nowego odcinka DW 865 Jarosław – Bełzec wraz z budową mostu na rzece San w m. Munina i Sobiecin.	Brak danych	2023-2025
6	DW 866	004+050 – 005+100 (Lubaczów)	55	Upowszechnianie transportu publicznego, wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing)	50	2024-2028
7	DW 867	038+750 – 039+750 (Lubaczów)	51	Rozbudowa DW 867 Sieniawa – Oleszyce – granica województwa, odcinek: Lubaczów – Basznia Górna	Brak danych	Zrealizowane
8	DW 886	275+900 – 276+784 (Sanok)	41	Budowa obwodnicy Sanoka – etap II (Etap II będzie wykonywany w ciągu drogi	Brak danych	2023-2027

L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				krajowej nr 28 przez GDDKiA w Rzeszowie)		
9	DW 988	029+500 – 030+500 (Frysztak)	40	Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów - Twierdza	Brak danych	Po 2028 r.
10	DW 988	018+150 – 019 + 150	40	Przebudowa/rozbudowa DW 988 na odcinku Strzyżów - Twierdza	Brak danych	Po 2028 r.
11	DW 835	141+800 – 142+800 (Gniewczyzna Tryniecka)	40	Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania.	3.000	Opracowanie analiz: do 2025  Realizacja zabezpieczeń: do 2028
12	DW 835	140+800 – 141+800 (Gniewczyzna Tryniecka)	40	Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania.	3.000	Opracowanie analiz: do 2025  Realizacja zabezpieczeń: do 2028
13	DW 835	137+700 – 138+700 (Wólka Małkowa)	38	Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i działania podnoszące świadomość,	50	2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometrą oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów		
14	DW 886	273+550 – 274+800 (Sanok)	37	Budowa obwodnicy Sanoka – etap II (Etap II będzie wykonywany w ciągu drogi krajowej nr 28 przez GDDKiA w Rzeszowie)	Brak danych	2023-2027
15	DW 835	142+800 – 143+800 (Gniewczyzna Łańcucka)	37	Opracowanie analizy akustyczno-technicznej uwarunkowań realizacji zabezpieczeń akustycznych w celu doprowadzenia do dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku (np. wykonania ekranów akustycznych lub odcinkowego pomiaru prędkości skutkującego uspokojeniem ruchu). Realizacja wybranego rozwiązania.	3.000	Opracowanie analiz: do 2025  Realizacja zabezpieczeń: do 2028
16	DW 886	002+200 – 003+200 (Blizne)	36	Kontynuacja programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023 tj. - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - uspokojenie ruchu, - upowszechnianie komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Brak danych	2024-2028
17	DW 877	016+617-017+650	35	Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i	50	2024-2028



L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometrą oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				działania podnoszące świadomość, egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów		
18	DW 884	032+100 – 033+100 (Przedm. Dubieckie)	34	Wprowadzenie ograniczenia prędkości do 50 km/h.	5	2023-2027
19	DW 877	018+700-19+700	34	Upowszechnianie wspólnego użytkowania samochodów (Carsharing), edukacja i działania podnoszące świadomość, egzekwowanie dopuszczalnych prędkości pojazdów	50	2024-2028
20	DW 877	040+350 – 041+300	31	Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta	Brak danych	do 2028 r. (już w realizacji)
21	DW 875	003+450 – 004+550 (Mielec)	31	Upowszechnianie cichej mobilności, transportu publicznego, edukacja i działania podnoszące świadomość w zakresie ochrony przed hałasem	50	2024-2028
22	DW 886	014+150 – 015+150 (Humniska)	31	Kontynuacja programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2013 tj. - Budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie są warunki techniczne i architektoniczne, - uspokojenie ruchu, - upowszechnianie komunikacji zbiorowej, - weryfikacja, czy budynki nie spełniają wymagań określonych w POŚ art. 114 p.4	Brak danych	2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometrą oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
23	DW 984	038+740 – 039+714	30	Budowa nowego odcinka DW 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – etap II	Brak danych	Zrealizowano
24	Dotyczy wszystkich pozycji 1-24 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	40	2024-2028
25	Dotyczy wszystkich odcinków dróg wojewódzkich objętych realizacją strategicznych map hałasu			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	200	2024-2028
Odpowiedzialny:		zarządzający/a drogami, pozycje:	4, 6-8, 12-23			
		władze lokalne/gminne/powiatowe:	1-3, 5, 9-11, 24, 25			
		służby porządkowe/policja:	-			

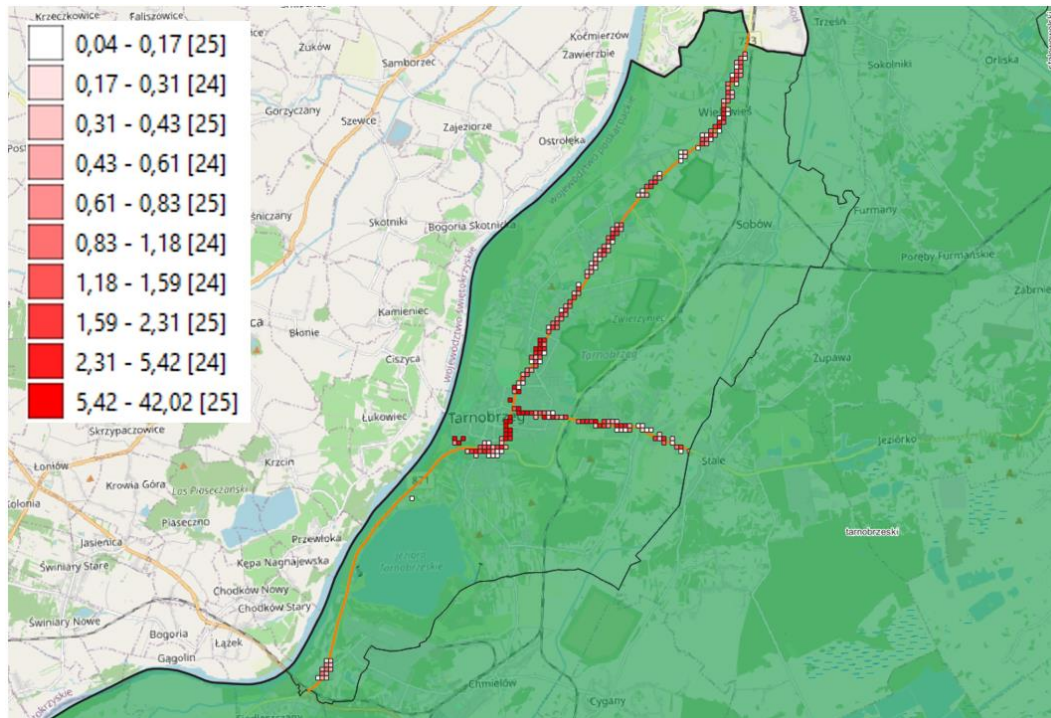
## 3.1.2.3 Drogi powiatu rzeszowskiego zarządzane przez Starostwo Powiatowe w Rzeszowie

Tabela 3.1-8 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie powiatu rzeszowskiego.

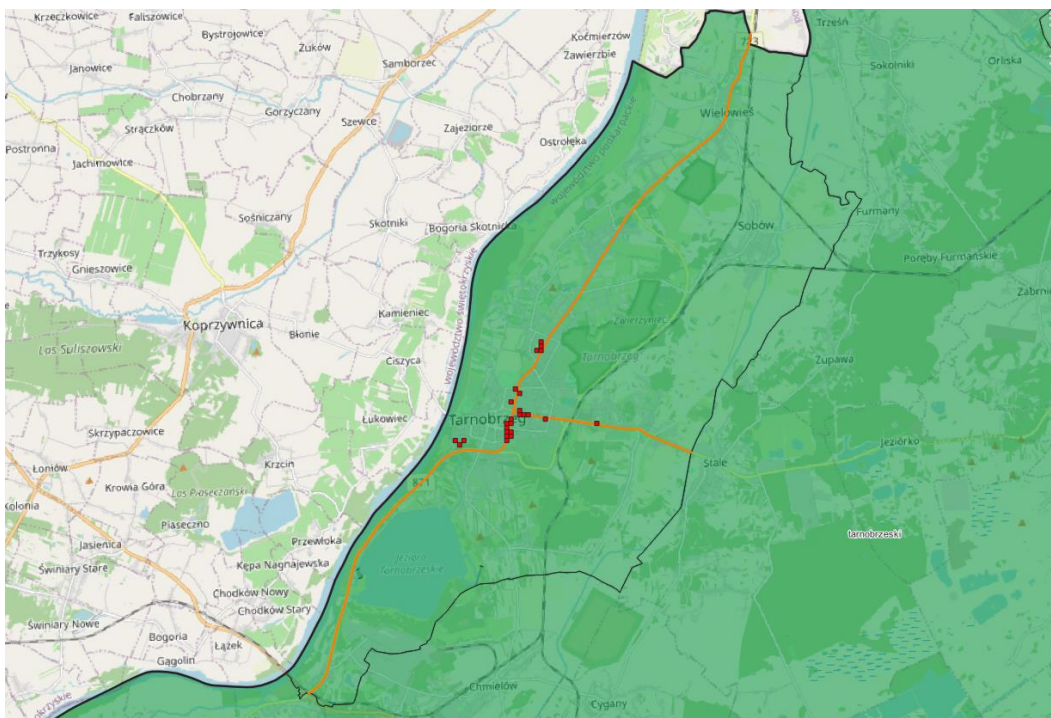
L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	Droga powiatowa 1473R (od węzła autostrady A4	Od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Północ do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (rzeki Czarna) o długości ok. 1.259 km,	1368	Przebudowa drogi wraz z realizacją ekranów akustycznych	Nie dotyczy	Zrealizowano w okresie 2022-2023 r.
2	Rzeszów Północ - Rzeszów  (dawna droga krajowa nr 9)	Od granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (na wysokości ulicy Łąkowej w Rzeszowie) do granicy powiatu rzeszowskiego z miastem Rzeszów (ulicy Warszawskiej w Rzeszowie) o długości ok. 0.515 km.	561	Przebudowa drogi wraz z realizacją ekranów akustycznych.	Nie dotyczy	Zrealizowano w okresie 2022 – 2023 r.
3	Dotyczy wszystkich pozycji 1-2 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu	1	2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek (kilometraż oznaczony na mapach części graficznej opracowania)	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszt realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.		
4		Dotyczy wszystkich odcinków dróg wojewódzkich objętych realizacją strategicznych map hałasu		Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	20	2024-2028
Odpowiedzialny:		zarządzający/a drogami, pozycje:	1, 2			
		władze lokalne gminne/powiatowe:	3, 4			
		służby porządkowe/policja:	-			

### 3.1.2.4 Drogi główne w granicach miasta Tarnobrzega



Rysunek 3.1-12 Obszary jednostkowe z wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg



Rysunek 3.1-13 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg



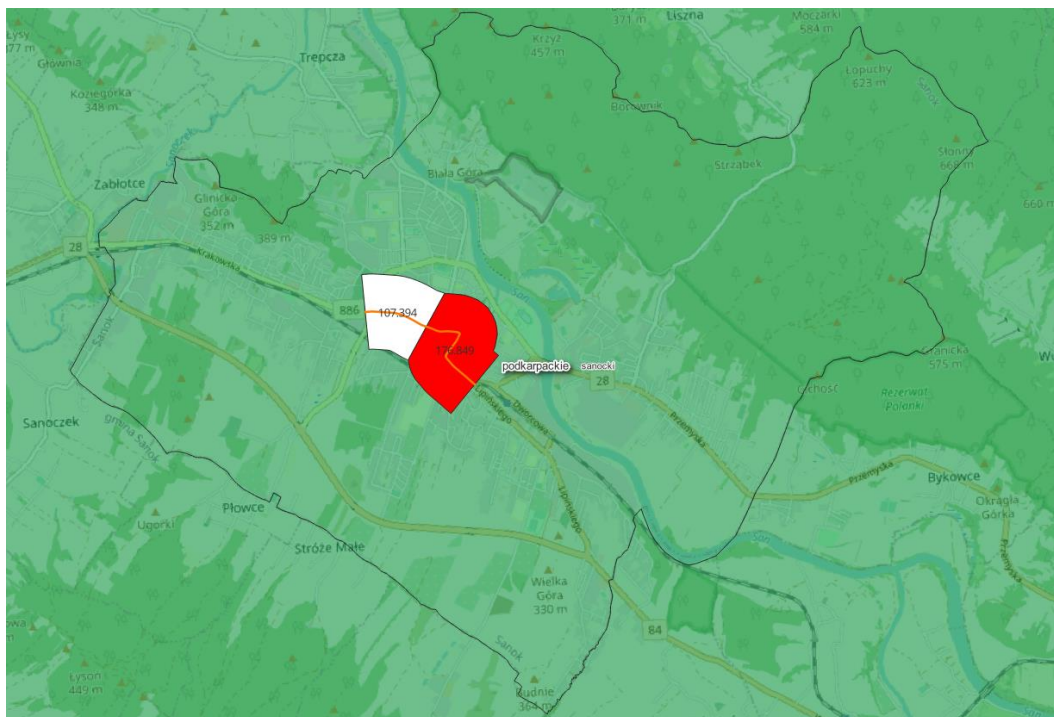
Tabela 3.1-9 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Tarnobrzega

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	ul. Generała Władysława Sikorskiego	od ul. Św. Barbary do skrzyżowania z ul. H. Sienkiewicza	231	Realizacja obwodnicy Tarnobrzegu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 781.	Brak danych	Zrealizowano
2	ul. Henryka Sienkiewicza	Od skrzyżowania z ul. Generała Władysława Sikorskiego do skrzyżowania z ul. 11 Listopada	74	Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzenia ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej.	Brak danych	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028
3				Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska	Brak danych	
4				Wprowadzenie do treści dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) informacji o zasięgu występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu od drogi, konieczności stosowania rozwiązań technicznych w budynkach pozwalających na zapewnienie właściwego komfortu akustycznego.	Brak danych	
5	DW 871	Wisłostrada, km 006+200 – 007+200	25	Nie proponuje się podejmowania działań naprawczych ze względu na brak	Nie dotyczy	Nie dotyczy

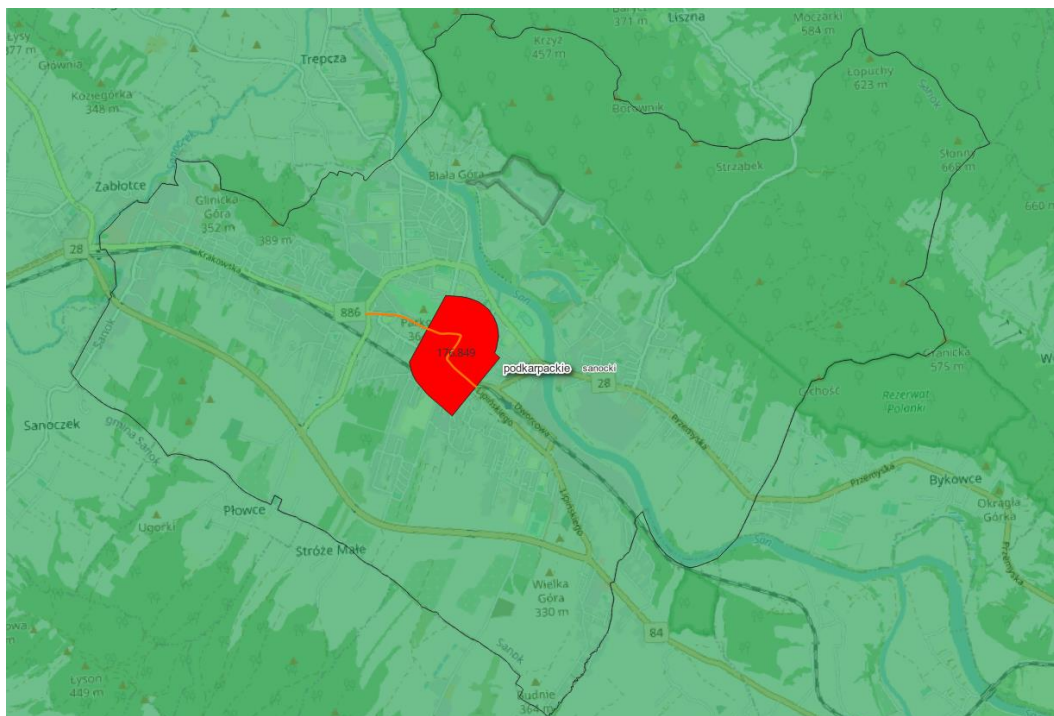


L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku		
6	ul. Generała Władysława Sikorskiego	Od skrzyżowania z ul. H. Sienkiewicza do skrzyżowania z ul. Zwierzyniecką	17	Nie proponuje się podejmowania działań naprawczych ze względu na brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7	Dotyczy wszystkich pozycji 1-6 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	3	2024-2028
8	Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Tarnobrzega, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	40	2024-2028
Odpowiedzialny:		zarządzający/a drogami, pozycje:	1-6			
		władze lokalne gminne/powiatowe:	7, 8			
		służby porządkowe/policja:	-			

### 3.1.2.5 Drogi główne w granicach miasta Sanoka



Rysunek 3.1-14 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok

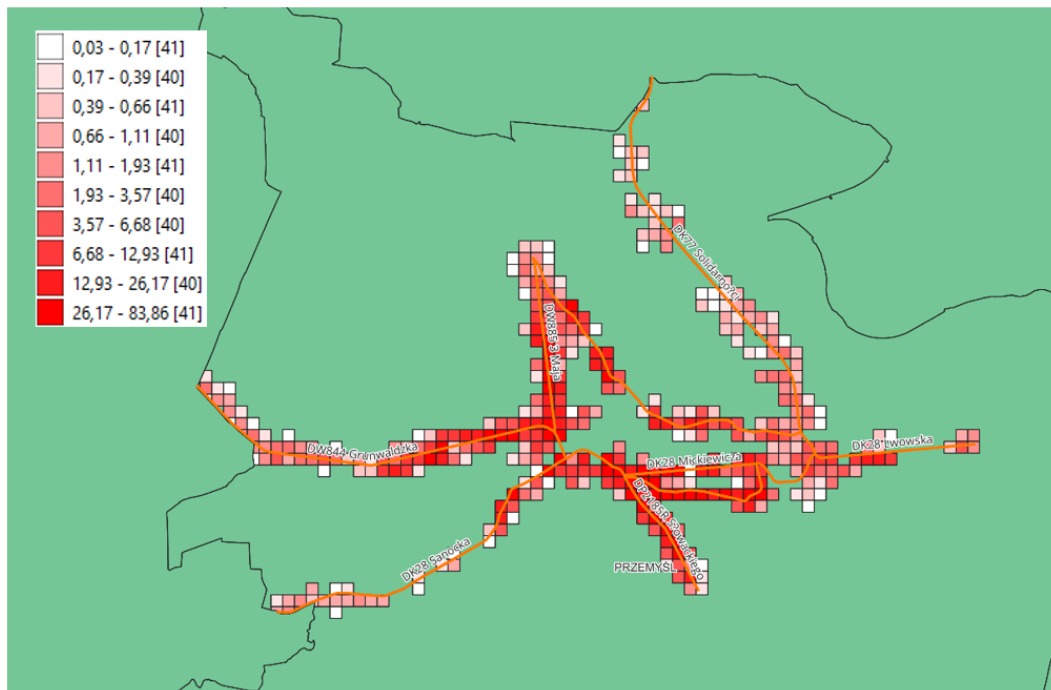


Rysunek 3.1-15 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok

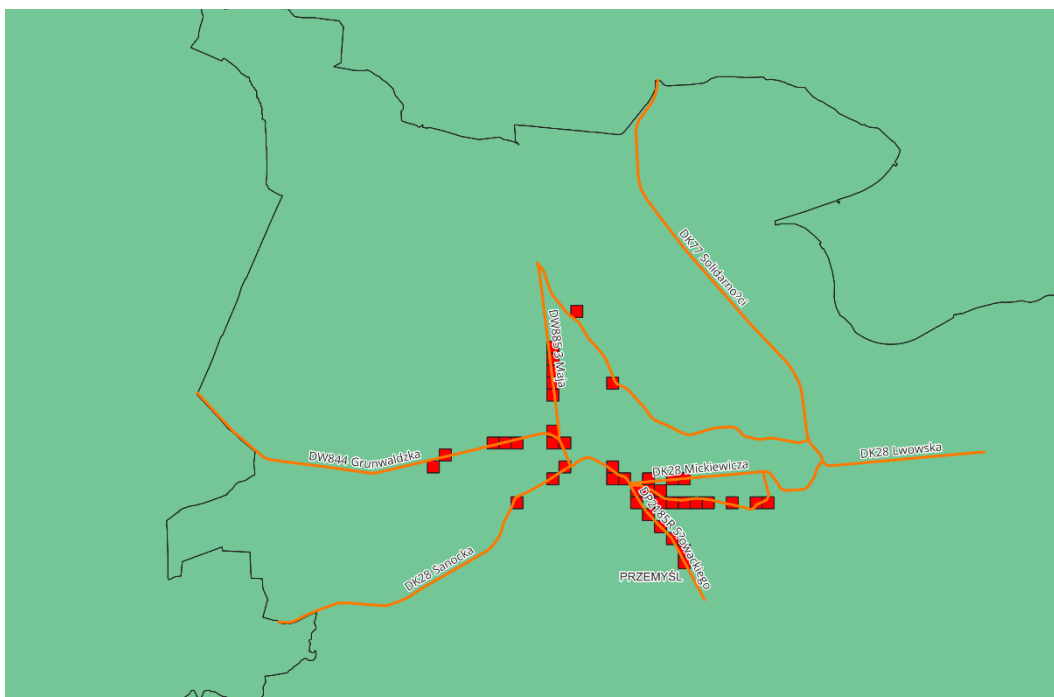
Tabela 3.1-10 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Sanoka

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5		
1	2252R/2233R	ul. Jagiellońska / ul. Kościuszki	177	Przebudowa ulicy Kościuszki, redukcja ruchu w związku z planowanym otwarciem łącznika drogi 886 (Rondo Beksińskiego) a obwodnicą m. Sanoka (DK 28). Budowa <a href="#">obwodnicy Sanoka II</a> w latach 2025-2027 włącznie z ekranami akustycznymi o długości łącznej około 1800 m.	Brak danych	2023-2028
2	Dotyczy pozycji 1 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	3	2024-2028
3	Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Sanoka, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	40	2024-2028
Odpowiedzialny:		zarządzający/a drogami:	1			
		władze lokalne gminne/powiatowe:	2, 3			
		służby porządkowe/policja:	-			

## 3.1.2.6 Drogi główne w granicach miasta Przemyśla



Rysunek 3.1-16 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Przemyśl



Rysunek 3.1-17 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez miasto Przemyśl

Tabela 3.1-11 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Przemyśla

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
1	DK28	Dworskiego i Siemiradzkiego	481	Remont ulicy Dworskiego i Siemiradzkiego <sup>3</sup>	Brak danych	2024-2028
2	-	Słowackiego	371	Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28	Brak danych	2021-2024
3	DW884	Grunwaldzka	304	Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką <sup>4</sup>	Brak danych	2024-2028
4	-	3-go Maja	251	Remont jezdni i chodników <sup>5</sup>	Brak danych	2024-2028
5	DK28	Jagiellońska	114	Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28	Brak danych	2021-2024
6	DK28	Mickiewicza	104	Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji	Brak danych	2021-2024

<sup>3</sup> Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]<sup>4</sup> Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]<sup>5</sup> Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28. <sup>6</sup>		
7	DK28	Sanocka	101	Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką	Brak danych	2024-2028
8	2162R	Bohaterów Getta, Wincentego Pola	69	Realizacja prac projektowych (przygotowanie dokumentacji projektowej w ramach SK, STEŚ-R oraz uzyskanie DŚU) w ramach realizacji zachodniej obwodnicy Przemyśla w ciągu dróg krajowych DK 73 i 28. <sup>7</sup>	Brak danych	2021-2024
9	DW884	Most Nad Sanem	60	Budowa mostu na rzece San łączącego ul. Grunwaldzką z Sanocką <sup>8</sup>	Brak danych	2024-2028
10	Dotyczy wszystkich pozycji 1-9 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	5	2024-2028
11	Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Przemyśla, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania	60	2024-2028

<sup>6</sup> <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/a/41237/Umowy-na-dokumentacje-dla-obwodnic-Przemysla-i-Miejsca-Piastowego-podpisane>

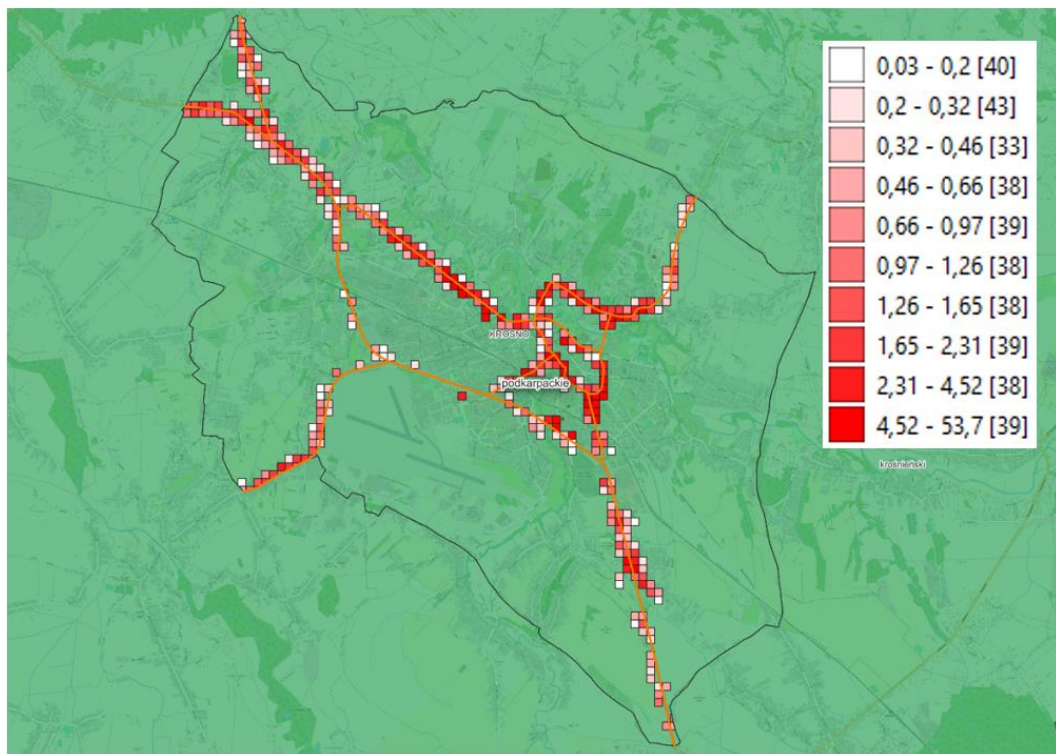
<sup>7</sup> <https://www.archiwum.gddkia.gov.pl/pl/a/41237/Umowy-na-dokumentacje-dla-obwodnic-Przemysla-i-Miejsca-Piastowego-podpisane>

<sup>8</sup> Zgodnie ze strategiczną mapą hałasu [12]

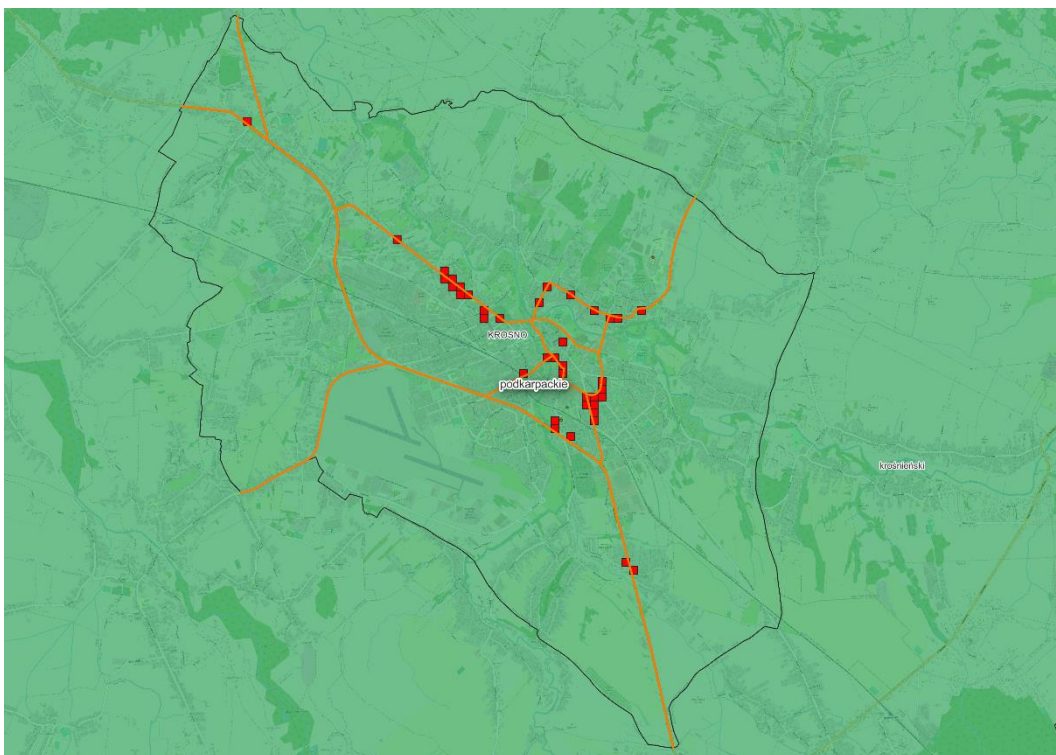


L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (w zaokrągleniu do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5	6	7
				przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.		
Odpowiedzialny za realizację zadania:		zarządzający/a drogami: 1-9 władze lokalne gminne/powiatowe: 10, 11 służby porządkowe/policja: -				

3.1.2.7 Drogi główne w granicach miasta Krosna



Rysunek 3.1-18 Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno



Rysunek 3.1-19 Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów, w których występuje największa wartość wskaźnika  $NH_{HA,x}^{SHM}$  dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno

Tabela 3.1-12 Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Krosna

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5		
1	ul. Krakowska	Od ul. Marii Konopnickiej do ronda Solidarności	189	Kontynuacja działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem dla woj. podkarpackiego na lata 2019-2023, t.j.: - przeprowadzenie analiz i budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie pozwalają na to warunki techniczne i architektoniczne, - działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnienie komunikacji zbiorowej.	338	2024-2028
2	ul. Niepodległości	Od ul. Lwowskiej do ul. Powstańców Warszawskich	62	Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska	5	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028
3	ul. Lwowska	Od ul. Niepodległości do DK 28	53	Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, promocja komunikacji zbiorowej.	5	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5		
				Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska		
4	ul. Korczyńska	Od km 018+00 do ul. Niepodległości	25	Działania nieinwestycyjne: podejmowanie działań ukierunkowanych na wyprowadzanie ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska	5	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028
5	DK 28	233+000 – 234+000	23	Opracowanie dokumentacji i uzyskanie pozwolenia na budowę ekranów akustycznych. Realizacja ekranów akustycznych* Realizacja łącznika: ul. Bieszczadzka – ul. Sikorskiego* Realizacja łącznika do S19 – rozbudowa ul. Sikorskiego*	2.031	2024-2028
6	ul. Żółkiewskiego	Od ul. Okrzei do ul. Niepodległości	12	Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska	5	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5		
7	ul. Stefana Okrzei	Od ronda Solidarności do ul. Białobrzeskiej	12	Działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej. Okresowe przeglądy stanu technicznego drogi, bieżące utrzymanie drogi minimalizujące zwiększoną emisję hałasu do środowiska	5	Działania realizowane na bieżąco w okresie 2024-2028
8	DK 28	235+000 – 236+000	10	Realizacja ekranów akustycznych* Realizacja łącznika: ul. Bieszczadzka – ul. Sikorskiego* Realizacja łącznika do S19 – rozbudowa ul. Sikorskiego*	2.031	2024-2028
9	DK 28	227+000 – 228+000	10	Zaprojektowanie i realizacja ekranów akustycznych stanowiących kontynuację działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem na lata 2019-2023*	2.456	2024-2028
10	ul. Krakowska	Od DK 28 do ul. Marii Konopnickiej	8	Kontynuacja działań podjętych w ramach programu ochrony środowiska przed hałasem dla woj. podkarpackiego na lata 2019-2023, t.j.: - przeprowadzenie analiz i budowa ekranów akustycznych, na odcinkach gdzie pozwalają na to warunki techniczne i architektoniczne, - działania nieinwestycyjne: dążenie do wyprowadzania ruchu ciężkiego i tranzytu z	338	2024-2028

L.p.	Numer drogi	Odcinek	Wartość $NH_{HA,x}^{SHM}$ (zaokrąglenie do pełnych wartości)	Planowane działanie naprawcze	Koszty realizacji (tys. zł)	Okres realizacji
1	2	3	4	5		
				miasta, uspokojenie ruchu, upowszechnianie komunikacji zbiorowej.		
11	Dotyczy wszystkich pozycji 1-10 niniejszej tabeli			Analiza aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [36], w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania przedmiotowych odcinków drogowych. Uwzględnienie ustaleń przeglądu przy realizacji późniejszych prac planistycznych.	5	2024-2028
12	Dotyczy wszystkich odcinków dróg na terenie miasta Krosna, objętych realizacją strategicznej mapy hałasu			Uwzględnienie w treści opracowywanych dokumentów planistycznych (opracowań ekofizjograficznych, planów ogólnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) ograniczeń i wymagań odnośnie konieczności stosowania rozwiązań w zakresie ograniczania emisji hałasu, jak też ochrony terenów i obiektów budowlanych.	60	2024-2028
Odpowiedzialny za realizację:		zarządzający/a drogami: 1-9 władze lokalne gminne/powiatowe: 10-12 służby porządkowe/policja: -				
Oznaczenia w tabeli:		*zadania o których mowa w rozdziale 11 strategicznej mapy hałasu dla dróg o ruchu powyżej 3.000.000 pojazdów w skali roku na terenie miasta Krosna oraz w piśmie KSL.6251.3.2023.PK Prezydenta Miasta Krosna z 09.08.2023 r.				



### 3.2 Zestawienie szacunków dotyczących zmniejszenia liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu

#### 3.2.1 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia [40], tj.

$$R_{HA,x} = NH_{HA,x}^{SHM} - N_{HA,x}^{POH}$$

gdzie:

$R_{HA,x}$  – wskaźnik określający zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości.

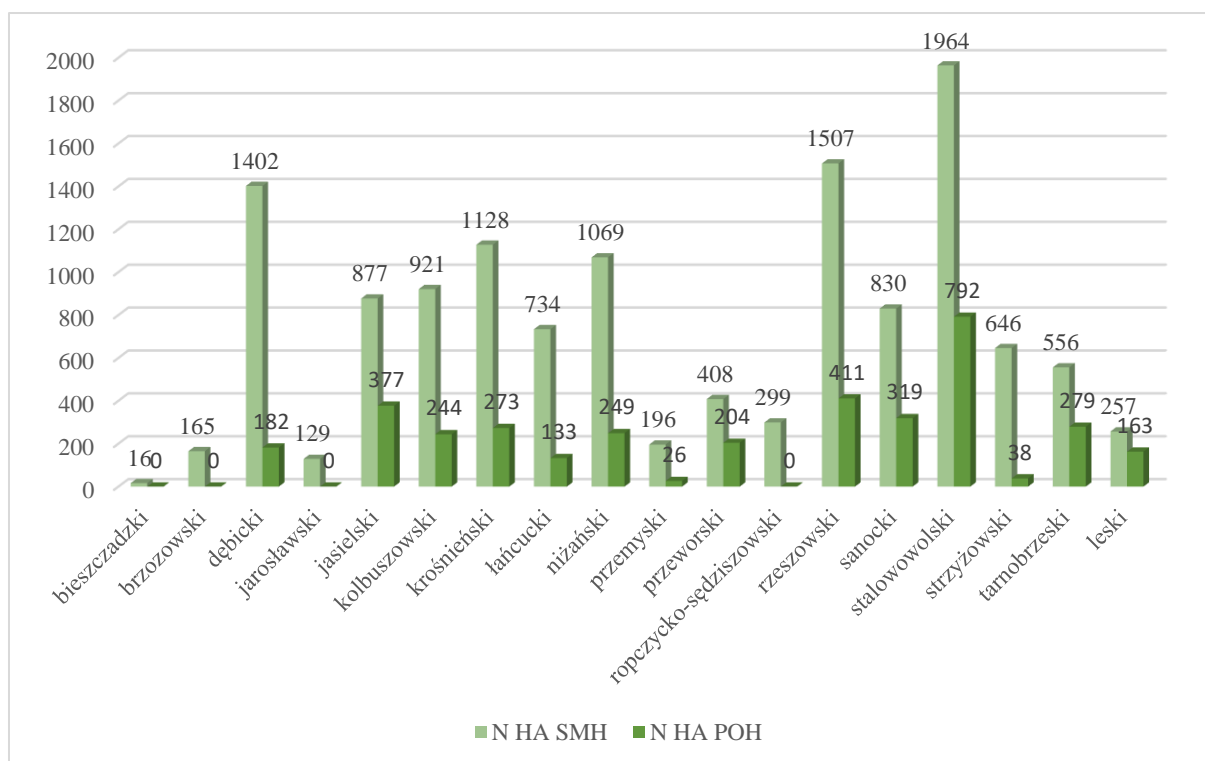
HA – szkodliwy skutek hałasu w postaci znacznej uciążliwości

x – źródło hałasu (drogi, linie kolejowe, lotniska)

$NH_{HA,x}^{SHM}$  - wskaźnik określający całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości obliczony dla sytuacji aktualnej, uzyskany ze strategicznych map hałasu

Tabela 3.2-1 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

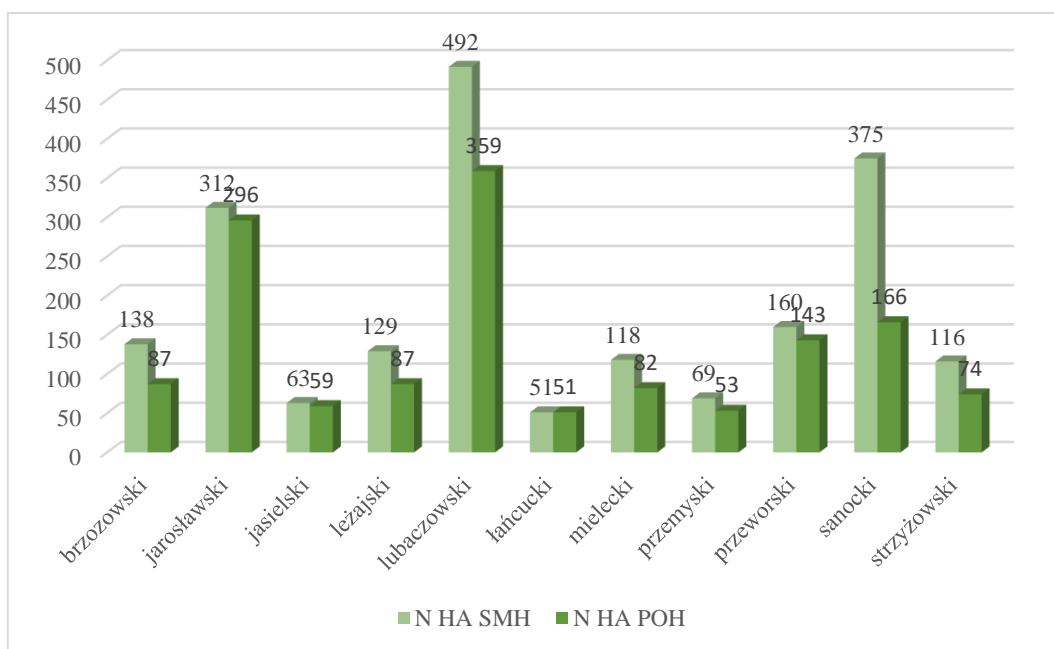
L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1801	bieszczadzki	16	0	16
2	1802	brzozowski	165	0	165
3	1803	dębicki	1402	182	1220
4	1804	jarosławski	129	0	129
5	1805	jasielski	877	377	501
6	1806	kolbuszowski	921	244	677
7	1807	krośnieński	1128	273	855
8	1810	łańcucki	734	133	601
9	1812	niżański	1069	249	821
10	1813	przemyski	196	26	170
11	1814	przeworski	408	204	203
12	1815	ropczycko-sędziszowski	299	0	299
13	1816	rzeszowski	1507	411	1095
14	1817	sanocki	830	319	511
15	1818	stalowowolski	1964	792	1172
16	1819	strzyżowski	646	38	608
17	1820	tarnobrzeski	556	279	276
18	1821	leski	257	163	95



Rysunek 3.2-1 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-2 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $N_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1802	brzozowski	138	87	51
2	1804	jarosławski	312	296	16
3	1805	jasielski	63	59	4
4	1808	leżajski	129	87	42
5	1809	lubaczowski	492	359	133
6	1810	łańcucki	51	51	0
7	1811	mielecki	118	82	36
8	1813	przemyski	69	53	16
9	1814	przeworski	160	143	17
10	1817	sanocki	375	166	209
11	1819	strzyżowski	116	74	42



Rysunek 3.2-2 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-3 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg powiatowych z podziałem na powiaty

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $N_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1816	rzeszowski	1358	29	1330

Tabela 3.2-4 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla dróg.

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $N_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1863	Rzeszów	4542	1059	3483

Tabela 3.2-5 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla kolei.

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $N_{HA,kolej}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,kolej}^{POH}$	Wartość $R_{HA,kolej}$
1	2	3	4	5	
1	1863	Rzeszów	61	54	7

Tabela 3.2-6 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Przemysłu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1862	Przemysł	3419	1894	1525

Tabela 3.2-7 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Krośnie

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1861	Krosno	556	460	96

Tabela 3.2-8 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Tarnobrzegu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1864	Tarnobrzeg	423	400	23

Tabela 3.2-9 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Sanoku

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HA,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HA,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1817	Sanok	255	193	57

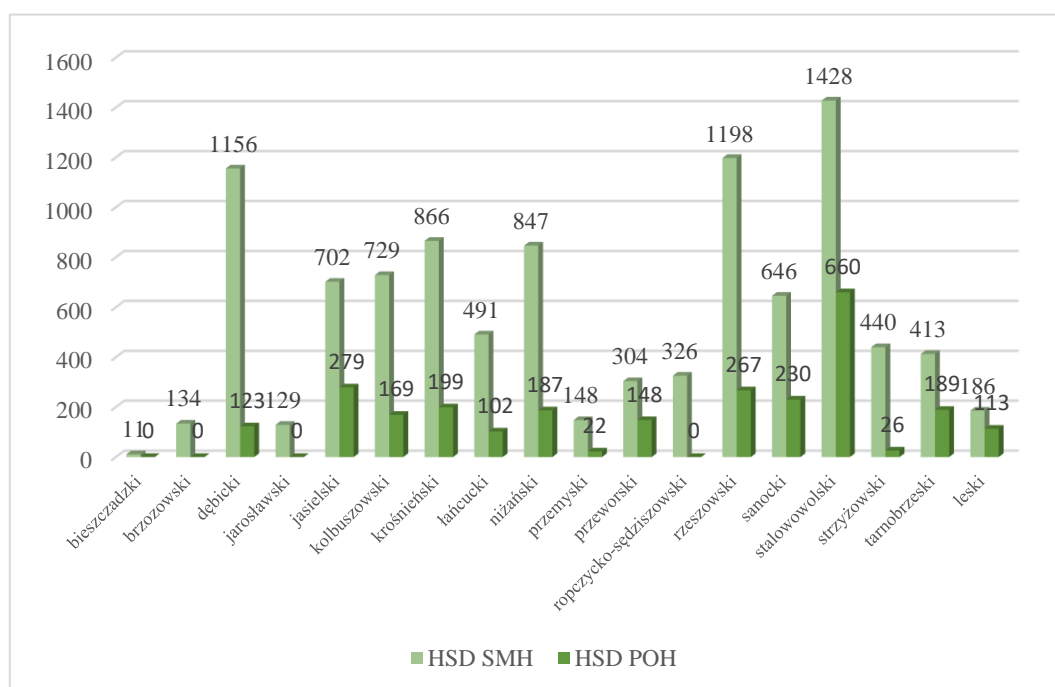
### 3.2.2 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia [40].

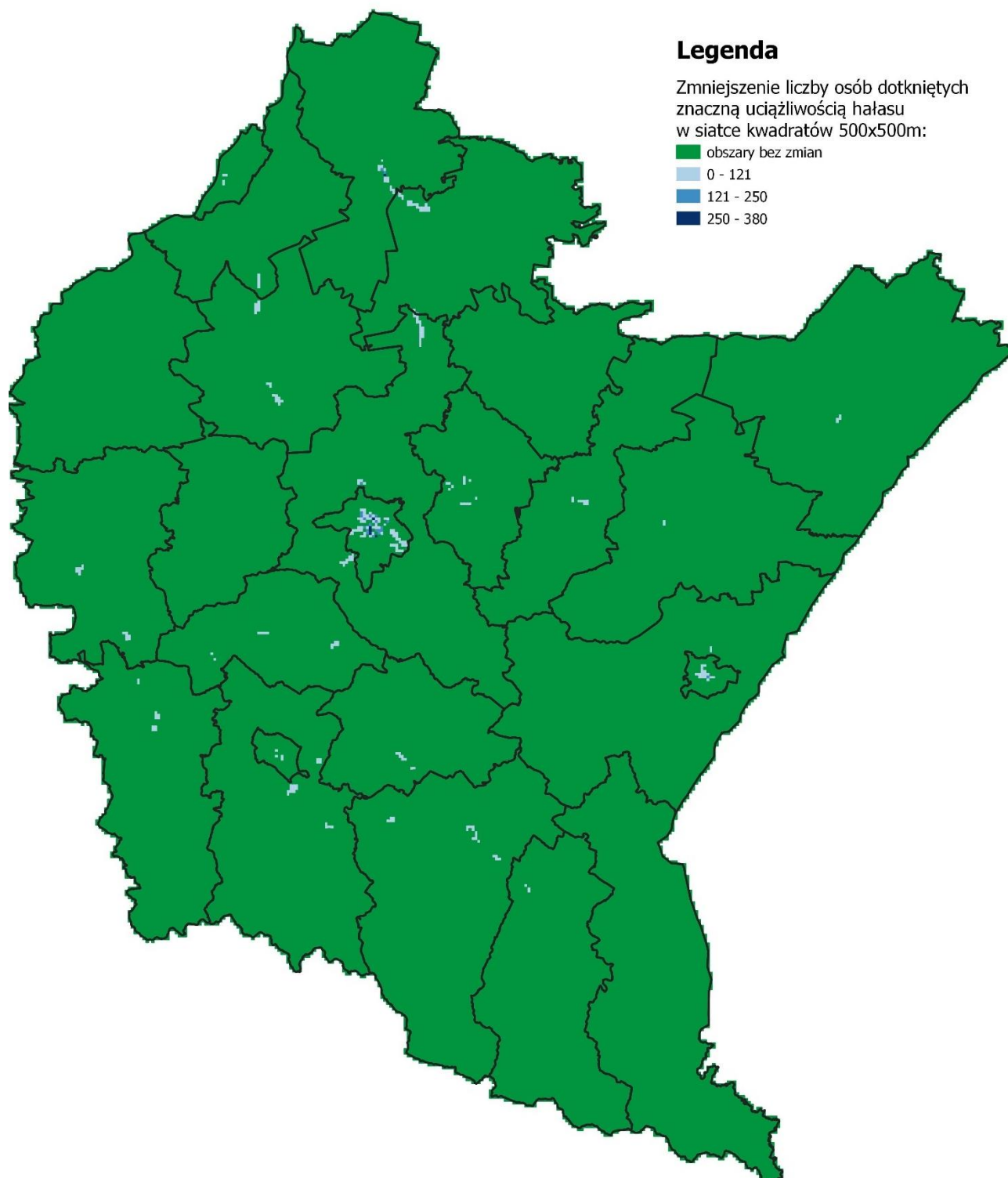
Tabela 3.2-10 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1801	bieszczadzki	11	0	11
2	1802	brzozowski	134	0	134

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $N_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	
3	1803	dębicki	1156	123	1033
4	1804	jarosławski	129	0	129
5	1805	jasielski	702	279	423
6	1806	kolbuszowski	729	169	560
7	1807	krośnieński	866	199	667
8	1810	łańcucki	491	102	389
9	1812	niżański	847	187	660
10	1813	przemyski	148	22	127
11	1814	przeworski	304	148	157
12	1815	ropczycko-sędziszowski	326	0	326
13	1816	Rzeszowski	1198	267	931
14	1817	Sanocki	646	230	416
15	1818	stalowowolski	1428	660	767
16	1819	strzyżowski	440	26	414
17	1820	Tarnobrzegi	413	189	224
18	1821	Leski	186	113	74



Rysunek 3.2-3 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

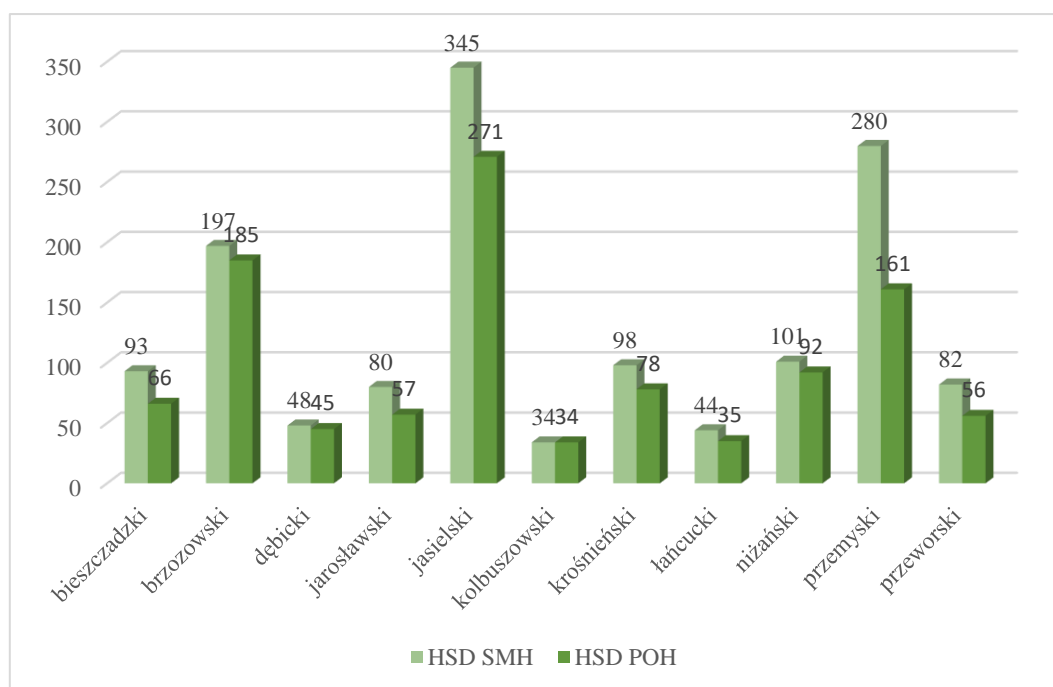


Rysunek 3.2-4 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych znaczną uciążliwością hałasu ( $R=N_{HA}^{SMH} \cdot N_{HA}^{POH}$ ) w siatce kwadratów 500 x 500 m na terenie województwa podkarpackiego.



Tabela 3.2-11 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1802	brzozowski	93	66	27
2	1804	jarosławski	197	185	12
3	1805	jasielski	48	45	4
4	1808	leżajski	80	57	23
5	1809	lubaczowski	345	271	74
6	1810	łańcucki	34	34	0
7	1811	mielecki	98	78	20
8	1813	przemyski	44	35	9
9	1814	przeworski	101	92	9
10	1817	sanocki	280	161	119
11	1819	strzyżowski	82	56	26



Rysunek 3.2-5 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-12 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg powiatowych.

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1816	rzeszowski	1204	22	1182

Tabela 3.2-13 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1863	Rzeszów	2767	687	2080

Tabela 3.2-14 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie dla kolei.

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HA,kolej}^{SHM}$	Wartość $N_{HA,kolej}^{POH}$	Wartość $R_{HA,kolej}$
1	2	3	4	5	
1	1863	Rzeszów	52	48	4

Tabela 3.2-15 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Przemyślu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1862	Przemyśl	1093	855	238

Tabela 3.2-16 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Krośnie

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1861	Krosno	370	342	28

Tabela 3.2-17 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Tarnobrzegu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1864	Tarnobrzeg	342	268	74

Tabela 3.2-18 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku

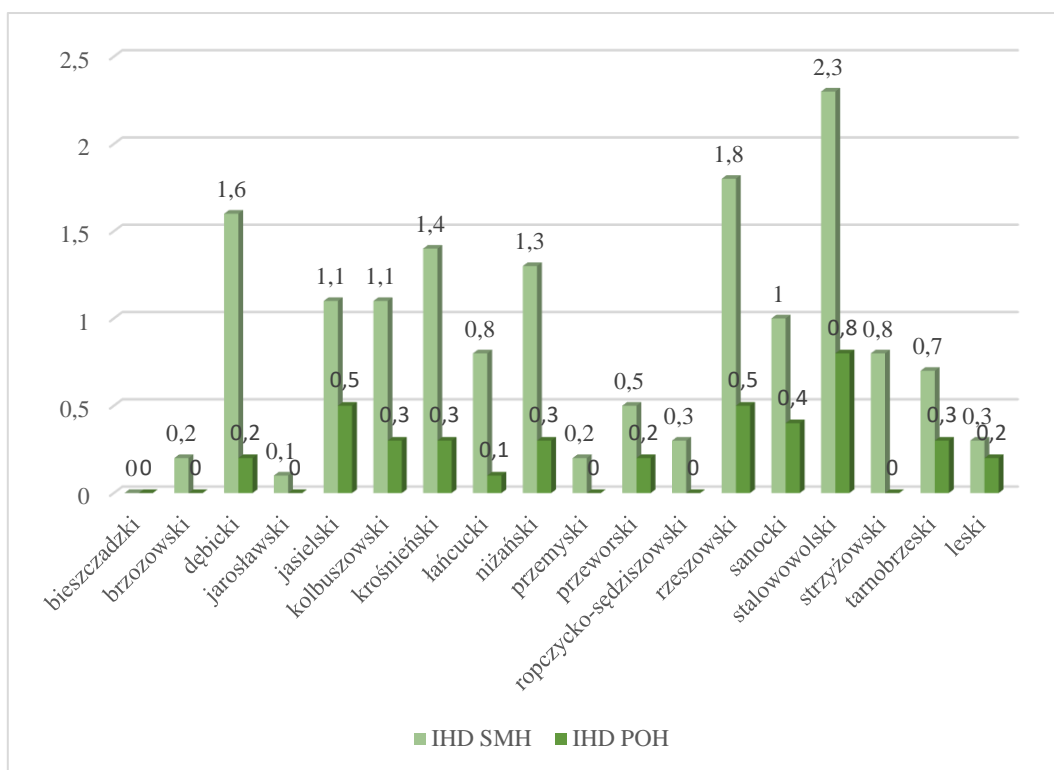
L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{HSD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{HSD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{HSD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1817	Sanok	159	120	39

## 3.2.3 Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego

Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem oddziaływania hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca wskutek oddziaływania hałasu drogowego obliczono zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia [40].

Tabela 3.2-19 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

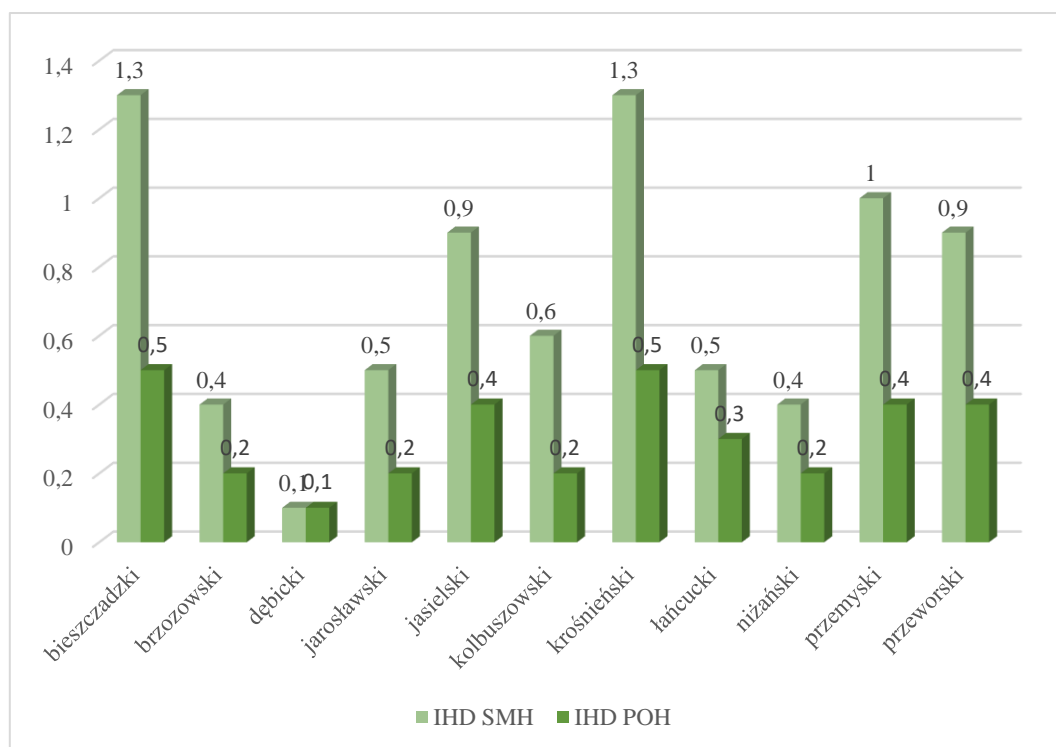
L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1801	bieszczadzki	0,0	0,0	0,0
2	1802	brzozowski	0,2	0,0	0,2
3	1803	dębicki	1,6	0,2	1,4
4	1804	jarosławski	0,1	0,0	0,1
5	1805	jasielski	1,1	0,5	0,6
6	1806	kolbuszowski	1,1	0,3	0,8
7	1807	krośnieński	1,4	0,3	1,1
8	1810	łańcucki	0,8	0,1	0,7
9	1812	niżański	1,3	0,3	1,0
10	1813	przemyski	0,2	0,0	0,2
11	1814	przeworski	0,5	0,2	0,3
12	1815	ropczycko-sędziszowski	0,3	0,0	0,3
13	1816	rzeszowski	1,8	0,5	1,3
14	1817	sanocki	1,0	0,4	0,6
15	1818	stalowowolski	2,3	0,8	1,5
16	1819	strzyżowski	0,8	0,0	0,8
17	1820	tarnobrzeski	0,7	0,3	0,4
18	1821	leski	0,3	0,2	0,1



Rysunek 3.2-6 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-20 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $N_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1802	brzozowski	1,3	0,5	0,8
2	1804	jarosławski	0,4	0,2	0,2
3	1805	jasielski	0,1	0,1	0
4	1808	leżajski	0,5	0,2	0,3
5	1809	lubaczowski	0,9	0,4	0,5
6	1810	łańcucki	0,6	0,2	0,4
7	1811	mielecki	1,3	0,5	0,8
8	1813	przemyski	0,5	0,3	0,2
9	1814	przeworski	0,4	0,2	0,2
10	1817	sanocki	1	0,4	0,6
11	1819	strzyżowski	0,9	0,4	0,5



Rysunek 3.2-7 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty

Tabela 3.2-21 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg powiatowych.

L.p.	Teryt	Powiat	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1816	rzeszowski	1,1	0,0	1,1

Tabela 3.2-22 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w choroby niedokrwiennej serca w Rzeszowie

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	
1	1863	Rzeszów	2,8	0,6	2,2

Tabela 3.2-23 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Przemysłu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1862	Przemysł	1,0	0,7	0,3

Tabela 3.2-24 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Krośnie

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1861	Krosno	0,5	0,5	0,0

Tabela 3.2-25 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Tarnobrzegu

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1864	Tarnobrzeg	0,2	0,2	0,0

Tabela 3.2-26 Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku

L.p.	Teryt	Miasto	Wartość $NH_{IHD,drogi}^{SHM}$	Wartość $N_{IHD,drogi}^{POH}$	Wartość $R_{IHD,drogi}$
1	2	3	4	5	6
1	1817	Sanok	0,5	0,2	0,3

### 3.3 Długofalowa strategia ukierunkowana na określenie i realizację celów w zakresie ochrony przed hałasem, identyfikacja terenów które powinny zostać wyznaczone jako obszary ciche w aglomeracji i poza aglomeracją.

Kształtowanie klimatu akustycznego w perspektywie długoterminowej jest zadaniem, którego realizacja wymaga użycia całej palety dostępnych środków. Środki te można podzielić na dwie grupy: miękkie i twarde. Do środków miękkich zaliczyć możemy wszelkiego typu programy, strategie, wytyczne oraz działania organizacyjno - edukacyjne. Natomiast do środków twardych zaliczyć możemy działania inwestycyjne w postaci ekranów akustycznych, przebudowy dróg, cichych nawierzchni, obwodnic oraz rozwoju transportu publicznego. Najszybsze efekty przynosi stosowanie środków twardych, których efekty odczuwane są natychmiastowo. Jednakże, poza budową obwodnicy oraz rozwojem transportu publicznego, efekty te mają również zazwyczaj charakter jedynie lokalny, ograniczony do bezpośredniego otoczenia danej inwestycji. Równie skutecznym, a na pewno zdecydowanie tańszym sposobem redukcji hałasu jest podejmowanie przemyślanych działań miękkich, których efekt odczuwalny będzie w skali całego miasta czy regionu. Prowadzenie działań miękkich, pomimo długiego czasu ich realizacji, w perspektywie długofalowej może także mieć niebagatelną skuteczność. Dodatkowo efekt działań miękkich kumuluje się co pozwala znacząco poprawić stan klimatu akustycznego. W kolejnych rozdziałach zamieszczonych poniżej opisane zostały zarówno działania miękkie jak i twarde oraz ich ograniczenia w stosowaniu.



### 3.3.1 Planowanie przestrzenne

Podstawowym aktem prawa miejscowego, którego ustalenia mają zasadniczy wpływ na kształtowanie klimatu akustycznego, są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, opracowywane na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i uchwalane przez właściwe rady gmin.

Zgodnie z art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 Prawo ochrony środowiska [t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556, z późn. zm.] (...) *Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113, ust.2 pkt 1(...)* wymienionej ustawy i są to tereny przeznaczone:

- pod zabudowę mieszkaniową
- pod szpitale i domy opieki społecznej
- pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży
- na cele uzdrowiskowe
- na cele rekreacyjno-wypoczynkowe
- na cele mieszkaniowo-usługowe

Zgodnie z art. 72, ust.1 pkt 6. w/w ustawy w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się również, wśród innych, potrzeby związane z ochroną przed hałasem i wibracjami.

W ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zawarte nie tylko wymagania, o których mowa w art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*, ale również inne uwarunkowania związane zarówno ze stanem akustycznym środowiska na etapie opracowywania projektu planu, jak też stanem prognozowanym na etapie – po realizacji ustaleń planu.

Podstawę merytoryczną charakteryzującą jakość środowiska, w tym stopień zagrożenia hałasem, na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi opracowanie ekofizjograficzne, o którym mowa w art. 72 ust.4 i ust.5 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*. Informacja zawarta w tym opracowaniu powinna stanowić podstawę do formułowania ustaleń planu w zakresie wymagań ochrony środowiska dla poszczególnych obiektów oraz terenów – w zależności od stwierdzonego stanu zagrożenia hałasem. Ustalenia te powinny dotyczyć w szczególności:

- obowiązku zastosowania urbanistycznych środków ochrony przed hałasem jak np. wały ziemne, ekrany akustyczne itp. jako warunek umożliwiający realizację obiektów chronionych przed hałasem i wibracjami
- nieprzekraczalnej odległości pierwszej linii zabudowy od krawędzi jezdni, jeżeli realizacja urbanistycznych środków ochrony przed hałasem nie jest możliwa
- określenia wymaganej izolacyjności akustycznej całkowitej [ $R_w$ , dB] przegrody zewnętrznej w przypadku gdy nie jest możliwe zastosowanie rozwiązań określonych w dwóch pierwszych punktach.

Jak widać rozsądne planowanie przestrzenne już na etapie wykonywania planu pozwala zdefiniować i rozwiązać szereg problemów związanych z hałasem.

Najprostszym środkiem planistycznym, prowadzącym do znaczącej poprawy stanu klimatu akustycznego, jest odpowiednie strefowanie funkcji terenu. Strefowanie to polega na stopniowej zmianie funkcji terenu od funkcji nie objętej ochroną, po funkcje

o najostrzejszych standardach. Przykładem takiego strefowania może być rozmieszczenie wzdłuż dróg terenu o funkcjach usługowych (nie objętych ochroną przed hałasem), a dopiero za nimi tworzenie terenów pod mieszkalnictwo (tereny objęte ochroną przed hałasem). Rozmieszczenie takie sprawia, że zabudowa usługowa stanowić będzie naturalną barierę akustyczną, która stworzy korzystny klimat akustyczny na terenie mieszkaniowym. Przy określeniu poszczególnych stref bardzo istotną rolę odgrywa także odpowiednie usytuowanie budynków. Budynki pełniące rolę ekranów, powinny być prowadzone dłuższą krawędzią elewacji wzdłuż źródeł hałasu, natomiast budynki mieszkalne odwrotnie, tzn. prowadzone najkrótszą elewacją równoległą do drogi. Działanie takie pozwala w sposób bardzo znaczący zmniejszyć skalę ewentualnych zagrożeń hałasowych bez ponoszenia jakichkolwiek nakładów finansowych poza ceną sporządzenia samego planu.

### 3.3.2 Polityka transportowa

Polityka transportowa jest jednym z niezbędnych narzędzi do prowadzenia zrównoważonego rozwoju miasta/regionu oraz poprawy życia jego mieszkańców, poprzez wpływ na transport zarówno publiczny jak i prywatny. Cele i priorytety tego dokumentu powinny być ściśle skorelowane z dokumentami planistycznymi, określając w sposób jasny i kompletny kierunki rozwoju transportu.

Rozwój transportu pociąga za sobą ingerencję w środowisko naturalne i bezpośrednie otoczenie człowieka, a jego skutki przejawiają się we wzroście natężenia hałasu i drgań oraz w zanieczyszczeniu powietrza, które to niekorzystne zjawiska stanowią koszty zewnętrzne transportu. Dlatego też konieczne jest podejmowanie działań, które zminimalizują negatywne skutki rozwoju transportu i wpłyną na poprawę stanu istniejącego.

Duży wpływ na stan środowiska naturalnego i kondycję zdrowotną społeczeństwa miasta ma sposób odbywania codziennych podróży do miejsc pracy, nauki, rozrywki, itp. Należy podjąć działania mające na celu zwiększenie liczby mieszkańców podróżujących komunikacją zbiorową, co przez zmniejszenie liczby pojazdów w ruchu, wpłynie pozytywnie na stan środowiska naturalnego. Zachęcając natomiast do wykorzystania roweru jako codziennego środka transportu osiągnie się dodatkową korzyść, jaką jest poprawa kondycji fizycznej społeczeństwa.

W ramach polityki transportowej można określić szereg działań przyczyniających się do ograniczenia hałasu drogowego, który stanowi główny czynnik degradujący klimat akustyczny regionu. Pośród tych działań do głównych zaliczyć można:

- ograniczenie wielkości ruchu drogowego i kongestii na drogach,
- wprowadzenie ograniczeń prędkości pojazdów,
- wprowadzenie organizacji umożliwiającej płynne poruszanie się pojazdów (tzw. „zielone fale”),
- stosowanie nowoczesnych konstrukcji i materiałów przy remontach i budowie dróg (wymiana nawierzchni na cichą, itp.),
- wytycznie korytarzy komunikacyjnych wraz wydzieleniem rezerwy pod celowe środki ochrony przed hałasem,
- wymian przestarzałego taboru komunikacji miejskiej na bardziej przyjazny dla środowiska,
- tworzenie preferencji dla komunikacji zbiorowej (np. tworzenie „bus pasów”)
- zachęcanie mieszkańców do korzystania ze środków komunikacji miejskiej lub odbywania podróży rowerem.

### 3.3.3 Strategia rozwoju infrastruktury rowerowej

Rozwój infrastruktury rowerowej może w dużym stopniu przyczynić się do poprawy warunków akustycznych na terenach mieszkalnych. Dotyczy to w szczególności terenów mniejszych miast, ale także stolicy regionu – Rzeszowa. Dobra infrastruktura rowerowa, w miastach tej wielkości może być alternatywą dla codziennego korzystania przez mieszkańców z samochodów prywatnych, co może przyczynić się w skali miasta do znaczącego spadku narażenia na hałas. Jako przykład można podać miasto Amsterdam, gdzie 70% ruchu w centrum miasta odbywa się z wykorzystaniem rowerów. Przy takim udziale rowerów w ruchu, spadek poziomu hałasu można szacować na 5,2 dB co w warunkach miejskich jest wartością nie osiągalną za pomocą żadnego innego akceptowalnego w warunkach zwartej zabudowy miast, rozwiązania technicznego.

Realizacja na terenie województwa podkarpackiego szeregu projektów budowy obwodnic w ramach programu budowy 100 obwodnic [28] pozwoli wyprowadzić ruch tranzytowy poza granice miast. Pozostały ruch gospodarczy można z kolei ograniczyć konsekwentnie realizując działania z zakresu rozwoju sieci dróg rowerowych w tych miastach.

Rozwój infrastruktury rowerowej w ramach szlaków głównych długodystansowych także może mieć pozytywny skutek, chociaż nie będzie on tak zauważalny jak w przypadku terenów miejskich. Z jednej strony promocja ekologicznego sposobu spędzania wolnego czasu, a z drugiej wzmacnianie trendu wykorzystania rowerów na co dzień, na terenach zurbanizowanych. Samorząd Województwa Podkarpackiego opracował Regionalną Politykę Rowerową Województwa Podkarpackiego [30] w ramach której opracowano „Koncepcję tras rowerowych na terenie województwa podkarpackiego” [31][Rysunek 3.3-1].

Jednym z działań inwestycyjnych miasta Rzeszowa, wpisanym w dokumenty strategiczne, jest budowa infrastruktury rowerowej na terenie całego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Skuteczność działania uzależnione będzie od skoordynowania wszystkich działań, tak aby powstająca sieć transportu rowerowego stanowiła spójną całość i mogła być atrakcyjną alternatywą dla transportu drogowego. Zgodnie ze „Strategią Rozwoju Miasta Rzeszowa do 2025 r.” [21], w ramach celów głównych C.3/CH.1 i CH2 realizowane mają być takie cele szczegółowe jak:

- Zintegrowane systemy zrównoważonego transportu zbiorowego i rowerowego w skali ROF, wykorzystujące intermodalne węzły, powiązane z transportem rowerowym (P&R, B&R, K&R2) oraz alternatywne formy kołowego i szynowego transportu publicznego, a w tym:
  - Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne jako zintegrowany intermodalny węzeł przesiadkowy dla wszystkich rodzajów komunikacji zbiorowej
  - Spójny system tras rowerowych pozwalający na bezpieczne i wygodne poruszanie się po mieście

Realizacja celów szczegółowych następować będzie poprzez realizację takich działań jak:

- 9.5. Rozbudowa systemu ścieżek/tras rowerowych obejmujących całe miasto, zintegrowanych z innymi podsystemami komunikacji w mieście oraz z gminami sąsiednimi
- 9.6. Budowa kładek pieszo-rowerowych, poprawiających m.in. dostępność terenów rekreacyjnych:
  - przez Wisłok mającej połączyć ulice Długosza i Podwisłocze,

- przez Zalew mającej połączyć ulice Żeglarską i Grabskiego (ewentualnie przeprawa mostowa),
  - nad linią kolejową oraz ulicami ks. Sondej i Wyspiańskiego, w ciągu ulic Pułaskiego - Chełmońskiego, z ewentualną możliwością obsługi peronu dworca kolejowego Rzeszów Staroniwa
- 10.3. Realizacja inwestycji na obszarze Rzeszowa związanych z budową Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo.
  - 10.4. Wyznaczanie kolejnych turystycznych szlaków rowerowych i pieszych, ogólnych (określona relacja) i tematycznych (przyrodniczych, historycznych, kulturowych, edukacyjnych) we współpracy z innymi samorządami i organizacjami pozarządowymi.

Analogiczne działania, wskazujące rozwój infrastruktury i promocji turystyki rowerowej jako środków osiągnięcia celów w ramach takich kierunków rozwojowych jak:

- Kierunek działania 2.2.2. Wykorzystanie szans związanych z możliwościami wsparcia dla inicjatyw międzygminnych.
- Kierunek działania 2.3.1. Rozwój kompleksowego systemu usług turystyczno-rekreacyjnych bazującego na Jeziorze Tarnobrzeskim.
- Kierunek działania 3.3.2. Modernizacja i przebudowa systemu dróg gminnych i powiatowych Miasta Tarnobrzega.

zawarto w dokumencie „Strategia Rozwoju Miasta Tarnobrzega na lata 2021-2027”.

W rozwoju infrastruktury rowerowej szereg korzyści dostrzeżono także w dokumentach planistycznych i strategicznych miasta Przemyśla.

Rozwój sieci rowerowej, stanowi najlepszy sposób na rozwiązanie szeregu problemów życia miejskiego. Pierwszym efektem zamiany codziennego środka transportu na rower jest zmniejszenie zanieczyszczeń powietrza, które w mieście pochodzą głównie od transportu drogowego. Drugim efektem zmiany jest poprawa zdrowia oraz samopoczucia mieszkańców, poprzez codzienna dawkę ruchu. Trzecim, najważniejszym z punktu widzenia opracowywanego Programu, efektem jest zmniejszenie poziomu hałasu, poprzez zmniejszenie natężenia ruchu samochodów.

Zmniejszanie natężenia ruchu, przede wszystkim w centrach dużych miast powinno być zadaniem długoterminowym, nie tylko z powodu nadmiernego hałasu. Na podstawie badań wykonanych dla Komisji Europejskiej przez Dyрекcję Generalną ds. Ochrony Środowiska stwierdzono, iż ok. 50% indywidualnych podróży samochodem w strefach śródmiejskich dużych miast nie przekracza 5 km, a 30% podróży jest krótsze od 3 km. Wyniki badań wskazują zatem, iż dystans taki można z reguły pokonać pieszo lub rowerem. Zalecane działania w zakresie wspierania komunikacji rowerowej i pieszej powinny obejmować:

- stopniową realizację zaplanowanej docelowej sieci dróg rowerowych oraz ciągów pieszych;
- zapewnienie właściwego oznakowania;
- zamykanie ulic dla ruchu samochodowego;
- tworzenie stref z ograniczonym ruchem drogowym;
- realizację stojaków i wiat dla rowerów;
- sygnalizację świetlną uwzględniającą ruch rowerowy;
- umożliwienie wykorzystania środków transportu zbiorowego do przewozu rowerów;
- prowadzenie akcji informacyjno – reklamowych.





Rysunek 3.3-1 Przebieg głównych tras rowerowych w województwie podkarpackim [źródło: [www.podkarpackie.pl](http://www.podkarpackie.pl)].

Innym istotnym elementem przy tworzeniu sieci transportu rowerowego, niemal tak samo ważnym jak dobra infrastruktura, jest odpowiednio poprowadzona kampania informacyjno-reklamowa, której głównym celem powinno być stworzenie klimatu sprzyjającego rozwojowi oraz popularyzacji komunikacji rowerowej. Dodatkowo akcja taka powinna przełamywać niewłaściwe przyzwyczajenia i uprzedzenia, związane z podejściem innych użytkowników ruchu do rowerzystów.

### 3.3.4 Program rozwoju transportu publicznego

Program rozwoju transportu publicznego stanowi poniekąd uzupełnienie polityki transportowej miasta, skupiając się na problemach i wyzwaniach stojącymi przed środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. Rozwój oraz popularyzacja komunikacji miejskiej prowadzi w długiej perspektywie do znaczącej redukcji hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza w skali całego miasta (w porównaniu do komunikacji samochodem). W ramach programu rozwoju konieczne jest określenie:

- głównych szlaków komunikacyjnych,
- optymalnej częstotliwości kursowania,
- możliwie dużej liczby połączeń bezpośrednich,
- sposobów integracji systemu miejskiego z innymi systemami (transportu kolejowego, rowerowego, itp.),
- miejsc wymagających stworzenie preferencji dla transportu zbiorowego (głównie na najbardziej zatłoczonych odcinkach w postaci „bus pasów”, sterowania sygnalizacją, itp.),
- sposobów reklamy,
- atrakcyjnej oferty biletowej,
- poziomu jakości świadczonych usług.

### 3.3.5 Edukacja ekologiczna

Działania na rzecz ochrony środowiska przed hałasem zyskują na większej akceptacji społeczeństwa pod warunkiem, iż będzie ono informowane o zagrożeniach jakie niesie ze sobą hałas w środowisku człowieka. Większa akceptacja społeczna to większe zaangażowanie decydentów i alokacja środków w realizację zadań ochrony przed hałasem.

Zwiększenie świadomości społecznej w zakresie hałasu umożliwi świadomy wybór zachowań dążących do redukcji hałasu, które wraz z działaniami przewidzianymi w Programie, przyczynią się poprawy klimatu akustycznego regionu i jego miast. Wyłożenie niniejszego programu i konsultacje społeczne są pierwszym krokiem na rzecz zwiększenia świadomości społecznej w zakresie potrzeby realizacji działań naprawczych. Ponieważ z praktyki wynika, iż zainteresowanie dokumentami tego typu przyciąga uwagę tylko ograniczonej grupy ludzi istnieje konieczność dotarcia do większej części społeczeństwa. Edukacja ekologiczna powinna odbywać się poprzez:

- upowszechnianiu wiedzy o stworzonych przez miasta i zarządzających drogami i liniami kolejowymi strategicznych mapach hałasu oraz niniejszym programie ochrony środowiska przed hałasem
- dostarczenie społeczeństwu informacji na temat zagrożeń związanych z oddziaływaniem hałasu na zdrowie fizyczne i psychiczne człowieka
- zmianę zachowań społecznych (np. zachęta do używania publicznych środków transportu, roweru, itp.)
- opracowanie strony internetowej z treściami realizującymi powyżej określone cele, przybliżającej wyniki badań hałasu prowadzonych w środowisku, działań mających na celu ochronę środowiska przed hałasem, informacje o oddziaływaniu hałasu na zdrowie człowieka itp.
- opracowanie drukowanych materiałów informacyjnych i dostarczenie ich do ludności zamieszkującej obszary zagrożone hałasem
- prowadzenie akcji informacyjno – edukacyjnych w trakcie innych zbliżonych tematycznie imprez, np. podczas obchodów Dnia Ziemi.



- realizacja w kilku powszechnie dostępnych miejscach miasta tablic informacyjnych z uproszczoną, opisową skalą oddziaływania hałasu na zdrowie ludzi.
- organizacje spotkań i szkoleń z zarządzającymi źródłami hałasu, dotyczących problematyki hałasu, w celu zwiększenie ich wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów oraz sposobów walki z hałasem
- systematyczne publikowanie w prasie postępów z realizacji Programu
- promocje proekologicznych postaw i zachowań społecznych, głównie zachęcających do rezygnacji z samochodu na rzecz transportu publicznego i rowerowego
- organizowanie spotkań z młodzieżą w przedszkolach, szkołach i na uczelniach w celu propagacji wiedzy o hałasie
- wpierania oddolnych ruchów społecznych, obejmujących swym działaniem działania prowadzące do zmniejszenia hałasu.

### 3.3.6 Harmonogram realizacji strategii długofalowej

Opisana w rozdziale 3.3 strategia długofalowa opiera się o realizację działań w 5 zasadniczych obszarach: planowaniu przestrzennym, planowaniu infrastruktury transportowej, planowaniu rozwoju infrastruktury rowerowej, rozwoju transportu publicznego i edukacji ekologicznej. Wszystkie te działania w długofalowej perspektywie mogą przyczynić się do zauważalnej poprawy warunków akustycznych życia mieszkańców województwa.

Działania długofalowe realizowane będą w sposób ciągły. Konieczność realizacji zadań w części z wymienionych powyżej obszarów przez administrację publiczną (np. planowanie przestrzenne, kształtowanie polityki transportowej, itp.) odbywa się w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy. W większości przypadków tworzenie prawa lokalnego, opracowywanie i uchwalanie polityk jest regulowane obowiązującymi aktami prawnymi i tworzenie dla działań w tym obszarze nie jest możliwe. Biorąc pod uwagę te uwarunkowania, harmonogram realizacji strategii długofalowej zawarty w poniższej tabeli sformułowano w sposób nie kolidujący z wymaganiami przepisów odrębnych obowiązujących w wymienionych powyżej obszarach.

Tabela 3.3-1 Harmonogram realizacji strategii długofalowej

L.p.	Obszar działania w ramach strategii długookresowej	Czas realizacji
1	2	3
1	Planowanie przestrzenne	Prace planistyczne realizowane są w terminach i zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.)
2	Kształtowanie polityki transportowej kraju	Weryfikacja aktualności i ewentualna aktualizacja dokumentów strategicznych na poziomie krajowym (np. Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 R. (z perspektywą do 2033 r.)) wynikająca np. ze zmian celów ogólnych polityki spójności po 2028 r., a także celów strategicznych na poziomie rządowym.

L.p.	Obszar działania w ramach strategii długookresowej	Czas realizacji
1	2	3
3	Planowanie rozwoju infrastruktury rowerowej	Weryfikacja aktualności i ewentualna aktualizacja dokumentów strategicznych na poziomie regionu (np. Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030) wynikająca np. ze zmian celów ogólnych polityki spójności po 2028 r., a także celów strategicznych na poziomie rządowym oraz samorządowym.
4	Rozwój transportu na poziomie regionalnym	
5	Edukacja ekologiczna	Edukacja ekologiczna jest realizowana przez system oświaty zgodnie z ustawą dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 oraz z 2023 r. poz. 1234 i 2005). Działania o charakterze edukacyjnym i informacyjnym mogą być także prowadzone na bieżąco np. przez zarządzających transportem publicznym.

### 3.4 Opis obowiązków wynikających z programu dotyczących podmiotów lub organów odpowiedzialnych za realizację działań oraz ograniczeń wynikających z realizacji programu

#### 3.4.1 Podmioty odpowiedzialne za realizację działań zawartych w programie

Za realizację zadań w ramach niniejszego Programu odpowiedzialni są zarządzający drogami, liniami kolejowymi oraz instalacjami. Zobowiązani się oni do:

- realizacji zadań przewidzianych harmonogramem niniejszego Programu, zgodnie z uwarunkowaniami określonymi w decyzjach administracyjnych dla dróg, linii kolejowych i instalacji objętych niniejszym Programem, mających wpływ na realizację niniejszego Programu, w tym przede wszystkim na emisję hałasu do środowiska.
- dokumentowanie (np. poprzez wykonanie pomiarów hałasu w ramach analiz porealizacyjnych) skuteczność podjętych działań. Dokumentacja ta powinna być także dostępna dla wykonawców strategicznych map hałasu w najbliższym cyklu mapowania
- sporządzania i przedkładanie marszałkowi województwa do końca marca rocznych raportów za rok poprzedni z przebiegu prac nad realizacją Programu.

Zgodnie z wymogami zawartymi w dokumentach [1][6] opisujących dobre praktyki przy opracowaniu strategicznych map hałasu oraz opracowaniu programów ochrony środowiska przed hałasem, działania wskazane w niniejszym programie ograniczają się do 10% obszarów na jakich stwierdzono największe zagrożenie hałasem, tj. najwyższą wartość wskaźnika  $N_{HA}$  (całkowitą liczbę osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości). Metody identyfikacji obszarów najbardziej zagrożonych mają charakter statystyczny o ograniczonej rozdzielczości. Na przykład w przypadku dróg, rozdzielczość ta wynosi w niniejszym programie 1000 metrów [patrz: Rysunek 3.1-1]. Zasięg wskazanych w programie działań obejmuje zatem odcinki 1000 metrowe (lub odcinki o tej wielokrotności). W większości przypadków odcinki sąsiadujące z najbardziej narażonymi odcinkami dróg, także

są narażone na istotny hałas. Nie stanowią terenów stanowych 10% obszarów najbardziej zagrożonych, nie mniej jednak sąsiadują z takimi obszarami.

Projektując działania mające na celu ochronę przed hałasem (np. ekrany akustyczne), zarządzający infrastrukturą liniową powinni przeanalizować zasadność rozszerzenia zasięgu działań naprawczych poza wskazane w programie najbardziej zagrożone odcinki na odcinki w ich sąsiedztwie. Nie jest to oczywiście bezwzględny wymóg, ale zalecenie, które może przyczynić się do zmniejszenia jednostkowego kosztu działania naprawczego w przeliczeniu na stopień redukcji zagrożenia hałasem. Może okazać się, że korzystniejsze zarówno ze względów finansowych jak i logistycznych jest jednocześnie objęcie działaniem naprawczym także terenów znajdujących się w sąsiedztwie odcinków wskazanych w harmonogramach zawartych w rozdziale 3.1.

### 3.4.2 Organy administracji

#### 3.4.2.1 Ustanawianie obszarów ograniczonego użytkowania

W przypadku terenów, gdzie podjęcie działań naprawczych nie będzie przynosić wystarczającego efektu, rady powiatów lub Sejmik Województwa Podkarpackiego mogą w drodze uchwały ustanawiać obszary ograniczonego użytkowania.

#### 3.4.2.2 Kontrola zarządzających drogami, liniami kolejowymi i instalacjami w zakresie realizacji działań określonych w Programie

Kontrolę zarządzających drogami, liniami kolejowymi i instalacjami w zakresie realizacji działań określonych Programem będzie prowadził podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

#### 3.4.2.3 Wydawanie aktów prawa miejscowego

Zgodnie z art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska* [34] przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różnicując tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, wskazuje się, które z nich należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113, ust.2 pkt 1(...) wymienionej ustawy.

Zgodnie z art. 72, ust.1 pkt 6/ w/w ustawy w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się również, wśród innych, potrzeby związane z ochroną przed hałasem i wibracjami.

W ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zawarte nie tylko wymagania, o których mowa w art. 114, ust.1 ustawy z dnia 27.04.2001 *Prawo ochrony środowiska*, ale również inne uwarunkowania związane zarówno ze stanem akustycznym środowiska na etapie opracowywania projektu planu, jak też stanem prognozowanym na etapie – po realizacji ustaleń planu.

Podstawę merytoryczną charakteryzującą jakość środowiska, w tym stopień zagrożenia hałasem, na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi opracowanie ekofizjograficzne. Informacja zawarta w tym opracowaniu powinna stanowić podstawę do formułowania ustaleń planu w zakresie wymagań ochrony środowiska dla poszczególnych obiektów oraz terenów – w zależności od stwierdzonego stanu zagrożenia hałasem. Ustalenia te powinny dotyczyć w szczególności:

- a) obowiązku zastosowania urbanistycznych środków ochrony przed hałasem
- b) nieprzekraczalnej odległości pierwszej linii zabudowy od krawędzi jezdni

- c) strefowania zabudowy, w celu eliminacji potencjalnych konfliktów akustycznych
- d) określenia wymaganej izolacyjności akustycznej całkowitej [ $R_w$ , dB] przegrody zewnętrznej w przypadku gdy nie jest możliwe zastosowanie rozwiązań określonych w pkt a) i b)

#### 3.4.2.4 Prognozowanie skutków ustaleń uchwalanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i prognozowanie skutków planowanych przedsięwzięć w kontekście ich wpływu na zmiany wartości wskaźnika $N_{HA}$ .

Wielokrotnie w treści niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem podkreślano rolę planowania przestrzennego (a w szczególności wariantowania na etapie opracowania projektu planu) w ochronie środowiska przed hałasem.

Równie istotna jest rola właściwie przeprowadzonych postępowań w zakresie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, zwłaszcza przedsięwzięć infrastrukturalnych jak budowa dróg czy linii kolejowych. Tutaj szczególną uwagę należy zwrócić na właściwe wariantowanie przedsięwzięcia na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej.

Zgodnie z artykułem 51, ust. 2, pkt. 2.d). prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi zawierać analizę celów ochrony środowiska ustanowionych w dokumentach wyższych szczebli istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu i sposobu w jaki te cele zostały uwzględnione w projektowanym dokumencie. Analogicznie, zgodnie z Art. 66 ust. 1, pkt. 11a). raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia musi odnosić się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia.

Zatem, zarówno prognozy oddziaływania na środowisko proponowanych wariantów ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak też prognozy oddziaływania na środowisko sporządzane dla poszczególnych wariantów przedsięwzięcia w ramach raportów o oddziaływaniu na środowisko, powinny zawierać szacunki zmian wartości wskaźnika  $N_{HA}$  jakie będą mieć miejsce w związku z realizacją ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięć w rozpatrywanych wariantach.

Tylko tak przeprowadzone analizy pozwolą na obiektywne stwierdzenie, czy proponowane rozwiązania w zakresie zagospodarowania przestrzennego oraz proponowane warianty inwestycji pozwalają województwu podkarpackiemu zbliżać się do celów postawionych w niniejszym programie, czy też będą je od tych celów oddalać.

#### 3.4.2.5 Monitorowanie realizacji programu

Zarządzający źródłami hałasu są zobowiązani do sporządzania i przedkładania w terminie do 31 marca każdego roku Marszałkowi Województwa Podkarpackiego raportu z postępu realizacji programu za ubiegły rok. Raport powinien zawierać:

- harmonogram realizacji zadania, jego koszty i źródła finansowania,
- opisy zadań zrealizowanych i będących w realizacji, jednostkę realizującą,
- decyzje administracyjne lub dokonane zgłoszenia budowlane,
- założone i uzyskane rezultaty w wyniku realizacji zadania,
- weryfikację skuteczności zadania (pomiar weryfikacyjny),
- informacje o ewentualnych zagrożeniach wykonania zadań Programu,

- informacje o wydanych aktach prawa miejscowego, mających wpływ na klimat akustyczny otoczenia dróg (m.in.: plany zagospodarowania, obszary ograniczonego użytkowania, obszary ciche).

Ponadto, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska [34], niezależnie od zadań związanych z monitorowaniem postępu w realizacji niniejszego programu, w kompetencjach Marszałka Województwa, jako organu ochrony środowiska, leży między innymi nałożenie obowiązku:

- 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia;
- 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego,

jeżeli podmiot korzystający ze środowiska (np. zarządzający drogą, linią kolejową) negatywnie oddziałuje na środowisko.

Ponadto, zgodnie z art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska, w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji (w tym dróg) na środowisko, Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.

### **3.5 Zestawienie szacunkowych kosztów realizacji programu oraz ich źródeł finansowania, w tym szacunkowych kosztów realizacji poszczególnych działań, oraz ocena efektywności kosztowej i ocena relacji kosztów do korzyści, o ile są możliwe do oszacowania**

Jedną z podstawowych zasad właściwego zarządzania środkami publicznymi jest ich wydatkowanie na zadania przyczyniające się do osiągnięcia nie jednego, a wielu pożądaných celów. Realizacja niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem odbywa się w oparciu o działania, które służą wielu celom. Najlepszym przykładem takiego podejścia jest np. budowa obwodnicy miasta. Inwestycje tego typu, pomimo ich dużych kosztów pozwalają z jednej strony na upłynnienie ruchu, zmniejszenie czasu dojazdu, zwiększenie bezpieczeństwa i ogólnej poprawy funkcjonowania sieci drogowej, a tym samym do zwiększenia atrakcyjności gospodarczej całego regionu. Przyczyniają się też do wyprowadzenia ruchu z terenów gęsto zaludnionych dzięki czemu można mówić o istotnych korzyściach w zakresie spadku ilości osób narażonych na hałas czy zanieczyszczenie powietrza.

Taka wieloaspektowa rola podejmowanych działań / przedsięwzięć nie pozwala zakwalifikować ich kosztów wyłącznie jako kosztu ochrony przed hałasem. Z tego też względu informacje przekazane przez niektórych zarządzających, dotyczące kosztów planowanych przedsięwzięć, podano wyłącznie w celach informacyjnych.

Nawet w przypadku realizacji celowych działań ochrony przed hałasem, takich jak budowa ekranów akustycznych, można jedynie oszacować przybliżone koszty. Uwarunkowania techniczne, zwłaszcza w warunkach miejskich, które nie są znane na etapie opracowania programu ochrony środowiska przed hałasem mogą w diametralny sposób wpłynąć na koszty realizacji zabezpieczeń.

Należy mieć też na uwadze fakt, że realizacja jednego przedsięwzięcia (np. obwodnicy miasta) może przynieść korzyści dla wielu zidentyfikowanych w programie obszarów działań, co także powoduje, że oszacowanie kosztów ochrony przed hałasem ulega istotnemu „rozmyciu” i zastosowanie do tego prostej metody księgowej nie ma uzasadnienia.

Szacunkowe koszty zaproponowanych działań podano w tabelach w rozdziale 3.1 (Tabela 3.1-2 - Tabela 3.1-12). W przypadku działań zrealizowanych w okresie pomiędzy



opracowaniem strategicznych map hałasu, a opracowaniem niniejszego programu, szacunku kosztów nie opracowano. W przypadku działań celowych podano szacunek kosztów opracowany w oparciu o tabele poniżej (Tabela 3.5-1). W przypadku planowanych inwestycji drogowych podano ich koszty, o ile zarządzający takie koszty udostępnił.

### 3.5.1 Koszty jednostkowe działań

Do oszacowana kosztów realizacji zadań przewidzianych programem przyjęto jednostkowe koszty realizacyjne wg szacunkowych cen, przedstawionych w tabeli [patrz: Tabela 3.5-1]

Tabela 3.5-1 Jednostkowe koszty realizacji zadań ochrony przed hałasem przewidzianych programem.

Rodzaj źródła	Działanie	Koszt brutto [zł.]
1	2	3
Hałas drogowy	Budowa ekranu akustycznego	1500 zł / 1m <sup>2</sup>
	Wymaniana nawierzchni na cichą	120 zł / m <sup>2</sup>
	Wymiana nawierzchni na cichą wraz z wymianą warstwy konstrukcyjnej	800 zł / m <sup>2</sup>
	Zakup i umieszczenie fotoradaru w ramach działań ograniczających prędkość pojazdów	250 000 zł /szt.
	Oznaczenia pionowe o ograniczeniach prędkości pojazdów na drodze	500 zł / sztuka
	System sterowania sygnalizacją świetlną w obrębie całego miasta	kila milionów zł
Hałas kolejowy	Budowa ekranu akustycznego	1000 zł / 1m <sup>2</sup>
	Modernizacja starej linii kolejowej	6-8 mln zł / km
	Szlifowanie szyn	80 zł / 1 m toru pojedynczego
Wszystkie typy hałasu	Całodobowe pomiary poziomu hałasu	3800 zł / punkt pomiarowy
	Opracowanie strony internetowej propagującej treści związane z zagrożeniem hałasem i metodami walki z nim	15000 zł
	Realizacja tablicy informacyjnej współpracującej z miernikami poziomu dźwięku	20000 zł / jedna tablica

### 3.6 Źródła finansowania Programu

Generalną zasadą przy ochronie środowiska jest pokrywanie kosztów ochrony środowiska przez zarządzającego danym źródłem hałasu, w myśl zasady „zanieczyszczający płaci”. W niniejszym przypadku głównym czynnikiem generującym hałas są drogi. Dlatego realizacja większości elementów programu realizowana będzie głównie poprzez wykorzystanie środków z budżetu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, a ponadto miast Rzeszowa, Przemyśla, Tarnobrzega, Krosna i Sanoka. Ponadto, w ramach działań na kolei, część kosztów pokryje spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., jak zarządzający.

Istotnym elementem ochrony przed hałasem są narzędzia planistyczne, znajdujące się w rękach gmin, w tym wyżej wymienionych miast. Organy te pokrywać będą koszty związane



z koniecznością uwzględnienia zagadnień związanych z ochroną przed hałasem przy opracowaniu nowych i zmianie istniejących dokumentów planistycznych, z budżetów gminnych.

Dodatkowo finansowanie może zostać wsparte ze środków unijnych (Funduszu Spójności i funduszy strukturalnych), Narodowego oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dotacji budżetu państwa.

#### **4 WYKORZYSTANE MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE, OPRACOWANIA I DANE**

- [1]. Dobre praktyki wykonywania programów ochrony środowiska przed hałasem
- [2]. Dobre praktyki wykonywania strategicznych map hałasu. Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [3]. Dobre praktyki tworzenia obszarów cichych, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, Warszawa 2022 r.
- [4]. Katalog danych dotyczących działalności przemysłowej w Polsce w odniesieniu do wymagań dyrektywy 2015/996. Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [5]. Katalog danych dotyczących infrastruktury transportowej oraz środków transportu w Polsce w odniesieniu do wymagań Dyrektywy 2015/996, Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, maj 2021
- [6]. Obliczanie efektów zdrowotnych. Skrót opracowania pn.: Wytyczne oceny wskaźników zdrowotnych hałasu w środowisku, Wytyczne Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Warszawa, październik 2022
- [7]. Strona internetowe Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, <https://www.pzdw.pl/>
- [8]. Strona internetowa Generalne Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, <https://www.gov.pl/web/gddkia/generalna-dyrekcja-drog-krajowych-i-autostrad>
- [9]. Strona internetowa miasta Rzeszowa, <https://www.erzeszow.pl/>
- [10]. Strona internetowa Planu Działań dla Miast, Rzeszów <https://pdm.irmir.pl/miasta/rzeszow>
- [11]. Strony internetowe powiatów województwa podkarpackiego
- [12]. Strategiczna mapa hałasu dla głównych dróg na terenie miasta Przemyśl, BAASA Acoustics sp. j., czerwiec 2022 r.
- [13]. Strategiczne mapy hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie na terenie województwa podkarpackiego, EKKOM Sp. z o.o., marzec 2022 r.
- [14]. Mapa akustyczna dla miasta Krosna dla wybranych odcinków dróg o natężeniu ruchu powyżej 3 milionów pojazdów rocznie, Profon Acoustics Tomasz Habrat, luty 2023 r.
- [15]. Strategiczna mapa hałasu drogi powiatowej o średniorocznym natężeniu ruchu powyżej 3 mln pojazdów, EKKOM Sp. z o.o., marzec 2023
- [16]. Strategiczna mapa hałasu miasta Rzeszów, Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o.o., Sp. k., czerwiec, 2022 r.

- [17]. Mapa hałasu dróg powiatowych nr 2252R ul. Jagiellońska, nr 2233R ul. Kościuszki, nr 2241R ul. Rymanowska w Sanoku o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie, Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o.o., Sp. k., czerwiec, 2022 r.
- [18]. Strategiczna mapa hałasu dla dróg głównych miasta Tarnobrzega, Profon Acoustics Tomasz Habrat, luty 2023 r.
- [19]. Strategiczne mapy hałasu dla dróg wojewódzkich o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie w województwie podkarpackim, KFB Acoustics, czerwiec 2022 r.
- [20]. Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030, Rzeszów 2020
- [21]. Strategia Rozwoju Miasta Rzeszowa do Roku 2025, Rzeszów 2015
- [22]. Krakowy Program Kolejowy do 2030 r. (z perspektywą do 2032 r), Ministerstwo Infrastruktury, sierpień 2023
- [23]. Rządowy program wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym w zakresie utrzymania i remontów, do 2028 roku. Program Wieloletni, czerwiec 2023
- [24]. Kierunki Rozwoju Transportu Intermodalnego do 2030 r. z perspektywą do 2040 r., Warszawa, 2022 r.
- [25]. Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.), Ministerstwo Infrastruktury, Warszawa, 2022
- [26]. Program Wzmocnienia Krajowej Sieci Drogowej do 2030 r., Ministerstwo Infrastruktury, Warszawa, 2022 r.
- [27]. Program Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku, Warszawa 2022
- [28]. Program Budowy Obwodnic 100 obwodnic na lata 2020–2030, Warszawa 2021
- [29]. Polityka rowerowa polskich miast, Badania Obserwatorium Polityki Miejskiej, Instytut Rozwoju Miast i Regionów, Warszawa–Kraków. [[www](#)]
- [30]. Regionalna Polityka Rowerowa Województwa Podkarpackiego, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów 2023 [[www](#)]
- [31]. Koncepcja sieci głównych tras rowerowych na terenie województwa podkarpackiego. Projekt przeznaczony do konsultacji. Krzysztof Szpara, Karolina Kiwior, Rzeszów 2022 [[www](#)]
- [32]. Decyzja SR-II.6220.42.2020 z 1.02.2021 r., dla przedsięwzięcia polegającego na budowie publicznych dróg gminnych od ul. Wołyńskiej do ul. Potokowej [...]
- [33]. Decyzja WOOS.4200.2.2017.AH.40 z dnia 13.04.2018 r. oraz WOOS.400.9.149.2019.AH.2 z dnia 15.01.2020 r. oraz WOOS.400.3.36.2020.AH.2 z 08.04.2020 r, dotycząca przedsięwzięcia polegającego na budowie połączenia alei Rejtana z ul. Lubelską [...]

## 5 AKTY PRAWNE I NORMATYWY

- [34]. Ustawa Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.)

- [35]. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).
- [36]. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.)
- [37]. Ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195 ze zm.)
- [38]. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.)
- [39]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem (Dz. U. z 2021 r, poz. 1409)
- [40]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.
- [41]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2021 r., poz. 1710)
- [42]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r, poz. 826, z późn. zm.)
- [43]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169)
- [44]. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. z 2011 r., poz. 824, z późn. zm.)
- [45]. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)
- [46]. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych zbieranych w wyniku monitorowania procesów technologicznych oraz terminów i sposobów prezentacji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2405)

## 6 ZESTAWIENIE RYSUNKÓW

Rysunek 1.1-1.....	Pięcioletni cykl działań mających na celu zapewnienie właściwego stanu klimatu akustycznego na terenie województwa.	8
Rysunek 1.6-1.....	Drogi główne na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.	14
Rysunek 1.6-2.....	Miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy na terenie województwa podkarpackiego dla których opracowano strategiczne mapy hałasu, uwzględnione przy opracowaniu niniejszego programu ochrony środowiska przed hałasem.	15

Rysunek 2.1-1.....	Ilość osób zagrożonych ponadnormatywnym hałasem od poszczególnych rodzajów źródeł hałasu (transportu drogowego, kolejowego, lotniczego i od instalacji przemysłowych).	79
Rysunek 2.1-2.....	Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie aglomeracji miasta Rzeszowa.	85
Rysunek 2.1-3.....	Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Tarnobrzega.	89
Rysunek 2.1-4.....	Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie miasta Krosna.	92
Rysunek 2.1-5.....	Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Przemyśla.	95
Rysunek 2.1-6.....	Lokalizacja terenów które spełniają kryteria obszarów cichych na terenie Sanoka.	98
Rysunek 2.2-1.....	Dodatkowe działania ochrony przed hałasem realizowane na terenie Krosna	149
Rysunek 2.3-1.....	Stacja ładowania miejskich autobusów elektrycznych w Rzeszowie przy ul. Grottgera (źródło: <a href="https://ztm.rzeszow.pl/2788-2/">https://ztm.rzeszow.pl/2788-2/</a> )	176
Rysunek 2.3-2 .....	Próg zwalniający o szerokości zapewniającej płynny ruch autobusów komunikacji miejskiej.	176
Rysunek 2.3-3.....	Ekran akustyczny pozwalający na istotną redukcję hałasu, trudny jednakże do zastosowania w warunkach miejskich.	177
Rysunek 3.1-1.....	Przykład obszarów jednostkowych z obliczonym wskaźnikiem $N_{HA}$ dla drogi wojewódzkiej 884 na terenie woj. podkarpackiego.	179
Rysunek 3.1-2.....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa	182
Rysunek 3.1-3.....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg na terenie miasta Rzeszowa	182
Rysunek 3.1-4.....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla linii kolejowych na terenie miasta Rzeszowa	183
Rysunek 3.1-5.....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ linii kolejowych na terenie Rzeszowa	183
Rysunek 3.1-6.....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla terenów przemysłowych na terenie miasta Rzeszowa	184
Rysunek 3.1-7.....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość $NHHA, xSHM$ dla terenów przemysłu na terenie Rzeszowa	184
Rysunek 3.1-8.....	Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanych przez GDDKiA, w obszarach jednostkowych. W nawiasie kwadratowym podano liczbę obszarów jednostkowych.	199
Rysunek 3.1-9.....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jak te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad	200
Rysunek 3.1-10 ....	Mapa rozkładu przestrzennego wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami w zarządzie PZDW, w obszarach jednostkowych.	211

Rysunek 3.1-11 ....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów z największą wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg woj. poza aglomeracjami.	211
Rysunek 3.1-12 ....	Obszary jednostkowe z wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg	219
Rysunek 3.1-13 ....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Tarnobrzeg	219
Rysunek 3.1-14 ....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok	222
Rysunek 3.1-15 ....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Sanok	222
Rysunek 3.1-16 ....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Przemyśl	224
Rysunek 3.1-17 ....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów zidentyfikowanych jako te, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami zarządzanymi przez miasto Przemyśl	224
Rysunek 3.1-18 ....	Obszary jednostkowe z wyliczoną wartością wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno	228
Rysunek 3.1-19 ....	Obszary jednostkowe stanowiące 10% obszarów, w których występuje największa wartość wskaźnika $NHHA, xSHM$ dla dróg poza aglomeracjami, zarządzanymi przez miasto Krosno	228
Rysunek 3.2-1.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	234
Rysunek 3.2-2.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	235
Rysunek 3.2-3.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	237
Rysunek 3.2-4.....	Zmniejszenie liczby osób dotkniętych znaczną uciążliwością hałasu ( $R=N_{HA}^{SMH} \cdot N_{HA}^{POH}$ ) w siatce kwadratów 500 x 500 m na terenie województwa podkarpackiego.	238
Rysunek 3.2-5.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	239
Rysunek 3.2-6.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	242
Rysunek 3.2-7.....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	243



Rysunek 3.3-1..... Przebieg głównych tras rowerowych w województwie podkarpackim [źródło: www.podkarpackie.pl].	249
--	-----

## 7 ZESTAWIENIE TABEL

Tabela 1.4-1 ..... Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne.	10
Tabela 1.6-1 ..... Zestawienie miejscowych planów zagospodarowanie przestrzennego uwzględnionych w opracowaniu strategicznych map akustycznych dla miasta Rzeszów	16
Tabela 1.6-2 ..... Zestawienie pism dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach krajowych, otrzymanych od właściwych organów administracyjnych. Źródło: [13].	21
Tabela 1.6-3 ..... Zestawienie planów dotyczących klasyfikacji akustycznej terenów przy drogach wojewódzkich z podziałem na powiaty i gminy. Źródło: [19].	23
Tabela 1.6-4 ..... Zestawienie pism w sprawie określenia faktycznego zagospodarowania terenów przy drogach wojewódzkich wysłanych przez Wykonawcę oraz pism otrzymanych od urzędów gmin	25
Tabela 1.6-5 ..... Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach terenów narażonych na hałas komunikacyjnych przy głównych drogach na terenie m. Sanoka.	27
Tabela 1.6-6 ..... Zestawienie uwzględnionych w opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego	27
Tabela 1.6-7 ..... Zestawienie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie objętym mapą hałasu	34
Tabela 1.6-8 ..... Zestawienie liczby mieszkańców znajdujących się w obszarze oddziaływania źródeł hałasu	36
Tabela 1.6-9 ..... Zestawienie odcinków dróg na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy mieszkańców wraz z ich charakterystyką	37
Tabela 1.6-10 ..... Zestawienie odcinków linii kolejowych na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką	39
Tabela 1.6-11 ..... Zestawienie źródeł hałasu przemysłowego na terenie miasta Rzeszów objętego zakresem strategicznej mapy hałasu dla miast o liczbie większej niż 100 tysięcy wraz z ich charakterystyką	40
Tabela 1.6-12 ..... Zestawienie odcinków dróg krajowych objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	41
Tabela 1.6-13 ..... Zestawienie odcinków dróg wojewódzkich objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	45
Tabela 1.6-14 ..... Zestawienie odcinków dróg powiatowych w powiecie rzeszowskim objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	47



Tabela 1.6-15.....	Zestawienie odcinków dróg powiatowych w mieście Sanok objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	47
Tabela 1.6-16.....	Zestawienie odcinków dróg w mieście Krosno objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	48
Tabela 1.6-17.....	Zestawienie odcinków dróg w mieście Przemyśl objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	49
Tabela 1.6-18.....	Zestawienie odcinków dróg w mieście Tarnobrzeg objętych zakresem strategicznej mapy hałasu dla województwa podkarpackiego wraz z ich charakterystyką	49
Tabela 1.6-19.....	Zestawienie odpowiedzi organów powiatowych	49
Tabela 1.6-20.....	Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie przed rozpoczęciem konsultacji społecznych.	51
Tabela 1.6-21.....	Wnioski i uwagi przesłane do Marszałka Województwa Podkarpackiego w okresie konsultacji społecznych	57
Tabela 2.1-1.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem drogowym na terenie miasta Rzeszowa.	62
Tabela 2.1-2.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem szynowym	64
Tabela 2.1-3.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem przemysłowym	65
Tabela 2.1-4.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy drogach, kolejach i terenach przemysłowych w Rzeszowie	67
Tabela 2.1-5.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Tarnobrzegu	67
Tabela 2.1-6.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem	67
Tabela 2.1-7.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Sanoku	68
Tabela 2.1-8.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem	68
Tabela 2.1-9.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Przemyślu	68
Tabela 2.1-10.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach w Krośnie	69
Tabela 2.1-11.....	Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem $L_{DWN}$	69
Tabela 2.1-12.....	Szacunkowa liczba lokali mieszkalnych, w zaokrągleniu do najbliższych stu, zlokalizowanych na terenach, na których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wyrażonych wskaźnikiem $L_N$	70
Tabela 2.1-13.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem $L_{DWN}$	70
Tabela 2.1-14.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyrażonych wskaźnikiem $L_N$	71
Tabela 2.1-15.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem $L_{DWN}$	72

Tabela 2.1-16.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem wyrażone wskaźnikiem $L_N$	74
Tabela 2.1-17.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie	76
Tabela 2.1-18.....	Opis i usytuowanie terenów zagrożonych hałasem	78
Tabela 2.1-19.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach zarządzanych przez powiat rzeszowski	78
Tabela 2.1-20.....	Szacunkowa liczba osób narażonych na ponadnormatywny hałas przy głównych drogach na terenie województwa podkarpackiego poza terenami aglomeracji z liczbą ludności powyżej 100 tys. mieszkańców.	78
Tabela 2.1-21.....	Kryteria odległości od źródeł hałasu, przy wyznaczaniu obszarów cichych.	80
Tabela 2.1-22.....	Potencjalne obszary ciche na terenie miasta Rzeszowa	81
Tabela 2.1-23.....	Potencjalne obszary ciche na terenie Tarnobrzega	86
Tabela 2.1-24.....	Potencjalne obszary ciche zidentyfikowane na terenie Krosna	90
Tabela 2.1-25.....	Potencjalne obszary ciche na terenie Przemyśla	93
Tabela 2.1-26.....	Potencjalne obszary ciche na terenie Sanoka	96
Tabela 2.1-27.....	Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat na terenie miasta Rzeszowa w obszarze hałasu drogowego.	99
Tabela 2.1-28.....	Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 5 lat w podziale na zarządzających drogami	100
Tabela 2.1-29.....	Zestawienie działań planowanych do realizacji w ciągu 6-10 lat od czasu opracowania strategicznych map hałasu.	101
Tabela 2.2-1.....	Wykaz zrealizowanych, realizowanych i niezrealizowanych działań wynikających z uprzednio uchwalonych programów ochrony środowiska przed hałasem.	105
Tabela 2.3-1.....	Obwodnice drogowe na terenie województwa podkarpackiego planowane do realizacji w ramach Programu Budowy 100 Obwodnic na Lata 2020-2030.	151
Tabela 2.3-2.....	Powiatowe programy ochrony środowiska obowiązujące na terenie województwa podkarpackiego	155
Tabela 2.3-3.....	Prawomocne decyzje określające warunki korzystania ze środowiska, określające dopuszczalne poziomy hałasu.	158
Tabela 2.3-4.....	Prawomocne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydane dla przedsięwzięć mogących mieć wpływ na stopień zagrożenia hałasem na terenie województwa podkarpackiego.	164
Tabela 3.1-1.....	Ilości terenów objętych niniejszym programem ochrony przed hałasem w stosunku do ilości terenów objętych strategicznymi mapami hałasu	180
Tabela 3.1-2.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Rzeszowa.	185
Tabela 3.1-3.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu kolejowego na terenie miasta Rzeszowa.	196
Tabela 3.1-4.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie hałasu pochodzącego od pozostałych obiektów i działalności będącej źródłem hałasu na terenie miasta Rzeszowa.	197
Tabela 3.1-5.....	Sumaryczna wartość wskaźnika $NH_{HA}$ dla poszczególnych dróg krajowych na terenie województwa podkarpackiego	200

Tabela 3.1-6.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg krajowych na lata 2024-2028	201
Tabela 3.1-7.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg wojewódzkich zarządzanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich na lata 2024-2028	212
Tabela 3.1-8.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie powiatu rzeszowskiego.	217
Tabela 3.1-9.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Tarnobrzega	220
Tabela 3.1-10.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Sanoka	223
Tabela 3.1-11.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Przemyśla	225
Tabela 3.1-12.....	Harmonogram realizacji programu ochrony środowiska przed hałasem w zakresie dróg na terenie miasta Krosna	229
Tabela 3.2-1 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	233
Tabela 3.2-2 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	234
Tabela 3.2-3 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w otoczeniu dróg powiatowych z podziałem na powiaty	235
Tabela 3.2-4 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla dróg.	235
Tabela 3.2-5 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznej uciążliwości w Rzeszowie dla kolei.	235
Tabela 3.2-6 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Przemyśle	236
Tabela 3.2-7 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Krośnie	236
Tabela 3.2-8 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Tarnobrzegu	236
Tabela 3.2-9 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznej uciążliwości w Sanoku	236
Tabela 3.2-10 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	236
Tabela 3.2-11 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	239
Tabela 3.2-12 .....	Zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem w postaci znacznych zaburzeń snu w otoczeniu dróg powiatowych.	239
Tabela 3.2-13 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie	240
Tabela 3.2-14 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Rzeszowie dla kolei.	240

Tabela 3.2-15 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Przemyślu	240
Tabela 3.2-16 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Krośnie	240
Tabela 3.2-17 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Tarnobrzegu	240
Tabela 3.2-18 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku	241
Tabela 3.2-19 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg krajowych z podziałem na powiaty	241
Tabela 3.2-20 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg wojewódzkich z podziałem na powiaty	242
Tabela 3.2-21 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w otoczeniu dróg powiatowych.	243
Tabela 3.2-22 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w choroby niedokrwiennej serca w Rzeszowie	243
Tabela 3.2-23 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Przemyślu	243
Tabela 3.2-24 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Krośnie	244
Tabela 3.2-25 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci choroby niedokrwiennej serca w Tarnobrzegu	244
Tabela 3.2-26 .....	Szacunkowe zmniejszenie liczby osób dotkniętych szkodliwym skutkiem hałasu w postaci znacznych zaburzeń snu w Sanoku	244
Tabela 3.3-1 .....	Harmonogram realizacji strategii długofalowej	251
Tabela 3.5-1 .....	Jednostkowe koszty realizacji zadań ochrony przed hałasem przewidzianych programem.	256