



Rzeszów, 2024-02-19

Sejmik Województwa Podkarpackiego
Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej

Pan Jerzy Borcz

Przewodniczący Sejmiku

Województwa Podkarpackiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

Działając z imienia oraz z upoważnienia Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, na podstawie art. 21 ust. 10 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie województwa, Dz.U. 1998, Nr 91, poz. 576, wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad 71. Sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zaplanowanej na dzień 26 lutego 2024 r., punktu:

„Informacja o sprzeciwie mieszkańców Tyczyna wobec przebiegu przyszłej obwodnicy Miasta, tj. nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 878 oraz w sprawie procesu projektowania i przygotowania tej inwestycji”.

*z pozdrowieniem
Krzysztof Furek*

„Informacja o sprzeciwie mieszkańców Tyczyna wobec przebiegu przyszłej obwodnicy Miasta, tj. nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 878 oraz procesu projektowania i przygotowania tej inwestycji”.

W dniu 31.05.2023 roku została wydana decyzja Wojewody Podkarpackiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Tyczyna w ciągu Drogi Wojewódzkiej 878”. Ponad 300 mieszkańców Tyczyna pisemnie wyraziło sprzeciw wobec przebiegu przyszłej obwodnicy Miasta, tj. nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 878 oraz procesu projektowania i przygotowania tej inwestycji”. Proces przygotowania inwestycji, odbywał się pod bezpośrednim nadzorem służb Marszałka Województwa Podkarpackiego, w latach 2021-2023.

Szczególne wątpliwości, co do sposobu prowadzenia tego projektu przez służby Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz co do rezultatów projektu, budzą następujące kwestie:

1. Bardzo nieoptymalny i niefortunny przebieg przyszłej obwodnicy, który wymaga m.in.:
 - a. wywłaszczenia około dziewięciu hektarów gruntów, co z wielokrotnia koszty inwestycji (ceny działek w Tyczynie to aktualnie poziom trzydziestu tysięcy złotych za ar, a do tego dochodzą budynki ogrodzenia drzewa),
 - b. wybudowania dwóch nowych mostów (dodatkowe koszty),
 - c. wycięcia wielu drzew,
 - d. bezpośredniej ingerencji w środowisko naturalne, w tym siedlisko żółwia błotnego,
2. Niewystarczająca zdolność przyszłej obwodnicy do rozładowania ruchu w mieście Tyczynie. Obwodnica:
 - a. będzie zbyt krótka,
 - b. będzie mieć zaledwie po jednym pasie ruchu w każdą stronę,
 - c. będzie się łączyć z istniejącą drogą wojewódzką nr 878, na skrzyżowaniu z ul. Orkana, a takie rozwiązanie skumuluje tylko ruch z przyszłej obwodnicy z aktualnym ruchem na drodze wojewódzkiej nr 878,
3. Brak właściwych konsultacji społecznych i ignorowanie głosu mieszkańców Tyczyna, wyrażających (również pisemnie) uzasadnione obawy, dotyczące skutków inwestycji, w tym hałasu w pobliżu domów mieszkalnych, wybudowanych w cichej dotąd okolicy,
4. Nieuwzględnienie realnego oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym dużego zagrożenia regularnych podtopień dla mieszkańców – budowa nasypu pod przyszłą obwodnicę, zablokuje odpływ wód deszczowych z przyległego terenu, zabudowanego domami mieszkalnymi,
5. Brak rzetelnie i kompleksowo opisanych alternatywnych wariantów przebiegu obwodnicy, w Karcie Informacyjnej Projektu,

6. Niewłaściwe informowanie mieszkańców gmin, przez które ma przebiegać obwodnica, np. o uzyskaniu decyzji środowiskowej oraz pozwolenia wodnoprawnego.

Poniżej szczegółowa lista zarzutów, formułowanych przez protestujących mieszkańców Tyczyna.

Karta Informacyjna Przedsięwzięcia(Karta)

1. Brak opisanego rzetelnie wariantu alternatywnego, jego wpływu na środowisko, a tym samym prawidłowego uzasadnienia, dlaczego wariant preferowany przez inwestora ma być najkorzystniejszy dla środowiska.
2. W opisie każdego wariantu nie są zachowane jednakowe proporcje. Zgodnie z art.66ust.1 pkt6 i 7 ustawy nie jest bowiem dopuszczalna sytuacja, w której Karta obejmuje przede wszystkim analizę oddziaływania na środowisko wariantu preferowanego przez wnioskodawcę i marginalnie analizuje pozostałe.
3. Organ prowadzący powinien sprawdzić Kartę pod kątem wymogów formalnych i merytorycznych (art.80k.p.a.).
4. Nie przedstawia wszystkich możliwych, co najmniej trzech wariantów:
 - a. kładzie od razu nacisk na rozwiązanie preferowanego (budowa obwodnicy po nowym śladzie- najdroższa)
 - b. dyskryminuje wariant alternatywny (modernizacja DW878 po istniejącym śladzie), który najbardziej ekonomiczny
 - c. został pominięty wariant tj. rozbudowa DW878 „po istniejącym śladzie”- na dwu jezdniową, z czterema pasami, ścieżką rowerową i chodnikami jako przedłużenie istniejącego odcinka drogi POM – Biedronka- spełnia oczekiwania kierowców.
5. Podane informacje i dane w Karcie są niekompletne i niektóre przestarzałe:
 - a. ukierunkowane (sugerujące) informacje i dane dla wariantu preferowanego
 - b. niekompletne informacje i dane dla wariantu modernizacji DW878.
 - c. z przeprowadzonych badań uciążliwości drogi (brak informacji n/t miejsc, terminów, czasów trwania, formie udokumentowania)
 - d. d. z inwentaryzacji przyrodniczej(brak informacji n/t miejsc, terminów, czasów trwania, formie udokumentowania)
6. Brak pełnych informacji i danych, mógł przyczynić się do błędnego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez Burmistrza Tyczyna, który stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
7. Opracowanie Karty zostało zlecone Firmie Promost Rzeszów. Wśród autorów opracowania jest p. Szeremeta Marcin, który został jednocześnie powołany na pełnomocnika Zarządu Województwa Podkarpackiego (inwestora). Konflikt interesu.

Brak udziału społeczeństwa w projektowanym przedsięwzięciu.

Inwestor, Organ:

1. Nie informował mieszkańców o wszelkich terminach oraz niezbędnej dokumentacji sprawy i formie jej udostępniania.
2. Nie powiadamiał pisemnie lub poprzez ogłoszenia w gazetach (np. Głos Tyczyna, Super Nowości) społeczeństwo o zamiarach projektowania ani o projektowaniu obwodnicy(obowiązywała procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w czasie stanu epidemii koronawirusa).
3. Nie powiadamiał mieszkańców na etapie projektowania i wydawania decyzji Burmistrza, że realizowana inwestycja będzie realizowana na podstawie specustawy drogowej,
4. Nie powiadamiał mieszkańców, że zostanie nadany rygor natychmiastowej wykonalności.
5. Nie powiadamiał mieszkańców, jaki jest interes społeczny i uzasadniony cel społeczny(wymóg ustawy).
6. Nie przeprowadził wśród społeczeństwa żadnej ankiety np. w Głosie Tyczyna, na łamach, którego są publikowane Uchwały Rady, zarządzenia i wydarzenia Gminy.
7. Nie przeprowadził w Tyczynie i Kielnarowej tzw. konsultacji społecznych mający charakter głosu doradczego. Nie były przyjmowane sprzeciwy społeczeństwa.
8. Nie przeprowadził spotkań z mieszkańcami, za wyjątkiem programu TVP3 „Głos Regionów”. 25.01.22 w obecności kamer przedstawiciel inwestora zapowiedział, że będzie powstawał „projekt budowlany, który będzie podlegał uzgodnieniom. Zgłaszanie wniosków i uwag wciąż jest możliwe. A stronom na wszystkich etapach przysługuje prawo odwołania”. 11.03.2022 było już wszystko przygotowane i przesądzone. Burmistrz Tyczyna wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. Społeczeństwo zostało wprowadzone w błąd.

Wyłączenie udziału organizacji ekologicznych

Obligatoryjnym uczestnikiem postępowania w/s decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach są organizacje ekologiczne. Od 11.03.2022 – 9.11. 2022 organizacje te nie były włączane do konsultacji w procesie przygotowania inwestycji.

Zmiana nazwy przedsięwzięcia na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Inwestor złożył wniosek o zmianę nazwy przedsięwzięcia w dniu 21.07.2022. Zdaniem protestujących mieszkańców:

1. Nie przeprowadzono procedury ocenowej przed zmianą nazwy przedsięwzięcia i zmiany zakresu przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji.
2. Nie przeprowadzono ponownej oceny oddziaływania na środowisko
3. Nie zostało przeprowadzone nowe postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej,
4. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia (KIP) z lutego 2022 stała się dokumentem nieaktualnym, dla przedsięwzięcia o nowej nazwie.

Obwieszczenia

W opinii mieszkańców, wyrażających protest, obwieszczenia dotyczące postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 878 mogły nie być zgodne z „Pismem z dnia 3 stycznia 2012 r. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska DOOŚidk-0452/3854/11/jz.JSz. Sposób doręczenia stronom decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz podanie jej do publicznej wiadomości”.

W szczególności protestujący mieszkańcy podkreślają, że:

1. Tylko obwieszczenie z dnia 09.11.2022 r. o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostało doręczone i jednocześnie podane do publicznej wiadomości
2. Obwieszczenia nie ukazały się na tablicy ogłoszeń w Kielnarowej jako miejsca budowy i na tablicy ogłoszeń na terenie miasta Tyczyna:

Wydawane opinie, „że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”, przez Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Rzeszowie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, w trakcie

postępowania mogły nie zostać doręczone i jednocześnie podane do publicznej wiadomości.

Był okres COVIDU, ograniczony dostęp do Urzędów (zamknięte drzwi), ludzie się obawiali zarażenia i nie wychodzili z domu. Stronami postępowania były osoby w podeszłym wieku, które nie posiadają komputera ani dostępu do Internetu. Istnieje więc podejrzenie, że osoby te nie zostały skutecznie zawiadomione.