**- projekt -**

**UCHWAŁA NR …../…../…..**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

z dnia ……………………… 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 30 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 z późn. zm.) oraz § 46 ust. 4 Statutu Województwa Podkarpackiego, stanowiącego załącznik do uchwały   Nr X/103/99 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 września 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 1999 r.  
 Nr 28, poz. 1247 z późn. zm.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego**

**uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za zasadne odwołanie Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od sformułowania: *„Najpóźniej do 30 września 2023 r. w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich powinien powstać wiążący plan dochodzenia do stanu, o którym mowa wyżej. Plan ten powinien zostać przedstawiony jako informacja na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego”,* w treści Zalecenia nr 1 wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 lutego 2023r. z przyczyny podanej w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Uznaje się za niezasadne odwołanie Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od pozostałych treści wniosków i zaleceń, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 lutego 2023r. z przyczyn podanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr…/…/…

Sejmiku Województwa Podkarpackiego

z dnia …2024r.

**UZASADNIENIE**

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Podkarpackiego przeprowadziła   
w dniach od 10 października 2021 roku do 13 kwietnia 2022 roku kontrolę  
 w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie oceny stanu technicznego dróg wojewódzkich w kontekście dostępności komunikacyjnej jako jednego z podstawowych warunków zrównoważonego rozwoju całego województwa oraz oceny realizacji budowy i modernizacji chodników w ramach „Planu poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej na sieci dróg wojewódzkich w latach  
 2020-2024”. W jej efekcie Komisja sporządziła w dniu 20 stycznia 2023 roku protokół pokontrolny z w/w kontroli i przekazała go w dniu 25 stycznia 2023 roku do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Protokół ten został przez Dyrektora PZDW podpisany bez zastrzeżeń. Następnie Komisja skierowała w dniu   
3 marca 2023 roku do kierownika kontrolowanej jednostki oraz do Zarządu, a także do Przewodniczącego Sejmiku wystąpienie pokontrolne zawierające wnioski i zalecenia. W dniu 21 marca 2023 roku wpłynęło do Sejmiku Województwa Podkarpackiego odwołanie Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich od wystąpienia pokontrolnego. Komisja na posiedzeniu w dniu 23 marca 2023r. postanowiła wystąpić do Dyrektora PZDW o doprecyzowanie z jakimi zaleceniami pokontrolnymi się nie zgadza. Odpowiedź na to zapytanie wpłynęła do Przewodniczącego Sejmiku   
w dniu 7 czerwca 2023r. Odnosząc się do treści odwołania wniesionego przez Dyrektora PZDW, Komisja Rewizyjna uznała je za:

1. Zasadne, w odniesieniu do sformułowania: *„Najpóźniej do 30 września 2023 r. w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich powinien powstać wiążący plan dochodzenia do stanu, o którym mowa wyżej. Plan ten powinien zostać przedstawiony jako informacja na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego”,* w treści Zalecenia nr 1 wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 lutego 2023r. Komisja Rewizyjna uznała, że przytoczone wyżej zalecenie w istocie wykracza poza zakres kompetencji Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.
2. Niezasadne w odniesieniu do pozostałych wniosków i zaleceń pokontrolnych, z następujących przyczyn:
   1. Zalecenia, sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym, nie pozostają w oderwaniu od przedmiotu kontroli oraz ustaleń zawartych w protokole, na co w swoim odwołaniu, wskazał Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Przedmiotem kontroli w istocie była ocena stanu dróg wojewódzkich oraz ocena realizacji budowy i modernizacji chodników, jednakże tak sformułowanego przedmiotu nie można rozpatrywać w oderwaniu od przyczyn stwierdzonego stanu, w tym od jakości procesu inwestycyjnego. O ile protokół z kontroli stwierdza stan faktyczny, o tyle zadaniem wystąpienia pokontrolnego jest przekazanie zaleceń i rekomendacji członków Komisji Rewizyjnej, w przedmiocie kontroli, na podstawie stanu, stwierdzonego w protokole. Z całą pewnością, taką właśnie rolę to wystąpienie pokontrolne spełniło.
   2. Wskazanie przez Komisję rewizyjną na fakt opóźnień w rozstrzyganiu przetargów na wykonanie robót w zakresie przebudowy i modernizacji dróg wojewódzkich, odnosi się do przewlekłości całego procesu przygotowania inwestycji oraz wyłaniania wykonawcy. Przewlekłość ta jest częstą przyczyną opóźniania inwestycji i przenoszenia ich na kolejne lata – wraz ze środkami pieniężnymi, przeznaczonymi w budżecie województwa, na ich finansowanie. To z kolei powoduje konieczność zmian w budżecie województwa, które Sejmik zmuszony jest uchwalać zbyt często.

W myśl zapisów § 46 ust. 4 Statutu Województwa Podkarpackiego Sejmik rozpatruje odwołanie kierownika kontrolowanej przez Komisję jednostki. W związku z tym podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**Sejmiku Województwa Podkarpackiego**

**Krzysztof FERET**