

INFORMACJA
PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
Z ZAKRESU ANALIZY OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH
ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2019 ROKU

Na podstawie art. 31zza. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, 567, 568), osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2019, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, mogą złożyć oświadczenie w terminie do dnia 31 maja 2020 r.

Radni winni byli rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym wypełnić oświadczenie wg wzoru zamieszczonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. (poz. 2015) w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach oraz dołączyć kopię swojego zeznania o wysokości osiągniętych dochodów w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni. Zgodnie z art. 27 c ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 poz. 512) oświadczenia majątkowe zostały przesłane do właściwych Urzędów Skarbowych.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że:

1. Zarówno Marszałek Województwa Podkarpackiego jak i Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego swoje oświadczenia majątkowe zgodnie z ustawą złożyli Wojewodzie w wymaganym terminie.
2. Radni Województwa Podkarpackiego oświadczenia majątkowe złożyli Przewodniczącemu Sejmiku w wymaganym terminie. Jeden z radnych odmówił dołączenia do oświadczenia majątkowego kopii swojego zeznania o wysokości osiągniętych dochodów w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni. W związku z tym Przewodniczący Sejmiku wezwał w/w radnego do złożenia zeznania o wysokości

osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok 2019 i wyznaczył dodatkowy termin. Po wyznaczeniu dodatkowego terminu radny uzupełnił brakujący załącznik.

Błędy jakie odnotowano podczas analizy oświadczeń majątkowych składanych do dnia 31 maja 2020 r. (według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku).

Po przeanalizowaniu danych zawartych w oświadczeniach majątkowych należy stwierdzić, że wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone terminowo.

Na podstawie przeprowadzonej analizy w kilku przypadkach stwierdzono następujące uchybienia:

- w części A nie podano nazwiska rodzowego,
- w części A pkt I – pozostawiono niewypełnione pole dotyczące zasobów pieniężnych zgromadzonych w walucie polskiej.
- części A pkt II ppkt 2 nie określono wartości mieszkania, stwierdzono niezgodność podanej wielkości oraz wartości mieszkania w stosunku do wielkości oraz wartości mieszkania z poprzedniego oświadczenia za 2018 r.
- części A pkt II ppkt 3 nie określono wartości gospodarstwa rolnego oraz nie podano rodzaju zabudowy, stwierdzono niezgodność gospodarstwa rolnego w stosunku do wielkości gospodarstwa z poprzedniego oświadczenia za 2018 r.
- w części A VIII – nie podano dochodu z innych źródeł, podana kwota z tyt. diety radnego nie jest zgodna z informacją PIT-R1., nie podano dochodów z informacji PIT-11
- w części A I, II, V, VI, VIII, X – nie dostosowano się do pkt 3 uwag do oświadczenia,
- osoba składająca oświadczenie obowiązana była określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów i zobowiązań do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, czego nie uczyniła,
- w części A VIII -błędnie wskazano dochody,

- do oświadczenia majątkowego załączono nieaktualną kopię zeznania podatkowego ponieważ do Urzędu Skarbowego została złożona korekta rozliczenia.

- do oświadczenia majątkowego nie dołączono kopii zeznania podatkowego PIT 37 za 2019 rok,

Biorąc pod uwagę powyższe, Kancelaria Sejmiku zwróciła się do tych Radnych, których oświadczenia majątkowe zostały niewłaściwie wypełnione z prośbą o złożenie wyjaśnień i skorygowanie błędów. Po otrzymaniu stosownych wyjaśnień zostały one niezwłocznie przesłane do właściwych ze względu na miejsce zamieszkania Urzędów Skarbowych.

W związku z tym, że odnotowane nieprawidłowości mają charakter drobnych nieścisłości oraz braków wynikających głównie z mylnej interpretacji przepisów, nie noszących znamion dających podejrzenia zatajenia istotnych informacji lub podania nieprawdy, przewodniczący nie podjął działań zmierzających do przeprowadzenia specjalnej kontroli któregoś z oświadczeń przez dyrektora urzędu kontroli skarbowej.