

Protokół Nr LIII/18
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 28 maja 2018 r.

LIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 28 maja 2018 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 13.30.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Jerzy Cypryś otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Pan płk Jan Nowakiewicz – Prezes Związku Inwalidów Wojennych - rozpoczął od słów, że reprezentuje związek inwalidów wojennych – Zarząd Okręgowy w Rzeszowie. Przypomniął zebranym, że jest to najstarsza organizacja kombatancka w Polsce, powstała bowiem cztery miesiące po odzyskaniu niepodległości. Jest piątą organizacją kombatancką w świecie. W przyszłym roku w kwietniu Związek będzie obchodził stulecie istnienia. Prezes poinformował o tym, że podejmowanych jest szereg działań, które mają służyć uczczeniu tej pięknej rocznicy. Na pierwszym zjeździe ustalony został statut bowiem w trakcie pierwszej wojny światowej nasi obywatele walczyli we wszystkich armiach zaborczych wielokrotnie nawet przeciwko sobie i zostawali na naszym terenie inwalidami. Na tym pierwszym zjeździe uznano, że niezależnie od tego na jakim froncie walczyli, są obywatelami i są równi wobec prawa. Wszyscy którzy doznali szkód na zdrowiu, wdowy po nich, otrzymali prawa inwalidów wojennych. Pan Nowakiewicz wspomniął, że związek działa prawie na niezmiennych prawach dotychczas, pomimo zmiany rządów i ustrojów związek inwalidów wojennych jest organizacją apolityczną i stoi na straży interesów inwalidów wojennych, godnie ich reprezentując. Dalej poinformował, że na naszym terenie znalazło się od 250 do 270 tys. inwalidów wojennych i tym ludziom trzeba było w

jakiś sposób pomóc. Fenomenem jest to, że w Warszawie na zjeździe zebrało się 190 delegatów reprezentujących wszystkie okręgi i przegłosowali oni statut jednogłośnie bez jakiegokolwiek głosu sprzeciwu. Prezes Związku nadmienił, że na naszym terenie stulecie istnienia związku obchodzono już w ubiegłym roku we wrześniu wspólnie z Urzędem ds. Kombatantów, z inwalidami wojennymi w Krakowie. Podkreślił, że na tym spotkaniu również byli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Z okazji stulecia związku zostało wydane odznaczenie „Krzyż Stulecia”, którym nagradzani są zasłużeni związkowcy, instytucje działające poza związkiem, instytucje wspierające związek. Dalej złożył podziękowania na ręce Pana Marszałka za dotychczasową dobrą współpracę oraz za okazywaną pomoc, przyznając w imieniu Zarządu Głównego Związku Inwalidów Wojennych odznaczenie dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Podziękowania od Zarządu Głównego otrzymała również pani Elżbieta Cieśla za dotychczasową owocną współpracę z organizacją.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował za to wyróżnienie Samorządu Województwa Podkarpackiego, wskazując, że stanowi ono również zobowiązanie do dalszej aktywnej współpracy ze Związkiem Inwalidów Wojennych, z kombatantami. Marszałek podkreślił, że Województwo Podkarpackie jest blisko tej organizacji, podkreślając jak wiele zawdzięczamy tej organizacji (osobom narażającym życie dla wolności naszej umiłowanej ojczyzny).

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś w tym miejscu pogratulował Sekretarzowi Województwa Panu Lesławowi Majkutowi za otrzymane wyróżnienie Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski.

Pan Leszek Stoiński Wójt Gminy Sośno rozpoczął od słów, że miło mu jest gościć na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego choć wolałby być gościem z innej przyczyny. Dalej wójt poinformował o nawałnicy sierpniowej z ubiegłego roku, która zniszczyła mienie ludzi, powodując ogromne straty. Na całe szczęście nikt nie ucierpiał na zdrowiu i nikt nie stracił życia w tym zdarzeniu. Wójt kontynuując swoje wystąpienie przybliżył zebranym charakterystykę gminy Sośno, wskazując, że leży w województwie kujawsko – pomorskim w powiecie sempoleńskim. To gmina typowo rolnicza liczącą 5200 mieszkańców. Rolnictwo opiera się na produkcji roślinnej zwierzęcej i produkcji mleka. Nawałnica która przeszła spowodowała ogromne straty. Zniszczeniu czy też naruszeniu uległo 1450 budynków z czego 549 to budynki mieszkalne, pozostałe to budynki gospodarcze. Na dzień dzisiejszy odbudowanych zostało 79 % budynków mieszkalnych a jeśli chodzi o budynki gospodarcze to jest ich ok.30 %. Przyczyny opóźnień w realizacji prac są różne, w tym niesprzyjająca aura pogodowa, brak firm. Wójt podkreślił, że w tym trudnym dla nich czasie budująca była pomoc płynąca z całego kraju, w tym również od samorządu województwa podkarpackiego. Wójt w imieniu samorządu gminy Sośno i w imieniu mieszkańców złożył na ręce Marszałka, Przewodniczącego Sejmiku serdeczne podziękowania za ten jak to określił dar serca, za ten dowód wsparcia. Wskazał, że pomoc płynęła z różnych samorządów, choć największa pomoc była od

Rząd RP - ponad 12 mln zł. które trafiły do poszkodowanych. Pomoc od samorządów to ok. 1,5 mln zł. To bardzo duży zastrzyk finansowy aczkolwiek niewystarczający. Ponad 70 % lasów przestało istnieć i teren wygląda jak pustynia. Ale dzięki pomocy i darom powoli sytuacja jest opanowywana. Jeszcze raz wójt podziękował Samorządowi Województwa Podkarpackiego za okazaną pomoc, informując, że na pewno będzie właściwie zagospodarowana, przekazując na ręce pana Marszałka wygrawerowaną tablicę z podziękowania dla Województwa Podkarpackiego za okazaną pomoc dla gminy Sośno. Kończąc życzył panu Marszałkowi uzyskania absolutorium.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował za obecność wójta na sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego, wyrażając dalej zadowolenie z faktu, że Sejmik Województwa Podkarpackiego będzie mógł pomóc gminie Sośno. Stwierdził, że trzeba być solidarnym w trudnych sytuacjach bowiem wtedy łatwiej można znosić wydarzenia losowe w tym związane ze zmienną aurą pogodową.

Wojewoda Podkarpacki Pani Ewa Leniart podziękowała za zaproszenie i możliwość zabrania głosu. Poinformowała, że w swoim wystąpieniu chce poruszyć trzy kwestie: po pierwsze będzie to temat służby zdrowia, sprawy ochrony zabytków oraz kwestie osób niepełnosprawnych w kontekście sytuacji w naszym województwie. Pani wojewoda poinformowała, że w zakresie służby zdrowia w ubiegłym roku Województwo Podkarpackie otrzymało z rezerwy ogólnej Prezesa Rady Ministrów kwotę 15 516 000 zł. Udało się pozyskać środki dla szpitali dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Podkarpackiego. Z rezerwy ogólnej premiera polskiego rządu została zakupiona Gamma kamera oraz dostosowane zostało pomieszczenie celem jej zamontowania w Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie. Wysokość przekazanych środków sięgnęła ponad 2 715 000 zł. Województwo Podkarpacie również otrzymało wsparcie w zakresie restrukturyzacji Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu. Przekazana na ten cel kwota to 2 470 800 zł. Z rezerwy ogólnej Prezesa Rady Ministrów zostały również przeznaczone środki na zakup i wymianę aparatury medycznej w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 w Rzeszowie na kwotę ponad 1 798 000 zł. Województwo Podkarpackie podejmuje również starania w bieżącym roku o pozyskanie środków finansowych z rezerwy Prezesa Rady Ministrów. Na dzień dzisiejszy zostały złożone dwa wnioski na zakup aparatu USG w technologii cyfrowej dla zakładu diagnostyki obrazowej dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego w Krośnie - wniosek na kwotę 600 tys. zł. Drugi wniosek dot. rozbudowy i wyposażenia oddziału opieki paliatywno - hospicyjnej wojewódzkiej stacji pogotowia ratunkowego w Rzeszowie na kwotę prawie 600 tys. zł. Pani Wojewoda stwierdziła, że dzięki staraniom podejmowanym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego i bliskiemu współdziałaniu z administracją rządową można wesprzeć służbę zdrowia na Podkarpaciu. Z dużym uznaniem przyjęła informacje o poprawie sytuacji finansowej w klinicznym szpitalu nr 2 w Rzeszowie, gdzie dzięki staraniom dyrektora, również Zarządu Województwa Podkarpackiego

i przy zrozumieniu pracowników udało się osiągnąć taką dobrą sytuację finansową. W dalszej części wypowiedzi Wojewoda poruszyła kwestie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w naszym województwie. Poinformowała, że w 2017 r. na ten cel przeznaczonych został 9 900 000 zł. a w roku bieżącym to kwota 9 766 000 zł. W 2018 r. 6 459 000 zł. przeznaczone zostało na prace remontowo - konserwatorskiej przy obiektach architektury zabytkowej a 2 900 00 zł. przeznaczone zostało na prace konserwatorskie nad obiektami ruchomymi. Pani Wojewoda przekazała słowa podziękowania dla władz samorządu terytorialnego za to, że mają swój własny fundusz na ochronę zabytków, mówiąc dalej, że troska o dziedzictwo narodowe jest obowiązkiem, który należy wypełniać. Trzecią poruszoną kwestię stanowiło bliskie współdziałanie administracji samorządowej z administracją rządową w zakresie poprawy sytuacji osób niepełnosprawnych, będące ważną sprawą w kontekście ostatnich wydarzeń. Pani Wojewoda powiedziała, że sytuacja osób niepełnosprawnych w naszym województwie jest wzorem dla innych, wiele rzeczy oczywiście jest jeszcze do zrobienia ale bliskie współdziałanie administracji rządowej i samorządowej przynosi wymierne efekty. Wskazała na wsparcie materialne, współpracę jawiącą się m.in. w działaniach instytucji/urzędu pracy szczebla wojewódzkiego i powiatowego, w co wpisują się organizowane targi pracy. Osoby dotknięte niepełnosprawnością mają możliwość zetknięcia się na nich z pracodawcami co jest szczególnie ważne w kontekście zmiany sytuacji na rynku pracy, dając pewne możliwości. Duże znaczenie ma poprawa dostępności w budynkach administracji publicznej dla osób niepełnosprawnych za co Wojewoda podziękowała, jednocześnie prosząc o kontynuację tych dobrych praktyk.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno,
- wyrażenia zgody na udzielenie 90 % bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego,
- odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty Muzeum – Zamek w Łańcucie,
- zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022,
- udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego,
- zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2019 r. roli współorganizatora instytucji kultury - Muzeum Historycznego w Sanoku,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Jasielskiego,

- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Dębickiego,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Przemyskiego,
- informacji o stanie zaawansowania realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Województwo Podkarpackie na drogach wojewódzkich,
- sprawozdania z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017,

oraz autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. a także autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 - 2042.

Poinformował, że wprowadzenie autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 wymaga głosowania, natomiast wprowadzenie pozostałych projektów uchwał, informacji oraz autopoprawek do projektu w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 nie wymaga głosowania.

Zaproponował również aby po dotychczasowym punkcie 7) porządku obrad umieścić kolejno projekty uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Jasielskiego,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Dębickiego,
- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Przemyskiego.

Dotychczasowe punkty 3) i 4) tj. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r. oraz Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. zaproponował przenieść i realizować kolejno jako punkty 14) i 15) porządku obrad.

Jako punkt 11) zaproponował wprowadzić projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Jako punkt 27)- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 90 % bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego

i kolejno po nim

- projekt uchwały w sprawie odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty Muzeum – Zamek w Łańcucie,
- projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2019 r. roli współorganizatora instytucji kultury - Muzeum Historycznego w Sanoku,
- projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.

Jako punkt 36) Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.

Jako punkt 37) Informację o stanie zaawansowania realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Województwo Podkarpackie na drogach wojewódzkich.

Poinformował ponadto, że autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r. a także autopoprawki i autopoprawki 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 będą realizowane w punktach dotyczących przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Teresa Kubas – Hul złożyła wniosek formalny by pozostawić dwa punkty tj. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r. oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. zgodnie z porządkiem obrad jaki radni otrzymali czyli jako pkt 3 i pkt 4. Radna stwierdziła, że niezrozumiałym jest przesuwanie tych punktów na dalsze pozycje w porządku obrad.

Radny Wojciech Zając złożył wniosek przeciwny do wniosku radnej Teresy Kubas – Hul informując, że klub radnych PiS zdecydowanie przychyliła się do kształtu porządku obrad zaproponowanego przez Przewodniczącego Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś stwierdził, że radni będą głosować dwa razy w tej sprawie bo z jednej strony jest wniosek formalny o pozostawienie w tych punktach przytoczonych przez radną punktów a później będzie głosowanie o ich przesunięciu w porządku obrad. W ocenie Przewodniczącego Sejmiku samo głosowanie nad przesunięciem tych punktów byłoby odpowiedzią na zgłoszony przez radną panią Teresę Kubas – Hul wniosek, niemniej jednak zasięgnął w tej sprawie opinii mecenasa Wiesława Durdy.

Pan mecenas Wiesław Durda rozpoczął od słów, że jak rozumie zmiana w porządku obrad zaproponowana przez pana Przewodniczącego miała być poddana pod głosowanie. Być może nie zostało to wyraźnie zakomunikowane. W ocenie mecenasa Durdy wniosek o przesunięciu punktów w porządku obrad jest dalej idący. W stosunku do przesłanego radnym porządku obrad pan Przewodniczący zaproponował głosowanie o zmianę, przesunięciu punktów w porządku obrad. W związku z tym odrzucenie tego wniosku spowoduje, że zostanie zrealizowany postulat pani radnej Teresy Kubas – Hul. W ocenie mecenasa nie ma potrzeby przeprowadzania dwóch głosowań w tej sprawie

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś stwierdził, że w takim razie należy przystąpić do głosowania, w tym wprowadzenia autopoprawek a później głosowania w sprawie przesunięcia co będzie odpowiedzią na wniosek formalny radnej pani Teresy Kubas – Hul. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że przyjmuje wniosek jako formalny a jego wniosek o przesunięciu będzie niejako głosowaniem nad wnioskiem formalnym radnej.

Radny Władysław Stępień rozpoczął od słów, iż chciałby się dowiedzieć dlaczego te dwa tak ważne punkty są przesuwane z początku sesji na dalsze punkty w porządku obrad. Poprosił o merytoryczne argumenty, które za tym przemawiały.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś stwierdził, że chciał by jako pierwsze przegłosować sprawy bieżące związane z bieżącym funkcjonowaniem Województwa oraz sprawy dot. stanu budżetu. Dalej stwierdził, że informacja za 2017 r. wzbogacona o wiedzę jak jest w 2018 r. z pewnością skłoni radnego do tego by zagłosować za absolutorium dla Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że punkty dot. udzielenia absolutorium powinny być na samym początku sesji bowiem wszystkie inne sprawy są mniej ważne na tej sesji i mogą być rozpatrywane w późniejszych punktach porządku obrad. Radny przychylił się do wniosku radnej, oceniając go jako w pełni zasadny.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypriś stwierdził, że wszystkie punkty w porządku obrad są bardzo ważne a niezwykle istotne są sprawy bieżące, które służą do określenia stanu funkcjonowania Województwa Podkarpackiego.

Radny Władysław Stępień powiedział, że argumenty Przewodniczącego go nie przekonały i zamierza poprzeć wnioski by pozostawić te punkty w porządku obrad na początku. Odnosząc się do kwestii wykonania budżetu za 2017 r. stwierdził, że wolałby nie zabierać głosu w tej sprawie.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycje zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 rok głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Za przeniesieniem punktu 3) na punkt 14) głosowało 20 radnych, przeciw było 12 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za przeniesieniem punktu 4) na punkt 15) głosowało 20 radnych, przeciw było 12 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad LIII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu LII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Stalowowolskiego z przeznaczeniem na wykonanie remontu drogi powiatowej nr 1031R Stany–Maziarnia–Nisko na odcinku od km 5+800 do km 7+500.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/861/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Przemyśl.
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2018 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”.

6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Jasielskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Dębickiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Przemyskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Budżetu Województwa Podkarpackiego Jednostkom Samorządu Terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2018 r. w ramach projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.+ AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 +AUTOPOPRAWKI+ AUTOPOPRAWKI 2.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemysłu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemysłu + AUTOPOPRAWKA.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Kolbuszowej i Kolbuszowej Dolnej na rzecz Skarbu Państwa.

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej przy ul. Kasprowicza w Jarosławiu na rzecz Powiatu Jarosławskiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Zaczerniu gmina Trzebowniko.
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach Programu Erasmus +.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach Programu Erasmus +.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/402/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012 r.
27. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 90 % bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.
28. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty Muzeum – Zamek w Łańcucie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2019 r. roli współorganizatora instytucji kultury - Muzeum Historycznego w Sanoku.
31. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.
32. Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego za okres 2014-2017.
33. Korekta sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2017.
34. Informacja o stanie realizacji przez wojewódzkie samorządowe jednostki oświatowe projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i Programu Erasmus + w 2018 roku stan na 20 kwietnia 2018 r.
35. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego - I kwartał 2018 r.
36. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.

37. Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Województwo Podkarpackie na drogach wojewódzkich.
38. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 11 kwietnia 2018 r. do 9 maja 2018 r.
39. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LII sesji w dniu 23 kwietnia 2018 r.
40. Interpelacje i zapytania radnych.
41. Wnioski i oświadczenia radnych.
42. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu LII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu LII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Radni nie wnieśli do niego uwag.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem protokołu radni głosowali 31 głosami za, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Stalowowolskiego z przeznaczeniem na wykonanie remontu drogi powiatowej nr 1031R Stany–Maziarnia–Nisko na odcinku od km 5+800 do km 7+500.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/876/18 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr LII/861/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Przemyśl.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/877/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2018 r. w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/878/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Sośno.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/879/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Jasielskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/880/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Dębickiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/881/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Przemyskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/882/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z Budżetu Województwa Podkarpackiego Jednostkom Samorządu Terytorialnego realizującym zadania inwestycyjne w 2018 r. w ramach projektu pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że warto przypomnieć w tym miejscu założenia projektu, którego realizacja rozpoczęła się w 2015 r. Pomysłodawcą programu był ówczesny Wicemarszałek Województwa a dziś Poseł na Sejm RP pan Wojciech Buczak. W projekcie uczestniczy aktualnie 28 jednostek samorządu terytorialnego. Realizacja projektu polega na budowie: zadaszeń, wiat przystankowych, ścieżek dojścia, parkingów, miejsc do siedzenia, ławek, stojaków na rowery przy traktach kolejowych. Wicemarszałek poinformował, że w 2016 r. te zadania zrealizowane zostały na kwotę 831 tys. zł., w 2017 roku była to kwota 512 tys. zł. W dzisiejszym projekcie uchwały wskazane zostały jednostki, które będą realizować zadania inwestycyjne, takie jak: Gmina i Miasto Nisko, gmina Dębica, gmina Oleszyce, gmina Zagórz, gmina Jasło, gmina Frysztak i gmina Kolbuszowa. Nadmieniał, że nazwy zadań zostały wskazane w projekcie uchwały, który będzie procedowany dalej. Zgodnie z zapisami zawartego porozumienia pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego z budżetów poszczególnych jednostek asygnowane są corocznie środki do kwoty 20 tys. zł. na realizację poszczególnych zadań.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/883/18 została podjęta jednogłośnie (32 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa podkarpackiego.

Członek Zarządu Piotr Pilch w imieniu Zarządu Województwa Podkarpackiego wniósł dwie autopoprawki do projektu uchwały. W spisie beneficjentów stanowiącym

załącznik do uchwały w pozycji nr 77 Przemysł Towarzystwo Salezjańskie dom zakonny remont dachu budynku byłej plebanii przy parafii pod wezwaniem Św. Józefa w Przemyslu z 20 tys. następuje zwiększenie do 30 tys. zł. poprzez skreślenie pkt 129 Zawada Parafia Rzymsko – Katolicka pod wezwaniem narodzenia Najświętszej Marii Panny prace remontowo – konserwatorskie drzwi wejściowych – skreślenie całości czyli 10 tys. i przesunięcie ich na wcześniej wskazany punkt. Druga autopoprawka dot. zmiany nazwy w zadaniu a mianowicie w spisie pod nr 139 - Miasto Radymno (zamiast konserwacja nagrobków na cmentarzu komunalnym w Radymnie byłby remont kaplicy cmentarnej na cmentarzu komunalnym w Radymnie. Kwota pozostałaby taka sama czyli 12 tys. zł.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk rozpoczął od słów, iż przedmiotowy punkt jest ważnym punkcie w dzisiejszej sesji. Następnie poinformował, że w 2015 r. na zabytki w budżecie Województwa Podkarpackiego wyasygnowano kwotę 3 000 000 mln zł. i zrealizowano 113 zadań, w 2016 r. kwota wzrosła do 3 824 000 zł. i dofinansowano 113 zadań, w 2017 r. była to kwota 3 600 000 zł. i dofinansowano 118 zadań. Natomiast w dzisiejszym projekcie widoczny jest wzrost wydatkowanych środków do kwoty 4 817 000 zł. z czego planowane jest dofinansowanie 148 zadań. W dalszej swej wypowiedzi Wicemarszałek podziękował za prace komisji, informując że w komisji swój udział miał Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że jest zaskoczony wypowiedzią pana Piotra Pilcha, który zaproponował wykreślenie sanktuarium w Zawadzie ze spisu beneficjentów, wskazując, że wszyscy uczęszczamy do tego miejsca. Kwota 10 tys. zł. na pewno nie wesprze Przemysła ani też nie zrujnuje budżetu województwa. Poprosił by głosować nad zabezpieczeniem 10 tys. zł. dla Zawady odrębnie., stwierdzając dalej, że Sejmik Województwa Podkarpackiego stać by przekazać kwotę 10 tys. zł. dla Zawady. Radny zawniósł o odrębne głosowanie nad zabezpieczeniem środków finansowych dla Zawady.

Radny Sławomir Miklicz rozpoczął od słów, że co roku ponawia prośbę by stało się zwyczajem aby oprócz listy zadań które uzyskały dofinansowanie, przekazywać radnym listę zadań, które nie uzyskały dofinansowania. Wskazał, że nie wszyscy radni są członkami komisji, która zatwierdza czy też opiniuje ten projekt uchwały. Poprosił jeszcze raz o udostępnienie listy zadań, które nie uzyskały dofinansowania, stwierdzając, że można nawet teraz wysłać e-mailem listę zadań, które nie uzyskały dofinansowania.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że prośba radnego Sławomira Miklicza została spełniona, zanim zdążył ją wyartykułować bowiem lista ta jest już w Kancelarii Sejmiku. Tak ustalono na komisji i lista została przekazana do Kancelarii Sejmiku. Jest do wglądu. Jeśli chodzi o wniosek Zawady nie ma tutaj żadnej złośliwości, czy próby odcięcia środków dla Zawady, są natomiast błędy formalne, które zostały dostrzeżone i na etapie prac nie zostały wyartykułowane. Jeśli sprawa

się wyjaśni podejmowane będą starania by ten wniosek załatwić pozytywnie, czy z oszczędności czy też w innym trybie. Marszałek poinformował, że lista zadań poddana została analizie na okoliczność czy we wszystkich powiatach są uwzględnione wnioski (z analizy wynika, że są) czy są uwzględnione wszystkie sanktuaria, bazyliki (są) czy są dotacje na zabytki wpisane na listę UNESCO, wskazując dalej, iż dochowana została w tym zakresie staranność. Marszałek stwierdził, że wniosek Sanktuarium w Zawadzie musi zostać po prostu wyjaśniony i nie może być formalnie głosowany bo byłby zawieszony.

Radny Wiesław Lada podtrzymał wniosek o głosowanie odrębne. Stwierdził, że jeśli są jakieś błędy formalne to on prosi o informację w tej sprawie. Wskazał, że można dzisiaj przegłosować tę sprawę, zabezpieczyć środki finansowe, które niekoniecznie muszą być wypłacone, zaproponował by wniosek złożony przez Zawadę rozpatrzyć w odrębnym głosowaniu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że z przeprowadzonej przez Zarząd Województwa Podkarpackiego analizy wynika, że środki które popłyną do poszczególnych powiatów na zabytki przedstawiać się będą następująco: powiat przemyski otrzyma 870 tys. zł., powiat leżajski 240 tys. zł., powiat krośnieński 540 tys. zł., powiat jasielski 189 tys. powiat strzyżowski 188 tys. zł., powiat kolbuszowski 374 tys. zł., powiat jarosławski 270 tys. zł., powiat rzeszowski 257 tys. zł., powiat łańcucki 265 tys. zł., powiat sanocki 190 tys. zł., powiat przeworski 100 tys. zł., powiat dębicki 130 tys. zł. powiat ropczycko - sędziszowski 130 tys. zł., powiat tarnobrzeski 154 tys. zł., powiat lubaczowski 127 tys. zł., powiat mielecki 295 tys. zł., powiat bieszczadzki 100 tys. zł. a powiat niżański 50 tys. zł.

Radna Teresa Kubas – Hul odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Władysława Ortyła stwierdziła, że ten projekt opiniowany był na Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, na której ani przedstawiciel Zarządu Województwa Podkarpackiego ani dyrektor departamentu właściwego nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń do oceny formalnej wniosków, co do błędów, które uniemożliwiałyby pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały. W trakcie sesji przedstawiona została informacja, że jeden z projektów obarczony jest błędami (nie jest jasnym czy są to błędy natury formalne uniemożliwiające przyznanie wsparcia czy też inne błędy) w związku z tym radna złożyła wniosek o precyzyjne uzasadnienie dlaczego w dniu dzisiejszym wykreśla się to przedsięwzięcie z projektu uchwały.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie dot. wniosku parafii w Zawadzie. Zapytał jeszcze raz jakie to błędy spowodowały, że wniosek musi być odrzucony. Skierował również zapytanie co będzie z opinią Komisji Budżetu, Mienia i Finansów, która analizowała ten projekt w piątek i nie było wtedy do niego uwag, teraz jest zwiększenie i zmniejszenie, poprosił by pozostawić kwotę 10 tys. zł. dla parafii w Zawadzie, przegłosować to i dalej realizować porządek obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś wskazał, że jeśli komisja zaopiniuje określony projekt w określonym kształcie to jednak Sejmik Województwa Podkarpackiego jest najwyższą władzą a tym samym jest władny przegłosować uchwałę w kształcie zaopiniowanym przez daną komisję jak również nanieść na niej poprawki.

Marszałek Władysław Ortyl poprosił by Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego Aleksander Konopek wyjaśnił merytorycznie te kwestie podkreślając jednocześnie, że sprawa jest delikatna. Dalej Marszałek argumentował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów opiniuje te zabytki głównie pod kątem klasyfikacji wydatków i tutaj zamiana parafii na inną parafię nie zmienia tej klasyfikacji budżetowej w związku z tym ta opinia jak również uzasadnienie złożone przez Przewodniczącego Sejmiku zamyka w jego ocenie tę sprawę. Marszałek wskazał, że ta zmiana została dostrzeżona po Komisji, a dalej zapewnił, że po wyjaśnieniu wniosek ten będzie poddany pozytywnej opinii i te 10 tys. zł. się znajdzie na pewno. Marszałek zakończył słowami, że jeśli radny ufa Zarządowi Województwa Podkarpackiego wycofa ten wniosek.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś poinformował zebranych radnych, że potrzebne będzie głosowanie nad każdą autopoprawką choć ma nadzieję, że po wyjaśnieniach Zarządu Województwa Podkarpackiego przyjęte zostaną one bez głosu sprzeciwu.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego - Aleksander Konopek poinformował, że sprawa Sanktuarium w Zawadzie jest ciekawa. Chodzi o wymianę drzwi, gdzie istnieje rozbieżność w interpretacji czy w ramach projektu drzwi powinny być wymienione czy odnowione. Stwierdził, że jeśli miałyby to zablokować cały proces wydatkowania środków w ramach uchwały to lepiej jednak by wniesione zostały do niej autopoprawki. Kończąc nadmienił, że podczas prac Komisji było to oczywiste ale po tym fakcie zostali poinformowani by jednak się nad tym zastanowić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak na wstępie podziękował wszystkim członkom Komisji Budżetu, Mienia i Finansów za jednomyślne poparcie propozycji podziału tych środków. Jednocześnie zaapelował by nie czynić z przedmiotowego punktu porządku obrad tj. wątpliwej sprawy przekazania dotacji dla parafii w Zawadzie powodu do tego, że wszystkie inne wnioski będą zawieszane (ponad 100 wniosków, w tym 8-9 wniosków z powiatu dębickiego). Radny wskazał, że trzeba mieć trochę dobrej woli i wierzyć, że Marszałek z Zarządem Województwa Podkarpackiego jeśli będzie taka sposobność przeznaczy 10 tys. zł. a nawet więcej na przedmiotowe zadanie w przyszłości. Poprosił by radny Wiesław Lada nie wyrażał zdania za zdanie bowiem to nie wnosi nic merytorycznego w dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że sprawa jest niejasna, bowiem komisja była w piątek o 14:00 i nagle się okazuje, że 10 tys. zł. nie może być przeznaczone dla parafii w Zawadzie. Mimo, że kwota 10 tys. zł. nie jest dużą kwotą to jednak dobrze byłoby by ta kwota została przeznaczona na parafię w Zawadzie. Ostatecznie radny powiedział, że aby nie robić zamieszania odstępuje od wniosku by głosować osobno, ale zrobić wszystko by ta kwota 10 tys. zł. była przeznaczona na ten cel w najbliższym czasie a tym samym przystąpić po prostu do przegłosowania tego projektu uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul mając na uwadze informacje przekazane przez pana dyrektora i innych przedmówców zwróciła uwagę, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów, która obradowała w piątek w godzinach popołudniowych została wprowadzona w błąd jeśli chodzi o realizację tej inwestycji. W ocenie radnej nie jest prawdą, że przyjęcie uchwały w kształcie zaopiniowanym przez Komisję Budżetu, Mienia i Finansów wstrzymuje realizację projektów, które znalazły się w załączniku do przedmiotowej uchwały. Z każdym z wnioskodawców podpisywana jest odrębna umowa dlatego nic nie stało na przeszkodzie by na etapie podpisywania umowy rozstrzygnąć wątpliwości, które się pojawiły.

Radny Władysław Stępień poprosił o wycofanie autopoprawki i przegłosowanie uchwały w pierwotnym kształcie, stwierdzając, że w przypadku jakichś problemów formalnych będzie można sobie z nimi poradzić w trakcie realizacji przedsięwzięcia.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przypomniał, że w poprzednim roku było gro poprawek zgłaszanych i głosowanych, przypominając fakt, że radny Sławomir Miklicz zgłaszał przesunięcia, wskazując skąd wziąć środki i komu dać, a tutaj podważany jest sam fakt zgłaszania poprawek po komisji sejmiku. W ocenie Wicemarszałka jest to działanie dopuszczalne.

Radny Wiesław Lada odczytał fragment protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu, Mienia i Finansów z dnia 25 maja br. dot. przedmiotowego projektu uchwały, z którego wynika, że komisja pozytywnie zaopiniowała wykaz 148 beneficjentów, którym udzielona zostanie dotacja na prace konserwatorskie restauratorskie i prace budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków w województwie podkarpackim na 2018 r.

Członek Zarządu - Piotr Pilch stwierdził, że ma znaczenie fakt, że podjęta zostanie uchwała z autopoprawkami w tej chwili, gdyż te środki będą mogły być przekazane na Towarzystwo Salezjańskie w Przemyślu (w domu parafialnym mają być utworzone oddziały szkolne), te konkretnie pieniądze by się przydały i jest to istotne.

Radny Wiesław Lada nadmienił, że ostatni raz zabiera głos w tej sprawie, stwierdzając, że można było od razu powiedzieć, że chodzi o 10 tys. zł. dla Przemyśla bo wszyscy by to zrozumieli i nie byłoby całej tej dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cyprys przypomniał, że zgłoszone zostały dwie autopoprawki do projektu uchwały, zwracając się dalej do radnych z zapytaniem czy w stosunku do nich jest jakiś głos sprzeciwu.

Radny Wiesław Lada poprosił by tak przeprowadzić tę sprawę by jego w tym nie było bo nie przyłoży ręki do zabrania pieniędzy parafii w Zawadzie, mimo że popiera pozostałe wnioski o dofinansowanie.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cyprys przypomniał, że z punktu widzenia proceduralnego ma obowiązek zapytać czy autopoprawki wejdą czy nie, jeśli będzie głos sprzeciwu każda autopoprawka musi zostać poddana pod głosowanie. Z uwagi na to, że nie było zgody na ich wejście z automatu, Przewodniczący poprosił o sformułowanie jeszcze raz treści autopoprawek do projektu uchwały.

Marszałek Władysław Ortyl nadmienił tylko, że po tym jak radny Wiesław Lada wycofał swój wniosek, tym samym wyrażając zaufanie dla Zarządu Województwa Podkarpackiego w tej sprawie, powrócił w swoich dalszych wystąpieniach na pierwotnie prezentowany przez siebie kierunek.

Członek Zarządu - Piotr Pilch kolejny raz przytoczył treść pierwszej autopoprawki do projektu uchwały sejmikowej w następującym brzmieniu: W spisie beneficjentów stanowiącym załącznik do uchwały w pozycji nr 77 Przemysł Towarzystwo Salezjańskie dom zakonny remont dachu budynku byłej plebanii przy parafii pod wezwaniem Św. Józefa w Przemyślu z 20 tys. zwiększenie do 30 tys. zł. poprzez skreślenie pkt 129 Zawada Parafia Rzymsko – Katolicka pod wezwaniem narodzenia Najświętszej Marii Panny prace renowacyjne – konserwatorskie drzwi wejściowych – skreślenie całości czyli 10 tys. i przesunięcie ich na wcześniej wskazany punkt.

Marszałek Władysław Ortyl złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cyprys w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wprowadzenie do projektu uchwały pierwszej autopoprawki w brzmieniu zaprezentowanym przez Członka Zarządu pana Piotra Pilcha.

W wyniku głosowania pierwsza autopoprawka została wprowadzona (21 głosów za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Następnie sformułowana została druga autopoprawka przez Członka Zarządu pana Piotra Pilcha w sprawie zmiany nazwy w zadaniu w spisie pod nr 139 - Miasto Radymno (zamiast konserwacja nagrobków na cmentarzu komunalnym w Radymnie wskazany został remont kaplicy cmentarnej na cmentarzu komunalnym w Radymnie).

Radny Wiesław Lada zapytał dlaczego takiej zmiany nie dało się zrobić w przypadku Zawady.

Członek Zarządu - Piotr Pilch stwierdził, że istotnym jest to, że jeśli tamte 10 tys. zł. jest zagrożone, to przekazuje się je na inwestycję pewną. W ocenie Piotra Pilcha ma to znaczenie.

Radny Stefan Bieszczad nadmienił, że w trakcie dyskusji padło sformułowanie, że zabiera się pieniądze Zawadzie, wskazując dalej, że nikt jej nic nie dał jeszcze. Zaproponował, że Sanktuarium można odwiedzić i jest tam mnóstwo skarbonek i można wspomóc w inny sposób tę instytucję, nie tylko słownie.

W związku z brakiem głosów sprzeciwu ze strony radnych druga autopoprawka do projektu uchwały została wprowadzona bez poddawania jej pod głosowanie.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że uchwała została podjęta jednogłośnie (32 głosami za)

Po zgłoszonej do protokołu uwadze przez radną Teresę Kubas – Hul dot. oddania przez nią głosu (wynik głosowania przedstawiał się - 33 głosy za)

Uchwała Nr LIII/884/18 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 r.+ AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

Członek Zarządu - Stanisław Kruczek rozpoczął swoje wystąpienie od wskazania, że na podstawie tych zmian budżetowych dokonana zostanie aktualizacja budżetu dla szpitali wojewódzkich. Poinformował, że wprowadzane jest zwiększenie o ponad 1 mln na zakupy inwestycyjne w szpitalu klinicznym nr 2 w Rzeszowie i w szpitalu w Tarnobrzegu. Wskazał dalej, że na starcie budżetu 2018 r. kwota na inwestycje w szpitalach wynosiła 28,8 mln zł. Do tej pory dokonane zostały zmiany na ponad 3 300 mln zł., dzisiaj dodatkowo wprowadzana jest zmiana o ponad 1 mln zł. Łączna kwota inwestycji, które będą realizowane w tym roku to już kwota ponad 33 mln zł. W 2018 r. z uwagi na to, że nie będzie zaplanowanej dopłaty a wynikającej z pokrycia ujemnego wyniku finansowego, będą inwestycje w szpitalu psychiatrycznym w Jarosławiu, kolejne inwestycje w szpitalu klinicznym nr 2 w Rzeszowie. Trwają rozpoczęte inwestycje w ramach RPO WP. Województwo Podkarpackie w szpitalach wojewódzkich w ramach projektów kluczowych realizuje inwestycje na kwotę ponad 200 mln zł. W roku 2017 szpitale wojewódzkie wzbogaciły się inwestycjami na kwotę ponad 100 mln zł. Były to pieniądze z budżetu państwa, z budżetu wojewody, wydatki z budżetu województwa, wydatki z własnych środków

poszczególnych szpitali. Składa się na to również kwota związana z pokryciem ujemnego wyniku finansowego za 2016 r. w kwocie 42 mln zł. Pan Stanisław Kruczek przypomniał, że na poprzedniej sesji była prezentowana informacja, że wstępny wynik finansowy za 2017 r. zamyka się kwotą straty ok. 400 tys. zł. a zaplanowana była kwota 5 mln. zł. Wpływ na to miała restrukturyzacja prowadzona w placówkach służby zdrowia (m.in. połączenie szpitali, restrukturyzacja zadłużenia dała oszczędności w kosztach finansowych na kwotę ok. 12 mln zł). Nadmienił, że w systemie ochrony zdrowia w województwie nadal czeka nas dużo pracy, wskazując, że w systemie ochrony zdrowia są pewne problemy wynikające z wad systemu, który jest naprawiany. Dobrą wiadomością jest to, że nakłady finansowe na służbę zdrowia będą zwiększane. Dalej poprosił kluby opozycyjne by podchodzić do tematu ochrony zdrowia w sposób odpowiedzialny. Z uwagi bowiem na fakt, że zbliżają się wybory, jest pokusa by zbijać kapitał na wsparciu pewnych żądań, ich eskalacji. Kończąc v swoje wystąpienie Stanisław Kruczek jeszcze raz zaapelował o odpowiedzialne podejście do kwestii związanych z systemem ochrony zdrowia na Podkarpaciu.

Radny Wiesław Lada stwierdził, że bardzo spodobał mu się apel Pana Stanisława Kruczka dot. kwestii odpowiedzialnego podejścia do kwestii służby zdrowia w związku ze zbliżającymi się wyborami samorządowymi, zwracając jednak uwagę na fakt, że musi to dotyczyć wszystkich stron sceny politycznej zainteresowanych wyborami samorządowymi.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/885/18 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 +AUTOPOPRAWKI+ AUTOPOPRAWKI 2.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/886/18 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali:

- 1) projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.
- 2) Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. wraz z informacją o stanie mienia Województwa Podkarpackiego,
- 3) Sprawozdanie finansowe Województwa Podkarpackiego za 2017 r. wraz z opinią biegłych rewidentów – *załącznik nr 15 do protokołu*.
- 4) Sprawozdania roczne:
 - z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za 2017 rok.
 - z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2017 rok oraz jego korektę a także
 - informację o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za 2017 rok.

Radni otrzymali również:

- Uchwałę Nr 3/14/2018 z dnia 26 kwietnia 2018 r. roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Podkarpackiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za 2017 rok - *załącznik nr 16 do protokołu*
- Opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 rok, sprawozdania finansowego za rok obrotowy 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r. i informacji o stanie mienia Województwa Podkarpackiego (stan na dzień 31 grudnia 2017 r.) - *załącznik nr 17 do protokołu*
- Uchwałę Nr 3/4/2018 z dnia 11 maja 2018 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. - *załącznik nr 18 do protokołu*

Marszałek Województwa Podkarpackiego omówił sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2017 rok.

Po wystąpieniu zwrócił się do radnych z prośbą o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r.

Wystąpienia klubowe.

W imieniu Klubu Radnych PiS głos zabrał **radny Jerzy Borcz**. Radny podkreślił, że w 2017 roku trwały intensywne przygotowania do realizacji olbrzymiej liczby zadań wieloletnich ujętych w WPF. Na 2017 rok było zaplanowanych do przygotowania i realizacji 126 przedsięwzięć wieloletnich, z czego 57 to przedsięwzięcia o charakterze inwestycyjnym. Na etapie przygotowywania inwestycji było wiele przeszkód m.in wykupywanie gruntów, uzyskiwanie decyzji administracyjnych, wyłonienie wykonawców, rozpatrywanie odwołań itp. prowadzenie procesu inwestycyjnego jest również czasami trudnym i złożonym zadaniem. Pomimo, że w 2017 roku wiele inwestycji było na etapie prac projektowych nie generujących jeszcze zbyt wysokich nakładów to wydatkowano na inwestycje drogowe ponad 175 milionów złotych, na inwestycje melioracyjne ponad 40 milionów złotych a na projekty informatyczne ponad 17 milionów złotych. Godne podkreślenia są poniesione nakłady na zakup taboru kolejowego w kwocie ponad 51 milionów złotych oraz na dokapitalizowanie spółek samorządowych w wysokości 12 milionów złotych. Dużym wyzwaniem dla budżetu były nakłady na służbę zdrowia wynoszące ponad 70 milionów złotych i w ramach tej kwoty – prawie 47 milionów złotych pochłonęło pokrycie ujemnego wyniku finansowego pięciu s.p.z.o.z. Zarząd w trakcie roku kontynuował intensywne prace mające na celu zapobieżenie takiej sytuacji w przyszłości. Zlecił on opracowanie i rozpoczął wdrażanie programów naprawczych dla pięciu szpitali. Do pokrycia pozostało tylko 420 tysięcy złotych. Należy zaznaczyć, że miały tutaj miejsce działania bezprecedensowe tj. nowatorskie i wielotorowe a ich elementem było również udzielenie poręczeń budżetowych dla kredytów restrukturyzacyjnych zaciąganych przez nasze szpitale tj. Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 i Kliniczny szpital Wojewódzki nr 2 w Rzeszowie na łączną kwotę 282 milionów złotych. Radny podkreślił, że jako Przewodniczący Komisji Budżetu, Mienia i Finansów gratuluje Zarządowi Województwa determinacji w podejmowaniu trudnych i odważnych decyzji, Skarbnik Województwa oraz członkom Komisji Budżetu, Mienia i Finansów.

W imieniu Klubu Radnych PSL głos zabrał **radny Władysław Stępień**. Radny stwierdził, że gdyby opozycja przedstawiła sprawozdanie takie jak obecne to obecny Marszałek będący w opozycji mówiłby, że jest to hańba i jak mogli tak nieudolnie prowadzić budżet. 1 miliard 270 milionów uchwalono a o 360 milionów złotych jest zmniejszone wykonanie i zapewne domagano by się wtedy dymisji Zarządu. Radny podkreślił, że on nie będzie domagał się dymisji obecnego Zarządu pomimo tego, że jest to pierwszy przypadek w jego życiu publicznym iż ¼ planowanych dochodów została skasowana w trakcie roku. W 2017 roku było w obiegu 360 milionów złotych mniej w stosunku do uchwalonego planu. Radny stwierdził, że wysoko ceni sobie

Marszałka skoro potrafi wyjść on na trybunę Sejmiku i powiedzieć iż w programie modernizacji dróg nadrabiał zaległości z poprzednich lat, kiedy za poprzednich rządów i kadencji wydawano rocznie ponad 450 milionów złotych a teraz obniżono do 279 milionów. Podnoszona była kwestia procedur europejskich, przetargów, przygotowania dokumentacji inwestycyjnych i zostało to tak przedstawione jakby to zostało dopiero zapoczątkowane za obecnych rządów. Te same procedury były w latach poprzednich i wtedy również trzeba było się z tym zmierzyć, więc nie ma żadnego wytłumaczenia, że nie wykorzystano na drogi 130 milionów złotych a chodziło o to aby zakończyć wszystkie inwestycje w 2018 roku i najlepiej przed wyborami samorządowymi. Radny zwrócił uwagę, że o 282 miliony złotych zmniejszono planowane wydatki na 2018 rok a deficyt pozostawiono na poziomie 50 milionów złotych (było 62) i pomimo tego deficyt w ogóle nie został wykorzystany, a wręcz przeciwnie – było 26 milionów złotych nadwyżki. Radny zwrócił się z pytaniem do odbiorców transmisji czy przy takich oszczędnościach nie mają już żadnych potrzeb i oczekiwań. Radny zaznaczył, że na pochwałę zasługują działania w służbie zdrowia odnośnie zadłużeń szpitali, potrafiiono zwiększyć środki z 19 milionów złotych na 93 miliony i zapłacić zaległości aby szpitale mogły iść do przodu i z tego tytułu należą się gratulacje, natomiast składanie gratulacji Zarządowi przez radnego Borcza nadaje się do kabaretu. Radny podkreślił, że chciałby aby przed wyborami społeczeństwo wiedziało dlaczego po raz pierwszy w historii Sejmiku Województwa Podkarpackiego nie wykorzystano wielkich pieniędzy i jednocześnie wielkiej szansy dla realizacji postawionych przed nimi celów. Radny zaznaczył, że wielokrotnie mówił, że jeśli rząd polski będzie tańczył „chocholi taniec” z Unią Europejską to wcześniej czy później zapłacą za to Polacy. 9 milionów złotych nie wydano na oświatę, doksztalcanie nauczycieli, pomoc społeczną. 413 tysięcy złotych było na drogi, zostało 287 tysięcy a wykonano 230 tysięcy złotych i nie da się tego obronić i nie można składać gratulacji. Radny przypomniał, że Klub Radnych PSL proponował aby w ramach tzw. polityki przyziemnej – drobnych dofinansowań np. z PROW, programów sportowych czy oświatowych wstawić Przyjazne Remizy, ponieważ jesteśmy jedynym województwem, które nie daje strażakom żadnych środków z własnego budżetu i w wykazach dotacji pokazało się nawet ogrodzenie jakiejś remizy – radny zwrócił się do Marszałka dlaczego jest taki upór w tej kwestii. Radny stwierdził, że Zarząd kompletnie lekceważy wszystkie propozycje opozycji. Radny zwrócił się do Prezydium Sejmiku czy ma jakąś strategię pracy z Zarządem i pracuje koncepcyjnie czy też robi jedynie wszystko co każe mu Zarząd. Radny stwierdził, że pochwały należą się ludziom od rolnictwa, przypomniał, że z inicjatywy paru radnych, w tym jego osoby w 2011 roku wprowadzono program Podkarpacka Wołowina, który trwa do tej pory mimo prób jego zlikwidowania. Program jest dobrze realizowany, są jego wyniki i rolnicy cieszą się z tego tytułu. Radny stwierdził, że w 2015 roku miał miejsce teatr polityczny wywołany w kontekście – dlaczego rząd PO i PSL nie kupuje helikopterów z Mielca, helikoptery miały być, tymczasem minął 2016 rok, 2017, jesteśmy prawie w połowie 2018 roku, więc czy te helikoptery będą dla Polski, ile ich będzie i kiedy. Radny kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że Klub Radnych PSL poza służbą zdrowia i programem Podkarpacka Wołowina nie ma żadnych

argumentów aby głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa aczkolwiek ma nadzieję, że Zarządowi uda się je uzyskać i będzie miał szansę na naprawę błędów, które poczynił w poprzednim okresie.

Radna Teresa Kubas Hul zaprezentowała stanowisko Klubu Radnych PO odnośnie wykonania budżetu województwa w 2017 roku. Radna stwierdziła, że odnosząc się do wykonania budżetu nie sposób nie przytoczyć danych z uchwały budżetowej z 29 grudnia 2016 roku, na mocy której ją uchwalono. Plan dochodów to ponad 1 miliard 257 milionów złotych, plan wydatków – ponad 1 miliard 319 milionów złotych. Zaplanowany deficyt sięgał 61 milionów złotych. Marszałek w swoim wystąpieniu zaznaczył, że zmiany są praktyką znaną i powszechną i tak jest ale w większości przypadków we wcześniejszych latach prowadziły one do zwiększenia wysokości wydatków albo zwiększenia wysokości osiąganych dochodów, chociażby nawet z racji tej iż przygotowywane były projekty własne współfinansowane z funduszy europejskich i środki te były wprowadzane do budżetu województwa. Radna podkreśliła, że od początku obecnej kadencji trwała praktyka zmian w budżecie województwa polegająca na zmniejszaniu dochodów i wydatków. W 2017 roku stało się tak, że plan dochodów zmniejszył się z kwoty 1 miliard 257 milionów złotych do kwoty 997 milionów złotych. Gdyby środki te zostały pozyskane i zainwestowane ile można byłoby stworzyć miejsc pracy. Jeśli chodzi o wydatki to kwota 1 miliard 319 milionów złotych zmniejsza się do 1 miliard 046 milionów złotych. Ta zmiana to 272 miliony złotych. Deficyt spadł do 49 milionów złotych. Zmiany dokonywane w ciągu roku wskazywały na to, że plan dochodów i wydatków zostanie osiągnięty w 100% na koniec 2017 roku. Rzeczywiste wykonanie dochodów wynosi 942 miliony złotych – należy przypomnieć iż jest to kwota w porównaniu do planu w wysokości - 1 miliard 257 milionów złotych i jest to 74% planowanych dochodów. Jeśli chodzi o wykonanie wydatków to opiewają one na kwotę ponad 916 milionów złotych w porównaniu do budżetu na kwotę 1 miliard 319 milionów złotych, różnica wynosi 402 miliony złotych a wskaźnik procentowy to jedynie 69%. Jeszcze gorzej wyglądają te analizy jeśli dokona się podsumowania wydatków bieżących i wydatków majątkowych. Jeśli chodzi o wydatki bieżące to zaplanowano w budżecie 586 milionów złotych a wydatkowano 582 miliony złotych. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które generują miejsca pracy i wzrost produktu krajowego brutto to plan zakładał 733 miliony złotych a wykonanie wyniosło 333 miliony złotych a wskaźnik % to jedynie 45% , radna zaznaczyła, że nie pamięta wykonania na takim poziomie. Usuwanie skutków klęsk żywiołowych – plan 63 miliony złotych a wydatkowanie 37 milionów złotych, chociaż są bardzo duże potrzeby na terenie naszego województwa. Jeśli chodzi o rozwój przedsiębiorczości to na licznych konferencjach były pełne frazesów wypowiedzi, że wpiera się tę dziedzinę, w budżecie zaplanowano jedynie 23 miliony złotych a wykonanie wynosi 14 milionów złotych, natomiast wydatki majątkowe w tej kwocie wyniosły jedynie 10 milionów złotych, natomiast wykonanie wyniosło jedynie 250 tysięcy złotych i jest zaledwie 2%. Kolejne wydatki to krajowe przewozy kolejowe to i plan wydatków majątkowych - 135 milionów złotych, wykonanie 51 milionów złotych, co stanowi zaledwie 37%, drogi publiczne wojewódzkie , wydatki majątkowe - 361

milionów złotych, wykonanie 177 milionów złotych, co stanowi 48%. Jeśli chodzi o drogi powiatowe to analiza była szybka, bowiem wynosi zero. Jeśli chodzi o regionalne inteligentne specjalizacje i jakość życia rozumiany jako rozwój południowej części województwa i jego potencjału tj. turystyki to wydatki na turystykę to 550 tysięcy złotych i jest to składka do POT a wydatki majątkowe wyniosły 10 tysięcy złotych, W zakresie informatyki wydatki majątkowe to 100 milionów złotych a wykonanie 4 miliony złotych, co stanowi 4% .Padły sformułowania, że w 2017 roku udało się dokapitalizować spółki, pamiętamy dyskusje o powołaniu nowych podmiotów gospodarczych i dzisiaj widać problemy RARR i w tym temacie będą składać wniosek aby taki punkt był na kolejnej sesji Sejmiku. Słyszano również dzisiaj o procesie przygotowywania do inwestycji i trwa on od 2013 roku, kiedy PiS przejął władzę w Samorządzie Województwa. Radna prześledziła kalendarz realizacji inwestycji, która jak zaznaczyła pokaże m.in. dlaczego nie są wydatkowane środki w tym obszarze. Radna najpierw przytoczyła daty a później wyjaśniła, o jakiej inwestycji mówiła. 5.02.2013 r- uchwała Rady Powiatu w sprawie wyrażenia opinii co do wyboru wariantu przebiegu drogi; wariant wybrano i osiągnięto konsensus społeczny, 11.12.2017 roku – spotkanie i dyskusja na temat wariantów, w dyskusji bierze udział m.in radny Jan Tarapata, który składa bardzo sensowne propozycje co do przebiegu realizacji tej inwestycji, lecz nie do końca wysłuchany, kolejny termin to 17.01.2018 roku- kolejne spotkania i 22.01.2018 roku – list intencyjny – gminy z powiatu dokonują wyboru i wskazują wariant realizacji inwestycji, 25.01.2018 roku jest pismo z Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego do PZDW informujące o wyborze wariantu. Radna poinformowała, że przeglądnęła uchwały Zarządu w BIP z tegoż posiedzenia i nie znalazła takiej uchwały. Na posiedzeniu Komisji Budżetu, Mienia i Finansów prosiła o dostarczenie przed sesją kopii uchwały lecz jej nie otrzymała. 15.02.2018 roku – protest mieszkańców, 16.02.2018 roku – Wójt Gminy wyraża sprzeciw i przekazuje pismo, w którym podkreśla, że wariant zatwierdzony, wybrany do realizacji z 22 stycznia nie uzyskał akceptacji i wskazuje sprzeciw, kolejne pismo z 20.02, w którym Wójt Gminy zwraca się z prośbą o organizację spotkania, 6.03. jest odpowiedź Marszałka na protest mieszkańców i podtrzymanie wariantu, który nie jest społecznie akceptowany, 17.03 rada Sołecka podejmuje kolejną uchwałę i jest kolejny sprzeciw, 21.03 kolejny protest organizowany przez Komitet Protestacyjny, 17.04 Zarząd zobowiązał PZDW do zlecenia opracowania w terminie do 25.04 kolejnej koncepcji opracowania dwóch wariantów, zebranie wiejskie i kolejny sprzeciw, 16.05 – pismo Wójta Gminy i kolejny sprzeciw oraz rekomendacja przebiegu inną trasą tej inwestycji, 17.05 – kolejne pismo i protest mieszkańców. 17 maja jest skierowana korespondencja do przedstawicieli Komitetu Protestacyjnego, że Zarząd nie podjął żadnej decyzji – radna stwierdziła, że nie jest to prawdą. Radna poinformowała, że jest przychylna dla mieszkańców korespondencja Wojewody zobowiązująca Zarząd Województwa do ponownej analizy i wybrania wariantu, który nie budziłby tak wielu emocji. Radna przedstawiła zebrany mapę przebiegu inwestycji informując, że Zarząd planuje jej przebieg – tak jak oznaczono to szlakiem zielonym, szlak różowo – czerwony jest tym, który został kiedyś ustalony. Argument dla mieszkańców, że inwestycja będzie

kosztować 10 milionów więcej oznacza, że w przypadku finansowania z funduszy europejskich to tylko 1,5 miliona złotych z budżetu województwa i stać go na tę inwestycję. Analizując dalej wykonanie budżetu za 2017 rok znajdziemy zapis mówiący o wyniku po rozliczeniu dochodów oraz przychodów oraz wydatków i rozchodów - 115 milionów złotych. Radna kończąc swoje wystąpienie podkreśliła, że to tylko kilka przykładów świadczących o tym, że wykonanie budżetu województwa za 2017 rok jest na bardzo niskim poziomie. Poinformowała, że biorąc to wszystko pod uwagę oraz brak umiejętności przygotowania do realizacji inwestycji Klub Radnych PO nie może zagłosować za przyjęciem sprawozdania oraz udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do głosów radnych. Zwrócił uwagę, że radna nie powiedziała gdzie znajduje się inwestycja, więc on informuje iż jest to w miejscowości Wola Mielecka albo Trzciana i radny Jan Tarapata jest bardzo szczegółowo zapoznany z niniejszym tematem. Marszałek odniósł się do wystąpienia radnego Władysława Stępnia informując, że gdyby był w opozycji to najpierw dokonałby dokładnej analizy sytuacji i wziął pod uwagę argumenty, które były zgłaszane w trakcie zmian. Kumulacja tych zmian miała miejsce w połowie roku. Marszałek podkreślił, że proces inwestycyjny jest złożony i wymaga dochowania procedur, czekania na odwołania. Obecnie jest czas, że wszystkie inwestycje uległy podrożeniu i budżety są przekraczane i praktycznie każdy przetarg ma odwołania i rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą, co wydłuża proces inwestycyjny. Mówienie o tym, że oddanie inwestycji na 208 rok, kiedy są wybory oraz na rok kolejny jest strzelaniem do siebie ponieważ należy przypomnieć kto negocjował regionalne programy operacyjne i nowa perspektywę finansową i kto ustalił, że rezerwa wykonania będzie badana w 2018 roku. Marszałek poinformował, że tak przebiega kalendarz wdrażania RPO i innych programów. Gdyby regionalne programy operacyjne zostały zatwierdzone wcześniej to faza kumulacji miałyby miejsce w 2016 i 2017 roku i być może ówczesna formacja myślała, że będzie u władzy i takie myślenie wtedy mogło mieć miejsce. Marszałek podziękował za pochwałę dotyczącą zdrowia, podkreślił, że Zarząd bardzo starał się w tej kwestii. Dzisiaj z tego postępowania restrukturyzacyjnego, poręczenia z bankiem państwowym chcą korzystać szpitale powiatowe oraz inne województwa. Jest to pewien model, którym można się chwalić. Marszałek poinformował, że zna województwo, które skorygowało budżet za 2017 rok o 500 milionów złotych. Nie można szarżować danymi i mówić, że województwo stanęło w rozwoju i nic się nie buduje, tymczasem na wielu spotkaniach padają zarzuty iż w 2018 roku województwo jest wielkim placem budowy i inwestycje były celowo przesuwane. Marszałek stwierdził, że radny Stępień jest efektywnym politykiem i wykazuje zdolności aktorskie. Poinformował, że analizę wydatków prowadzona jest cały czas i jeśli na etapie planowania budżetu pewne rzeczy nie są wiadome to jest obowiązek aby pilnować tego w trakcie roku, chodzi o bowiem o setki i dziesiątki milionów. I musi być zachowana staranność więc nie można ganić Zarządu, że w taki sposób podchodzi do każdej inwestycji. Powtarzanie z uporem, że Zarząd nie dba o strażę

nie jest prawdą. Będzie się o to martwił WORD, WFOŚ, Zarząd uruchomi finansowanie i konkursy z RPO, nie będą one tak intensywne jak w poprzedniej perspektywie finansowej ponieważ nie udało się wynegocjować więcej środków z Unii Europejskiej, stwierdzono iż poprzednia perspektywa zasiła jednostki i jest to wystarczające. Zarząd nie do końca się z tym zgadza, strumień środków dla ochotniczych straży pożarnych płynie również z dotacji rządowych – pan Poseł Zbigniew Chmielowiec jako szef parlamentarnego zespołu strażackiego wielokrotnie daje na to przykłady i pokazuje, że kwoty te są zwiększone praktycznie o ¼ w stosunku do roku poprzedniego i o 30% w stosunku do czasów kiedy rządziła formacja, która się tego domaga. Pan Marszałek stwierdził, że w tej kwestii należy opierać się na faktach. Marszałek zwrócił uwagę radnemu, że zwracanie się w ten sposób – wy Prezydium nie jest określeniem na współczesną epokę i jest trochę rażące. Jeśli chodzi o program Podkarpacka Wołowina to naturalny wypas jest rozwijany, z inicjatywy byłego Członka Zarządu Lucjana Kuźniara – poszerzony o dbanie o pszczoły i element sadzenia drzew miododajnych. Na kolejnym Sejmiku będzie mowa o rozszerzeniu niniejszego programu tj. 100 drzew miododajnych w każdej gminie na 100 lecie odzyskania niepodległości, jest to ciekawa inicjatywa i element rozwoju wspomnianego programu. Rozwój województwa widziany jest przez osoby z zewnątrz natomiast w oczach opozycji określane jest ono jako obraz nędzy i rozpaczy, zapaści inwestycyjnej i rozwojowej. Marszałek poinformował, że przedstawi radnym prezentację pokazującą, że z programów europejskich pozyskano 7,4 miliarda przez przedsiębiorców, samorządy – co stanowi rekordową liczbą. Nie można mówić o zapaści w naszym województwie bo w ten sposób odstrasza się inwestorów. Marszałek poinformował, że jeśli chodzi o sprawy związane z helikopterem to nie będzie się dzisiaj wypowiadał, przyjdzie czas na to na sesji Sejmiku, Sejmik zajmował się tym tematem i do dzisiaj jest wdzięczność nie tylko w Mielcu i na Podkarpaciu ale również w Świdniku ponieważ była to obrona polskiego przemysłu zbrojeniowego i lotniczego. Marszałek stwierdził ponadto, że nie można lamentować iż nie będą tworzone miejsca pracy bowiem są one tworzone i będą, Lufthansa wspólnie z MTU tworzą 800 miejsc pracy, zainwestują w naszym województwie 150 milionów EURO i są to realne miejsca pracy, w otoczeniu zostanie utworzone co najmniej dwa razy tyle miejsc pracy ponieważ musi być obsługa firmy, transport, logistyka, sfera doradcza, finansowa, szkoleniowa, promocyjna, uruchomi się cargo na lotnisku, transport drogowy, hotele, restauracje oraz inne usługi. Gdyby inwestorzy zdecydowali się na przemysł czy Zawadę Zarząd również dawałby tam środki, o czym wstępnie mówiono na Sejmiku. Marszałek poinformował, że dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – pan Sławomir Cynkar wyjaśni dlaczego w zakresie informatyki musiały być zredukowane wydatki. Jest wielki projekt, w którym województwo jest w sieci z powiatami o to one przeprowadzają u siebie przetargi, są to złożone sprawy i jednym głosem radnej nie można skrytykować powiatów. Marszałek ponadto stwierdził, że nie zna inwestycji, która przechodząc przez zabudowania nie trafia na kolizję społeczną, tam gdzie są protesty trzeba spotkać się kilka razy, przedyskutować temat i na pewno potrzebna jest wielka rozważa w tym temacie, nie można zarzucać Zarządowi tego, że chce

łagodzić konflikty społeczne i Zarząd dołoży tutaj wszelkiej staranności bez względu na krytykę. Marszałek podkreślił, że w Sokołowie, Kolbuszowej – wszędzie były konflikty, kiedy budowana była droga w Rzeszowie 40 budynków było do wyburzenia to przypadek każdej rodziny rozpatrywany był indywidualnie, należy postawić się na miejscu tamtych ludzi, poza tym dzisiaj jest obywatelskie społeczeństwo i nie można tłumaczyć takich zachowań, konflikty takie bez kamer i fleszy rozwiązuje Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego. Marszałek stwierdził, że co roku słyszy taką samą analizę, tragizm i narzekanie. Marszałek w dalszej części wystąpienia zaprezentował wydatkowanie środków z RPO.

Niniejsza prezentacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego Sławomir Cynkar – stwierdził, że w kontekście wydatków na informatykę czyli oś drugą i dwa projekty, które są realizowane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego projekt PSeAP 2 postępowania na inżyniera kontraktu i na generalnego wykonawcę są w toku i z racji, że całość projektu była przygotowywana przez Urząd Marszałkowski nie zostały wydatkowane pieniądze na dokumenty inicjujące projekt, dotyczy to tylko Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego i nie generuje dodatkowych miejsc pracy, nie ma też pomocy technicznej ze względu na to Urząd Marszałkowski musi sam go zrealizować jako beneficjent, który powinien posiadać potencjał instytucjonalny. Drugi projekt, który jest realizowany w partnerstwie z 22 powiatami i w którym jest około 130 postępowań o zamówienia publiczne, a cały projekt wynosi 181 mln złotych, 120 mln zł na prace geodezyjne czyli ucyfrowienie wszystkiego co znajdzie się w e-usługach. Postępowania w powiatach, które wcześniej zaczęły ogłaszać to Samorząd Województwa refundował wydatki zanim został złożony wniosek o dofinansowanie, jednostki procedowały aktualizację swoich map i udało się to zrealizować. Do maja 2018 roku wydatki wynoszą 28 mln złotych zrealizowane i jest to zgodne z zatwierdzonym nowym harmonogramem realizacji, który został zaktualizowany przez instytucje zarządzającą z racji tego, że postępowania realizowane przez partnerów projektu przekraczały niejednokrotnie kwoty przeznaczone na realizację tych zadań. W czterech samorządach przekroczenia wynoszą 15 mln złotych globalnie, nie pozwala to na realizację i prawdopodobnie postępowania zostaną powtórzone, trwa badanie rynku czy przedłużenie terminu poza 2019 rok dla tych samorządów rokuje na zrealizowanie inwestycji w budżetach, które posiadają. Miasto Rzeszów dołożyło około 2 mln złotych ponieważ też mieli znaczące przekroczenie. Dyrektor Sławomir Cynkar stwierdził, że jesteśmy na dobrej drodze żeby zrealizować plan na 2019 rok pod warunkiem, że nie będzie kolejnych przekroczeń ponieważ w powiecie niżańskim, mieleckim i przeworskim udało się rozstrzygnąć na samym początku i kwoty wyniosły poniżej zakładanej wartości. Powiaty, które opóźniły się w ogłaszaniu mają sytuację dużo trudniejszą ponieważ pojawiły się duże inwestycje liniowe, a dodatkowo sąsiednie województwa również rozpoczęły projekty z geodezją i stawki zaczęły wzrastać. Zarząd Województwa stara się trzymać rękę na pulsie i wspierać te samorzady w walce o krajową rezerwę

wykonania, do października powinno zostać wydatkowane około 76 mln i jeśli nie będzie przesunięć to rezerwa w osi drugiej będzie do spożytkowania. Dyrektor Sławomir Cynkar przypomniał, że w tym dużym projekcie samorząd województwa proceduje drugi raz postępowania na inżyniera kontraktu. Pierwszy przetarg został unieważniony ponieważ wadium wpłynęło po terminie, drugie postępowanie jest w toku i w ciągu kilku dni powinno się zakończyć. W tym roku zostanie zrealizowana znacząca część dotycząca infrastruktury, generalny wykonawca ma dostarczyć infrastrukturę, wykonać e-usługi. Kilkanaście postępowań zostało powtórzonych ze względu na to, że postępowania nie wyszły kwotowo. Z racji tego, że u partnerów toczy się ponad 120 postępowań, zdarzyły się również korekty finansowe, które mają wpływ na pewne niewykonanie. W dużym projekcie zostało ujednoczone zapytanie dotyczące szacowania ponieważ jest ono bardzo ważnym elementem przed podjęciem decyzji w jakich ramach czasowych ogłaszane jest postępowanie. Dyrektor Sławomir Cynkar stwierdził, że czas ma wpływ na cenę, jak również warunki dopuszczające oferentów nie mogą być zbyt wygórowane. Opóźnienie na ortofotomapę w etapie przyjmowania dokumentów przez GUGiK wynosiło kilka miesięcy przez co było to odebrane jako etap opóźniony mimo, że wykonawca dokumenty złożył w terminie. Konwent powiatów w Dobrzeczu podjął stanowisko w sprawie wystąpienia do rządu o dofinansowanie projektu geodezyjnego kwotą 15 mln złotych oraz wystąpił z prośbą do Samorządu Województwa Podkarpackiego aby apelować do rządu o dodatkowe środki. Stwierdził, że będzie procedowane stanowisko sejmikowe w sprawie zwiększenia środków ponieważ w GUGiK z budżetu państwa jest już zapewnione około 18 mln złotych, ale z racji przekroczeń głównie w biednych powiatach nie ma możliwości rozstrzygnięcia tych postępowań.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że opinie które są załączone do wykonania budżetu mają charakter tylko formalny, a Sejmik powinien się skupić na ocenie merytorycznej i ocenie gospodarności. Radna zwróciła się do Marszałka, że zaprezentował ile środków unijnych w niektórych osiach priorytetowych wykorzystano tylko nie powiedział za jaki okres ponieważ to są środki z ostatnich dwóch perspektyw unijnych czyli od 2007 roku. Radna stwierdziła, że to nie za rządów obecnego Marszałka 7 mld złotych przedsiębiorcy otrzymali. Zgodziła się ze swoimi przedmówcami radnym Władysławem Stępnem i radną Teresą Kubas – Hul i nie będzie powielać tych samych argumentów. Tak mały poziom zaangażowania ze strony Zarządu budzi niepokój o rozwój i przyszłość województwa, a zwłaszcza ze strony Marszałka w inwestowanie w województwie. To nie pierwszy budżet gdzie się nie wykorzystuje środków, gdzie zmniejsza się wydatki. 360 mln złotych, a to jest prawie ¼ uchwalonego budżetu w stosunku wersji, która była uchwalana w 2016 roku na budżet na rok 2017. Bardzo małe jest również wykorzystanie funduszy unijnych. Radni wiedzą na czym polega proces inwestycyjny, wiele inwestycji jest przygotowanych, na drogi inwestycje były przygotowane jeszcze za poprzedniej koalicji, za poprzedniego Zarządu, można było w trybie zaprojektuj i zbuduj wykorzystywać środki unijne. Radna stwierdziła, że niewykonanie budżetu bardzo ją niepokoi, nie wykonano planu budowy i modernizacji dróg, nawet droga do Lisiej

Góry nie została wykonana w całości tylko poczyniono tam remonty, niepokojące są protesty napływające z Mielca ponieważ nie uzgodniono tam z mieszkańcami bezkolizyjnego przebiegu drogi. Droga 861 o której radna wiele razy mówiła Bojanów – Jezowe – Kopki wymaga pilnego remontu i gdyby Marszałek posłuchał i dwa lata temu przeprowadził remont to nie trzeba by było teraz stawiać znaków ograniczających tonaż poruszania się po tej drodze do 15t, a stawianie znaków nie rozwiązuje problemów tylko stawia nowe. Radna zaproponowała Marszałkowi przejechać się po tej drodze i zobaczyć ile jest zapadnięć i dziur, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi korzystających z tej drogi. Marszałek powinien sobie to wziąć do serca i jak najszybciej powinny się zająć tą drogą odpowiednie służby aby przynajmniej ją wyremontować w trybie pilnym. Droga ta wymaga modernizacji, jest WPI od wielu lat dziwi i to radną, że to tak wszystko postępuje. Droga Zarzecze – Biłgoraj jest jedyną drogą wojewódzką w kraju gdzie kilka kilometrów wieszę drogą polną. O inwestycjach w OZE, wody geotermalne, o rozwoju sanatoriów, które były przejmowane przez województwo ze względu na to żeby służyć mieszkańcom, przyczyniać się do rozwoju województwa, żeby skończyć catering w sanatoriach, a tymczasem ludzie dobrowolnie rezygnują z pobytów w sanatoriach dlatego NFZ zapełnia miejsca. Brakuje wielu inwestycji, które przyczyniałyby się do wzrostu poziomu życia, które przekładałyby się bezpośrednio na kieszeń mieszkańców Podkarpacia, wody geotermalne, budowa infrastruktury górskiej, zagospodarowanie Bieszczad. Radna stwierdziła, że była ostatnio w Transylwanii w Rumunii, która mając bardzo małe wykorzystanie środków unijnych potrafiła zbudować infrastrukturę. Marszałek dużo podróżuje, ale chyba wybiera niewłaściwe kierunki. Radnej trudno znaleźć przyczynę dlaczego Marszałek robi na przekór radnym czy mieszkańcom województwa. Radna poprosiła o informacje o podróżach Marszałka, o wydatkach reprezentacyjnych i promocyjnych z których wynika, że od maja 2015 roku Marszałek odbył 148 delegacji w tym 37 zagranicznych po kilka dni w tym Chiny, Indie, USA i zajęło to 114 dni, podróży krajowych Marszałek odbył 111, które zajęły 154 dni co dało łącznie 268 dni czyli 9 miesięcy, należy doliczyć do tego również urlopy i może Marszałek za mało przebywa w Urzędzie Marszałkowskim, może źle podzielona jest praca w Zarządzie, może brakuje dobrej współpracy z radnymi. Radna nie wie jakie są przyczyny, ale coś w organizacji pracy nie działa tak jak powinno. Niepokój budzą również wydatki na promocję ponieważ radni jako reprezentanci województwa, którzy uczestniczą w uroczystościach, spotkaniach i proszą o materiały promocyjne to zawsze słyszą, że nie ma takich materiałów. Radna poprosiła o informację na ten temat i mimo, że otrzymała niepełny wykaz gdzie nie wszędzie została podana wartość, jednak z danych wynika, że na materiały promocyjne został wydany 1 mln złotych. W tych wydatkach są m.in. albumy, druki, ale i też upominki okolicznościowe jak płaskorzeźby srebrne 70 szt., zestawy kosmetyków 122 szt., kubki, gadżety z logo Podkarpacia za 72 tys. zł, chusty, koszulki męskie 900szt. piłki plażowe, komplety sportowe za kwotę 11 tys. zł, torby papierowe za ponad 20 tys. zł, produkty regionalne jak miody, płatki róży w cukrze, suszone jabłka, truskawki, gruszki, herbaty malinowe, 188 zestawów czekolad, konfitury regionalne 782 szt., kosmetyki regionalne za 11 tys. zł. Radną najbardziej

zdziwił zakup kosmetyków jak mydło w kostce 40 szt., kremy do twarzy 40 szt., do rąk 40szt., żele pod prysznic 30 szt., mleko do kąpieli 30szt., kule do kąpieli 30szt., szampony, balsamy po goleniu 20szt. Radna stwierdziła, że niektóre wydatki są niepoważne i ale nie ma nic przeciwko aby promować województwo, żeby tworzyć materiały promocyjne, ale to powinno mieć jakiś sens ponieważ w niektórych wydatkach tego sensu nie ma. Radna nie wie czy Przewodniczący Sejmiku lub Marszałek Województwa jak jedzie to sobie bierze ze sobą te kosmetyki.

Przewodniczący Jerzy Cypriś stwierdził, że radna Lidia Błądek przekroczyła granicę pewnej kultury ponieważ nikt sobie nie bierze tych kosmetyków. Nic nie upoważnia radnej do stwierdzenia, że sobie jedziecie i sobie bierzecie. Przewodniczący Sejmiku poprosił radną o wzięcie odpowiedzialności za słowo.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że nigdy wcześniej samorząd województwa nie kupował takich materiałów promocyjnych i chciałaby wiedzieć gdzie te materiały zostały wykorzystane. Radna stwierdziła, że niewykorzystane pieniądze w budżecie można było spożytkować ponieważ jest wiele potrzeb od poprawy infrastruktury, inwestycji w OZE, wody termalne, sanatoria, ochronę zdrowia. Radna zwróciła się do Marszałka, że nie przekonał jej przedstawiając informacje ponieważ nie podał konkretnych argumentów aby udzielić absolutorium. Marszałek mówi bardzo ogólnie o problemach województwa, o tym co zrobiono w przeciągu kilku lat. Radna wie, że zrobiono wiele, ale pyta czy można było zrobić więcej, bo według radnej można było zrobić znacznie więcej gdyby budżety były wykorzystywane lepiej, gdyby wszystkie środki zostały wydatkowane bardziej celowo. Sytuacja się powtarza, to nie jest tylko problem ubiegłego roku ponieważ tak było również w 2016 roku i latach wcześniejszych. Radna stwierdziła, że nie może głosować za udzieleniem absolutorium, radna poprosiła aby na przyszłość Marszałek bardziej konkretnie, rzeczowo i na temat przedstawiał swoje informacje.

Radna Teresa Kubas –Hul stwierdziła, że spróbuje się odnieść do tego co powiedział Marszałek, zwłaszcza do prezentacji, która została przedstawiona. Marszałek potwierdził, że Województwo Podkarpackie rozwija się nie dzięki decyzją podejmowanym przez Zarząd Województwa, ponieważ radna w swoim wystąpieniu wykazała w jakim zakresie wydatkowane zostały środki na inwestycje. Województwo rozwija się dzięki wspinałym ludziom pracującym w firmach, samorządach innych szczebli, w organizacjach pozarządowych i dane, które zaprezentował Marszałek pokazują, że to oni sięgnęli po te środki, to dzięki ich przygotowaniu i dalekosiężnym planom pozyskują środki, realizują przedsięwzięcia i to województwo się rozwija. Szkoda, że zabrakło odwagi i pokazania jednego wykresu ile w tych środkach wydatkowanych, pozyskanych przez przedsiębiorców, samorządy, uczelnie, organizacje pozarządowe i innych beneficjentów pozyskał samorząd województwa i ile już rozliczył. Ile tych środków z funduszy europejskich na realizację projektów własnych rozliczył i certyfikował do komisji europejskiej. Radna stwierdziła, że zabrakło tego slajdu ponieważ niewiele jest do pokazania. Tak łatwo przypisuje się cudze osiągnięcia i sukcesy krytykując innych. Nie pierwszy raz Marszałek próbuje

włożyć w usta radnych zdania, których nie wypowiedzieli, do tego radna nie będzie się odnosić ponieważ już wszyscy są przyzwyczajeni. Jak się nie ma nic na swoją obronę i merytorycznie nie można odpowiedzieć dlaczego nie udało się zrealizować określonych przedsięwzięć najlepiej jest atakować, a ten atak nie był trafiony ponieważ Regionalny Program Operacyjny był negocjowany przez obecny Zarząd Województwa. Przewijało się stwierdzenie, że instytucja zarządzająca, która coś zatwierdza, coś zmienia, a instytucją zarządzającą dla RPO jest Zarząd Województwa, więc Marszałek powinien się uderzyć we własne piersi dlaczego tak długo i dlaczego na takie cele zostały wynegocjowane środki w ramach RPO. Radna stwierdziła, że doskonale zna umowę partnerstwa i wie jakie były możliwości, wie jakie inne regiony zaplanowały wydatkowanie środków, które są bardziej dostosowane do potrzeb poszczególnych województw. Radna odniosła się do tematu przedmiotowej inwestycji, informując, że ma być ona realizowana z udziałem środków europejskich, dla której wkład własny to 15 %, natomiast 85 % stanowią Fundusze Europejskie. Pani radna zaprezentowała kalendarz pewnych zdarzeń, zwracając uwagę na fakt, że nie mówi się prawdy mieszkańcom. Mieszkańcy Woli Mieleckiej gdzie jest zwarta zabudowa dowiedzieli się przez przypadek, że 23 stycznia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wybrał koncepcję realizacji inwestycji drogowej nie konsultując jej z mieszkańcami. Wsparcie lokalnych samorządów i pomoc pani Wojewody spowodowały, że zaczęły się spotkania, ludzie zaczęli pisać pisma i rozpoczęły się rozmowy w tym zakresie. Radna chcąc przekonać się, że Pan Marszałek ma szczerą intencję rozwiązania problemu na tamtym terenie, złożyła wniosek by na najbliższej sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego odbyła się debata co do przebiegu trasy tej inwestycji drogowej z udziałem wszystkich zainteresowanych stron, w tym mieszkańców. W sytuacji gdyby trzeba było podjąć szybciej jakieś ważne decyzje radna zgłosiła wniosek o zwołanie wcześniej sesji nadzwyczajnej, tylko z tym punktem (dot. realizacji tej inwestycji). Radna podkreśliła, że mieszkańcy tamtych terenów liczyli, że będzie prowadzona z nimi szczerą i otwartą dyskusją oraz nadmieniła że dysponuje kopiami pism, ma dokumenty wskazujące na chronologię zdarzeń, które miały miejsce od 2013 r. kiedy była podjęta pierwsza uchwała rady powiatu rekomendująca wariant przebiegu tej inwestycji drogowej. Kończąc swoje wystąpienie radna zaapelowała jeszcze raz o realizację jej wniosku, wskazując jednocześnie, że nie będzie można zrealizować tej inwestycji jeśli nie będzie konsensusu społecznego. Radna stwierdziła, że poważnie traktuje tę sprawę i nie można jej zarzucić, że robi to w kontekście kampanii wyborczej bo przede wszystkim nie jest z tamtego okręgu wyborczego a porusza tę sprawę przede wszystkim z troski o mieszkańców. Radna stwierdziła, że Marszałek chwając się osiągnięciami nieswoimi a innych mieszkańców, innych samorządów, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i innych beneficjentów jak zwykle starał się wrzucić kamyczek do ogródka Prezydenta Miasta Rzeszowa. Na sesji była okazja posłuchać wójta, który przyjechał z innego województwa i jak bardzo ciepło wypowiadał się o zmianach, które nastąpiły w mieście Rzeszowie, jak pięknie Rzeszów wygląda i wrzucenie kamyczka do ogródka w postaci bo Prezydent nie zadbał o to aby pozyskać środki, a wszyscy dobrze wiedzą, że brak dobrej woli

spowodował, że Województwo Podkarpackie utraciło środki bezpowrotnie. Marszałek doskonale o tym wie, że środki w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014 – 2020 w tej osi priorytetowej w tym działaniu zostały rozdane. Poszukiwanie oszczędności poprzez przetargowy bądź na etapie realizacji inwestycji nie spowoduje możliwości złożenia i zrealizowania tej inwestycji w takim zakresie pozyskując środki z tego programu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że uczestniczy w tej inwestycji od samego początku i zna cały przebieg sytuacji i jeżeli będzie specjalna sesja to może to od początku przedstawić. Radny przypomniał, że trzeba się uderzyć w piersi ponieważ po sali zawsze chodzi zdanie „i znowu Mielec”. To hasło przeszkadza w tym, żeby ta inwestycja została rozsądnie zrealizowana i to jest chyba główna przyczyna tego wszystkiego. Obwodnica Mielca, która była zapisana to 80 mln zł, po pierwszej turze wyboru i w trakcie przygotowań do inwestycji kwota wyniosła około 38,5 mln złotych. Pozostałe 40 mln zł można użyć na dokończenie tej inwestycji. Powstały cztery warianty, który były analizowane i przedstawiane, wariant na kwotę 43- 44 mln zł i wariant na kwotę 51- 53 mln zł. Zarząd przyjął tą najmniej rozwojową inwestycję, mieszczącą się w tej sumie, która jest przeznaczona na tą inwestycję. Radny rozmawiał z Marszałkiem i Wicemarszałkiem na komisji Gospodarki i Infrastruktury ten temat był poruszony. Radny stwierdził, że jest prostym człowiekiem, prowadził wiele inwestycji i uważa, że jeżeli robiona jest inwestycja to powinna być ona zaplanowana do przodu na 20 – 30 lat. Propozycja za 53 mln zł taka jest i daje rozwiązanie najlepsze na przyszłość, która gwarantuje korzystanie z tej inwestycji bez zakłócenia i nie stwarza dyskomfortu dla ludzi którzy z tej inwestycji korzystają. To jest sprawa wszystkich radnych czy wyrażą zgodę aby ta obwodnica była dobrze zrobiona, nawet etapami, ale z korzyścią na wiele lat. Radny stwierdził, że może się okazać że ruch, który będzie kierowany od strony Lisiej Góry będzie powodował protesty. Inwestycja, która jest robiona od strony Lisiej Góry w stronę Radomyśla Wielkiego jest inwestycją, którą realizuje Województwo Małopolskie, Samorząd Województwa Podkarpackiego zobowiązał się kontynuować dalszą część drogi 984 w kierunku Radomyśla Wielkiego i należy zwrócić uwagę, że ta inwestycja jest również ważna dla Mielca ze względu na to, że w godzinach szczytu dojazd do Mielca od strony Radomyśla Wielkiego trwa 2 godziny. Należy odpowiedzieć sobie na pytanie czy środki, które są potrzebne znajdują się na tą inwestycję, ponieważ protesty nie skończą się. Radny stwierdził, że sprawa absolutorium jest sprawą polityczną i wpływa ona na wizerunek, wychodzi z założenia, że radnych powinny łączyć cele, a nie polityka czyli to co dla danego regionu jest do zrobienia. Radny zauważył, że należy skończyć z traceniem czasu na rzeczy, które są niepotrzebne, należy zająć się gospodarką, rozwojem województwa Podkarpackiego, wielką wadą jest przerzucanie się co kto zrobił lub czego nie zrobił. Radni powinni mieć wyznaczony cel, czym się zajmują i jak nad tym pracują, żeby województwo z obecności radnych miało jakieś profity. Radny stwierdził, że podróżując porównuje Województwo Podkarpackie do innych województw i innych krajów. Dzisiaj w Polsce nie musimy się wstydić ponieważ patrząc na Litwę, Łotwę, Bułgarię to oni są

jeszcze w latach 90. Polacy zachwycają się Węgry, które w latach 90 były w lepszej kondycji, to teraz my wyprzedziliśmy ich o paręnaście lat. Powinniśmy być dumni z tego jak nasz kraj wygląda, jak funkcjonuje, jak się nam żyje.

Radny Sławomir Miklicz zgodził się, że radnych powinny łączyć cele i ich realizacja. Celem dla Zarządu Województwa jest uchwalany budżet, a prawda jest taka, że Marszałek razem z Zarządem nie zrealizował tego celu, sprawozdanie, które zostało udostępnione wyraźnie na to wskazuje. Radny stwierdził, że nie można się obrażać na to, że zostały wskazane te elementy. Marszałek przyzwyczyił radnych do jednej rzeczy, że jeśli Marszałek nie ma argumentów to zaczyna mówić o czymś zupełnie innym, zaczynają się ataki ad persona. Wydatki majątkowe, realizacja na poziomie 45% to nie jest realizacja budżetu. Od 12 lat nie było nigdy takiej realizacji budżetu i nikt nie zakłamał rzeczywistości. Demagogią jest gdy Zarząd mówi na temat służby zdrowia i jak to fajnie jest, że straty jest tylko 400 tys. zł. Ponieważ wynik finansowy w podkarpackich szpitalach wynosi blisko 50 mln złotych straty za rok 2017, 400 tys. złotych to jest strata do pokrycia, a to w żaden sposób nie świadczy o wyniku finansowym. Demagogią jest to, że zobowiązania w służbie zdrowia wynoszą 600 mln złotych i są najwyższe w historii samorządu województwa. Radny usłyszał na komisji zdrowia, że jest dobrze i będzie jeszcze lepiej. Za 3 lata zacznie się spłata kredytu konsolidacyjnego, który został wzięty na bardzo dobrych warunkach co było bardzo dobrym ruchem Zarządu. Kredyt ten jest jedyną szansą aby ratować sytuację do której doprowadził Zarząd Województwa przez 4 lata. Radny stwierdził, że ma wszystkie slajdy z prezentacji i może je ponownie pokazać, zobowiązania za rok 2017 to prawie 600 mln złotych, a za 2013 rok 280 mln złotych. Demagogią jest jeszcze to, że Marszałek ma zamiar wybudować drogę o parametrach drogi ekspresowej z Miejsca Piastowego do Sanoka. Każdy kto wie jak wygląda sytuacja, to wie, że jeśli taka droga będzie budowana to nie będzie budował ją Marszałek, ponieważ to droga krajowa oraz nie ma gdzie wybudować tej drogi. Należy lobbować, aby poprawić parametry istniejącej drogi gdy powstanie odcinek drogi od Babicy do Barwinka. Należy o tym mówić, ale nie w taki sposób ponieważ koledzy z ugrupowania PiS przychodzą do radnego i opowiadają to co powiedział im Marszałek. Radny stwierdził, że co się nie udało to należy to powiedzieć i przyznać się do tego. Są ludzie, którzy potrafią czytać i te materiały, które dostarczył Marszałek wyraźnie wskazują na to, że realizacja budżetu w 2017 roku była najgorsza z tych wszystkich, które radny sobie przypomina.

Członek Zarządu - Stanisław Kruczek stwierdził, że demagogia to jest w wykonaniu radnego Sławomira Miklicza, ponieważ w roku 2011 42 mln zł straty, w 2012 roku kiedy radny Sławomir Miklicz był Marszałkiem odpowiedzialnym za służbę zdrowia powstało 6 mln zł straty do pokrycia. Zobowiązania ogółem w stosunku do przychodów 33% w 2012, 32% w 2011 roku czyli przyrost. Dynamika wzrostu ogółem zobowiązań do przychodów w 2012 41%, w 2012 roku 53%, a w roku 2018 spadek o 10% i takie są fakty. Liczby obnażają sytuację i widać, że została ciężka praca wykonana i ta praca jest bardzo trudna ponieważ w służbie zdrowia po rządach PO

jest bardzo ciężka ponieważ przez kilka lat punkt wyceny procedury medycznej został zamrożony na poziomie 52 zł, gdzie od 2011 roku najniższa praca wzrosła o kilkadziesiąt % i to też spowodowało, że koszty wzrosły. Ta sytuacja, która teraz jest to jest naprawa, która będzie jeszcze bardzo długo trwała. Są to tendencje, które muszą zostać odwrócone nie tylko na szczeblu regionalnym, po naprawieniu wzrosną również płace i stabilność pracy szpitali.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk podziękował radnej Teresie Kubas – Hul za przedstawienie skomplikowanego procesu inwestycyjnego na przykładzie inwestycji mieleckiej. Radna wykonała pracę Zarządu pokazując, że przy 26 inwestycjach, które Sejmik przyjął w planie inwestycyjnym dróg Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020, Zarząd realizuje te inwestycje i będą one zrealizowane pomimo niepokojów wyrażanych przez radnego Władysława Stępnia. Przesunięcie środków nie powoduje, że te inwestycje nie zostaną zrealizowane. Radna Teresa Kubas – Hul na poprzedniej sesji poprosiła o przedstawienie inwestycji, które Zarząd przez swoją jednostkę PZDW realizuje. Nie ma zagrożenia dla rezerwy, którą Zarząd powinien zrealizować w 2018 roku co spowoduje uruchomienie dodatkowych 100 mln zł na inwestycje. Wicemarszałek odniósł się do wypowiedzi radnej Lidii Błądek, że gdyby nie aktywność Marszałka to tych sukcesów, których nikt nie kwestionuje nie byłoby jeśli chodzi o wykonanie RPO, to nie są statystki Zarządu Województwa czy dyrektorów poszczególnych departamentów. To jest ciężka praca i dyrektorów i pracowników departamentów. Co najmniej dwa razy w miesiącu są przedstawiane sprawozdania na zarządach jeśli chodzi o wykonanie RPO, ta ciężka praca powoduje, że Województwo Podkarpackie jest tak wysoko notowane.

Radna Teresa Kubas – Hul poprosiła Wicemarszałka o wsparcie w zorganizowaniu dodatkowej sesji z jednym zagadnieniem wyboru przebiegu II etapu budowy obwodnicy Mielca, aby mieszkańcy mogli spokojnie spać. Jeżeli radni uznają i Sejmik podejmie też stanowisko, że ten wariant zostanie odrzucony w całości, to Zarząd zostanie zobowiązany do poszukania innego rozwiązania to radna wypowie słowo dziękuję, ponieważ czas najwyższy przerwać ten spektakl niepokojów i olbrzymich emocji. Radna widziała relację ze spotkania Marszałka Władysława Ortyła z mieszkańcami Woli Mieleckiej i jest bardzo zaniepokojona słysząc te emocje, które towarzyszyły temu spotkaniu. Czas najwyższy przerwać ten spektakl i dać mieszkańcom spokojnie spać. Radna poprosiła o zorganizowanie sesji w terminie innym niż sesja na koniec czerwca, żeby bez emocji, merytorycznie porozmawiać. Radna stwierdziła, że jeśli nie uda się zorganizować dodatkowej sesji to wnioskuje na sesję czerwcową o punkt informacja, debata, dyskusja oraz o zaproszenie wszystkich zainteresowanych stron. Przewodniczącemu komisji Gospodarki i Infrastruktury o zorganizowanie posiedzenia na tamtym terenie

Radny Andrzej Nepelski zwrócił uwagę, że jest to ostatnia sesja absolutoryjna tej kadencji. Stała się ona podsumowaniem działalności Zarządu za całą kadencję. Ponad godzinę toczy się dyskusja o przebiegu drogi ponieważ są protesty mieszkańców. Radny przypomniał, że podczas pierwszej debaty na temat budżetu mówił o drogach wojewódzkich do powiatów ściany wschodniej. Mija kadencji o drogi te są w dramatycznym stanie, praktycznie nie daje się już nimi jeździć. Wtedy Marszałek mówił, że najpierw będą realizowane obwodnice a później drogi dojazdowe i on szanuje decyzję Marszałka ale są obwodnice ale nie ma dojazdu do dróg wojewódzkich a to jest warunek rozwoju powiatów wschodnich. Radny stwierdził, że żałował go iż w 2017 roku z budżetu zdjęto tak ogromną kwotę środków na drogi wojewódzkie i było to dużym błędem, do którego należy się przyznać. Radny zwrócił się do Zarządu aby wymienić trzy inwestycje na terenie województwa, które są pomysłem Zarządu i są przez niego od początku do końca zrealizowane.

Radny Stefan Bieszczad stwierdził, że patrząc na przebieg dyskusji odnosi wrażenie iż nastąpiło „bujanie” po różnego rodzaju obszarach. Radny przypomniał, że w kwocie budżetu ubiegłorocznego - 1 miliard 319 milionów złotych zawierał się również kredyt, który w łącznej kwocie opiewał na 61 milionów złotych. Należy zauważyć, że w przypadku przesunięcia realizacji inwestycji m.in. drogowych kredyt ten nie został wykorzystany. Radny zwrócił uwagę, że w wielu wypowiedziach poruszana była kwestia alternatywy obwodnicy Mielca i on w jakiś sposób czuje się przywołany jednym z głosów i on nie podziela zdania, że komisja zajmująca się tą problematyką powinna włączać się w uprawianie hucpy ponieważ zadanie do wyznaczania planów i realizacji należy do Zarządu i jego służb, radny może wymagać i rozliczać a nie włączać się do procesu sporu. Radny podkreślił, że uważa iż nie jest do tego upoważniony. Komisja Gospodarki i Infrastruktury na wszystkich ostatnich posiedzeniach dyskutowała na ten temat, wnosi wnioski i czuwa nad całym procesem. Są obiektywne przeszkody, że realizacja zadań drogowych jest przesuwana w czasie, co nie znaczy iż jest niewykonana, jest wiele obiektywnych problemów, które przytaczał Wicemarszałek Romaniuk ale głównie chodzi o wyobraźnię i odpowiedzialność. Wiele zadań zostało zaprojektowanych w formule buduj i projektuj – jest to specyficzny rodzaj realizacji przedsięwzięć, który powoduje, że proces ten ulega wydłużeniu i dlatego należy przyjąć, że realizacja tych przedsięwzięć będzie w 100% zrealizowana zgodnie z założeniami. Radny przypomniał również, że na 29 zadań 22 są zaawansowane (w różnym stopniu). Radny wyraził opinię, że jego zdaniem Zarządowi należy się słowo – dziękuję m.in. za to, że poprzez bardzo częste ale istotne zmiany w budżecie w ciągu roku nie obciążał budżetu odsetkami, zadania nałożone przez Sejmik na Zarząd zostały w pełni zrealizowane.

Radny Jerzy Borcz poinformował, że z punktu widzenia Przewodniczącego Komisji Budżetu, Mienia i Finansów czuje się zobowiązany przypomnieć fakty, budżet na 2017 rok uchwalono w grudniu 2016 roku i zakładał on wysokość planu dochodów 1

miliard 257 milionów 583 złote, wysokość planu wydatków 1 miliard 319 milionów 434 tysiące złotych oraz planowany deficyt ponad 61 milionów złotych. Radny zaznaczył, że wówczas był jedynym radnym który określił budżet jako optymistyczny i odważny. Opozycja mówiła, że budżet jest beznadziejny a on zakładając jakie są realia przewidywał iż trudno będzie go zrealizować zarówno po stronie dochodów, jak o po stronie wydatków. W trakcie roku budżet został zmniejszony – plan dochodów do kwoty 997 tysięcy 235 złotych tj. o kwotę 260 milionów złotych a plan wydatków do kwoty 1 miliard 46 milionów złotych tj. o kwotę ponad 272 miliony złotych. Planowany deficyt został zmniejszony do niespełna 48 milionów złotych. Dzisiaj mówimy o tym czy Zarząd wykonał uchwałę budżetową i nie możemy odnosić poziomu jej wykonania w stosunku do grudnia 2016 roku, nigdzie na świecie nie liczy się poziomu wykonania budżetu w stosunku do tego co było zaplanowane na początku, tylko do finalnej uchwały budżetowej bo jaki byłby sens pracy Komisji Budżetu, Mienia i Finansów oraz podejmowanych uchwał przez Sejmik. Zmiany w planie dochodów i wydatków dokonywane były uchwałami Sejmiku i w niewielkim stopniu uchwałami Zarządu. Plan dochodów ogółem został wykonany w wysokości 942 miliony 623 tysiące złotych, co stanowi prawie 95%. Nie jest tak jak mówią niektórzy, że nie było dochodów. Jeśli chodzi o plan wydatków to został on wykonany w wysokości 916 milionów 595 tysięcy złotych, co stanowi 87,55% planu, w żadnym z działów nie było przekroczenia planów wydatków. Przedmówcy zabierający głos na temat różnego rodzaju procesów inwestycyjnych mówili mądrze, że wykonanie w 100% nie zależy tylko od Zarządu, w wielu przypadkach zależy od wykonawców, beneficjentów i współpartnerów programów i wszyscy samorządowcy na każdym szczeblu mają taką świadomość. Jeśli chodzi o przyczyny niewykonania zaplanowanych dochodów w wysokości 54 milionów złotych – 5,5% planów miało miejsce głównie w rozdziałach, w których poziom wykonania dochodów jest związany z realizacją wydatków. Niewykonanie zaplanowanych wydatków stanowi 12,45% planu i radni doskonale wiedzą z czego to wynika np. krajowe pasażerskie przewozy kolejowe niewykonanie planu wydatków w kwocie prawie 3 milionów złotych wynika z niższych niż zakładano kosztów napraw pojazdów kolejowych przeznaczonych do przewozów pasażerskich, co jest pozytywne, niewykonanie 4,5 miliona złotych w zakresie krajowych autobusowych przewozów pasażerskich wynika z dopłat niższych niż zakładano, drogi publiczne wojewódzkie – niewykonanie w wysokości 57 milionów złotych wynika z oszczędności na wydatkach bieżących zaplanowanych na utrzymanie PZDW w Rzeszowie - należy to pochwalić. Były też kwestie niezależne jak np. toczące się przed Wojewodą Podkarpackim postępowanie administracyjne, które uniemożliwia wydatkowanie środków. Radny stwierdził, że biorąc pod uwagę te fakty, jego gratulacje i podziękowania dla Zarządu Województwa są słuszne i trudno było w większym wskaźniku procentowym wykonać budżet. Jest wiele oszczędności np. 12 milionów złotych na utrzymanie Urzędu Marszałkowskiego. Radny stwierdził, że wydaje mu się, że liczby mówią same za siebie i jako szef komisji jest bardzo zadowolony z wykonania budżetu województwa. Radny w imieniu Klubu Radnych PiS wniósł o poparcie uchwały oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do głosu radnego Andrzeja Nepelskiego. Przypomniał, że cztery lata temu ustalono, że inwestycje drogowe w danym miejscu będą rozpoczynać się od budowy obwodnic. Obwodnice Cieszanowa, Narola, Lubaczowa są znaczącymi inwestycjami w tamtym terenie. Należy jednoznacznie stwierdzić, że takiego strumienia środków na infrastrukturę drogową na Roztoczu nie było, chociaż były tu dawniej bardziej sprzyjające warunki polityczne dla tego okręgu.. Roztocze jest ważne i mają tam miejsce bardzo ciekawe inicjatywy. Jest tam inna atmosfera wychodząca z poziomu samych mieszkańców i lokalnych samorządów, od kilku lat rozmawia się tam inaczej. Droga nr 865 jest drogą strategiczną dla tego miejsca i dla Podkarpacia ponieważ łączy autostradę A4 z przyszłą drogą ekspresową S- 17. Jest zgoda i deklaracja rządu polskiego aby zbudować drugi most w Jarosławiu, który powinien tam być od dawna, jest to inwestycja na 120 milionów złotych. Obwodnice to koszt 60-70 milionów złotych. Samorząd Województwa inwestuje w tym terenie w drogi, chce również wykonać infrastrukturę kolejową, związaną z dostępem turystycznym, inwestować w inicjatywę – kresy. Kończąc swoje wystąpienie Marszałek zwrócił się z prośbą do Sejmiku o poparcie przedmiotowej uchwały oraz udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Województwa Podkarpackiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LIII/887/18 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt uchwały, opinię Komisji Rewizyjnej oraz Uchwałę Nr 3/4/2018 z dnia 11 maja 2018 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. radni otrzymali wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych czy jest potrzeba przedstawienia opinii Komisji Rewizyjnej oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W związku z brakiem woli ze strony radnych w powyższej kwestii, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przeciw było 13 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LIII/888/18 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podkarpackiego z tytułu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za 2017 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Po zrealizowaniu powyższego punktu porządku obrad sesji Przewodniczący Sejmiku o godzinie 18.15 ogłosił 15 minut przerwy. .

Po przerwie o godzinie 18.30 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemysłu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/889/18 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemysłu + AUTOPOPRAWKA.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/890/18 została podjęta jednogłośnie (20 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie i przekazania do uzgodnienia z Radą Miasta Rzeszowa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/891/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/892/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/893/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Kolbuszowej i Kolbuszowej Dolnej na rzecz Skarbu Państwa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/894/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej przy ul. Kasprowicza w Jarosławiu na rzecz Powiatu Jarosławskiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/895/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Zaczerniu gmina Trzebowniko.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/896/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach Programu Erasmus +.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/897/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Medyczo – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w ramach Programu Erasmus +.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/898/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/402/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 czerwca 2012 r.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/899/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie 90 % bonifikaty od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/900/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty Muzeum – Zamek w Łańcucie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/901/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/902/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przyjęcia przez Województwo Podkarpackie z dniem 1 stycznia 2019 r. roli współorganizatora instytucji kultury - Muzeum Historycznego w Sanoku.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk przypomniał, że Marszałek w swoim wystąpieniu dotyczącym sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 rok informował o tym projekcie uchwały.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że jest to uchwała intencyjna ale cieszy go fakt, że jest ona poddawana pod obrady Sejmiku. Wyraził nadzieję, że na kolejnej sesji będzie już uchwała decydująca w niniejszym temacie. Radny pytał czy wysokość środków wnoszonych przez Samorząd Województwa jest już uzgodniona i ile według założeń Zarządu będzie ona wynosić i rozumie, że chodzi o procentowe relacje ponieważ koszty funkcjonowania w poszczególnych latach mogą być różne. Radny zaznaczył, że na serwisie Samorządu Województwa Podkarpackiego miał okazję wysłuchać wypowiedzi Wicemarszałka Romaniuka i ma jedną dygresję tj., że nie Zarząd ale Sejmik decyduje, Zarząd bowiem występuje z wnioskiem do Sejmiku. Wicemarszałek wymieniał osoby, które zabiegały o współprowadzenie i jest dosyć szerokie grono i cieszy go fakt, że poparcie jest tak szerokie. Radny zwrócił się do Sejmiku o podjęcie niniejszej uchwały oraz uchwały końcowej, która ma nadzieję

będzie szybko ponieważ współprowadzenie jest bardzo istotne dla sanockiej jednostki i nie chodzi jedynie o kwestie finansowe ale również zasłużone podniesienie rangi muzeum.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwoty to nie są one jeszcze ustalone, deklaracje w Sanoku mówiły, że już dzisiaj Sejmik dotuje w kwocie 600 tysięcy złotych, padła deklaracja co do kolejnej kwoty tj. 100 tysięcy złotych i zostanie to zrealizowane. Zespoły z Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego oraz z Muzeum Historycznego będą ustalać kwestie, o które pytał radny. Marszałek wyjaśnił radnemu, że mówiąc, że zdecyduje z tyłu głowy ma Sejmik a wynika to z jego 20 – letniego doświadczenia pracy w samorządzie, ma świadomość, że w takich sprawach decyduje Sejmik.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że padła również taka deklaracja iż Marszałek Ortyl da jeszcze w tym roku 100 tysięcy złotych i bardzo go to cieszy ale chyba chodzi o to, że Zarząd wystąpi z wnioskiem do Sejmiku aby przydzielić 100 tysięcy złotych.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/903/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LIII/904/18 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego oraz Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego za okres 2014-2017.

Powyższy raport stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Korekta sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa za rok 2017.

Powyższa korekta stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji przez wojewódzkie samorządowe jednostki oświatowe projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 i Programu Erasmus + w 2018 roku stan na 20 kwietnia 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych Członków Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego i przyjmowanych osób i delegacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego - I kwartał 2018 r.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Województwa Podkarpackiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2017.

Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Województwo Podkarpackie na drogach wojewódzkich.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że przygotowana została na dzisiejszą sesję informacja wraz z prezentacją dot. stanu realizacji inwestycji drogowych w województwie podkarpackim, prosząc dalej o zabranie głosu Dyrektora Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie pana Piotra Miąso w celu przybliżenia informacji w przedmiocie sprawy.

Dyrektor Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie Piotr Miąso poinformował, że inwestycje drogowe realizowane w województwie podkarpackim współfinansowane są ze środków Unii Europejskiej w ramach czterech programów: Pierwszy program to RPO WP, drugi co do wielkości wydatkowanych środków to Program Operacyjny Polska Wschodnia, trzeci program InterReg Polska Słowacja oraz czwarty to Program Współpracy Transgranicznej POLSKA - BIAŁORUS – UKRAINA . Jeśli chodzi o RPO WP wartość zadań zamyka się kwotą

826 mln zł. Dyrektor wskazał na wyświetlonej w trakcie wystąpienia prezentacji obszar geograficzny realizowanych zadań oraz stan zaawansowania poszczególnych zadań, wskazując dalej, że zadań w budowie jest sporo. Wspomniał dalej, że zadań na etapie projektowania jest również dużo (są to zadania w większości realizowane w systemie Zaprojektów i Wybuduj – zadania już zakontraktowane dla których pieniądze są już zaangażowane). Dalej przeszedł do charakterystyki poszczególnych inwestycji realizowanych w ramach RPO WP będących w trakcie prac projektowych lub na etapie realizacji robót budowlanych. Dyrektor w dalszej wypowiedzi przywołał jedno z realizowanych zadań, o którym już była mowa wcześniej w trakcie sesji tj. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej 984 od m. Piątkowiec do ul Sienkiewicza w Mielcu” To zadanie jest zaangażowane na dwa sposoby. Pierwszy etap – to etap decyzji środowiskowej, II etap – o którym była już mowa w trakcie sesji to etap wyboru wariantu trasy, który nie jest jeszcze przesądzony. Aby uzupełnić historię skąd wziął się wariant przebiegu po nowej trasie ww. drogi, dyrektor przypomniał, że pierwotnie w planie transportowym zakładane było że na rondzie w Rzędzianowicach wróci się do drogi nr 984 po istniejącym śladzie drogi nr 983 do skrzyżowania w Woli Mieleckiej. Czyli pierwotnie zakładano, że będzie się na drogach istniejących, zabudowanych i krętych. Z pierwszego etapu uzyskana została dobra cena, uznano że 40 mln zł. przebiegu trasy. Charakteryzując realizację inwestycji tj. budowy obwodnicy Strzyżowa dyrektor wyraził zadowolenie z tempa przygotowania tego zadania (zajęło to 14 miesięcy). Kolejno wspomniał o rezerwie wykonania w ramach RPO WP, którą deklarował Marszałek Bogdan Romaniuk. Do końca października tego roku narastająco będzie wykonane prawie 266 mln zł. co pozwala na złożenie wniosków o płatność na kwotę 245 mln zł. łącznie i jest to wystarczające na uzyskanie rezerwy wykonania. Wskazał, że przyjęte wskaźniki do projektów nie są zagrożone. Następnie scharakteryzował inwestycje realizowane w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (4 zadania w trakcie realizacji), w ramach INTERREG V - A Polska – Słowacja oraz w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina – szczegóły w prezentacji.

Prezentacja pn. *„Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Województwo Podkarpackie na drogach wojewódzkich” w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.*

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do Marszałka Bogdana Romaniuka z zapytaniem dot. inwestycji „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od miejscowości Piątkowiec przez miejscowość Rzędzianowice do ulicy Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka - II etap”. Przytoczyła treść pisma z 25 stycznia 2018 r. z Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich wskazującego na fakt, że Zarząd Województwa na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2018 r. do dalszych prac projektowych wybrał wariant realizacji inwestycji przez Wolę Mielecką. Kolejne pismo z 6 marca 2018 r, podpisane przez Marszałka Bogdana Romaniuka również

wskazywało na fakt, iż na posiedzeniu 23 stycznia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego po zapoznaniu się z przebiegiem wariantów do dalszych prac projektowych wybrał wariant realizacji inwestycji przez Wolę Mielecką. Dyrektor PZDW powiedział, że nie jest wybrany żaden wariant realizacji inwestycji w związku z powyższym radna poprosiła o wiążącą informację na piśmie czy do dalszych prac wybrany został wariant I z przytoczonej powyżej korespondencji i czy była podjęta na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2018 r. uchwała bo nie ma jej w Biuletynie Informacji Publicznej. Radna poprosiła również o dostarczenie wyciągów z posiedzeń Zarządu, na których temat tej inwestycji był przedmiotem analizy.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odnosząc się do wypowiedzi radnej, w tym przytoczonych przez nią pism stwierdził, że zawarte jest w nich odniesienie do decyzji rzeczywistych podjętych przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Podkreślił dalej, że inicjatywa mieszkańców spowodowała, że dziś powrócono do rozmów na temat przebiegu trasy dla tej inwestycji co jest satysfakcjonujące dla mieszkańców. Nadmieniał, że Zarząd Województwa Podkarpackiego podchodzi do tej inwestycji bardzo poważnie dlatego też kwestia przebiegu tej inwestycji wróciła do ponownej wnikliwej analizy której dokonuje PZDW. Na pewno dojdzie do kolejnych spotkań ale kompromis zostanie wypracowany by wybrać najlepszy wariant realizacji inwestycji.

Dyrektor Piotr Miąso powiedział, że decyzja co do wyboru wariantu trasy była ale od tej decyzji Zarząd Województwa Podkarpackiego zrobił krok w tył z uwagi na przytaczane przez przedmówców wydarzenia. Powiedział dalej o tym, że miały miejsce spotkania, na których zgłaszane były uwagi, później wprowadzane do projektu. Z tych spotkań pojawiła się jasna rekomendacja dla Zarządu Województwa Podkarpackiego. Jeśli była rekomendacja do wariantu zielonego stąd decyzja Zarządu Województwa Podkarpackiego wydaje się być oczywistą. Późniejszy protest mieszkańców spowodował, że zrobiony został krok do tyłu, co w ocenie dyrektora jest działaniem rozsądnym.

Radna Teresa Kubas Hul zapytała czy w związku z tym podjęta została decyzja w formie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego, jeśli tak to czy Zarząd zamierza ją uchylić czy też już ją uchylił, prosząc dalej o kopię uchwały uchylającej. Radna zapytała czy wiążąca informacja w sprawie wariantu realizacji inwestycji, który zostanie poddany dalszym pracom jeśli chodzi o decyzję środowiskową ze wskazaniem horyzontu czasowego do niej dotrze. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku z apelem by zwołał sesję poświęconą temu zagadnieniu, jeśli nie to by wprowadził taki punkt do porządku posiedzenia kolejnej sesji wraz z zaproszeniem wszystkich zainteresowanych stron. Radna stwierdziła, że w przeciwnym wypadku podejmie w imieniu klubu radnych PO kroki formalno – prawne i złożony zostanie wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej bądź wprowadzenie merytorycznego punktu do porządku obrad kolejnej sesji. Stwierdziła, że należy o tej inwestycji porozmawiać merytorycznie tak by mieszkańcy tego terenu

mogli poczuć się bezpiecznie. Poprosiła o odniesienie się Przewodniczącego Sejmiku do zgłoszonego przez nią apelu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odnosząc się do kwestii przytoczonej uchwały stwierdził, że radna otrzyma informację w tej sprawie. Jednocześnie poprosił by zwrócić uwagę na fakt, że gdyby tak na 27 realizowanych zadań zaczęto wszystkie tak szczegółowo analizować to tak naprawdę nie zostałyby zrealizowane te założenia Sejmiku Województwa Podkarpackiego narzucone na Zarząd Województwa Podkarpackiego. Przywołał dalej w swojej wypowiedzi kwestię specustawy wielokrotnie wykorzystywanej do realizacji inwestycji drogowych, zwracając jednocześnie uwagę na to, że na każdym etapie realizacji inwestycji, mieszkańcy mają prawo by się odwołać do ministra właściwego i to on rozstrzyga o zasadności protestu. Marszałek zwrócił uwagę na fakt, iż na to zadanie Zarząd Województwa Podkarpackiego przewidział określone ramy finansowe, w których musi się zmieścić i wybrać najmniej kolizyjny wariant przebiegu tej inwestycji

Radny Jan Tarapata rozpoczął od słów, że uczestniczy w tym zagadnieniu od początku i byłby bardzo ostrożny w rozstrzyganiu tej sprawy. Radny poinformował, że uczestniczył we wszystkich spotkaniach dot. tej inwestycji, wskazując, że należy podchodzić do tematu na chłodno. Jeśli bowiem pójdzie się w teren i nie będzie wypracowanej konkretnej propozycji rozwiązań to zrobi się z tego jeszcze większy problem. Radny stwierdził, że musi być wypracowana konkretna propozycja ażeby ten problem rozwiązać i musi to wyjść ze strony Zarządu Dróg Wojewódzkich. Kończąc wskazał, że jeśli będziemy patrzeć na tę inwestycję tylko pod kątem aspektów finansowych to tego problemu nie uda się rozwiązać.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że jest przekonany, iż Zarząd Województwa Podkarpackiego na pewno przedstawi propozycję, która wcześniej będzie uzgodniona, dziękując jednocześnie za głos radnego Jana Tarapaty w tej sprawie.

Dyrektor PZDW Piotr Miąso stwierdził, że Marszałek Bogdan Romaniuk opowiedział na pytanie, skoro bowiem jeszcze nie został wybrany wariant, nie wiemy który zostanie przekazany do opracowania raportu i procedowania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypriś odpowiadając radnej Teresie Kubas – Hul poinformował, że rozważy możliwość zwołania sesji na miejscu czy też zaproponuje punkt w porządku obrad poświęcony tej sprawie za pomocą odpowiednich narzędzi. Musi się jednak przekonać, że problem tamtej obwodnicy nie jest problemem na który radna zwraca uwagę tylko z chęci zmanipulowania czy też skrytykowania. Stwierdził dalej, że na dzisiejszej sesji radna Teresa Kubas – Hul zmanipulowała informacje na temat obwodnicy południowej Rzeszowa, dezinformując opinię publiczną, iż w wyniku braku dobrej woli ona nie powstała. A fakty są jednoznaczne, przygotowany został zły wniosek bez odpowiednich dokumentów oraz nieskonsultowany. Przewodniczący Sejmiku wyraził opinię, że celem działań radnej

nie jest troska o rozwiązanie tego problemu tylko poinformowanie, że istnieje gdzieś tutaj zła wola. Przewodniczący Sejmiku stwierdził dalej, że do nas należy by w formie prowadzonego dialogu przyzwyczajając ludzi do określonego rozwiązania, i dokonywać wyboru optymalnej wersji.

Radna Teresa Kubas – Hul poprosiła by Przewodniczący Sejmiku ważył słowa bowiem temat obwodnicy Miasta Rzeszowa wywołał Marszałek Władysław Ortyl. Mówiąc bowiem o obwodnicy Miasta Rzeszowa skierował zarzut w kierunku Rady Miasta Rzeszowa. Stwierdziła, że trudno było przejść nad tym sformułowaniem obojętnie dlatego też musiała się do tego odnieść. Dalej poprosiła by nie łączyć tej sprawy ze sprawą obwodnicy miasta Mielca. To mieszkańcy bowiem zwrócili się do niej jak również do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą o pomoc a w ocenie radnej Przewodniczący Sejmiku powinien podjąć się organizacji czy to sesji czy też debaty na forum Sejmiku łącznie z wypracowaniem stanowiska zobowiązującego Zarząd Województwa Podkarpackiego do określonych postępowań. Radna stwierdziła, że nie dziwi się mieszkańcom, że utracili zaufanie i są pełni obaw co do losów inwestycji jeśli czytają, że została na Zarządzie Województwa Podkarpackiego podjęta decyzja co do wyboru wariantu, do czego nie mogli się odnieść, nie mając wiedzy, że może być planowany inny wariant realizacji tej inwestycji. Nie powinno dziwić, że walczą i chcą by rzetelnie była przekazywana im informacja. Radna wyraziła zdziwienie faktem że Przewodniczący Sejmiku nie wykonał telefonu i nie zaproponował spotkania w tej sprawie. Radna nadmieniła dalej, że była przekonana, że wszystko procedowane było zgodnie z wolą mieszkańców. Kończąc swoje wystąpienie poinformowała, że póki będzie radną samorządu województwa podkarpackiego to bez względu na to czy sprawa dotyczyć będzie miasta Rzeszowa, powiatu rzeszowskiego, powiatu leżajskiego, łańcuckiego czy też miasta Krosna lub Przemysła będzie tak samo zabierała głos .

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Cypryś nadmienił, że problem każdej miejscowości musi być im bliski jako radnym Województwa Podkarpackiego i w tym zakresie zgodził się z radną Teresą Kubas – Hul. Podtrzymał jednak swoje przeświadczenie, iż radna manipuluje faktami na temat południowej obwodnicy Miasta Rzeszów, stwierdzając, że podejmowane były wszelkie starania by Miasto Rzeszów otrzymało pieniądze na realizację inwestycji.

Radny Wiesław Lada nadmienił, że nie był na żadnym spotkaniu z mieszkańcami ale myślał, że mieszkańcy sami się dogadają i że Zarząd Województwa Podkarpackiego to zaakceptuje. Sytuacja jest rozwojowa, w ocenie radnego nie ma takiego wariantu, który zadowoli wszystkie strony. Trzeba wybrać wariant najlepszy dla tego terenu, który będzie służył rozwojowi Woli Mieleckiej i przyległych terenów. Radny poparł wniosek o zwołanie bądź sesji, bądź przygotowanie punktu w porządku obrad czy też zorganizowanie spotkania komisji merytorycznej by dokładnie zapoznać się z tematem, by móc pomóc ludziom i tę sprawę definitywnie załatwić. Kończąc stwierdził, że pieniądze czekają i trzeba robić inwestycję, wybierając wariant, który będzie najlepszy dla lokalnej społeczności.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 11 kwietnia 2018 r. do 9 maja 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LII sesji w dniu 23 kwietnia 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Miklicz złożył interpelację dotyczącą umów i środków finansowych wydatkowanych na opłacanie lokalnych portali internetowych, lokalnych gazet oraz telewizji.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce interpelacje złożyli również radny Stanisław Bartman oraz radna Lidia Błądek.

Interpelacja radnego Stanisława Bartmana dotyczy regulacji rzeki Wisłok na terenie Gminy Białobrzegi.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Interpelacja radnej Lidii Błądek dotyczy remontu drogi wojewódzkiej 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki.

Powyższa interpelacja stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Członek Zarządu Województwa – Piotr Pilch poinformował, że trwa obecnie nabór na akcję sadzenia drzew miododajnych we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego. Szczegóły znajdują się w regulaminie, nabór trwa do 11 czerwca br. Pan Marszałek zwrócił się z prośbą do radnych o nagłośnienie tej, jak podkreślił bardzo ważnej akcji. Chodzi również o uczczenie 100 - lecia odzyskania niepodległości przez Polskę.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jest to bardzo ważna akcja w ramach obchodów 100 - lecia odzyskania Niepodległości.

Radny Władysław Stępień złożył podziękowania w imieniu 18 letniej pacjentki i jej rodziny dla personelu medycznego Oddziału Hematologii Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie. Poinformował, że w dniu 9 marca 2018 roku trafiła ona na oddział szpitala w bardzo ciężkim stanie z zagrożeniem utraty życia. Ordynator Szpitala i lekarz prowadzący stanęli na wysokości zadania i po 2 tygodniach intensywnego leczenia zagrożenie życia minęło. Po długotrwałym leczeniu na Oddziale Hematologii pacjentka przeszła niezbędną operację chirurgiczną, którą wykonał dr Jacek Pszeniczny. W maju pacjentka przeszła badania, które wykazały całkowity powrót do zdrowia. Radny skierował również podziękowania na ręce dyrektora szpitala – pana Witolda Wiśniewskiego, który jak poinformował osobiście zaangażował się w sprawę.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że przygotowywana jest wyjazdowa sesja Sejmiku odnośnie Uzdrowiska Horyniec oraz uruchomienia kopalni siarki Basznia II.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady LIII sesji Sejmiku.

Sesja zakończyła się o godzinie 19⁵⁵.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowały:

Iwona Kielbasa

Joanna Sajdak

Paweł Piszcz

