

Protokół Nr LV/18
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 25 czerwca 2018 r.

LV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 25 czerwca 2018 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11:00

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego – Jerzy Cypryś poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy świętej pamięci pana Władysława Pogody - człowieka zasłużonego dla Województwa Podkarpackiego jak również dla ocalania kultury podkarpackiej.

Następnie wspomniał o otwarciu w tut. Urzędzie o godz. 10:30 wystawy „gorsety haftem malowane” i zaprosił do zwiedzenia ekspozycji, która bardzo dobrze pokazuje jak ludzie z pasją i sercem podchodzą do naszej kultury, do naszej narodowej tożsamości.

Po czym Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady LV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Listą obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listą zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał przybyłych gości, Zarząd Województwa, Podkarpackiego na czele z Panem Marszałkiem, panie i panów radnych, panią poseł Krystynę Skowrońską, dyrektorów poszczególnych departamentów oraz placówek i jednostek prowadzonych przez samorząd jak również przedstawicieli prasy, radia i telewizji.

Poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na jego ręce wpłynęły wnioski Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego (I czytanie projektu uchwały)

- wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie,
- wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera wiodącego w projekcie: *„Carpathian Route – exploring, promoting and protecting the richness of the cultural and natural heritage of the Carpathian Region”* (*„Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat”*),
- przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”,
- zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego

i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042.

Wpłynął również wniosek Zarządu Województwa Podkarpackiego o wycofanie punktu pn. „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej i przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi”

Poinformował, że wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego oraz projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki,
- przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”,
- zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego

i autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042

wymaga głosowania

natomiast wprowadzenie pozostałych projektów uchwał, nie wymaga głosowania.

Zaproponował aby po dotychczasowym punkcie 4) porządku obrad umieścić kolejno projekty uchwał w sprawie:

- ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego,
- wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki.

Jako punkt 9) zaproponował wprowadzić pierwsze czytanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

i kolejno po nim

- projekt uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie,
- projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera wiodącego w projekcie: *„Carpathian Route – exploring, promoting and protecting the richness of the cultural and natural heritage of the Carpathian Region”* (*„Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat”*),
- projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”,
- projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował by autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 umieścić w punkcie dotyczącym przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Teresa Kubas – Hul – rozpoczęła od słów, iż w dniu 14 czerwca br. o godz. 15:07 na ręce Przewodniczącego Sejmiku wpłynął wniosek klubu radnych PO dot. wprowadzenia nowego punktu do porządku obrad sesji pn., „Debata na temat koncepcji oraz stanu przygotowania budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od miejscowości Piątkowiec przez miejscowość Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – etap II odcinek Piątkowiec – Rzędzianowice o czym Przewodniczący nie poinformował radnych województwa podkarpackiego. Dalej radna przywołała w swej wypowiedzi treść paragrafu 35 Regulaminu Sejmiku cyt. porządek obrad sesji ustala Przewodniczący Sejmiku po konsultacji z Komisją Główna najpóźniej 7 dni przed planowanym terminem sesji. Wnioski o zmianę porządku obrad polegające na wprowadzeniu nowego punktu obrad mogą składać w formie pisemnej (wymóg został spełniony) na ręce Przewodniczącego: komisje, kluby radnych, grupy radnych liczących co najmniej 3 radnych nie później niż 7 dni przed planowanym terminem sesji. Radna wskazała, że wymóg paragrafu 35 ust 2 pkt 1 został w ten sposób spełniony. Radna przypomniała, że wnioski o zmianę porządku obrad Zarząd może zgłaszać po otwarciu sesji do czasu przyjęcia porządku obrad. Każdy z wniosków o zmianę porządku obrad który wpłynął do Przewodniczącego w terminie krótszym niż 7 dni przed planowaną sesją Przewodniczący poddaje pod głosowanie na sesji. Taki wniosek musi zostać przyjęty bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Radna kontynuując swoje wystąpienie stwierdziła, że ten paragraf nie pozostawia dowolności i Przewodniczący Sejmiku ma obowiązkiem wprowadzić ten punkt do porządku obrad sesji. W związku z tym, że Przewodniczący nie poinformował o fakcie, że taki wniosek wpłynął, nie wprowadził go do porządku obrad, złożyła ponownie wniosek formalny o wprowadzenie przedmiotowego punktu do porządku obrad. Uzasadniając ten wniosek radna przypomniała o otrzymanej dwukrotnie korespondencji od

mieszkańców miejscowości Wola Mielecka, którzy nie akceptują przebiegu drogi wojewódzkiej, o której była mowa. Nadmieniała, że na ostatniej sesji składała wniosek o wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad dzisiejszej sesji ale Przewodniczący Sejmiku tego nie uczynił i dlatego też złożyła wniosek na piśmie. Poinformowała dalej, że w sobotę radni na adresy e-mailowe otrzymali kolejną korespondencję w tej sprawie. Z uwagi na fakt, że dzisiaj na sesji są przedstawiciele i mieszkańcy Woli Mieleckiej radna złożyła drugi wniosek o dopuszczenie do głosu przedstawiciela tej grupy. Kończąc swoje wystąpienie radna powiedziała, że jeżeli Przewodniczący Sejmiku ich nie dopuści do głosu to ona poprosi kolejny raz o głos w tej sprawie.

Radny Wiesław Lada – stwierdził, że tak on jak i klub radnych PSL popiera wniosek radnej Teresy Kubas – Hul, stwierdzając, iż ten wniosek trzeba poddać pod głosowanie. Zaapelował do wszystkich radnych by poparli ten wniosek, by dzięki temu ludzie mogli się wypowiedzieć. Przypomniwał zebranym o wyjazdowej sesji w Mielcu, mówiąc dalej, że dzisiaj ludzie z Woli Mieleckiej i okolic przyjechali do nas. Wszyscy w kampanii wyborczej deklarowali, że będą słuchać suwerena więc trzeba to uszanować i pozwolić tym ludziom by się mogli swobodnie wypowiedzieć. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku by dać ludziom szansę na wypowiedzenie się, przedstawienie swoich racji, by poruszyć ten temat w dniu dzisiejszym, wskazując dalej, że żadne przecież decyzje dot. realizacji inwestycji według docelowego modelu nie zostaną dzisiaj podjęte.

Radny Sławomir Miklicz – rozpoczął od słów, iż współautorem paragrafu 35 Regulaminu Sejmiku byli m.in. on sam, radna Lidia Błądek oraz były Przewodniczący Sejmiku a obecny senator Andrzej Matusiewicz. Ideą tego punktu było to by radni mieli możliwość decydowania o porządku obrad. Radny przypomniał o dyskusji jaka miała miejsce na Komisji Statutowej na temat tego punktu w trakcie przygotowywania Regulaminu Sejmiku, z której wynikało, że Przewodniczący musi słuchać radnych i ich opinii i wprowadzać ich projekty uchwał do porządku obrad. Stwierdził, że nie ma podstaw by tego punktu nie było w porządku obrad w dniu dzisiejszymi, proceduralnie wypełnione zostały wszystkie przesłanki i to nie jest kwestia głosowania bo wniosek został złożony w terminie. Jest czas by ten punkt został umieszczony w porządku obrad. Radny poprosił by przestrzegać zapisów Regulaminu Sejmiku, Statutu oraz ustawy o samorządzie województwa, wskazując dalej, że nie przypomina sobie sytuacji by Przewodniczący Sejmiku nie honorował woli radnych, klubów czy też komisji sejmikowych. Przypomniwał zebranym sytuację z końca wcześniejszej kadencji kiedy to nie składano wniosków na piśmie przed sesją (klub PiS składał takie wnioski) i on jako Przewodniczący Sejmiku podpowiadał radnym jak należy to zrobić. Była przerwa i Zarząd takie uchwały wprowadzał by tym samym uhonorować wolę radnych. Radny powiedział, że jeśli nie będzie tego punktu w porządku obrad sesji to będzie to wbrew Sejmikowi i będzie to przejaw nierespektowania praw jakie radni posiadają.

Radny Władysław Stępień – stwierdził, że od ponad 2 lat Prezydent RP a także Premier namawiają by wsłuchiwać się w głos ludzi i realizować ich oczekiwania co bardzo mu się podoba. Przypomniwał zebranym, że tydzień temu na wyjazdowej sesji w powiecie lubaczowskim dopuszczeni zostali przez Przewodniczącego Sejmiku do głosu dwaj mężczyźni, którzy chwalili działania podejmowane przez PiS. Jeśli na sesji

wyjazdowej była taka możliwość i tam została dopuszczona taka sytuacja i teraz są tutaj ludzie z Woli Mieleckiej, radny poprosił, by ze zwykłej przyzwoitości dopuścić ich do głosu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – poinformował, że na dzień dzisiejszy Zarząd Województwa Podkarpackiego realizuje 36 zadań drogowych na kwotę ponad 1 mld 200 mln zł. w tym 15 obwodnic, 57 km dróg po nowym śladzie, 7 projektów komunikujących dla skomunikowania z autostradą A4 i drogą ekspresową S19. Poinformował, że nie została podjęta ostateczna decyzja w kwestii przedmiotowej inwestycji i jutro w Trzcie jest spotkanie gdzie będzie prezentowany jeden z wariantów, który ma rozładować sytuację na tej inwestycji. Nadmieniał, że zajmuje się inwestycjami drogowymi i kolejowymi od 5 lat i uczestniczył w wielu spotkaniach z mieszkańcami przy kontrowersyjnych zadaniach. W przypadku tej inwestycji pierwotnie w WPF wyasygnowano kwotę 80 mln zł. Pierwszy etap został rozstrzygnięty i jest zaangażowana kwota 40 mln zł. Pozostały środki by rozszerzyć te oczekiwana inwestycyjne w powiecie mieleckim. Widocznym jest, że przy wariacie zielonym środków wystarcza a przy wariacie czerwonym tych środków braknie. Dalej Wicemarszałek wspominał, że przy inwestycji drogowej Kańczuga – Pruchnik przekroczenie po otwarciu ofert w przetargu jest na kwotę 30 mln zł. Może to mieć taki skutek, że Zarząd Województwa Podkarpackiego stanie przed dylematem czy nie rezygnować z niektórych zaplanowanych inwestycji. Za dwa tygodnie nastąpi otwarcie ofert na kolejne dwa zadania tj. pętlę bieszczadzką i drugie zadanie na drodze Oleszyce i jeśli tam będą kolejne przekroczenia Zarząd Województwa Podkarpackiego stanie przed dużym dylematem czy rezygnować z pewnych inwestycji czy też ponownie ogłaszać przetargi. Szanując determinację mieszkańców powiatu mieleckiego, widząc, że zaproponowany wariant zderza się z niezadowoleniem Zarząd Województwa Podkarpackiego podszedł to tematu konstruktywnie i dlatego zobowiązał projektanta by do 18 czerwca br. zaproponował wariant (który pozwoli zrealizować inwestycję jak najmniejszym kosztem w stosunku do zgłaszanego niezadowolenia społecznego), by można było zrealizować tę inwestycję i ten wariant zostanie na jutrzejszym spotkaniu w Trzcie zaprezentowany.

Radna Lidia Błądek – wyraziła oczekiwanie, że Marszałek Władysław Ortyl zabierze głos i poinformuje o swoim stanowisku w tej sprawie, a mianowicie czy chce rozmawiać z ludźmi, czy chce ich wysłuchać. Poprosiła o to by oddać głos mieszkańcom, zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku ze słowami, że nie ma wyjścia i musi wniosek zamieścić w porządku obrad bez poddawania go pod głosowanie, gdyż został złożony we właściwym czasie i formie. Radna stwierdziła, że to jest bardzo nie w porządku jak się lekceważy ludzi. Problemy trzeba rozwiązywać poprzez rozmowę z ludźmi.

Radny Jan Tarapata – wskazał, iż ta inwestycja dla mieszkańców powiatu mieleckiego jest niezmiernie ważna. To co się dzisiaj dzieje pod względem komunikacyjnym jest tragedią. Jedyne wyjście w kierunku Tarnowa, Radomyśla, Krakowa jest przez stary most w Woli Mieleckiej. Budowa mostu i obwodnicy ma rozwiązać te problemy komunikacyjne. Jest ona dzisiaj kontrowersyjna ale na ten temat trzeba rozmawiać i trzeba docenić tych ludzi którzy tutaj dzisiaj przyjechali. Jest to sprawa niezmiernie ważna a obiektywność wypowiedzi tych Państwa będzie inna niż nasza. Od wielu lat toczy się rozmowa na ten temat, ta inwestycja musi być kontynuowana bo jest to być albo nie być dla Mielca i wszyscy powinni dołożyć starań

by można było ją zrealizować i tę sprawę rozwiązać Wyraził przekonanie, że Przewodniczący Sejmiku dopuści do głosu przybyłych mieszkańców Woli Mieleckiej.

Radny Stefan Bieszczad – rozpoczął do słów, że zabiera głos jako radny ale także jako przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury, informując zebranych, że komisja wielokrotnie zajmowała się tym tematem i kierowała swoje sugestie do Zarządu Województwa Podkarpackiego i że obecnie trwa realizacja tego przedsięwzięcia na etapie pomysłu. Jeszcze nic nie zostało rozstrzygnięte. Radny wyraził wątpliwość czy aby wszyscy, którzy zabiegają o dyskusję na ten temat nie chcą z tej drogi zrobić drogi politycznej. Zaapelował o rozsądek i oddanie głosu służbom merytorycznym by mogły wypracować najwłaściwsze rozwiązanie. Stwierdził, że trzeba tym ludziom pomóc w sposób skuteczny i merytoryczny ale nie można dopuścić do hucpy na sesji Sejmiku.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – odnosząc się do słów radnego Jana Tarapaty, poinformował, że inwestycję w powiecie mieleckim Zarząd Województwa Podkarpackiego chce zrealizować. Przypomnił radnym, że kiedy zapisywane były zadania w programie inwestycyjnym na lata 2014 - 2020 to zadanie było dookreślone w tym pierwszym odcinku i to Zarząd Województwa Podkarpackiego rozszerzył to zadanie. Wskazał dalej na kolejne 10 zadań w kolejce na które nie wystarczyło środków finansowych z RPO WP. Środki finansowe zabezpieczone zostały na 26 zadań. Wspomnił, że Marszałek Województwa Władysław Ortyl wspólnie z Zarządem Województwa Podkarpackiego wystąpił do Sejmiku Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o rozszerzenie tej inwestycji. Dzisiaj pracuje się nad rozwiązaniem które będzie najmniej bolesne dla mieszkańców powiatu mieleckiego. Wicemarszałek poinformował, że w dniu jutrzejszym planowane jest otwarte spotkanie w Trzcianie o 16:30 na które serdecznie zaprosił wszystkich zainteresowanych.

Pani Krystyna Skowrońska - Poseł na Sejm RP – poinformowała, że mieszkańcy Woli Mieleckiej nie potrzebują łaski ani pana Przewodniczącego ani Marszałka Województwa, mieszkańcy potrzebują respektowania przepisów prawa. Stwierdziła, że Przewodniczący Sejmiku złamał przepisy prawa w zakresie dot. porządku zwoływanej sesji. Pan Przewodniczący bierze odpowiedzialność za tę dyskusję w dniu dzisiejszym. Wskazała, że o wiele prościej i rzetelniej byłoby wprowadzić ten punkt do porządku obrad. Stwierdziła, że na zaplanowanym w Trzcianie spotkaniu nie będzie rzetelnej dyskusji, w jej ocenie bowiem debata winna mieć miejsce na sesji Sejmiku. Pani poseł stwierdziła, że jeśli ta sprawa ma wydzźwięk polityczny to z winy rządzących. Z uwagi na to, że 23 stycznia br. zapadła decyzja w sprawie lokalizacji drogi, mieszkańcy Woli Mieleckiej, Piątkowca, Trzciany mogą czuć się oszukani. W 2012 r. ta droga miała być realizowana przez powiat mielecki. Odbyły się konsultacje w tej sprawie. Co zatem się stało, że ta droga będzie mieć taki przebieg jaki jest dzisiaj forsowany. Żle, że nie ma myślenia o mieszkańcach, że myśli się tylko kategoriami pieniędzy które się ma a nie koncepcji docelowej zważywszy na to, że samorządowcy z powiatu mieleckiego deklarowali współudział finansowy w inwestycji. Wspomniała, że w sesji uczestniczy Pan Jerzy Krawczyk Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mielec, który chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie, radny Pan Mariusz Kawalec, który świetnie zna problem i chciałby się również wypowiedzieć. Dzisiaj próbuje się mówić o różnych koncepcjach drogi, wspominając o spotkaniu we Trzcianie bez żadnej oceny tego ile będzie kosztować budowa, jakie będą koszty

związane z wyburzeniami. Zwróciła się dalej do Przewodniczącego Sejmiku by pozwolił jej swobodnie się wypowiedzieć w przedmiotowej sprawie. Wskazała by rozmawiać z mieszkańcami Woli Mieleckiej, którzy wykazują zainteresowanie tą sprawą. Próbuje się powiedzieć mieszkańcom że nie ma problemu i że będzie się rozmawiać z jednymi i drugimi mieszkańcami. W ocenie pani poseł mieszkańcy zasługują na to by mogli swoje racje przedstawić Sejmikowi Województwa Podkarpackiego. Tak prowadzona debata i omijanie przepisów świadczy o polityczności całej sprawy. Mieszkańcy przybyli na sesję Sejmiku by rozmawiać z radnymi, konsultować przedmiotową sprawę, a ważniejsza staje się sprawa ustalenia wynagrodzenia Marszałka niż rozmawianie z mieszkańcami, niż szanowanie woli radnych, którzy złożyli poprawny, statutowy i terminowy wniosek. Jest czas na to by przekonać się, że Państwo się wtedy pomylili. To nie wymaga jakiegokolwiek dyskusji. Pytanie czego bał się Przewodniczący Sejmiku, że tego punktu nie ma w porządku obrad i kto instruował Przewodniczącego Sejmiku by tak postąpił. Poseł Krystyna Skowrońska stwierdziła, że mieszkańcom powiatu mieleckiego należą się wyjaśnienia. Miasto Mielec musi mieć drugi most. To jest miejsce, z którego wywozi się tonażowo najwięcej towarów, a tam nie ma żadnej drogi krajowej. Mieszkańcy oczekują na bardzo rzetelną dyskusję bez uprawiania polityki. Mieszkańcy przyszli w ważnej sprawie, oczekują na rzetelną dyskusję i radni powinni zagłosować za wprowadzeniem tego punktu a pieniądze przy dobrych koncepcjach na pewno się znajdują.

Radna Teresa Kubas – Hul – zwróciła się z zapytaniem czy Przewodniczący Sejmiku wprowadzi ten punkt do porządku obrad sesji Sejmiku bez głosowania, jeżeli nie to czy podda pod głosowanie wniosek formalny złożony w trakcie sesji i czy udzieli głosu przedstawicielom mieszkańców, którzy przybyli dzisiaj na sesję Sejmiku. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytania, wskazując dalej, że przygotowany materiał jest bardzo merytoryczny. Odnosząc się w wystąpieniu do wielu wypowiedzi zaprezentowanych w trakcie sesji stwierdziła, że nie można dziwić się zaniepokojeniem wokół inwestycji skoro radni nie mogą doprosić się rzetelnych informacji. Dalej przytoczyła treść otrzymanych w tej sprawie pism podpisanych przez Wicemarszałka Bogdana Romaniuka, z których wynika, że istnieje konflikt społeczny, że przygotowany wariant nie jest akceptowany społecznie oraz informacja, że do 18 czerwca br. biuro projektowe przygotowuje kolejne koncepcje. Radna poprosiła o ich zaprezentowanie w dniu dzisiejszy, informując dalej, że mieszkańcy którzy przyjechali mają bardzo merytoryczny materiał i należy pozwolić im się wypowiedzieć. Radna nadmieniła, że ta inwestycja musi być realizowana w konsensusie społecznym i trzeba do niej dołożyć tylko 1,5 mln zł. gdyż jest realizowana z udziałem środków europejskich. Dla mieszkańców powiatu mieleckiego będzie to rozwiązanie docelowe i korzystne. Wspomniała dalej, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury zarekomendowała wariant korzystniejszy, perspektywiczny, który stanowiłby rozwiązanie na kolejne dziesięciolecia. Kończąc swoje wystąpienie radna zaapelowała o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad i udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Przewodniczący dopuści przedstawiciela mieszkańców Woli Mieleckiej do głosu celem zaprezentowania swojego materiału, zapewniając jeszcze raz że jest on bardzo merytoryczny.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś - stwierdził, że aktualnie trwa ustalanie porządku obrad sesji a radna komentuje rzeczy, które nie są jeszcze umiejscowione w porządku obrad.

Radna Teresa Kubas – Hul – złożyła kolejny wniosek formalny by Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie i dopuścił przedstawiciela społeczności mieleckiej do głosu celem uzasadnienia punktu, który ma być procedowany jako wniosek klubu radnych PO do porządku obrad sesji.

Radny Stefan Bieszczad – stwierdził, że miał nie zabierać głosu ale skoro na trybunę wychodzi polityk i zabiera głos to on zaczyna reagować w adekwatny sposób. Zwrócił się do poseł Krystyny Skowrońskiej z pytaniem ile w tej sprawie zrobiła dobrego dla tej inwestycji drogowej, czy przywiozła jakieś pieniądze z parlamentu. Powiedział, że nie życzy sobie pouczenia go z tej trybuny, mówiąc dalej, że doprowadza się do hucpy przez co nie można zajmować się merytorycznie sprawą. Stwierdził, że poseł Krystyna Skowrońska po raz kolejny wpada jak burza i znika po rozpoczęciu obrad stąd nazwał to polityczną hucpą w dniu dzisiejszym. Poprosił o zakończenie tej dyskusji i kontynuowanie dyskusji nad porządkiem obrad.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – odnosząc się do słów radnej Teresy Kubas – Hul w związku z otrzymaną przez nią korespondencją w której mowa była m.in. o planowanym spotkaniu w Trzcianie zapytał radną czy poinformowała mieszkańców o tym fakcie, bo może nie poinformowała. Stwierdził, że nie wyobraża sobie żeby Marszałek, który jest z tamtego okręgu/regionu doprowadził do konfliktu społecznego, tak nie będzie, stąd nastąpiło wycofanie się z tego rozwiązania, szuka się innego rozwiązania i szuka się środków. Poinformował dalej o innych zadaniach znajdujących się aktualnie na liście rezerwowej do realizacji i zapytał panią poseł czy mieszkańcy innych regionów nie zasługują by te inwestycje realizować. Wicemarszałek wskazał, iż nie można tego wartościować i przypomniał, że Sejmik Województwa Podkarpackiego przyjął na kwotę 900 mln zł. określone zadania do realizacji (tych zadań jest 26). To decyzją Marszałka rozszerzono to zadanie nie przesuwając środków na zadania oczekujące.

Radna Teresa Kubas – Hul – poinformowała, że kopie pism przekazała przedstawicielom mieszkańców Woli Mieleckiej. Dalej zwróciła się kolejny raz do Przewodniczącego Sejmiku o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad sesji informując, że przygotowany został przez grupę radnych wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radny Wiesław Lada – stwierdził, że już od ponad godziny dyskutuje się o tym czy sprawa mieszkańców Woli Mieleckiej ma być w porządku obrad, jest to czas zmarnowany a dawno już byłoby po wystąpieniach mieszkańców Woli Mieleckiej. Radny wspomniał, że na sesji wyjazdowej w Baszni była możliwość udzielenia głosu mieszkańcom tego regionu dlatego też poprosił jeszcze raz by w tej sprawie dopuścić do głosu mieszkańców Woli Mieleckiej i przejść do dalszych punktów porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś – stwierdził, że to nie on zabierał głos w czasie tej godziny więc poprosił by nie oskarżać go o marnowanie czasu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak – powitał wszystkich mieszkańców Woli Mieleckiej i sąsiednich miejscowości i dalej wskazał, że prawostronne połączenie Mielca z Tarnobrzegiem i Dębicą jest już dobrze zrealizowane. Droga 985 wbrew stanowisku PO była realizowana bezpośrednio z funduszy wojewódzkich. Zaapelował o zakończenie dyskusji i poprosił by nie wykorzystywać problemów mieszkańców aby wprowadzać niepokój. Formalnie sprawa jest otwarta ze strony Sejmiku Województwa, jest ocena pracy Zarządu Województwa Podkarpackiego i tutaj mieszkańcy mogą być pewni, że jeżeli będzie trzeba interwencji Sejmiku to Sejmik zajmie się tym. W jego ocenie wysłuchanie dwóch, trzech osób nie załatwi sprawy tej inwestycji. Ponadto sugestie poseł Krystyny Skowrońskiej o tym jak ma wyglądać sesja i porządek obrad są nie na miejscu stąd też poprosił by więcej takich ekscesów nie urządzać na sali sejmikowej.

Radny Wiesław Lada – stwierdził, że dopuszczenie do głosu przedstawicieli mieszkańców to nie kwestia dwóch trzech zdań tylko szeroka możliwość wypowiedzenia się w czasie kolejnej godziny. Jeszcze raz poprosił i zaapelował by dopuścić mieszkańców do głosu celem przedstawienia ich punktu widzenia. Przyjechali mieszkańcy więc trzeba ich wysłuchać.

Pani Krystyna Skowrońska - Poseł na Sejm RP – wskazała, że gdyby wniosek o wprowadzenie tego punktu był zaakceptowany to nie byłoby tych emocji. Odnosząc się do słów radnego Stefana Bieszczada, stwierdziła że w torbie się nie przywozi pieniędzy. Przedmiotowy projekt jest realizowany ze środków wynegocjowanych w poprzedniej perspektywie finansowej i to były pieniądze przywiezione. Pani poseł życzyła Województwu kolejnych takich pieniędzy. Wskazała, że argumentem przemawiającym za tym że samorząd powinien o tym rozmawiać jest uchwała Rady Gminy Mielec z 24 maja 2018 r. Mieszkańcy do dzisiaj oficjalnie nie otrzymali żadnej informacji. Za konsultacje i informacje odpowiedzialny jest Zarząd Województwa Podkarpackiego a radna Teresa Kubas – Hul nie pełni roli listonosza. Wskazała, że dla niej każda inwestycja jest ważna i stara się wspierać zawsze działania ukierunkowane na rozwój naszego regionu. Niezwykle ważna jest ta inwestycja bo Mielec ma najbliższy most w Przecławiu i takie miasto jak Mielec zasługuje na tę inwestycję ale mieszkańcy zasługują również na rozmowę, której dotychczas nie było.

Radna Lidia Błądek – zapytała jaka jest konkretna podstawa prawna dla której Przewodniczący Sejmiku nie umieścił tego punktu w porządku obrad. Dalej radna stwierdziła że próbuje się robić politykę zamiast przejść do realizacji porządku obrad.

Radna Teresa Kubas – Hul – ad vocem do wypowiedzi Wicemarszałka Bogdana Romaniuka, stwierdziła że do dnia dzisiejszego nie dostała rzetelnej informacji co do miejsca i terminu planowanego spotkania. Stwierdziła, że aby wziąć udział w tym spotkaniu najpierw trzeba być rzetelnie poinformowanym o miejscu i terminie takiego spotkania.

Radny Marek Ordyczyński – stwierdził, że nie ma doświadczenia radnego trzech kadencji ale nie wyobraża sobie by nie oddać głosu ludziom, którzy tutaj są w dniu dzisiejszym. Wskazał dalej na ogromną determinację tych mieszkańców, którzy chcą nam powiedzieć o swoich problemach. Radny zapytał co stoi na przeszkodzie by wysłuchać mieszkańców i zaprezentować ich stanowisko. Wszystkim przecież

powinno zależeć by podejmowane decyzje były jak najlepsze. Dodał dalej, że obowiązkiem radnych jest by ludziom służyć i ich słuchać, stąd też zaapelował by oddać głos mieszkańcom powiatu mieleckiego i ich wysłuchać.

Marszałek Władysław Ortyl – powiedział, że decyzja o lokalizacji danego rozwiązania drogowego leży w gestii i obowiązku Zarządu Województwa Podkarpackiego i Zarząd się od tego nie uchyla ale też nie chce by ten problem dzielił Sejmik Województwa Podkarpackiego. Nie może być też tak, że dzisiaj wysłuchani będą mieszkańcy Woli Mieleckiej a na następnym Sejmiku będą przedstawiać stanowisko mieszkańcy Trzciany. Jeśli w dniu jutrzejszym będą przedstawione rozwiązania, będą do nich odniesienia i komentarze i okaże się że jest sprzeciw, Zarząd Województwa Podkarpackiego może poprosić Sejmik by odbyła się debata w tej sprawie, by wskazać w którą stronę iść z tą inwestycją ale dzisiaj nie należy doprowadzić do debaty jeśli proces jest niezakończony. Marszałek stwierdził że chciałby aby żadna z realizowanych inwestycji nie budziła emocji ale tak się nie da. Przez 4 lata sprawowanej kadencji w każdym przypadku był problem i towarzyszący temu protest społeczny mniejszy lub większy i Zarząd sam to rozwiązywał i nie wmontowywał w to Sejmiku i dzisiaj też Zarząd uważa, że jest w stanie sobie z tym poradzić sam. Jutro po spotkaniu w Trzcianie będzie wiedza czy jest jeden czy dwa komitety protestacyjne. Trzeba pamiętać, że różne warianty są przedstawiane. Dobrze, że radni się dzisiaj o tym dowiedzieli, w ocenie Marszałka ten czas nie został zmarnowany i wiele informacji zostało przedstawionych, które posłużą w dalszej perspektywie do odniesienia się do tego i do podjęcia decyzji w przedmiotowej sprawie.

Radna Lidia Błądek – stwierdziła, że jest przerażona słowami wypowiedzianymi przez Marszałka Władysława Ortyla jakoby kwestie dot. inwestycji nie były w kompetencji Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Od kiedy bowiem z ustawy, statutu i regulaminu zostały wykreślone te kompetencje Sejmiku. To Sejmik podejmuje uchwały inwestycyjne, uchwała budżet, wskazując gdzie i jak wydatkować pieniądze, kontrolując realizację zadań przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Radna wyraziła dalej swoje ogromne rozczarowanie bowiem myślała, że Marszałek jednak wstanie i powie by zacząć dyskusję, wprowadzając ten punkt do porządku obrad dzisiejszej sesji.

Marszałek Władysław Ortyl – odnosząc się do słów radnej jednoznacznie podtrzymał wcześniej wypowiedziane słowa, że o lokalizacji danej inwestycji nie decyduje Sejmik. Sejmik głosuje w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej ale o lokalizacji danej inwestycji nie decyduje.

Radny Jan Tarapata – wskazał, że dla Mielca ta inwestycja jest jedna z najważniejszych. Stwierdził, że jeżeli ta inwestycja nie zostanie zrealizowana to Mielec będzie miał bardzo duży problem z rozwojem gospodarczym. Przez to gadanie doprowadziliśmy, że staje się to sprawą polityczną. Jeśli nie dopuścimy ludzi do głosu to będzie to o nas świadczyć bo to jest prestiż dla nas jako radnych. Jeśli tych ludzi nie dopuścimy do głosu to będzie to dla nas duży wstyd.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś – odnosząc się do zadanych mu pytań, które w jego odczuciu naruszają kompetencje, które posiada, poinformował, że nie rozumie pewnego braku konsekwencji. Z jednej strony zarzuca się mu, że dopuszcza

wszystkich do głosu jeżeli jest to wcześniej ustalone a z drugiej strony, że nie dopuszcza do głosu. Odnosząc się do kwestii kompetencji stwierdził, że prawem klubu jest możliwość złożenia propozycji do porządku obrad ale prawem Przewodniczącego jest ustalanie porządku obrad i nadanie biegu wszystkim propozycjom, które wpływają do porządku obrad. Przewodniczący przywołał dalej paragraf 21 Regulaminu Sejmiku mówiący o nadaniu biegu uchwałodawczemu projektom uchwał. Wykorzystując te kompetencje skierował określone zadanie do Zarządu Województwa Podkarpackiego i merytorycznej komisji celem odniesienia i przygotowania się do debaty aby realizacja tego problemu odbyła się w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich plusów i minusów. Wiedząc, że będzie jutro spotkanie z mieszkańcami w Trzcianie stwierdził, że nie ma potrzeby by wypowiadać dzisiaj w emocjach słowa, które utrudniłyby jutrzejsze rozmowy na miejscu. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nie jest prawdą, że nie poinformował radnych o wniosku, gdyż skierował go do właściwej komisji merytorycznej.

Radny Sławomir Miklicz – w kwestii formalnej radny wskazał, że wiele się wyjaśniło po wypowiedzi Przewodniczącego Sejmiku. Radny nadmienił, że Przewodniczący Sejmiku posługuje się paragrafem 21 regulaminu a radni nie zgłosili żadnego projektu uchwały tylko prośbę o debatę. Wskazał, że radni przytaczali we wniosku inny zapis regulaminu, wnioskując o przeprowadzenie debaty. W ocenie radnego pan Przewodniczący zastosował niewłaściwe procedury zgłaszając to jako kwestię formalną. Zaapelował do Przewodniczącego by zapowiedział, że w kolejnym punkcie porządku obrad będzie jednak ta debata.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cyprys – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował, że do każdego punktu porządku obrad odnosi się podobny tryb jak do projektów uchwał. Mając na uwadze głosy radnych o zgłoszonych wnioskach formalnych Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że przed rozpoczęciem sesji może być wniosek

o wprowadzenie do porządku obrad, a co do zgłoszonego wniosku nadał mu bieg stosując tryb zgodnie z paragrafem 21 regulaminu sejmiku stąd też nie będzie on głosowany.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycje zmian w porządku obrad.

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego - pierwsze czytanie *po zarządzanej przez Przewodniczącego Sejmiku reasumpcji głosowania z uwagi na zaistniały błąd natury technicznej* (wynik na tablicy nie odzwierciedlał liczby faktycznie oddanych głosów) głosowało 17 radnych, głosów przeciw nie było, nikt się nie wstrzymał od głosu

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności

zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 - 2042 głosowało 18 radnych, głosów przeciw nie było, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad LV sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu LIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/463/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017-2019.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2018-2020 oraz zmiany uchwały nr XXII/392/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 + Autopoprawki.
9. Pierwsze czytanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako partnera wiodącego w projekcie: „ Carpathian Route – exploring, promoting and protecting the richness of the cultural and natural heritage of the Carpathian Region” – („Szlak Karpacki – odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturalnego i przyrodniczego regionu Karpat”).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o likwidacji Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Mielcu na rzecz Skarbu Państwa.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Lubaczów.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/421/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie zmiany statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.
19. Informacja na temat akcji Samorządu Województwa Podkarpackiego z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę w ramach zadania pt.: Kampania informacyjno-edukacyjna pn. "Rola pszczół miodnych w zachowaniu bioróżnorodności w rolnictwie"
20. Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2017.
21. Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.
22. Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.
23. Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2017 rok.
24. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 8 maja 2018 r. do 5 czerwca 2018 r.
25. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIII sesji w dniu 28 maja 2018 r.
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Wnioski i oświadczenia radnych.
28. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu LIII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu LIII sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej na skrzynki e-mailowe. Radni nie wnieśli do niego uwag.

W tym momencie radna Teresa Kubas – Hul złożyła w imieniu klubu radnych PO wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Radny Wojciech Zając – zgłosił wniosek przeciwny wobec zgłoszonego wniosku formalnego o 15 minut przerwy, wskazując by dalej procedować wg przyjętego porządku obrad bez zarządzania 15-minutowej przerwy.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem formalnym o 15 minut przerwy.

Za zarządzeniem 15 - minutowej przerwy głosowało 11 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Wobec czego wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Sejmiku następnie poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LIII sesji Sejmiku.

Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/463/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 sierpnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2017 - 2019.

Wicemarszałek Województwa Bogdan Romaniuk – wskazał, że temat współprowadzenia Muzeum w Sanoku przez Samorząd Województwa Podkarpackiego był już omawiany. Do tej pory w budżecie zabezpieczone było 600 tys. zł. rocznie i będzie zwiększenie o 100 tys. zł. Przygotowywane są umowy w zakresie współprowadzenia Muzeum w Sanoku.

Radny Sławomir Miklicz – stwierdził, że szkoda, że nie ma w tym momencie na sali Marszałka Władysława Ortyła, gdyż chciał zapytać go czy faktycznie Marszałek da te 100 tys. zł. Zaapelował do Zarządu i Wicemarszałka Bogdana Romaniuka by w momencie jak porusza się przedmiotowe kwestie szanować radnych bo w tych normach prawnych jakie obowiązują to Sejmik Województwa Podkarpackiego decyduje o takim zwiększeniu środków finansowych a nie Marszałek jak to zostało powiedziane. Dalej radny wyraził zadowolenie, że zwiększenia dotacji o 100 tys. zł. wskazując jednak, że nie rekompensuje ono tego co zostało zabrane wcześniej Muzeum Historycznemu w Sanoku. Było bowiem 600 tys. zł. i zostało to zmniejszone do 500 tys. zł. co na przestrzeni 3 lat daje 300 tys. zł mniej dotacji. Radny stwierdził, że traktuje to jako formę zadośćuczynienia i dobrze, że o te 100 tys. zł. zostanie zwiększone finansowanie muzeum. Zapytał dalej na jakim etapie jest tworzenie umowy współprowadzenia Muzeum Historycznego w Sanoku, czy są uzgodnione jakieś szczegóły i co stało na przeszkodzie by podjąć tę uchwałę dzisiaj, miesiąc od podjęcia uchwały intencyjnej.

Wicemarszałek Województwa Bogdan Romaniuk – poinformował, że kiedy była konferencja w Sanoku odniósł wrażenie, że panuje ogólne zadowolenie co do tej decyzji Województwa Podkarpackiego. Wskazał, że mówiąc o Marszałku zawsze myśli o Sejmiku Województwa i Zarządzie Województwa. Jeśli chodzi o prace nad projektem umowy, one się toczą i w sierpniu najprawdopodobniej umowa będzie zaprezentowana.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LV/905/18 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2018-2020 oraz zmiany uchwały nr XXII/392/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś – przywitał w tym miejscu obecną na sesji panią Prezes Uzdrowiska Horyniec wraz z Zarządem.

Wicemarszałek Województwa Bogdan Romaniuk – poinformował, że obecna na sesji Prezes Uzdrowiska oraz pan Hubert Skalski są gotowi do udzielenia odpowiedzi na ewentualne zapytania radnych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr LV/906/18 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego

Radna Teresa Kubas – Hul – rozpoczęła od słów, iż zostawić trzeba na boku nazwiska w związku z pełnioną funkcją Marszałka Województwa ale trzeba porozmawiać o sytuacji która ma miejsce. Przez to, że prominentni działacze i przedstawiciele rządu wypłacili sobie podwójne wynagrodzenie trzeba za to ukarać samorządowców w tym Marszałków Województw, Prezydentów Miast, Burmistrzów i Wójtów. Jeśli analizuje się wynagrodzenia dyrektorów poszczególnych departamentów, podległych jednostek i spółek są one zdecydowanie wyższe niż wynagrodzenie Marszałka. Ustawodawca nie przewidział jakie będą skutki prawne w sytuacji gdyby Sejmik Województwa podjął uchwałę o nieobniżaniu wynagrodzenia Marszałka. Radna zapytała czy jest to zdrowa sytuacja, że dyrektor departamentu, prezes spółki podległej województwu zarabia więcej niż Marszałek Województwa.

Radna Lidia Błądek – zwróciła się z zapytaniem co przedmiotowy projekt uchwały zmieni w wynagrodzeniu brutto Marszałka na które składają się różne składniki oraz czy wpłynie to na zmianę wynagrodzenia czy też nie.

Sekretarz Województwa Lesław Majkut – wskazał, że rozporządzeniem z 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zmienione zostały widełki dot. wynagrodzenia Marszałka Województwa Podkarpackiego. Poprzednio widełki kształtowały się od 5300 do 6500 i pochodne były maksymalne. Obecnie będzie to przedział 4200 zł. – 5200 zł. i również pochodne będą maksymalne ale w stosunku do zasadniczych będą zmniejszone. Wynagrodzenie będzie zmniejszone. Wcześniej było to 6500 i pochodne co łącznie dawało 13 900 a teraz będzie to 11 820 zł. to stanowi 22 080 zł. różnicy. Będzie to troszkę mniejsza różnica bo Marszałek wchodzi w kominówkę i dlatego trzeba było Marszałkowi co miesiąc obniżać wynagrodzenie

dlatego nigdy nie dostał tego co było w rozporządzeniu. Wracając do słów pani radnej która mówiła, że ustawodawca wypłacił sobie tak dużo nagród i teraz obniża wynagrodzenia samorządowcom, Sekretarz stwierdził, że to jest kwestia wsłuchania się w głos społeczeństwa a nie kwestia wypłacania nagród. Społeczeństwo uznało, że należałoby zmniejszyć te wynagrodzenia, dodając jednak dalej, że w jego ocenie Marszałek jako Marszałek zarabia zbyt mało i powinien zarabiać dwa razy więcej.

Radny Wiesław Lada – nadmienił, że przed chwilą mieliśmy dowód na to jak się wsłuchiwać w głos społeczeństwa przy okazji ustalaniu porządku obrad sesji. Radny stwierdził, że jest to uchwała polityczna i nie będzie uczestniczył w takich działaniach. Ludzie mogą też odebrać tę obniżkę jako znak na to, że Marszałek Województwa gorzej wykonuje swoje obowiązki służbowe. W ocenie radnego tej uchwały nie powinno być. Niech ustawodawca znajdzie jakieś rozwiązanie. Najlepszym wyjściem jest by nie przyjmować tej uchwały.

Radny Sławomir Miklicz – rozpoczął od słów, że ten głos ludu to głos prezesa jeśli chodzi o tę uchwałę. Nigdy nie słyszał bowiem od ludzi, że Marszałek zarabia zbyt dużo. W jego opinii te regulacje mogą spowodować, że w przyszłości nie będzie chętnych ludzi, którzy będą bardzo dobrze przygotowani ale nie będą chcieli pełnić tych funkcji. Dalej radny stwierdził, że projekt tej uchwały jest przejawem hipokryzji i nie musi być ona podejmowana, dlatego też przychylił się do głosu swojego przedmówcy radnego Wiesława Lady, informując, że nie weźmie udziału w głosowaniu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – stwierdził, że wszyscy w pierwszej kolejności są radnymi, przywołując dalej słowa roty ślubowania w której jest mowa o tym, żeby służyć mieszkańcom województwa. Podkreślił, że Sejmik działa na podstawie ustaw i rozporządzeń i jeśli dzisiaj ustawodawca tak to określił to zbędne są tutaj komentarze i trzeba realizować ustawę.

Radna Lidia Błądek – zwróciła się z pytaniem do Marszałka Bogdana Romaniuka czy za tę służbę radni PiS otrzymują miejsca w radach nadzorczych i to niektórzy nawet po dwa miejsca o czym pisze prasa.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – ustosunkowując się do wypowiedzi radnej stwierdził, że jej pytanie nie jest w temacie, który teraz jest w porządku obrad rozpatrywany.

Sekretarz Województwa Lesław Majkut – nadmienił w uzupełnieniu wcześniejszej swojej wypowiedzi, że niepodjęcie decyzji stwarza duży problem dla Urzędu. Stwierdził następnie, że przedmiotowa uchwała jest niezbędna do tego by dokonać wypłaty wynagrodzenia dla Marszałka.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzyma się od głosu.

Uchwała Nr LV/907/18 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki

Członek Zarządu Województwa Stanisław Kruczek – wskazał, że w dniu dzisiejszym podjęta zostanie decyzja co do zakończenia procesu restrukturyzacji zadłużenia w placówkach służby zdrowia na Podkarpaciu. Pierwsza część restrukturyzacji dokonana została już w grudniu 2017 r. kiedy to dwa szpitale kliniczne nr 1 i nr 2 zostały zrestrukturyzowane. To zadłużenie zostało wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej i środkami budżetu województwa został poręczony kredyt. Dzisiaj finalizuje się w Banku Gospodarstwa Krajowego trzy szpitale w tym szpital świętego Ojca Pio Przemyślu, szpital im. Jana Pawła II Krośnie i szpital wojewódzki w Tarnobrzegu. Ta restrukturyzacja ma bardzo wymierne korzyści dla szpitali. Są one już widoczne po czterech miesiącach działalności szpitali. Dla szpitali, które zostały już zrestrukturyzowane na koniec kwietnia nie ma zobowiązań wymagalnych, polepszyła się płynność finansowa w tych placówkach. Jest propozycja wpisanie do hipoteki kredytu na dwóch nieruchomościach – Centrum Wystawienniczo – Kongresowym w Jasionce i siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy przy ul. Naruszewicza w Rzeszowie.

Jest wstępna zgoda banku by ustanowić hipotekę na tych nieruchomościach co stanowiłoby zabezpieczenie kredytu na kwotę 148 mln 800 tys. zł. Dlatego ta uchwała jest potrzebna celem dokonania tego wpisu.

Radny Jan Tarapata – rozpoczął od słów, że rozmowa na ten temat odbyła się na Komisji Gospodarki i Infrastruktury i zastanawiano się dlaczego jest taka procedura dot. hipoteki. Zastawia się dwa budynki na sumę prawie 200 mln zł. Radny chciał się dowiedzieć dlaczego szpitale nie wpisują hipoteki na własnym majątku.

Członek Zarządu Województwa Stanisław Kruczek – poinformował, że nie uczestniczył w posiedzeniu przedmiotowej komisji gdyż równolegle odbywała się Komisja Zdrowia. Odnosząc się do pytania przedmówcy poinformował, że w świetle prawa bankowego i podejścia banku do kwestii nieruchomości związanych ze szpitalnictwem to banki nie honorują zastawiania nieruchomości stanowiących własność szpitali, gdyż są one praktycznie niezbywalne. Dlatego zaszła konieczność albo zaangażowania własnych środków budżetowych albo dokonania zabezpieczenia na nieruchomościach, które banki są w stanie przyjąć.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LV/908/18 stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2018 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/909/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2018 – 2042 + Autopoprawki.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/910/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Pierwsze czytanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś - poinformował, że zgodnie z paragrafem 26 ust. 2 Regulaminu Sejmiku pierwsze czytanie projektu uchwały obejmuje: wprowadzenie projektodawcy, prezentacje stanowiska właściwych komisji, Zarządu, Klubów, dyskusje nad projektem, zgłaszanie wniosków, uwag, propozycji poprawek, składanie przez referenta uchwały stosownych wyjaśnień, udzielanie odpowiedzi na postawione pytania, ustosunkowanie się do podniesionych kwestii, wyrażonych wątpliwości i poczynionych zastrzeżeń przez uczestników dyskusji, ustosunkowanie się do zgłoszonych poprawek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku zarządził przyjęcie do wiadomości projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego (pierwsze czytanie).

Radni w wyniku głosowania przyjęli (23 głosami za) do wiadomości projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie.

Członek Zarządu Województwa Stanisław Kruczek – poinformował zebranych, że 1 lipca upływa kadencja Rady Społecznej przy Wojewódzkim Zespole Specjalistycznym w Rzeszowie, proponując dalej aby osoby które dotychczas brały udział w pracach tej rady nadal w niej zasiadały: Członkami Rady byli: Stanisław Bartman, Ewa Draus, Lucyna Gniewek, Rafał Rzepecki i Fryderyk Kapinos i te same osoby zaproponowane zostały do składu rady.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/911/18 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako partnera wiodącego w projekcie: „ Carpathian Route – exploring, promoting and protecting the richness of the cultural and natural

heritage of the Carpathian Region” – (”Szlak Karpacki – odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturalnego i przyrodniczego regionu Karpat”).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/912/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w zakresie konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/913/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/914/18 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LV/915/18 stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o likwidacji Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr LV/916/18 stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Mielcu na rzecz Skarbu Państwa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/917/18 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Lubaczów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/918/18 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIV/421/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 roku w sprawie zmiany statutu Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały

W jego wyniku Uchwała Nr LV/919/18 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Informacja na temat akcji Samorządu Województwa Podkarpackiego z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę w ramach zadania pt.: Kampania informacyjno-edukacyjna pn. "Rola pszczół miodnych w zachowaniu bioróżnorodności w rolnictwie"

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Informacja dotycząca dochodów z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości wchodzących w skład zasobu wojewódzkiego za rok 2017

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Informacja o stanie realizacji projektów przewidzianych do finansowania ze środków Banku Światowego w ramach Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Informacja na temat stanu prac związanych z planowaną budową zbiornika retencyjnego „Kąty-Myscowa”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podkarpackim – 2017 rok.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 8 maja 2018 r. do 5 czerwca 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na LIII sesji w dniu 28 maja 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Teresa Kubas – Hul – po raz kolejny złożyła wniosek o dopuszczenie przedstawicieli Woli Mieleckiej do głosu w tym punkcie. Odczytała dalej treść pisma stanowiącego wniosek radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego zgłoszony na podstawie art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie województwa oraz paragrafu 16 ust 2 Statutu Województwa Podkarpackiego wraz z proponowanym porządkiem obrad obejmującym następujące punkty.

- 1.Otwarcie sesji
- 2.Debata na temat koncepcji oraz stanu przygotowania budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od miejscowości Piątkowiec przez miejscowość Rzędzianowice do ulicy Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – Etap II odcinek Piątkowiec – Rzędzianowice.
- 3.Interpelacje i zapytania Radnych
- 4.Wnioski i oświadczenia Radnych
- 5.Zamknięcie sesji.

Radna następnie odczytała nazwiska radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem po czym złożyła przedmiotowy wniosek na ręce Przewodniczącego Sejmiku, prosząc o dopuszczenie do głosu mieszkańców Woli Mieleckiej

Radny Wiesław Lada – stwierdził, że wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji to odpowiedź na zaistniałą sytuację. Radny powiedział, że tej sytuacji można było uniknąć poprzez dopuszczenie przedstawicieli mieszkańców Woli Mieleckiej do głosu. Czas został zmarnowany bo ponad godzinę trwało ustalanie porządku obrad dzisiejszej sesji. Można było go poświęcić na dyskusję na temat obwodnicy Mielca.

Radna Ewa Draus - w związku z licznymi zapytaniami mieszkańców Raniżowa poprosiła o wykazanie zakresu rzeczowego naprawy czy też przebudowy kolektora deszczowego w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 875 w miejscowości Raniżów.

Radny Jan Tarapata – zaapelował do Przewodniczącego Sejmiku by udzielił głosu przybyłym mieszkańcom i nie traktował sprawy jako polityczne wydarzenie. Mieszkańcy powinni przedstawić swoje racje dzięki czemu radni będą mieć pełną wiedzę w tej sprawie. Radny nadmienił, że na zaplanowanym spotkaniu w Trzyciane nie dojdzie do wypracowania konsensusu, jedni będą źli, drudzy będą dobrzy. Stwierdził, że na chłodno i na spokojnie trzeba podejść do tematu, potraktować przybyłych mieszkańców godnie i dopuścić ich do głosu

Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś – wychodząc naprzeciw zgłaszanym wnioskom radnych dopuścił do głosu radnego Gminy Mielec pana Mariusza Kawalca.

Pan Mariusz Kawalec – rozpoczął swoje wystąpienie od słów, że ubolewa iż suweren tak długo musiał czekać na głos. Czas został stracony, dyskusja była ale nie merytoryczna. Nadmienił, że było spotkanie w Woli Mieleckiej, Marszałek mówił że zaproszeni byli mieszkańcy Trzyciany ale nie przyszli oni bo sytuacja mogłaby być konfliktowa. Również mieszkańcy Woli Mieleckiej nie chcą udać się na spotkanie do Trzyciany. Jeśli ma być spotkanie to takie spotkanie dwóch sąsiednich miejscowości powinno odbyć się na neutralnym gruncie, bo wtedy każdy będzie czuł się zdyscyplinowany. Pan Mariusz Kawalec zaprezentował przygotowane mapy poglądowe wykonane w czerwcu br. na których wskazane zostały różne lokalizacje obwodnicy. W 2013 Rada Powiatu Mieleckiego opracowywała koncepcję tej obwodnicy, przyjmując uchwałę, że jako projekt do realizacji wybiera się miejsce przecięcia drogi powiatowej z drogą gminną, które biegnie w stronę lasu. Po lewej stronie jest las, po prawej jest Mielec i Rzędzianowice i rozważana jest wersja od Rzędzianowic do wyjścia w stronę Tarnowa (wyjście przed lub za lasem). W Strefie Ekonomicznej pracuje sporo ludzi i muszą tam dojechać. Droga jest w tym momencie przeładowana i obwodnica musi powstać. Cały ruch odbywający się do strefy jedzie starą drogą w tym momencie. Jeżeli weźmie się pod uwagę Piątkowiec za lasem tam cały ruch od strony Tarnowa, Radomyśla napływa. Na jednej z zaprezentowanych map widać różowy wariant realizacji inwestycji gdzie nowym przejściem przez las nastąpi skomunikowanie z miastem i strefą ekonomiczną. Natomiast jeśli dojdzie wersja, że to włączenie stanowić będzie Piątkowiec przed lasem to wtedy ruch pójdzie starą drogą przez las. W tym miejscu gdzie ma być włączenie będzie rondo, czyli 3,5 km jesteśmy w mieście. Pan Kawalec stwierdził, że wariant różowy jest dużo prostszy i będzie odbierał ruch od strony Tarnowa, Czermina i od strony Borowej a stara droga zostanie dla mieszkańców Woli Mieleckiej, dla tych stron od Przecławia. I wtedy ten ruch się rozłoży. W 2013 r. Rada Powiatu Mieleckiego po szeroko zakrojonych konsultacjach społecznych przyjęła uchwałę która wskazała za najlepsze miejsce do przekroczenia drogi powiatowej 1152R skrzyżowanie z drogą gminna w Trzyciane. Miejsce to wskazał również wójt gminy Czermin na spotkaniu 11 grudnia 2017 r. Pan Kawalec zacytował dalej fragment notatki służbowej wskazującej, że wójt gminy Czermin cyt. z notatki „wójt poinformował, że ze względu na zwartą zabudowę wzdłuż drogi powiatowej nr 1152 R relacji Borowa – Czermin - Wola Mielecka – Przecław najkorzystniejszym wydaje się przekroczenie drogi powiatowej nr 1152R nowym odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 984 w miejscu skrzyżowania z drogą gminną. Z przedmiotowej notatki wyłonił się wniosek, że sam wójt gminy Czermin wskazał to miejsce a teraz pisze protesty bo mieszkańcy proszą go o to. Sprawa w Trzycianie dot. tylko ludzi bezpośrednio mieszkających, którzy nie chcą być blisko obwodnicy. Początek i koniec

Trzciany na tym zyskuje. Na kolejnym zaprezentowanym zdjęciu tyt. Trzciana /Wola Mielecka – granica wskazana została lokalizacji zaplanowanej obwodnicy w Trzcianie. Z mapki widać zdjęcie oddające infrastrukturę Trzciany. Poza zabudową przy drodze powiatowej jest dużo wolnego miejsca. Na tym terenie jest duża dowolność przeprowadzenia tej drogi i jej rozbudowania o dodatkową infrastrukturę. Dla porównania dalej przedstawił zdjęcie tyt. Wola Mielecka – Trzciana – granica, które pokazuje budowę obwodnicy z perspektywy Woli Mieleckiej. Droga musi zostać umiejscowiona tak by jej miejsce było najsensowniejsze. Gdzie by nie popatrzyć są usiane domki i nie ma miejsca by nie kręcić tą droga w prawo i lewo. Obwodnica ma wyprowadzać ruch na zewnątrz i oddziaływać na mieszkańców w sposób jak najmniej uciążliwy. Na kolejnym zdjęciu przedstawiona została budowa planowanej obwodnicy w Trzcianie. Umiejscowiona była na nim droga powiatowa. Zdjęcie oddaje obrazowo sytuację z zabudową, która pozwala na swobodne prowadzenie planowanej drogi. Nadmieniał, że niektóre z tych domów przy tej propozycji rozpoczęły się budować po podjęciu uchwały podjętej w 2013 r. wskazującej to miejsce pod budowę obwodnicy. I dlatego ludzie powinni byli być tego świadomi, że znajdą się w strefie oddziaływania tej drogi. Na kolejno zaprezentowanym zdjęciu znajdowało się skrzyżowanie w Trzcianie tej drogi o której była mowa. Widać ze zdjęcia, że możliwość poprowadzenia tej drogi w tym miejscu jest najlepsza na całym odcinku drogi powiatowej. Odnosząc się do zdjęcia prezentującego planowaną obwodnicę przez Wolę Mielecką Pan Kawalec stwierdził, że droga umiejscowiona w tym miejscu nie ma nic wspólnego z obwodnicą. Jest kręta i mija osiedla domów jednorodzinnych. Wpuszczenie jej przed lasem piątkowskim nie będzie spełniać oczekiwań mieszkańców i innych uczestników ruchu. Wskazał, że kierowcy jadący do Mielca ze strony Tarnowa dojeżdżając do ronda w Piątkowcu nie będą chętni do skręcania w lewo na obwodnicę mając przed sobą 3,5 kilometrową prostą dzielącą od granicy miasta. Dalej prezentowane zdjęcia przedstawiały zabudowę przy planowanym rondzie w Woli Mieleckiej. Widać jaka jest lokalizacja w Woli Mieleckiej w porównaniu do lokalizacji w Trzcianie. Zaapelował w tym miejscu do radnych województwa o podjęcie mądrych działań bo ta droga zostanie na lata. Jak widać z analizy obu wariantów droga przeprowadzona przez Wolę Mielecką to proteza a nie obwodnica. Nie można się zgodzić na wersję obwodnicy przez Wolę Mielecką i trzeba to wszystko analizować pod kątem funkcjonalności a nie można zastaniać się tylko kwestiami finansowymi. Wyliczenia szacunkowe wskazują, że wariant budowy drogi przez Trzcianę jest ok. 11 milionów droższy. Ale dofinansowanie jest rzędu 85 % co daje po stronie Urzędu Marszałkowskiego kwotę tylko 1 mln 650 tys. zł. Tak niewielka różnica nie może decydować o przebiegu tak upragnionej obwodnicy. Dodał, że może się okazać, że poprowadzenie obwodnicy przez Wolę Mielecką przebiega przez teren bagieny dlatego też będzie finalnie droższy od zaproponowanego wariantu przez Trzcianę. Mieszkańcy składali zapytania i do dzisiaj nikt tego nie analizował. Jest duże ryzyko, że ta proteza wyjdzie o wiele droższa. Po analizie możliwości przeprowadzenia tej drogi w ocenie Pana Kawalca Trzciana dysponuje dużo większymi możliwościami jeśli chodzi o lokalizację tej inwestycji. Można bez wątpliwości powiedzieć, że każdy z wariantów na terenie Trzciany jest dogodniejszy, ze względu na większą odległość w obszarze przejścia przez drogę powiatową, mniejszą ilość domów w obrębie oddziaływania tej obwodnicy na całym odcinku przebiegu tej drogi. Kończąc wyraził przekonanie, że samorząd województwa znajdzie środki finansowe, które mogą stanowić ewentualną różnicę finansową pomiędzy tymi wariantami. Trzeba pamiętać że jest to inwestycja dla kolejnych pokoleń i musi być dostosowana do potrzeb mieszkańców. Zwrócił uwagę zebranych na fakt, że wójtowie gmin: Wadowice, Mielec,

Borowa i Burmistrz Radomyśla podpisali list intencyjny popierający tę koncepcję, oferując jednocześnie pomoc w tym pomoc finansową. Ten wariant jest dla tych samorządowców najlepszy i chcą się do niego dołączyć. Jest stanowisko z 2013 r. gminy Wadowice Górne, iż rondo powinno być za lasem w Wadowicach, jako najlepsze rozwiązanie komunikacyjne. Biorąc pod uwagę wszystkie te uwagi, które zostały przedstawione trzeba wypracować najlepsze rozwiązanie a mamy tu propozycję bardzo dobrego rozwiązania. Trzeba wziąć pod uwagę fakt, że w przypadku Woli Mieleckiej jest tych domów trochę i pewnie będą się toczyły sprawy sądowe. Kończąc pan Kawalec powiedział, że zebrano już ponad 360 podpisów by obwodnica nie powstawała w Woli Mieleckiej.

Mapki poglądowe stanowią załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Jan Tarapata – odnosząc się do zaprezentowanego na mapce przed przedmówcą przebiegu inwestycji przez Trzcianę stwierdził, że jest tam droga pańska w Trzcianie, która wg jego szacunków ma ok. 6 metrów. Radny wskazał, że jeżeliby wkomponować przebieg tej drogi w drogę pańską to oprócz jednego domu przeszkód lokalizacyjnych i architektonicznych nie będzie, w tym wysiedlania ludzi. Mówi się o stronie ekonomicznej i wskazuje, że wariant zielony jest tańszy. W wariantcie zielonym odcinek Piątkowiec przed lasem trzeba będzie zrobić i to są pieniądze nie uwzględnione w szacunkach. Należy zrobić coś żeby pokolenia na przyszłość nas chwaliły, to rozwiązanie zielone jest rozwiązaniem złym i nie rozwiązuje problemu. W wariantcie zielonym wchodzimy w zabudowę wiejską i ruch tam będzie wielką uciążliwością dla mieszkańców Wariantem różowym omija się to zagrożenie. Nawet jeśli brakuje to samorzady mogłyby wesprzeć finansowo inwestycję, która byłaby zrobiona dobrze z efektami na przyszłość. To nie jest złośliwość tylko troska by zrobić coś dobrze.

Pan Mariusz Kawalec – nadmienił, że droga pańska przez Trzcianę nie ma 6 metrów. Co nie zmienia faktu, że jest dowolność i pole do popisu dla projektantów przy tej szerokości jaką się dysponuje na tym terenie. Wskazał dalej, że mówiąc o obwodnicach należy pamiętać o tym, że winno się je robić dookoła i że się je zamyka.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Mielec Jerzy Krawczyk – na wstępie podziękował Przewodniczącemu Sejmiku ze dopuścił przedstawicieli Woli Mieleckiej do głosu. Wskazał, że w swych działaniach są dalecy od polityki. Powiedział, że są wielkimi orędownikami obwodnicy przebiegającej od strony Mielca. Przytoczył dalej informacje o tym, że była sytuacja taka, że przebieg tej obwodnicy był już ustalony, a później zmieniony i wpuszczony zygzakiem przez osiedle. Rada Gminy Mielec jest zaniepokojona takim przebiegiem tej obwodnicy. Wcześniej zaprezentowany wariant różowy wydaje się logiczny. Jest to droga wyprowadzona we właściwym miejscu. Natomiast gmina jest w stanie wesprzeć Te brakujące 1,5 mln zł. – gmina jest w stanie te pieniądze dołożyć. Wójta Gminy Wadowice jest również za wariantem różowym. Głos mieszkańców powinien być wiążący. Pewnie mieszkańcy Trzciany kierując się własnym dobrem, nie chcą obwodnicy i próbują protestować ale gdzieś ta obwodnica musi przebiegać. W przyszłości cały przebieg wariantu zielonego przechodziłby przez tereny gdzie planowana jest zabudowa domków jednorodzinnych. Zrodził się pomysł i podjęta została intencja na sesji, że będzie w przyszłości procedowany tam plan zagospodarowania przestrzennego. Bliskość miasta przemawia by te tereny przeznaczyć pod zabudowę domów jednorodzinnych, co już w praktyce się odbywa.

Dla nas jest nie do zaakceptowania przebieg obwodnicy w wariacie zielonym. Wyraził dalej przekonanie, że zwyciężą argumenty merytoryczne i logiczne myślenie, które nakazuje wybrać wariant różowy przebiegu tej inwestycji. Spotka się to z dużą akceptacją mieszkańców. Podkreślił, że nie przyjechali tutaj by uprawiać politykę i jednocześnie poprosił by wziąć pod uwagę głos mieszkańców.

Posel na Sejm RP Krystyna Skowrońska – poprosiła by poinformować ją o terminie sesji nadzwyczajnej, stwierdzając dalej, że można było uniknąć tych emocji. Powiedziała, że zaniepokojenie jest wynikiem braku rozmowy Samorządu Województwa z lokalnymi samorządami jak również z mieszkańcami. Stwierdziła, że pan Marszałek nie sprawdził, czy samorzady poinformowały mieszkańców o odbywających się konsultacjach, wskazując dalej, że przedstawiciele samorządu gminy wiejskiej Mielec precyzyjnie przedstawili sprawę i ona jako poseł będzie wspierać inicjatywy, które są niezwykle ważne dla mieszkańców. Poinformowała, że Mielec nie ma żadnej drogi krajowej, ma jedną drogę województwa i most dla powiatu liczącego 137 tys. zł. mieszkańców. Podziękowała dalej za dopuszczenie do głosu, mówiąc, że należy rozmawiać o sprawach mieszkańców. Od lutego br. starała się wsłuchiwać w to co mówią mieszkańcy. Tam gdzie się decyduje i tam gdzie próbowano nie zastosować się do obowiązujących przepisów to ona będzie w interesie mieszkańców. Skierowała słowa do Marszałka Bogdana Romaniuka, że po spotkaniu w Trzcianie musi odbyć się rozmowa z mieszkańcami Woli Mieleckiej bowiem dyskutowany na sesji temat obwodnicy jest sprawą najwyższej wagi dla rozwoju tego terenu.

Radny Stefan Bieszczad – zabrał głos mówiąc iż merytoryczną stroną odpowiedzialną za realizację tej inwestycji jest Zarząd Województwa Podkarpackiego który wskazał, że pracuje aktualnie nad wypracowaniem jak najlepszej koncepcji realizacji tej inwestycji. Wspomniał o zaplanowanym na kolejny dzień spotkaniu w Trzcianie gdzie nastąpi wysłuchanie racji mieszkańców. W ocenie radnego nie ważna jest kwiecista mowa ale skuteczność podejmowanych działań. Podmiotem w pełni odpowiedzialnym w tej sprawie jest Zarząd Województwa Podkarpackiego a merytoryczne komisje sejmikowe mają mechanizmy do zmuszenia Zarządu do wypracowania najlepszej koncepcji. To co miało miejsce dzisiaj w trakcie sesji sejmiku radny nazwał hucpą.

Radny Andrzej Nepelski – rozpoczął swoje wystąpienie od słów, iż żałuje że skład osobowy na ten moment w dyskusji jest taki ograniczony. Stwierdził, że kiedy otrzymał pismo dot. protestu mieszkańców Woli Mieleckiej, sprawa była dla niego niejasna natomiast po dzisiejszej dyskusji już tak nie jest. Radny stwierdził, że przecież ta społeczność lokalna tam mieszka i zna bardzo dobrze uwarunkowania. Radny wskazał, że Przewodniczący Sejmiku powinien dbać o prestiż Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Dzisiaj Ci ludzie wyjadą stąd z przekonaniem, że władza nie chce słuchać ich argumentów. Pytanie po co to było. Radny stwierdził, że Sejm RP ma niskie notowania m.in. na skutek tego, że Marszałek Sejmu prowadzi dyskusji tak jak prowadzi. W ocenie radnego Przewodniczący powinien być dopuścić do głosu na samym początku sesji przedstawiciele Woli Mieleckiej gdyż wtedy zupełnie inaczej postrzegany byłby Sejmik Województwa. Obrady są transmitowane i ludzie widzą, że przez dwie godziny debatuje się nad programem sesji i nie poświęca się jednej godziny na oddanie głosu ludziom bezpośrednio zainteresowanym sprawą przedmiotowej

inwestycji. Dobrze by dbając o prestiż Sejmiku Województwa Podkarpackiego w przyszłości takich błędów nie popełniać

Radna Teresa Kubas – Hul – podziękowała za merytoryczne wystąpienie radnych z gminy wiejskiej Mielec, wskazując, że nie było w nich mowy o jakichkolwiek aspektach natury politycznej. Radna wyraziła ubolewanie z uwagi na to, że trzeba było tak długo czekać na ich wystąpienie, dodając że warto było czekać by przekonać się jak w rzeczywistości wygląda sytuacja. Radna wspomniała o korespondencji, którą w tej sprawie otrzymali radni. Z pierwszej przesłanej korespondencji nie wynikało, że jest to problem na taką skalę, w drugim piśmie w tej sprawie pojawił się sygnał, że tam naprawdę coś złego się dzieje. Widać na ten moment, że są inne rozwiązania, które w dniu dzisiejszym zostały zaproponowane. Rozwiązania te są perspektywiczne i nie może być tak, że kwota 1,5 mln zł. będzie przeszkodą, która spowoduje, że zrealizowana zostanie inwestycja zastępcza. Nie zgodziła się z wypowiedzią przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury (bowiem komisja przyjęła stanowisko i podzieliła opinie o przebiegu obwodnicy wariantem różowym), że Sejmik Województwa Podkarpackiego nie powinien się tą sprawą zajmować. W ocenie radnej Zarząd Województwa jest organem wykonawczym bo to uchwałą Sejmiku wprowadzane są inwestycje do Wieloletniej Prognozy Finansowej, uchwałą Sejmiku dokonuje się zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego i to Sejmik finalnie decyduje czy zrealizować taką czy inną inwestycję. I dopiero później Zarząd i komórki podległe przygotowują dokumenty celem realizacji inwestycji. Radna stwierdziła, że jeżeli mamy zrobić coś co ma być substytutem to nie róbmy tego, poczekajmy i zróbmy coś co będzie docelowe. Skierowała dalej prośbę do Przewodniczącego Sejmiku by merytorycznie przygotowana została nadzwyczajna sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego, by przygotowana została na nią analiza wad i zalet poszczególnych koncepcji. Poprosiła by zaprosić wszystkie zainteresowane strony na sesję m.in. samorządowców, mieszkańców miejscowości by obiektywnie wysłuchać zainteresowanych stron przed podjęciem ostatecznych decyzji.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk – przypomniał, że Sejmik w tej sprawie podjął już dwie uchwały i na tej podstawie Zarząd realizuje tę inwestycję. Poinformował również, że Marszałek Władysław Ortyl nie mógł uczestniczyć do końca w obradach Sejmiku i prosił by przekazać przybyłym mieszkańcom, że zaprasza na spotkanie w swoim gabinecie. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Kubas – Hul poprosił by nie wprowadzała mieszkańców w błąd bo to nie jest kwestia braku 1,5 mln zł. bo to ogółem jest 10 mln zł. Wicemarszałek podkreślił, że zarówno Marszałek Władysław Ortyl jak i Zarząd chce podejść do problemu konstruktywnie, na sesji nadzwyczajnej będą zaprezentowane rozwiązania co do tej inwestycji. Wskazał dalej, iż Marszałek z troską myśli o inwestycjach zarówno kolejowych jak i drogowych. Zakończył słowami, iż należy poczekać, spotkać się z Marszałkiem, wyrażając przekonanie że na nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa zostanie zaprezentowana koncepcja, która będzie satysfakcjonująca dla mieszkańców.

Radna Teresa Kubas – Hul – powiedziała, że miała nie zabierać głosu ale Marszałek Bogdan Romaniuk tak trochę o to poprosił. Nadmieniła, że nie wprowadza mieszkańców w błąd. Obwodnica Mielca i budowa mostu realizowane były w poprzedniej perspektywie finansowe z programu Polska Wschodnia. Nadmieniła, że były plany by zrobić tzw. małą obwodnicę Mielca. Wtedy dyskutowano merytorycznie na komisjach, na Sejmiku, na spotkaniach z radnymi, odbywały się rozmowy

z dyrektorem PZDW w zakresie czy będą środki na realizację dużej obwodnicy Mielca, i czy podjąć ryzyko i zlecić opracowanie dokumentacji technicznej. Wtedy radna powiedziała, że należy to zrobić, gdyż w sytuacji kiedy kończy się dana perspektywa pojawiają się oszczędności. Uwolnione zostały środki i poszukiwano projektu z prawomocną decyzją/ z pozwoleniem na budowę. Wtedy rozszerzony został wariant na budowę dużej obwodnicy Mielca. Radna wskazała, że trzeba perspektywicznie przewidywać, przygotowywać bo tak się dzieje i tak się będzie działo. Wtedy zostało pozyskanie ok 100 mln zł. dlatego mówiąc o 10 mln zł. z funduszy europejskich trzeba pamiętać, że te środki są w zasięgu ręki. Samorząd stoi w przededniu pozyskania środków z krajowej rezerwy wykonania. Wszystko wskazuje na to, że Województwo Podkarpackie będzie uczestniczyło w podziale tych dodatkowych środków więc te dodatkowe środki zostaną przyznane i będzie je można wykorzystać. Dlatego nie można mówić, że istnieje problem natury finansowej kiedy przeznaczone zostało dotychczas 80 mln zł. na tę inwestycję

Radny Jan Tarapata – wskazał, że emocje, które towarzyszyły dzisiejszej sesji były bardzo duże, pokazały jak ważne są to sprawy dla powiatu mieleckiego. Ta obwodnica musi być tak zrobiona, że będzie efekt na wiele lat, i nikt nie powie, że zostało to zrobione byle jak. Wiedza o tej inwestycji na ten moment jest o wiele większa dzięki przedstawicielom z Woli Mieleckiej, którzy przedstawili dzisiaj rzetelny materiał, wskazując na argumenty za i przeciw lokalizacji tej obwodnicy. Ta wiedza była potrzebna. Nie można bronić się przed dopuszczeniem strony społecznej do głosu. Podziękował dalej Przewodniczącemu i Marszałkowi za to, że ta sprawa się zakończyła wysłuchaniem strony społecznej/ich argumentów.

Radny Stefan Bieszczad – poinformował, że sprawami merytorycznymi winny zająć się osoby merytoryczne, i że ta sprawa nie powinna doprowadzać do hucpy i politycznego podpinania się pod prawdziwą troskę mieszkańców. Przypomniał, że kończy się czwarty rok tej kadencji i nie przypomina sobie żeby był drugi taki przypadek by na realizację innej inwestycji zaangażowane zostały tak duże pieniądze (80 mln zł.). Od samego początku była tutaj wykazywana duża troska o inwestycję, która bez wątplenia musi powstać. Radny powiedział, że należy dać czas merytorycznym ludziom na pracę, którą później radni będą mogli ocenić.

Radny Marek Ordyczyński – zwrócił się do radnego Stefana Bieszczada ze słowami, iż hucpą byłoby nie dopuszczenie do głosu społeczności lokalnej, jej przedstawicieli. Wyraził wdzięczność, że ten głos wybrzmiał, głos gdzie nie było polityki tylko propozycje rozwiązania problemu. Dobrze się stało, że ten głos został oddany mieszkańcom. Stwierdził, że radni jako przedstawiciele społeczności lokalnej mają obowiązek słuchać głosów ludzi. Gdyby tego wysłuchania nie było dzisiaj to byłby to ogromny wstyd. Ta sprawa wymaga spokoju i rozwagi i na bazie argumentów merytorycznych należy podejmować decyzje ostateczne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak – oświadczył, że czasami trzeba ćwiczyć cierpliwość, dodając, że jest przekonany, że sprawa znajdzie swój pozytywny finał.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś – poinformował, że w najbliższych dniach będzie zorganizowana sesja nadzwyczajna na której odbędzie się debata w tej sprawie. Stwierdził, że dzisiejszy dzień to nie był czas i miejsce na debatę w tej

sprawie. Ma ona być bowiem przeprowadzona w oparciu o szereg argumentów za i przeciw, ma rozstrząsnąć celem wyboru najlepszego rozwiązania. Aktualnie trwa etap przygotowywania koncepcji przez odpowiednie służby. Nie było miejsca na debatę, dlatego też wnioskowi klubu radnych PO nadany został inny bieg. Przewodniczący stwierdził, że miał prawo nie wprowadzać tego punktu do porządku i skierować wniosek do komisji co też uczynił. Poinformował dalej na nadzwyczajną sesję, która zwołana zostanie w ciągu 7 dni zaproszeni zostaną wszyscy zainteresowani przedmiotową sprawą. Kończąc swoje wystąpienie stwierdził, że w trakcie dzisiejszej sesji było szereg emocji jak również oskarżeń.

Następnie poprosił o zaprezentowanie krótkiego filmu o medyczno - społecznych centrach kształcenia zawodowego i ustawicznego prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego, zachęcając jednocześnie do promowania tych szkół.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady LV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 15⁰⁵.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowała:

Joanna Sajdak